

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920160003601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JUAN MANUEL TABORDA HERNANDEZ
Demandado:	COLPENSIONES, EMPRESA PARA EL DESARROLLO URBANO
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	27/01/2023
Decisión:	MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30/01/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	JUAN MANUEL TABORDA HERNÁNDEZ
DEMANDADAS	EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU” y COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del cuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 009 2016 00036 01
TEMAS	Calculo actuarial
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JUAN MANUEL TABORDA HERNÁNDEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU”

En atención al poder remitido otorgado por el demandante¹, remitido a través de correo electrónico del 21 de febrero de 2022, se reconoce personería para actuar en favor de sus intereses al profesional del derecho SERGIO ALBERTO SUAZA QUINTERO identificado con la cédula de ciudadanía N° 15.456.826 y portador de la T.P. de abogado N° 162.317 del C.S. de la J, consecuentemente se entiende revocado el poder inicialmente conferido al profesional del derecho JAIME HUMBERTO SALAZAR BOTERO; Así mismo reconoce personería para actuar en favor de los intereses de la Empresa De Desarrollo Urbano “EDU” a la profesional del derecho Lida Yurany Martínez Granada identificada con la cédula de ciudadanía N° 1.020.406.025 y portadora de la T.P. de abogada N° 350.973 del C.S. de la J, ello de conformidad con el poder² a ella conferido por Raúl Eduardo Morales Vallejo en calidad de Secretario General de la Empresa De Desarrollo Urbano “EDU”.

¹ 02SegundaInstancia, 08PoderDemandante, pág. 05
² 02SegundaInstancia, 11RenunciaPoderEDU, pág. 04

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

El señor JUAN MANUEL TABORDA HERNÁNDEZ formuló demanda contra Colpensiones y EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU”, pretendiendo se declare la relación laboral con la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU” durante los extremos temporales declarados por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín en el proceso 2001-1007; consecuentemente se ordene **i)** a la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU” pagar la reserva actuarial en favor de Colpensiones, **ii)** a Colpensiones realizar el cálculo actuarial respectivo y recibir el bono pensional de parte de la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU”, actualizando su historia laboral para que se refleje dicho tiempo **iii)** intereses de mora y/o indexación **iv)** Costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que presentó un proceso ordinario laboral en contra de la Promotora Inmobiliaria de Medellín hoy Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” el cual terminó con sentencia a su favor en la cual el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín declaró la relación laboral con la demandada entre el 28 de marzo de 1996 y el 28 de junio de 1996, entre el 03 de septiembre de 1996 y el 16 de octubre de 1996 y entre el 02 de enero de 1997 y el 02 de febrero de 2001, sentencia que fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín, posteriormente demandó a la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU”, pretendiendo la pensión de jubilación y no obstante en primera instancia fue concedida, en segunda instancia se revocó la decisión por no haber asumido su empleadora el pago de las cotizaciones por los periodos declarados en el primer proceso, razón por la cual solicitó a Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” reconocer y pagar en su favor la reserva actuarial ante Colpensiones, solicitud que le fue denegada aduciendo que de tal pretensión fue absuelta.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva allegaron contestación a las pretensiones de la demanda, así:

i. COLPENSIONES⁴

Manifiesta que al ser llamado al proceso únicamente para recibir las eventuales cotizaciones no le es propio oponerse o allanarse a las pretensiones del proceso, razón por la cual únicamente solicita se ordene el pago de los intereses de mora por el retardo en el pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones.

ii. EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU”⁵

Se opuso a la prosperidad de la pretensión de declaratoria de la relación laboral por existir respecto de ésta cosa juzgada declarada mediante la sentencia judicial que puso fin al proceso 2021-00207 (sic), aduciendo que igual suerte corrió la pretensión

³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, págs. 4/14

⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, págs. 118/120

⁵ 01PrimeraInstancia 02ExpedienteDigitalizado, págs. 126/134

de pago de aportes al sistema de seguridad social, por haber sido absuelta de tal pretensión en la misma sentencia. Propuso excepciones perentorias de Cosa Juzgada, falta de integración del litisconsorcio necesario, inexistencia de la obligación por parte de la empresa demandada, falta de causa para pedir, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Sentencia de primera instancia⁶

El 03 de marzo de 2017, el A quo declaró parcialmente probada la excepción de cosa juzgada en cuanto a la existencia de la relación laboral y no probada respecto de las demás pretensiones, ordenó a la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” reconocer y pagar en favor del demandante los aportes correspondientes a 2 días del mes de marzo de 1996, 28 días de junio de 1996, 28 días de septiembre y 15 días de octubre de 1996, los ciclos de enero de 1997 y febrero de 1998, los ciclos de enero y febrero de 2000, el ciclo de abril de 2000, el ciclo de octubre de 2000, el ciclo de noviembre de 2000, el ciclo de diciembre de 2000, el ciclo de enero de 2001, teniendo en cuenta los salarios acreditados en el proceso tramitado ante el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín y el reajuste de los aportes realizados entre abril de 1996 y febrero de 2001, ordenando a Colpensiones realizar la liquidación de los aportes y los intereses moratorios y del reajuste de los aportes ordenados, concediendo a la EDU el término de 20 días contados a partir de la fecha de su liquidación, para efectuar el pago, así mismo condenó a la Empresa de Desarrollo Urbano EDU, en costas.

Se fundamenta en que desde la presentación de la demanda se admitió la existencia de pronunciamiento previo por parte del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín con relación a la pretensión declarativa de la relación laboral, por tanto, respecto de ésta opera la cosa juzgada, no así en cuanto a la solicitud de cálculo actuarial pues en el proceso 2001-1007 la pretensión correspondió a la devolución de los aportes a la seguridad social que directamente había realizado el demandante, aduciendo entonces que su afiliación como trabajador independiente, antes de la declaratoria del contrato realidad hace las veces de la afiliación que debió realizar la demandada y por tanto no procede el cálculo actuarial, sino el pago de los aportes dejados de pagar por el trabajador.

Recurso de apelación

Inconforme con la decisión de primera instancia, la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” recurrió en alzada, argumentando que si bien es cierta la declaratoria de la existencia de la relación laboral, también lo es que la entidad actuó en todo momento bajo el supuesto de encontrarse bajo un contrato de prestación de servicios asumiendo por tal razón que el trabajador se encontraba realizando los pagos a la seguridad social y lo hacía sobre el IBC que tenía claro, dado el contrato de prestación de servicios, aduciendo que de no haberlo realizado el trabajador, tal conducta es reprochable y por ello debe ordenársele el pago de los aportes insolutos a cargo del demandante así como el reajuste de los efectuados deficitariamente al no poderse beneficiar de su propia culpa o dolo.

⁶ 01PrimeraInstancia; 04ASentenciaPrimeraInstancia

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta instancia, solo la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” lo describió oportunamente, así:

EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU” solicita se reconsideren las condenas impuestas en tanto la entidad no incumplió con sus obligaciones al haber actuado bajo la convicción de tener con el demandante un contrato de prestación de servicios, reiterando los argumentos de la apelación en torno a que le correspondía al actor el pago correcto de los aportes al sistema de seguridad social, sin que así lo hubiera hecho y sin que se le pueda trasladar la responsabilidad a la entidad.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala surge de lo discutido en el recurso de apelación, según lo disponen los art.66 y 66 A del CPTSS. Igualmente, se surte en grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, la sentencia proferida en primera instancia interpreta la Sala que debe dilucidarse **i)** si la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU” esta llamada al pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones por los periodos de la relación laboral declarada y que no fueron sufragados por el demandante y al reajuste de los periodos pagados deficitariamente, y de proceder se deberá determinar **ii)** como debe realizarse el pago de dichos aportes.

No se discute en esta instancia la existencia de las relaciones laborales que existió entre el demandante la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU”, sus extremos, los salarios devengados sobre los cuales debieron efectuarse las cotizaciones, los ciclos de cotizaciones no sufragados y los sufragados deficitariamente.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- Mediante sentencia del 25 de octubre de 2004 el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín declaró la existencia de la relación laboral entre el demandante y la EDU⁷.

De dicha sentencia, se extrae en la parte motiva que el demandante prestó sus servicios a la demandada de la siguiente manera, estableciendo la misma los siguientes salarios:

Fecha inicio	Fecha terminación	Salario
28 de marzo de 1996	28 de junio de 1996	\$ 500.000
03 de septiembre de 1996	30 de septiembre de 1996	\$ 466.667
01 de octubre de 1996	16 de octubre de 1996	\$ 250.000

⁷ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigital, pág. 53/64

02 de enero de 1997	6 de marzo de 1997	\$ 824647
07 de marzo de 1997	31 de diciembre de 1997	\$ 824.647
01 enero de 1998	07 de marzo de 1998	\$ 913.965
08 de marzo de 1998	31 de diciembre de 1998	\$ 913.965
01 de enero de 1999	9 de octubre de 1999	\$ 1.051.060
10 de octubre de 1999	31 de diciembre de 1999	\$ 1.051.060
01 de enero de 2000	02 de febrero de 2000	\$ 1.136.060
02 de febrero de 2000	15 de febrero de 2000	\$ 1.136.060
16 de febrero de 2000	02 de febrero de 2001	\$ 1.136.000

- La sentencia del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín fue confirmada por Sala Décima Segunda de la Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, mediante sentencia del 03 de marzo de 2005⁸.
- El demandante se encuentra afiliado a Colpensiones⁹.
- Según información reportada por la AFP PROTECCIÓN S.A.¹⁰, el demandante se afilió a dicha AFP el 21 de marzo de 1996, efectuando aportes de la siguiente manera:

Ciclo	Días cotizados	IBC
04/1996	30	\$ 200.000
05/1996	30	\$ 200.000
03/1998	30	\$ 243.259
04/1998	30	\$ 243.259
05/1998	30	\$ 243.259
06/1998	30	\$ 243.259
07/1998	30	\$ 243.259
08/1998	30	\$ 243.259
09/1998	30	\$ 243.259
10/1998	30	\$ 243.259
11/1998	30	\$ 243.259
12/1998	30	\$ 243.259
01/1999	30	\$ 270.000
02/1999	30	\$ 279.748
03/1999	30	\$ 279.748
04/1999	30	\$ 279.748
05/1999	30	\$ 279.748
06/1999	30	\$ 279.748
07/1999	30	\$ 279.748
08/1999	30	\$ 279.748
09/1999	30	\$ 279.748
10/1999	30	\$ 279.748
11/1999	30	\$ 279.748
12/1999	30	\$ 279.748
03/2000	30	\$ 316.000
05/2000	30	\$ 316.000
06/2000	30	\$ 316.000

⁸ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 53/64
⁹ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 34
¹⁰ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 166

07/2000	30	\$ 316.000
08/2000	30	\$ 316.000
09/2000	30	\$ 316.000

a) Obligatoriedad del pago de las cotizaciones al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones

Ha de indicarse que, desde momento anterior a la vigencia de la Ley 100 de 1993, cuando existe una relación laboral regida por un contrato de trabajo, con independencia de su modalidad; compete al empleador efectuar el pago de las cotizaciones correspondientes, con miras a estructurar hacia futuro la cobertura de contingencias por parte de la administradora correspondiente. Así venía establecido desde la creación del Instituto Colombiano de Seguridad Social, en la Ley 90 de 1946.

Para el inicio de la relación que existió entre las partes, ya se encontraba vigente el actual Sistema Pensional regulado por la Ley 100 de 1993, la cual en el inciso primero de su artículo 17 primigenio, dispuso que *“durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias a los Regímenes del Sistema General de Pensiones por parte de los afiliados y empleadores, con base en el salario que aquéllos devenguen”*, tal como lo consagraron las normas anteriores a ella.

El artículo 22 de esta misma norma, prevé que: *“El empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio. Para tal efecto, descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno.*

El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador”.

Por su parte, el inciso primero del artículo 23 de esta ley, consagra: *“Los aportes que no se consignen dentro de los plazos señalados para el efecto, generarán un interés moratorio a cargo del empleador, igual al que rige para el impuesto sobre la renta y complementarios. Estos intereses se abonarán en el fondo de reparto correspondiente o en las cuentas individuales de ahorro pensional de los respectivos afiliados, según sea el caso”.*

Respecto a las cotizaciones producto de la declaratoria del contrato realidad ha señalado la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral que cuando se ha discutido la naturaleza de la relación contractual y como consecuencia de ello, se ha determinado que el vínculo realmente fue de carácter laboral, lo procedente es el reconocimiento del tiempo servido y el recobro de dichos aportes a través de un título pensional¹¹, advirtiendo por demás en la sentencia SL 15507 de 2015 que aun cuando el demandante se comprometa a asumir por su cuenta la afiliación a los sistemas de

¹¹ Ver sentencias SL 665-2013 reiterada en la SL15507-2015

Salud y pensiones, “*dicho acuerdo no releva al empleador descubierto de la obligación de asumir el pago de los aportes y por ende la afiliación derivada del artículo 22 de la Ley 100 de 1993, al Sistema de Seguridad Social de la actora, cuando está demostrado que la relación que ató a las partes fue de carácter laboral*”¹²

Ello así, se desestimarán los fundamentos de la apelación, pues si corresponde a la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” efectuar el reconocimiento de los aportes al Sistema General del Seguridad Social en Pensiones, producto de las relaciones laborales declaradas mediante la sentencia del 25 de octubre de 2004¹³, del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín y confirmada por la Sala Décima Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 03 de marzo de 2005¹⁴, sin embargo, en criterio de esta Sala, contrario a lo manifestado por el A quo, no se puede entender que los aportes sufragados por el actor durante algunos lapsos de la relación contractual, son equiparables a la afiliación que debió realizar la demandada en virtud del artículo 17 de la Ley 100 de 1993 y por tanto no hay lugar al pago de la reserva actuarial; pues ha indicado el máximo órgano de decisión laboral que “*en los casos de omisión de la cotización a este subsistema [pensiones], la solución más adecuada a los intereses del trabajador y a la naturaleza del derecho, es ordenar a la empresa realizar el pago de la reserva actuarial que determine la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) a la que encuentre afiliado el demandante, o se afiliare si no lo está, de acuerdo con el salario que devengaba.*”¹⁵

Razón por la cual se modificará este aspecto en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones en tanto la reserva actuarial no es una simple proyección de las cotizaciones o aportes insolutos, sino que corresponde al capital necesario para el financiamiento de la pensión del trabajador y por tanto, atendiendo a la línea jurisprudencial al respecto se ordenará a Colpensiones que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia realice el cálculo de la reserva actuarial, que debe pagar la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” por las cotizaciones insolutas y el reajuste de las pagadas deficitariamente por el actor, de la siguiente manera:

ciclo	N° días	Concepto	IBC	Diferencia
03/1996	2	Pago	\$ 500.000	0
04/1996	30	Reajuste	\$ 200.000	\$ 300.000
05/1996	30	Reajuste	\$ 200.000	\$ 300.000
06/1996	28	Pago	\$ 500.000	0
09/1996	28	Pago	\$ 466.667	0
10/1996	16	Pago	\$ 250.000	0
01/1997	29	Pago	\$ 824.647	0
02/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
03/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
04/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
05/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
06/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
07/1997	30	Pago	\$ 824.647	0

¹² sentencias SL15507-2015
¹³ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigital, pág. 53/64
¹⁴ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 53/64
¹⁵ Sentencias CSJ SL14388-2015; CSJ SL3009-2017 y CSJ SL981-2019, reiteradas en la sentencia SL472-2020

08/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
09/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
10/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
11/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
12/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
01/1998	30	Pago	\$ 913.965	0
02/1998	30	Pago	\$ 913.965	0
03/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
04/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
05/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
06/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
07/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
08/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
09/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
10/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
11/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
12/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
01/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 781.060
02/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
03/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
04/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
05/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
06/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
07/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
08/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
09/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
10/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
11/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
12/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
01/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
02/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
03/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
04/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
05/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
06/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
07/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
08/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
09/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
10/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
11/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
12/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
01/2001	30	Pago	\$ 1.136.060	0
02/2001	2	Pago	\$ 1.136.060	0

Efectuado el cálculo actuarial, la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” contará con un plazo de 30 días para cancelar la reserva actuarial liquidada por Colpensiones, y una vez recibido el referido pago, dicha AFP contará con el término de treinta días, para reflejar en la historia laboral del demandante el equivalente en semanas por los periodos reconocidos.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas.

Frente al tema de la prescripción, debe precisarse que en cuanto al reclamo del pago del cálculo actuarial, dicho medio exceptivo no está llamado a prosperar por tratarse de una obligación encaminada a financiar la pensión de vejez del demandante cuyo carácter es vitalicio, y ostenta la connotación de derecho fundamental e irrenunciable, de modo que el pago del cálculo actuarial a transferir es imprescriptible, según ha dilucidado la SCL de la H. CSJ en sentencias como la SL 21798 de 2006 y SL941 de 2018.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” por haber resultado vencida en el recurso. Se tasa como agencias en derecho, la suma de un millón Ciento Sesenta Mil de Pesos (\$1.160.000), equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO. MODIFICAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 03 de marzo de 2017, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por JUAN MANUEL TABORDA HERNÁNDEZ contra la EMPRESA DE DESARROLLO URBANO “EDU” y Colpensiones, en el sentido de ordenar a Colpensiones que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia realice el cálculo de la reserva actuarial, que debe pagar la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” por las cotizaciones insolutas y el reajuste de las pagadas deficitariamente por el actor, de la siguiente manera:

ciclo	N° días	Concepto	IBC	Diferencia
03/1996	2	Pago	\$ 500.000	0
04/1996	30	Reajuste	\$ 200.000	\$ 300.000
05/1996	30	Reajuste	\$ 200.000	\$ 300.000
06/1996	28	Pago	\$ 500.000	0
09/1996	28	Pago	\$ 466.667	0
10/1996	16	Pago	\$ 250.000	0
01/1997	29	Pago	\$ 824.647	0
02/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
03/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
04/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
05/1997	30	Pago	\$ 824.647	0

06/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
07/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
08/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
09/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
10/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
11/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
12/1997	30	Pago	\$ 824.647	0
01/1998	30	Pago	\$ 913.965	0
02/1998	30	Pago	\$ 913.965	0
03/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
04/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
05/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
06/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
07/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
08/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
09/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
10/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
11/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
12/1998	30	Reajuste	\$ 913.965	\$ 670.706
01/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 781.060
02/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
03/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
04/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
05/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
06/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
07/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
08/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
09/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
10/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
11/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
12/1999	30	Reajuste	\$ 1.051.060	\$ 771.312
01/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
02/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
03/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
04/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
05/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
06/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
07/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
08/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
09/2000	30	Reajuste	\$ 1.136.060	\$ 820.060
10/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
11/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
12/2000	30	Pago	\$ 1.136.060	0
01/2001	30	Pago	\$ 1.136.060	0
02/2001	2	Pago	\$ 1.136.060	0

Efectuado el cálculo actuarial, la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU” contará con un plazo de 30 días para cancelarlo, y una vez recibido el referido pago, Colpensiones contará con el término de treinta días, para reflejar en la historia laboral del demandante el equivalente en semanas por los periodos indicados.

SEGUNDO. Costas en esta instancia a cargo de la Empresa de Desarrollo Urbano “EDU”. Se tasa como agencias en derecho, la suma de un millón Ciento Sesenta Mil de Pesos (\$1.160.000), equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente.

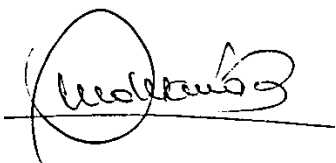
Notifíquese por edicto esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN