

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 008 2017 00880 01, promovido por el señor **JOSÉ ALBEIRO POSADA CASTRILLÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 5 de marzo de 2019, por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **006 de 2023**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### ANTECEDENTES

El señor José Albeiro Posada Castrillón demandó a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación de la pensión de vejez con el promedio del ingreso base de liquidación establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años o el de toda la vida, o con el ingreso base de liquidación reconocido por la entidad demandada, siempre y cuando le sea más favorable, y aplicando una tasa de reemplazo del 90%, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, sumando tiempos conforme lo expuesto en la sentencia SU 769 de 2014, a partir del 22 de enero de 2003, intereses moratorios y/o indexación de las condenas y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que el ISS, hoy Colpensiones le reconoció la pensión de vejez mediante Resolución 13535 de 21 de junio de 2006, con fundamento en la Ley 33 de 1985, a partir del 22 de enero de 2003, en cuantía de \$2.066.975, basado en 1.064.57 semanas, un ingreso base de liquidación de \$2.755.966 y una tasa de reemplazo del 75%. Aduce que para conceder el derecho pensional la entidad no tuvo en cuenta las semanas laboradas con la Dirección Seccional de Salud de Antioquia entre el 17 de julio de 1995 y el 30 de julio de 2001, equivalente a 312.86 semanas. Indica que laboró 38.19 semanas al servicio del Departamento de Antioquia del 2 de julio de 1975 al 25 de marzo de 1976, 406.82 semanas con INDEPORTES Córdoba del 26 de enero de 1979 al 14 de noviembre de 1986, 10.40 semanas para el Departamento de Antioquia del 19 de enero al 30 de marzo de 1987, y 649.58 semanas al servicio de la Dirección Seccional de Salud de Antioquia del 17 de enero de 1989 al 31 de julio de 2001, que sumadas a los periodos cotizados al ISS, a saber: 354.57, arrojan un total de 1.459 semanas, que dan lugar a la aplicación de una tasa de reemplazo del 90% sobre el ingreso base de liquidación. El 24 de enero de 2017, reclamó la reliquidación pensional, misma que le fue negada a través de la Resolución SUB 16828 de 22 de marzo de 2017.

En sentencia proferida el 5 de marzo de 2019, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones de la demanda, y condenó en costas procesales al actor.

La Juzgadora de primera instancia para absolver de la reliquidación pensional pretendida, precisó que en el caso particular esa posibilidad no es viable, pues en virtud del principio de inescindibilidad normativa no es posible mezclar dos normas distintas para extraer de cada una su mayor ventaja a efectos del reconocimiento de una prestación como la pensión de vejez; y que, según criterio reiterado por la Corte Suprema de Justicia, en el caso de los afiliados beneficiarios del régimen de transición, no es posible la acumulación de tiempos en concordancia con el Acuerdo 049 de 1990. Añadió, que sin embargo, la Corte Constitucional en la sentencia SU 769 de 2014 señaló que es posible la acumulación de tiempos en el marco del Acuerdo 049 de 1990 y de manera excepcional, para los casos en los que se discute el reconocimiento de la pensión de vejez cuando al afiliado no le es posible adquirir la prestación bajo ninguna otra normatividad, y menos en los supuestos de reliquidación pensional, como en el asunto de autos.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado del demandante allegó escrito de alegatos de conclusión precisando que a su representado le asiste derecho al reajuste pensional sumando tiempos, conforme el criterio expuesto en las sentencias SU 769 de 2014 y SU 057 de 2018 proferidas por la Corte Constitucional y SL 2557 de 8 de julio de 2020, radicado 72.425 emitida por la Corte Suprema de Justicia.

La apoderada de Colpensiones solicita se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste derecho a la reliquidación de la pensión de vejez con el promedio del ingreso base de liquidación establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, esto es, con el promedio de lo devengado durante los últimos 10 años o el de toda la vida, o con el ingreso base de liquidación reconocido por la entidad demandada, siempre y cuando le sea más favorable, y aplicando una tasa de reemplazo del 90%, acumulando tiempos públicos y privados al amparo del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de 1990, a intereses moratorios y/o indexación de las condenas.

## **CONSIDERACION PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor José Albeiro Posada Castrillón nació el 22 de enero de 1948 y cumplió 55 años de edad en la misma fecha de 2003.
2. Que el ISS, hoy Colpensiones, por medio de la Resolución 13535 de 21 de junio de 2006, notificada el 18 de agosto del mismo año, le concedió al actor la pensión de vejez, a partir del 22 de enero de 2003, al amparo de la Ley 33 de 1985, en cuantía de \$2.066.975, teniendo en cuenta para ello, 1.064,57 semanas laboradas en el sector público, equivalentes a 20.69 años, un ingreso base de liquidación de \$2.755.966 y una tasa de reemplazo del 75%, prestación que se ingresaría en la nómina de julio de 2006, pagadera en el mes siguiente.
3. Que el 24 de enero de 2017, el actor solicitó la reliquidación pensional con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de 1990, aplicando una tasa de reemplazo del 90%, intereses de mora o en subsidio indexación.

4. Que Colpensiones en la Resolución SUB 16828 de 22 de marzo de 2017, notificada 5 días después, negó tal petición precisando que:

*“...de acuerdo con el principio de inescindibilidad según el cual se elige la norma que sea más favorable al trabajador, pero en su totalidad, sin aplicarse parcialmente, no es procedente acceder a la petición de reliquidación de pensión de vejez teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, dado que la prestación a la cual tiene derecho es la Ley 33 de 1985 en su totalidad, favoreciendo al peticionario en cuanto a la edad para pensionarse, no siendo posible el reconocimiento de la prestación a la luz del Decreto 758 de 1990, por no cumplir los requisitos allí establecidos.*

...

*Para liquidar la pensión de vejez del solicitante teniendo en cuenta todas las semanas de cotización, es decir, tanto las cotizadas a Colpensiones como las cotizadas a otras cajas, de conformidad con lo establecido por la sentencia SU – 769 de 2014 y atendiendo al concepto BZ\_2016\_5123509 de fecha 19 de mayo de 2016 emitido por la Gerencia Nacional de Doctrina, resulta indispensable que el solicitante haya causado su derecho a pensión entre el día 16 de octubre de 2014 y el 31 de diciembre del mismo año, fecha hasta la cual existió el régimen de transición.*

*Que, así las cosas, dado que en caso aquel de tener en cuenta los tiempos cotizados a Colpensiones y a otras cajas el peticionario hubiese causado su status pensional el día 22 de enero de 2008, fecha para la cual adquirió la edad de 60 años, no sería posible acceder al reconocimiento de dicha prestación con base en lo señalado por el Decreto 758 de 1990, dado que el solicitante no causó su status entre el 16 de octubre de 2014 y el 31 de diciembre del mismo año...”.*

5. Que el señor José Albeiro Posada Castrillón se afilió al ISS, hoy Colpensiones el 1° de mayo de 1973 y efectuó aportes de manera discontinua con empleadores particulares, entidades públicas y como trabajador independiente desde tal fecha hasta el 1° de febrero de 2003, equivalentes a 354,57 semanas.

6. Que el citado actor prestó sus servicios para las siguientes entidades:
- Instituto Departamental de Deportes de Antioquia “INDEPORTES DE ANTIOQUIA”, desde el 26 de enero de 1979 hasta el 13 de noviembre de 1986, equivalente a 2.809 días y 401 semanas, con aportes a CAJANAL.
  - Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, del 17 de enero de 1989 al 9 de marzo de 1997 y del 17 de marzo de 1997 al 31 de julio de 2001 sin aportes, y del 1° de agosto al 10 de diciembre de 2001 con aportes al ISS, tiempo que totaliza 4.648 días y 664 semanas.
  - Departamento de Antioquia desde el 2 de julio de 1975 hasta el 25 de marzo de 1976, y entre el 19 de enero y el 30 de marzo de 1987, sin aportes, semejante a 338 días y 48,2 semanas.

## **CONSIDERACIONES**

### **DEL DERECHO PENSIONAL**

El documento de identidad que reposa en el expediente, da fe que el señor José Albeiro Posada Castrillón nació el 22 de enero de 1948, tenía 45 años de edad el 30 de junio de 1995 cuando entró en vigencia en el sector público del orden departamental el sistema general de pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiario, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad, y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

Además, el Parágrafo Transitorio 4° del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás

normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el 2014.

Ahora, de acuerdo a reiterados pronunciamientos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, “el **régimen pensional anterior** que ampara la transición, es aquel que traía el afiliado antes de la entrada en vigencia del sistema general de pensiones; esto supone entonces, que con anterioridad, la situación pensional de quien pretende beneficiarse de la transición, estaba necesariamente regulada por un determinado régimen del que aspira aplicación ultractiva en los aspectos previstos por la misma disposición” (sentencias SL13663 de 2016, Radicado 52.992; y SL142 de 2018, Radicado 49.295).

El régimen anterior al cual se hallaba afiliado el accionante cuando entró a regir el sistema general de pensiones referido, era el contenido en la Ley 33 de 1985, toda vez que laboró para la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, desde el 17 de enero de 1989 hasta el 9 de marzo de 1997 y del 17 de marzo de 1997 al 10 de diciembre de 2001.

Conforme a la Ley 33 de 1985, el empleado oficial que sirva o haya servido 20 años continuos o discontinuos y llegue a los 55 años de edad, tiene derecho al pago de una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al 75% del ingreso base de liquidación.

Para el análisis respectivo ha de tenerse en cuenta que el demandante laboró en calidad de servidor público para el Instituto Departamental de Deportes de Antioquia “INDEPORTES DE ANTIOQUIA”, desde el 26 de enero de 1979 hasta el 13 de noviembre de 1986, equivalente a 2.809 días y 401 semanas, al servicio de la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia, del 17 de enero de 1989 al 9 de marzo de 1997 y del 17 de marzo de 1997 al 10 de diciembre de 2001, que totaliza 4.648 días y 664 semanas, y con el Departamento de Antioquia desde el 2 de julio de 1975 hasta el 25 de marzo de 1976, y entre el 19 de enero y el 30 de marzo de 1987, semejante a 338 días y 48.2 semanas.

Tiempos que suman 1.113 semanas equivalentes a 21.6 años. Razón por la cual consolidó su derecho a la pensión de vejez en los términos de la Ley 33 de 1985.

En razón de lo anterior, el ISS, hoy Colpensiones, por medio de la Resolución 13535 de 21 de junio de 2006, le concedió al actor la pensión de vejez, a partir del 22 de enero de 2003, al amparo de la Ley 33 de 1985, en cuantía de \$2.066.975, teniendo en cuenta para ello, un ingreso base de liquidación de \$2.755.966, una tasa de reemplazo del 75% y 7.452 días semejantes a 1.064.57 semanas laboradas en el sector público, equivalentes a 20.69 años, con las siguientes entidades:

- INDEPORTES ANTIOQUIA del 26 de enero de 1979 al 14 de noviembre de 1986, total días 2.809.
- Dirección Seccional de Antioquia del 17 de enero de 1989 al 30 de junio de 1995, total días 2.324 (sin aportes), del 1° de julio de 1995 al 30 de julio de 2001, total días 2.190 (a través del respectivo pago del cálculo actuarial conforme lo señalado por el Decreto 1887 de 1994), y del 1° de agosto al 9 de diciembre de 2001, total días 129 (con aportes al ISS).

Ahora, la parte actora pretende el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez aplicando un monto porcentual del 90% por tener más de 1.250 semanas, y por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990 y la sentencia SU 769 de 2014.

Como fundamento para su petición de reliquidación pensional, el demandante reclama la sumatoria de los tiempos laborados en el sector público sin cotización al ISS, precisando que para conceder el derecho pensional la entidad no tuvo en cuenta las semanas laboradas con la Dirección Seccional de Salud de Antioquia entre el 17 de julio de 1995 y el 30 de julio de 2001, equivalente a 312.86 semanas.

Afirmación que en criterio de la Sala resulta errónea, en la medida que como se indicó el ISS, hoy Colpensiones si contabilizó dichos periodos para efectos del



reconocimiento pensional, a través del respectivo pago del cálculo actuarial, conforme lo señalado por el Decreto 1887 de 1994, pues en el acto administrativo 13535 de 21 de junio de 2006, señaló:

*“...Que conforme a lo dispuesto en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003 y a la reglamentación consagrada en el inciso sexto del artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, en aquellos casos en que los empleadores del sector público hubiesen afiliado a sus trabajadores con posterioridad a la fecha límite establecida en el artículo 151 de la Ley 100 de 1993: 1° de abril de 1994, para trabajadores públicos nacionales y 30 de junio de 1995 para trabajadores públicos del orden departamental, municipal o distrital, tiempo que se debe tener en cuenta en el reconocimiento de la prestación, pero que se debe CONVALIDAR a través del pago de la respectiva reserva actuarial, puesto que se presentó una omisión en la afiliación. Lo anterior conforme a lo establecido en el memorando V.P. No. 04935 del 19 de mayo de 2005, emitido por la Vicepresidencia de Pensiones del ISS a Nivel Nacional.*

*Con base en lo anterior y en atención a los trámites de pensión de vejez adelantados por el asegurado POSADA CASTRILLÓN, la Unidad de Planeación y Actuarial del ISS – NIVEL NACIONAL deberá proceder a efectuar los respectivos cálculos actuariales conforme a lo señalado por el Decreto 1887 de 1994, con el fin de CONVALIDAR los tiempos laborados Y NO COTIZADOS al ISS, capital que estará a cargo de la DIRECCION SECCIONAL DE SALUD DE ANTIOQUIA...”.*

Advierte la Sala que el ISS, hoy Colpensiones no tuvo en cuenta en la contabilización de semanas, los tiempos laborados por el accionante al servicio del Departamento de Antioquia desde el 2 de julio de 1975 hasta el 25 de marzo de 1976, y entre el 19 de enero y el 30 de marzo de 1987, asimilados a 338 días y 48.2 semanas. Periodos que, sumados a los tiempos públicos reconocidos por la entidad demandada, esto es, 1.064,57 semanas, totalizan 1.113 semanas.

Luego, la historia laboral del señor José Albeiro Posada Castrillón expedida por Colpensiones, da cuenta que el mencionado demandante efectuó aportes con empleadores particulares y como trabajador independiente por un total de 335 semanas.

A propósito de lo pretendido por el actor, tradicionalmente la jurisprudencia ordinaria laboral venía señalando en forma reiterada que la normatividad que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados es la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, o incluso y desde antes, la Ley 71 de 1988.

En este sentido, es preciso indicar que ésta y otras Salas de Decisión Laboral de este mismo Tribunal han accedido a la sumatoria de tiempos de servicio a entidades del sector público, con semanas de cotización al ISS para efectos de aplicar el Decreto 758 de 1990, pero atendiendo exclusivamente a aquellos eventos en los que el afiliado no tenga cumplidos los requisitos para acceder a una pensión, se resalta, bajo ninguna otra normatividad.

Después de múltiples pronunciamientos en torno al tema, la Corte Constitucional consolidó su criterio en la sentencia SU - 769 de 2014, en los siguientes términos:

*“...En definitiva, ante la necesidad de unificar la postura de la Corte Constitucional en el asunto del que ahora se ocupa la Sala, se concluye que la interpretación que más se acompasa con los principios de favorabilidad y pro homine, es la que, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, permite acumular los tiempos cotizados a entidades públicas y a empleadores privados, para que aquellas personas que acrediten 500 semanas de cotización dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, **accedan a la pensión de vejez...**”. (Destaca esta Sala)*

Aún más, en esa misma providencia, entendió la Corte Constitucional que también es posible sumar las cotizaciones realizadas al ISS, hoy Colpensiones, incluso, con los tiempos de servicio en el sector público en los que no se hubiere realizado aporte alguno por el respectivo empleador.

Por su parte, no se desconoce que en recientes sentencias de la Sala de Casación Laboral del Corte Suprema de Justicia, se presentó un cambio jurisprudencial en el sentido de permitir la sumatoria de tiempos cotizados al Instituto de Seguros

Sociales con los tiempos en el sector público para efectos del reconocimiento de la pensión de vejez, e incluso, cuando de reliquidación de la prestación se trata, lo que ha sido desarrollado en las sentencias SL 1947 de 1° de julio de 2020, radicado 70918, SL 1981 de la misma calenda, radicado 84243 y SL 2557 de 8 de julio de 2020, radicado 72425. En ellas sostuvo:

*“...De acuerdo con los anteriores argumentos, la Corte Suprema de Justicia abandona su criterio mayoritario conforme al cual el Acuerdo 049 de 1990, aplicable en virtud del régimen de transición, solo permite sumar cotizaciones realizadas exclusivamente al ISS y, en su reemplazo, postula que sí es posible para efectos de obtener la pensión por vejez prevista en ese reglamento, contabilizar las semanas laboradas en el sector público, sufragadas o no a una caja, fondo o entidad de previsión social. En consecuencia, todos los tiempos laborados, sin distinción al tipo de empleador o si fueron objeto de aportes a pensión o no, son válidos para efectos pensionales...”.*

En la SL 2557 de 2020 puntualizó:

*“...Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.*

*De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante...”.*

No obstante lo anterior, lo que en principio pareciera dar lugar al reconocimiento de la reliquidación pretendida por el demandante, teniendo en cuenta además el importante número de cotizaciones que logró acumular en toda su vida laboral, a saber: 1.448, la Sala encuentra que en el caso particular esa posibilidad no es viable, toda vez que no es posible mezclar dos normas distintas para extraer de cada una su mayor ventaja a efectos del reconocimiento de una prestación como la pensión de vejez, pues se estaría dando lugar a la creación de una tercera norma lo que no es dable hacerlo a través de una sentencia judicial.

En el caso concreto, quedó establecido sin duda que al señor José Albeiro Posada Castrillón le fue concedida la pensión de vejez por medio de la Resolución 13535 de 21 de junio de 2006, al amparo de la Ley 33 de 1985, norma que prevé que *“...El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de **cincuenta y cinco (55)** tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio...”*.

Prestación que, en el caso particular, según el acto administrativo referido, fue reconocida en favor del demandante a partir del 22 de enero de 2003, data en la cual alcanzó los 55 años de edad, teniendo en cuenta que su retiro de la entidad pública Dirección Seccional de Salud de Antioquia operó el 9 de diciembre de 2001.

Esa posibilidad de pensionarse a esa edad no es posible de ninguna manera en virtud de lo establecido en el Decreto 758 de 1990, que en su artículo 12 establece que tendrán derecho a la pensión de vejez las personas que cumplan *“...Sesenta (60) o más años de edad si se es varón o cincuenta y cinco (55) o más años de edad, si se es mujer...”*; esto es, en el caso del actor, la pensión con base en esta norma solo se habría podido reconocer desde el 22 de enero de 2008 y no antes como efectivamente ocurrió.

En esas condiciones no es admisible para un afiliado, en virtud del principio de la inescindibilidad de la ley, que se pueda beneficiar de lo que más le favorezca de una norma (la edad pensional a los 55 años con la Ley 33 de 1985), y a su vez también favorecerse de lo más conveniente de otra distinta (la tasa de reemplazo de 90% con Decreto 758 de 1990).

Según lo que dispone el artículo 288 de la Ley 100 de 1993, *“...Todo trabajador privado u oficial, funcionario público, empleado público y servidor público tiene derecho a la vigencia de la presente Ley le sea aplicable cualquier norma en ella contenida que estime*

*favorable ante el cotejo con lo dispuesto en leyes anteriores sobre la misma materia, **siempre que se someta a la totalidad de disposiciones de esta Ley...***”.

En consecuencia, no le asiste derecho al accionante la reliquidación de la pensión de vejez deprecada, y por ello, se confirmará la decisión absolutoria de primera instancia que se revisa en consulta.

## **DE LAS COSTAS**

Sin costas en esta instancia, en razón a que la decisión se revisa por grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia de primera instancia que se revisa en consulta, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d07a36316a99b5695bbc998f1ea46cd2fd2ca5f5c7c99e57f6c7e63eeb831ab**

Documento generado en 26/01/2023 01:56:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**