

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502020160118401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CARLOS AUGUSTO GIRALDO JARAMILLO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	20/01/2023
Decisión:	MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 23/01/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	CARLOS AUGUSTO GIRALDO JARAMILLO
DEMANDADAS	COLPENSIONES y UGPP
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105020-2016-01184-01
TEMAS	Retroactivo pensional e intereses
CONOCIMIENTO	Apelación y Consulta
ASUNTO	Sentencia de primera instancia

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por CARLOS AUGUSTO GIRALDO JARAMILLO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-

En atención memorial aportado vía electrónica el 26 de enero de 2022¹ se reconoce personaría a la firma RST ASOCIADOS PROJETS S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8 para actuar en favor de los intereses de Colpensiones según poder conferido a través de la escritura pública N° 3377 del 02 de septiembre de 2019², así mismo se reconoce personería al profesional del derecho Juan Camilo Polanía, identificado con la CC 1.017.216.687 y portador de la TP 302.573 del C. S de la J., según sustitución de poder³ suscrita por Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de representante legal de la RST Asociados Projets S.A.S.

¹ 02SegundaInstancia, 08AlegatosYSustitucionColpensiones
² 02SegundaInstancia, 04SustitucionPoderColpensiones, pág. 10/33
³ 02SegundaInstancia, 04SustitucionPoderColpensiones, pág. 4

I. ANTECEDENTES⁴

Hechos y pretensiones de la demanda⁵

El señor Carlos Augusto Giraldo Jaramillo, formula demanda contra Colpensiones y UGPP, pretendiendo se condene: **i)** al pago del retroactivo pensional causado entre **el 27 de agosto de 2012** hasta la fecha del pago correcto de la mesada pensional en enero de 2015; **ii)** intereses moratorios e indexación de la condena; **iii)** dejar sin efecto el cobro coactivo adelantado por parte de Colpensiones respecto de las mesadas de junio a noviembre de 2013 o en subsidio, se ordene la compensación de lo que se disponga pagar como retroactivo pensional y **iv)** costas y agencias en derecho.

Al ISS le debe corresponder del retroactivo lo que pagó al Señor Giraldo a título de pensión convencional, lo restante corresponde a dicho demandante⁶, dado que se causó en razón a los demás aportes que él realizó como empleado de la UPB.

Fundamentó sus pretensiones en que **nació el 27 de agosto de 1952**. Inició cotizaciones al Sistema Pensiones desde el 1 de noviembre de 1983, cotizando más de 1400 semanas al cumplimiento de 60 años de edad el 27 de agosto de 2012, cesando cotizaciones el mes siguiente.

Desde 2007 percibía pensión convencional por parte del extinto ISS⁷ y laboraba para la Universidad Pontificia Bolivariana, incrementando su Ingreso Base de Cotización, y por ende el futuro IBL. Considera que en agosto de 2012 ha debido suspenderse el pago de la pensión convencional⁸ y liquidar la pensión de vejez con el 90% de tasa de remplazo.

Colpensiones le **reconoció pensión de vejez mediante Resolución GNR 130146** del 14 de junio de 2013⁹ en cuantía y porcentaje errado, por ello solicitó reposición y apelación de ese acto administrativo.

Desde junio de 2013 a diciembre del mismo año, por error, le pagaron tanto la pensión de jubilación convencional del ISS empleador como la de vejez, última que

⁴ La foliatura a la que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.

⁵ Fls. 151/154.

⁶ Ver hecho séptimo de la demanda que ilustra la primera de sus pretensiones.

⁷ Ver Fls. 15/18 del expediente **Resolución 6.300 del 10 de diciembre de 2007 del ISS patrono** que le concede **pensión mensual vitalicia de jubilación** prevista en el **art. 98 de la Convención del ISS** por haber cumplido 20 años de servicio (a entidades de salud públicas) y 55 años de edad, con **mesada inicial de \$2.293.009** a partir de octubre de 2007. El valor de la pensión se reajustará en los términos del art. 14 de la ley 100 de 1993 y demás normas que la modifiquen o sustituyan. ARTICULO SEXTO. - *“La pensión de jubilación establecida en esta resolución se pagará hasta cuando el titular acredite requisitos exigidos en el régimen de prima media para el otorgamiento de la pensión de vejez, a partir de ese reconocimiento el ISS patrono solo pagará la diferencia que resulte de restar de la pensión de jubilación, la de vejez, ajuste que se producirá en forma automática en la nómina de pensionados del ISS -Patrono”.*

ARTÍCULO SÉPTIMO. - *El retroactivo que resultare por concepto de la pensión de vejez será girado directamente al Instituto de Seguros sociales como ente patronal, cuya autorización expresa dada por el jubilado se concreta en la notificación y ejecutoria del presente acto administrativo.*

⁸ El actor reiteradamente solicitó la suspensión de esa prestación. Fl.

⁹ Fl. 25 ANEXOS DE LA DEMANDA

estaba mal liquidada en cuantía y porcentaje dentro de la Resolución 130.146 del 14 de junio de 2013.

A partir de diciembre de 2013 hasta octubre de 2014 le suspendieron el pago de la pensión de vejez, pero le continuaron pagando la convencional del ISS empleador.

Sostiene que reiteradamente llamó, escribió correos por la suspensión de su pensión (de vejez) y corrección de la misma, e incluso en noviembre de 2014 radicó derecho de petición al respecto, solicitando corrección de los errores¹⁰.

Reconoce haber **recibido** por concepto de mesada de **pensión convencional** de parte de la **UGPP**¹¹ los siguientes pagos:

Durante todo el año 2012:	\$ 2,848,343.42
Durante todo el año 2013:	\$ 2,917,843.00
Durante todo el año 2014:	\$ 2,974,449.16
Durante enero de 2015:	\$ 3,083,313.99

En **Resolución GNR 410086** del 25 de **noviembre de 2014**¹² COLPENSIONES reconoce retroactivo pensional por \$91.307.595, el cual **no fue pagado al actor** porque según la administradora pertenece íntegramente al ISS empleador, y adicionalmente Colpensiones le cobra \$20.294.139 por las mesadas de pensión recibidas de junio a noviembre de 2013 (las pagadas en simultáneo en virtud de la Resolución GNR 130146 de 2013 de Colpensiones).

En diciembre de 2014 se reanudó el pago de la pensión de vejez por \$4.065.815¹³ mensuales.

El hoy demandante solicitó la compensación de mesadas, siendo negada por Colpensiones y la UGPP niega tener competencia respecto de la devolución pretendida. Colpensiones le expresó que lo ejecutará por las sumas de dinero que considera, corresponden al ISS empleador.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Ambos integrantes de la pasiva se opusieron a las pretensiones de la demanda, así:

UGPP¹⁴: El demandante laboró para el ISS por ello le reconoció pensión convencional. No le consta que también haya laborado para la UPB. Excepcionó inexistencia de la obligación y prescripción.

¹⁰ Fl. 46 del expediente escaneado.

¹¹ Fl.

¹² Fl. 50 del expediente escaneado.

¹³ Fls. En virtud de la **Resolución 410086 del 25 de noviembre de 2014**. Liquidó la pensión de vejez con efectividad al 01 de diciembre de 2014 con IBL DE \$4.326.043 CON TASA DEL 90% mesada equivalente a \$4.065.815.

¹⁴ Fls.166/171.

Colpensiones¹⁵: La pensión convencional se otorgó mediante resolución N°6300 de 2007. El pago del retroactivo pensional fue suspendido porque corresponde al ISS empleador en virtud del pago de mesadas convencionales y **ordenó al demandante la devolución de mesadas pensionales convencionales de junio a noviembre de 2013**. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo pensional de vejez desde la fecha relacionada, inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora, improcedencia de la indexación, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

En audiencia celebrada el **20 de noviembre de 2017**, el A quo **se declaró no competente** para conocer de la pretensión tendiente a dejar sin **efecto el cobro coactivo adelantado por parte de Colpensiones respecto de las mesadas descontadas de junio a noviembre de 2013** o en subsidio, la orden de compensación de lo que se disponga pagar como retroactivo pensional¹⁶. Esta providencia no fue recurrida.

Sentencia de primera instancia¹⁷

El 18 de abril de 2018 el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando que Colpensiones tiene a su cargo el reconocimiento y pago de **retroactivo pensional de vejez** en favor del demandante, causado entre **octubre de 2012 y noviembre de 2014**, por \$90.361.427, más \$4.822.184 como **indexación** del retroactivo pensional. Le autorizó descontar las cotizaciones en salud. Absolvió a quienes integran la pasiva del resto de pretensiones e impuso a Colpensiones el pago de costas procesales, fijando como agencias en derecho \$9.036.000.

Fundamentó su decisión en que el disfrute de la pensión ordinaria de vejez del demandante se presentó una vez se desafilió del Sistema Pensional o cesó en sus cotizaciones, lo que se presentó en agosto y septiembre de 2012, respecto de sus dos empleadoras: ISS y UPB, por lo que dispuso el disfrute a partir del 1 de octubre de 2012. Una vez analizó los valores pagados, concluyó en que **se adeuda al demandante \$90.361.427** y que no hay lugar al pago de intereses de mora porque Colpensiones solo hasta la sentencia conoce realmente el valor que adeuda por concepto de retroactivo pensional. Añade que, si bien al demandante se le viene descontando aproximadamente el 50% de su mesada pensional desde diciembre de 2017, ello es tema de defensa en el proceso coactivo iniciado en su contra por Colpensiones, que dejó fuera del debate procesal, desde la fijación del litigio.

Recursos de Apelación

Inconformes con la decisión de primera instancia la parte demandante y Colpensiones la recurrieron en apelación, así:

¹⁵ Fls.180/185.

¹⁶ Fls.222/225.

¹⁷ Fls.246/

La parte demandante, al haber obtenido sentencia parcialmente favorable, deprecia la revocatoria parcial de la providencia, por no haberse ordenado **el pago de intereses moratorios**, pues en su sentir es evidente la mala fe de Colpensiones, quien, pese a las múltiples reclamaciones elevadas se negó a pagarle lo adeudado.

Colpensiones solicita revocar **la condena fulminada en su contra, aduciendo que**, al retener el dinero adeudado al demandante, tenía pendiente una devolución por lo consignado en exceso en su cuenta, doliéndose porque el demandante dispuso de ese dinero, negándose a devolverlo cuando se le requirió y pretendió que le descontara de lo que le adeudaba, esgrimiendo que no era una suma concreta, clara y precisa, para compensar ese dinero que él le debía reintegrar. Igualmente se opuso a la condena en costas, estimando que al resolver sobre este concepto debió aplicarse el mismo criterio con el cual se declaró próspera la excepción sobre los intereses de mora.

Alegatos de conclusión en esta instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, tanto la activa como quienes conforman la pasiva, los recorrieron oportunamente.

La **parte demandante**¹⁸ insiste en que debe imponerse la condena al pago de intereses de mora por cuanto el retraso en el pago de mesadas pensionales no estuvo justificado, se realizaron deducciones ilegales de la pensión del demandante y aunque él solicitó en numerosas oportunidades el pago del retroactivo pensional, no pudo obtenerlo.

Colpensiones¹⁹ solicita que revoque la sentencia aduciendo que la carga del retiro del trabajador del sistema pensional, es del empleador y no de la administradora, tratándose de un acto claro que no permita dudas para el sistema. Recordó que la pensión del demandante es compartida *“es dable aclarar que Colpensiones ante las situaciones en donde se genere controversias para el pago del retroactivo reconocido, que para el caso concreto se reconoció mediante Resolución GNR 410086 del 25 de noviembre de 2014, carece de competencia para resolverlo, razón por la cual no es viable acceder a las pretensiones de la demanda”*.

La **UGPP**²⁰ refirió sin especificar a un acto administrativo, que conserva su presunción de validez y surte efectos en el mundo jurídico, presunción no desvirtuada por el demandante, ni afectada por vicios que produzcan su anulación. No tiene la UGPP obligación de reconocer un mayor valor de la pensión compartida del demandante.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Conoce la sala los sendos recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de ambas partes. De igual manera se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandada, conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así

¹⁸ 07AlegatosDemandante260122

¹⁹ 08AlegatosPoderYSustituciónColpensiones260122

²⁰ 06AlegatosUGPP250122

como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como las excepciones formuladas, interpreta la Sala, no estando en discusión el derecho a la pensión de vejez, ni el monto reconocido de la mesada pensional reconocido en la resolución GNR 410086 del 25 de noviembre de 2014, el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar:

- a) La fecha de disfrute de la pensión de vejez del demandante,
- b) Cómo se integra el retroactivo de mesadas pensionales de vejez considerando la fecha de disfrute de esa prestación, y los reconocimientos que de esa prestación hizo Colpensiones como asegurador.
- c) Los valores recibidos por el actor a título de pensión convencional del ISS empleador y de pensión de vejez a partir de tal fecha de disfrute de esta última prestación.
- d) La compartibilidad de la pensión convencional del ISS empleador con la de vejez de Colpensiones asegurador
- d) Si existen valores que conforme a la compartibilidad de la pensión convencional corresponde recibir a la UGPP por concepto de retroactivo de pensión. Si subsiste en favor del actor el retroactivo de mesadas de pensión de vejez liquidadas en la primera instancia a cargo Colpensiones.
- d) Si en el presente asunto hay o no lugar al pago de **intereses moratorios** consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993.

a) La pensión de vejez del demandante y su disfrute

No se discute en el proceso la condición que ostenta el demandante como beneficiario del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, y que la norma aplicable para efectos de determinar tanto su derecho a la pensión de vejez como su disfrute, es la contenida en el **Acuerdo 049 de 1990**, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, dado que el actor estuvo afiliado y **cotizó al ISS asegurador** desde el 01 de noviembre de 1983 hasta su **retiro definitivo** del sistema en **septiembre 30 de 2009**, dicha **norma** fue **aplicada por Colpensiones** en sus múltiples resoluciones sin objeción por parte del asegurado.

El art.12 del referido Acuerdo dispuso que, para causar la pensión de vejez, los hombres deben tener cumplida la edad mínima de 60 años y haber cotizado un mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo.

El demandante **alcanzó la edad de 60 años el 27 de agosto de 2012**²¹, fecha en la cual contaba, según los reportes de semanas cotizadas, con **1.497,29** semanas, que excede

²¹ En fl.38 del archivo denominado GIRALDOCARLOSAUGUSTO, obra copia de la cédula de ciudadanía del demandante, quien no aportó registro civil de nacimiento. La demandada no objetó la fecha.

ostensiblemente el tope para causar la pensión de vejez y el de la tasa máxima de reemplazo de 90%, prevista en los artículos 12 y 20 del referido **Acuerdo 049 de 1990**.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los **artículos 13 y 35 del mismo Acuerdo 049 de 1990**, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993²². Tales normas señalan: “*Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma*”, “*...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...*”.

En los historiales laborales del hoy demandante, se evidencian las **marcas de retiro** efectuadas por sus dos empleadores: **al mes de agosto de 2012 por el ISS empleador y al mes de septiembre de 2012 por la UPB**. Por tanto, como acertadamente interpretó la Aquo, el derecho al **disfrute de la prestación de vejez** en este caso **se originaba a partir de octubre 01 de 2012**, y no como dispuso Colpensiones a partir de junio 1 de 2013 con corte a nómina sin retroactivo en **su resolución 130146 del 14 de junio de 2013** misma fecha en que el asegurado reclamó tal prestación del régimen de prima media.

Retroactivo de pensión de Vejez

Para determinar el monto del retroactivo de la pensión de vejez, debe establecerse en primer lugar el valor de la mesada pensional, considerando que, si bien, la prestación se causó el 12 de agosto de 2012 cuando el actor cumplió la edad de 60 años, éste **prosiguió cotizando hasta el 30 de septiembre** de ese mismo año, según el reporte de semanas actualizado al 6 de marzo de 2017, alcanzando a sufragar **1.497,29 semanas** ante el ISS asegurador²³

La acreditación de los requisitos para acceder a la pensión de vejez se dio con la reclamación de esa prestación por parte del actor elevada en junio de 14 de 2013, momento en que Colpensiones mediante Resolución GNR **130146**²⁴ de la misma fecha, notificada por Colpensiones el 30 de agosto de 2013, donde reconoció al señor Carlos Augusto Giraldo Jaramillo **pensión de vejez** en transición con base en el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta sólo 1.197 semanas cotizadas al 31 de enero de 2009²⁵ calculó un IBL de \$3.846.996, al que aplicó una **tasa de remplazo del 84%**, obteniendo una mesada de **\$3.231.476,64** cuyo **pago** efectuó el **30 de agosto de 2013**, de las que el actor se dolió en su demanda por lo deficitaria.

Inconforme con esa liquidación el señor Carlos Augusto Giraldo Jaramillo recurrió ese acto administrativo en reposición, solicitando **reliquidación y retroactivo** de mesadas.

²² “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

²³ Fls.197/211. 19 al 32 del expediente escaneado.

²⁴ Fls.35/41

²⁵ Fls.35/41.

- En **Resolución GNR 410086 del 25 de noviembre de 2014**, notificada el 16 de diciembre del mismo año, Colpensiones vuelve a **liquidar la mesada** pensional del demandante, teniendo en cuenta: el Decreto 758 de 1990, **1.497 semanas** cotizadas hasta el 30 de septiembre de 2012 y un **IBL de \$4.326.043**, al que aplicó una tasa de remplazo del **90%**, aumentando el valor de su mesada a **\$4.065.815** con estatus a agosto con **disfrute a partir del 1 de octubre de 2012, y aun cuando liquida la prestación calculando para el año 2013 una mesada de \$3.988.439.00 y para el 2014 una mesada de \$4.065.815.00**, verdaderamente solamente pagó los valores relacionados en el certificado histórico visible en Fls. 228 y 229 del expediente escaneado.

Colpensiones certifica lo devengado y deducido al demandante, año tras año, así:

año	Mesadas pagadas	V/R Bruto	Neto
2012 ²⁶	NA ²⁷	NA	
2013²⁸	Ingresó en nómina de pensión de vejez en junio. Devengó de junio a noviembre de ese año ²⁹ 7 mesadas de \$3.231.477 cada una ³⁰ No pagó mesada de diciembre.	\$22.620.339	\$20.294.139*
2014 ³¹	De enero a octubre no hubo pagos por parte de Colpensiones. Colpensiones sólo satisfizo noviembre dos mesadas de \$3.231.477 c/uy en diciembre pagó una mesada de \$4.065.815 ³²	\$10.528.769	\$9.653.169
2015 ³³	Enero a diciembre pagó mesada bruta de \$4.214.624 - neta de \$3.708.824	\$54.790.112	
2016	Enero a diciembre pagó mesada de \$4.499.954		
2017	Enero a noviembre pagó mesada de \$4.758.701		

Detalle de lo percibido por el actor:

PERIODO	P. JUBILACIÓN CONVENCIONAL	P. VEJEZ	SITUACIÓN
2012-10-01 2012-12-30	\$ 2.848.343.42	-0-	Colpensiones se abstuvo de reconocer ese retroactivo de mesadas pensionales de vejez, pese a estar ya causado el

²⁶ Fl.119.
²⁷ **NO HUBO PAGO POR el año 2012 por parte de Colpensiones. En ese lapso recibió la pensión convencional del ISS Patrono, cuyo .**
²⁸ Fl.120/127.
²⁹ **En diciembre no se hizo el pago.** Ver Fls. 119 y 123 del expediente.
³⁰ **En diciembre no se hizo el pago.** Ver Fls. 119 y 123 del expediente.
³¹ Fl.128/140, 228
³² **De diciembre de 2013 a octubre de 2014 no hubo pagos de pensión de vejez por parte de Colpensiones. Ver fls. 228 y 229 del expediente.**
³³ Fl.141/144.

			derecho.
2013-01-01 2013-05-30	\$ 2.917.843.00	-0-	Colpensiones se abstuvo de reconocer ese retroactivo de mesadas pensionales de vejez, pese a estar causado.
2013-06-01 2013-11-31	\$ 2.917.843.00	\$3.231.477 (x7)	Pagos simultáneos Descontados al pensionado hasta el tope de \$20.294.139 ³⁴
2013-12-01 2013-12-31	\$ 2.917.843.00	-0-	Colpensiones dispuso suspender el pago de la P. de vejez
2014-01-01 2014-10-31	\$ 2,974,449.16	-0-	Colpensiones dispuso suspender el pago de la P. de vejez
2014-11-01 2014-11-30	\$ 2,974,449.16	\$3.231.477 (x2)	Pagos simultáneos no descontados al pensionado
2014-12-01 2014-12-30	\$ 2,974,449.16	\$4.065.815	Pagos simultáneos no descontados al pensionado
2015-01-01 2015-01-31	\$ 3,083,313.99	\$4.214.624	Pago simultáneo no descontado
2015-02	Cesó el pago P. convencional	Prosiguió el pago P. de Vejez	Se normalizó el pago de la pensión de vejez

Compartibilidad de la Pensión de Jubilación con la Pensión de Vejez

El extinto ISS empleador reconoció pensión de jubilación al señor Carlos Augusto Giraldo Jaramillo, en **resolución 6300 del 10 de diciembre de 2007**, a partir del 1 de octubre de 2007, en \$2.293.009, disponiendo en dicho acto administrativo, que **la pensión se pagaría hasta cuando se acrediten los requisitos exigidos en el Régimen de Prima Media** y a partir de ese momento, ISS empleador sólo asumiría la diferencia resultante de restar a la pensión de jubilación, la de vejez.

También dispuso que el retroactivo que resultare por concepto de pensión de vejez sería girado al ISS empleador “*cuya autorización expresa dada por el jubilado se concreta en la notificación y ejecutoria del presente acto administrativo*”. Tal resolución notificó el 17 de diciembre de 2007³⁵, y aun cuando no se conoce que el servidor beneficiario de esa prestación hubiere recurrido lo en ella resuelto, lo cierto es que **ese acuerdo de girar al ISS empleador el retroactivo que resultare por concepto de pensión de vejez, estaba sujeto a la compartibilidad de la pensión de jubilación con la de vejez, y a que efectivamente se generara el retroactivo** de mesadas pensionales durante el tiempo en que luego de cumplir los requisitos para disfrutar de la pensión de vejez, prosiguiera percibiendo la de jubilación pagada por el empleador.

³⁴ El excedente de este valor son los aportes en salud que cobró a la EPS.

³⁵ Fls.14/19.

Cabe recordar aquí, lo expresado sobre compatibilidad de pensión de vejez por la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación laboral:

*“PENSIONES » COMPATIBILIDAD Y COMPARTIBILIDAD PENSIONAL » COMPARTIBILIDAD ENTRE PENSIÓN DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL Y PENSIÓN DE VEJEZ A CARGO DEL ISS - La compartibilidad pensional opera por ministerio de la ley, las pensiones extralegales causadas después del 17 de octubre de 1985 son compartibles con la de vejez, salvo estipulación expresa en contrario Tesis: «La mencionada figura ha sido analizada en diferentes oportunidades por esta Sala de la Corte, verbigracia, en la sentencia **SL13996-2014**, reiterada recientemente en la **SL2963-2018**, en la cual se dijo:*

*En el decreto 0758 de abril 11 de 1990, que aprobó el **Acuerdo 049** del 1 de febrero de ese mismo año, cuando al regular en el **artículo 18** la compartibilidad de las pensiones extralegales, señaló: “Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación, reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral, o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, (fecha en que fue publicado el decreto 2879 de 1985 en el diario oficial No.37192), continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado (subrayas fuera del texto). Parágrafo-. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales. Así las cosas, resulta claro que el Instituto de Seguros Sociales tan sólo comparte las pensiones extralegales cuando se causan con posterioridad a la vigencia del Decreto 2879 de 1985, es decir del 17 de octubre de ese año en adelante, si el empleador continúa aportando al Instituto para el seguro de vejez, invalidez y muerte, a menos que sean las mismas partes quienes acuerden que la pensión voluntaria patronal sea concurrente con la de vejez del I.S.S.*

*En este orden de ideas, los parámetros a tener en cuenta para establecer si media la compartibilidad o la subrogación total, son la fecha de asunción por parte del ISS de la pensión de vejez y el valor de la prestación convencional que a esa data perciba el beneficiario. En caso de que la pensión se cause con posterioridad a la expedición del Acuerdo 049 de 1990, **existirá subrogación total o parcial (compartibilidad), según si existe o no diferencia entre el valor reconocido por el empleador**, salvo que en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, “se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, es decir, que en este último evento, resultan compatibles las dos prestaciones”».*

En este caso, el actor cumplió la totalidad de requisitos de edad y densidad de cotizaciones previstas en el Acuerdo 049 de 1990 para causar la pensión de vejez. La reclamación de la prestación fue elevada en junio 14 de 2013, siéndole reconocida por Colpensiones en la misma fecha, con corte al primero (1) de junio de 2013.

Pese a que, asiste al hoy demandante el derecho al disfrute de la pensión de vejez en transición a partir del **1 de octubre de 2012**, luego de su retiro del sistema en septiembre 30 del mismo año, y que, se generó un retroactivo de mesadas pensionales que Colpensiones se niega a satisfacer, se observa que por tener la pensión de vejez del actor un valor superior al de la mesada de jubilación que venía percibiendo al 1 de octubre de 2012, el ISS empleador (hoy UGPP) quedó completamente subrogado en ese riesgo por Colpensiones, por tanto, al no existir un mayor valor de la pensión de jubilación a cargo del ISS empleador, se **concluye** que, del retroactivo de mesadas pensionales que se liquide por concepto de pensión de vejez sólo corresponde a la UGPP el equivalente al valor de la pensión de jubilación convencional que prosiguió pagando al actor a partir **de octubre 1 de 2012 hasta enero de 2015** inclusive, el cual totaliza la suma de noventa y un millones setenta y seis mil cuatrocientos ochenta y seis \$ **91.076.486** pesos como se estableció en la certificación emanada de la UGPP³⁶, y se infiere de la confesión contenida en el hecho décimo quinto de la demanda³⁷. El valor restante pertenece al pensionado hoy demandante.

Cabe mencionar en este acápite, que, el 17 de octubre de 2016 **Colpensiones certifica** que **durante 2013** le fueron girados al señor Giraldo – Jaramillo \$22.620.339 incluida la mesada adicional de \$3.231.477 del segundo semestre, sobre los cuales dedujo por concepto de aportes en salud \$2.326.200, arrojando un valor neto girado de \$20.294.139 pesos³⁸, mismo valor que Colpensiones ordenó al señor Giraldo Jaramillo devolver a esta entidad y le descontó a través de cobro coactivo³⁹, siendo que lo pertinente a devolver por parte del actor eran las mesadas de **pensión de jubilación** convencional pagadas por el **ISS empleador** a partir del reconocimiento de la pensión de vejez, porque la compartibilidad opera únicamente sobre dicho valor al no existir un mayor valor de la pensión convencional a cargo de ese patrono luego de originarse el derecho al disfrute de la pensión de vejez.

- Se precisa que el 17 de enero de 2017, Colpensiones emitió resolución GNR 20070, declarando en firme la resolución GNR 72418 del 8 de marzo de 2016⁴⁰.

³⁶ Folio 7 archivo 10RespuestaRequerimientoUgpp.pdf.
De acuerdo con el histórico de pagos del FOPEP se reportó **pago de mesadas de jubilación (convencional) desde marzo de 2014 hasta enero de 2015**, siendo la última mesada cobrada por valor de \$3.083.313, que corresponde a la proyección de la mesada al 100%, y que a partir de **1 de febrero de 2015 fue suspendida definitivamente**.

³⁷ Fl. 152 EXPEDIENTE.
En el **hecho décimo quinto de la demanda** subsanada se confiesa que el Seguro Social hoy UGPP pagó al hoy demandante por concepto de **pensión de jubilación convencional** las siguientes **mesadas** pensionales:
Durante el año 2012: \$ 2,848,343.42
Durante todo el año 2013: \$ 2,917,843.00
Durante todo el año 2014: \$ 2,974,449.16
Durante enero del 2015: \$ 3,083,313.99

³⁸ Fl. 119 del expediente

³⁹ Fls. 109 y ss. EXPEDIENTE.

⁴⁰ Fl.192/196.

-Para el período de **noviembre de 2017 Colpensiones** aplicó descuento sobre la mesada pensional del señor Giraldo Jaramillo hasta alcanzar la suma total de **\$20.294.139***, conforme a la Resolución **GNR 72418 del 08 de marzo de 2016**⁴¹.

El **descuento** fue retirado de la nómina en el período de **septiembre de 2018**, al alcanzarse el límite ordenado de descuento⁴².

PERIODO	DESCUENTO
2017/11	\$ 2.093.801
2017/12	\$ 2.093.801
2018/01	\$ 2.093.801
2018/02	\$ 2.093.801
2018/03	\$ 2.093.801
2018/04	\$ 2.093.801
2018/05	\$ 2.093.801
2018/06	\$ 2.093.801
2018/07	\$ 2.093.801
2018/08	\$ 1.449.930
TOTAL	\$20.294.139

Retroactivo de mesadas pensionales a cargo de Colpensiones a favor del actor

En principio, podría interpretarse que erró en su razonamiento la juez de primera instancia cuando ordenó el pago del retroactivo pensional al demandante, sin tener en cuenta la manifestación de voluntad expresada por él, al reconocérsele la prestación de jubilación; manifestación apenas natural, porque legalmente a partir de 1985 las pensiones convencionales son compartibles o están llamadas a subrogarse total o parcialmente en el riesgo de vejez amparado por el ISS asegurador (hoy Colpensiones), salvo acuerdo en contrario. Como consecuencia de ello, el retroactivo pensional Colpensiones dispuso entregarlo a la UGPP según lo afirmado en las documentales relacionadas con antelación, por haber asumido esta última el rol del ISS empleador.

Sin embargo, de acuerdo al análisis del acápite anterior, y realizadas las operaciones pertinentes, en el subexamine se aprecian las diferencias entre el valor de la mesada pensional convencional y el de la mesada pensional de vejez deflactada⁴³ partiendo del

⁴¹ Ver fl. 19 TercerarespuestaRequerimientoColpensiones.pdf. Para dicho efecto COLPENSIONES expresó: “Al respecto, el concepto jurídico de compensación de deudas en materia pensional, BZ_2016_7039586 del 23 de junio de 2016, indica que:
“Para que proceda la compensación legal es necesario que exista un acto administrativo que contenga una obligación clara, expresa y exigible a cargo del pensionado y a favor de la administradora, y otro, con las mismas características que disponga una obligación a cargo de la administradora y a favor del pensionado. Verificado lo anterior, la figura de la compensación legal operará así:
Si existe retroactivo pensional, se descontará de éste el valor adeudado, y de ser insuficiente, se aplicará la regla que a continuación se expone.
Si no hay lugar al reconocimiento de retroactivo, se efectuará un descuento de hasta el 50% de la mesada pensional, que en todo caso no podrá afectar el salario mínimo legal vigente”.
Lo anterior, en consonancia con lo indicado en el artículo 1 del Decreto 994 del 21 de abril de 2003”.
⁴² Fl. 20 TercerarespuestaRequerimientoColpensiones.pdf.
⁴³ IPC AÑO 2013 = 1.94% +100= 101,94

valor de la liquidada por Colpensiones y pagada al actor a partir de diciembre de 2014 que se relaciona en folios 228 y 229 del expediente:

PERIODO	P. JUBILACIÓN CONVENCIONAL PERCIBIDA ⁴⁴	P. VEJEZ REAL	DIFERENCIA DE MESADA P. DE V. ADEUDADA A FAVOR DEL ACTOR	V/R ADEUDADO AL ACTOR EN EL PERIODO
2012-10-01 2012-12-30	\$ 2.848.343.42	\$3.893.439,36	\$1,045.096,94 (x3)	\$ 3.135.287,82
2013-01-01 2013-05-30	\$ 2.917.843.00	\$ 3.988.439,28	\$1.070.596,28 (x 5)	\$ 5.352.981,40
2013-06-01 2013-11-31⁴⁵	\$ 2.917.843.00	\$ 3.988.439,28	\$1.070.596,28 (x 7)	\$ 7.494.173,96
2013-12-01 2013-12-31	\$ 2.917.843.00	\$ 3.988.439,28	\$1.070.596,28	\$ 1.070.596,28
2014-01-01 2014-10-31	\$ 2,974,449.16	\$4.065.815,00	\$1.091.365,84 (x10)	\$10.913.658,40
2014-11-01 2014-11-30⁴⁶	\$ 2,974,449.16	\$3.231.477,00 ⁴⁷ (x2)	\$834.338 (x2)	\$1.668.676.00
2014-12-30⁴⁸	\$ 2,974,449.16	\$4.065.815,00	No hubo diferencia insoluta, se pagó completa	-0-
2015-01-01 2015-01-31⁴⁹	\$ 3,083,313.99	\$4.214.624,00	No hubo diferencia insoluta, se pagó completa	-0-
			TOTAL	\$29.635.374

En suma, por tener la pensión de vejez del actor un valor superior al de la mesada de jubilación que venía percibiendo al 1 de octubre de 2012, el ISS empleador (hoy UGPP) quedó completamente subrogado en ese riesgo por Colpensiones, por tanto, al no existir un mayor valor de la pensión de jubilación a cargo del ISS empleador, conforme al cuadro sinóptico anterior, la diferencia de mesadas de pensión de vejez a cargo de Colpensiones adeudadas al hoy demandante por concepto de retroactivo de pensión de

VALOR A DEFLACTAR $\$4.065.815 \times 100 = 406.581.500$
 $406.581.500 / 101,94 = \$ 3.988.439,28$ VALOR MESADA DE 2013
IPC AÑO 2012 = $2,44\% + 100 = 102,44$
VALOR A DEFLACTAR $3.988.439,28 \times 100 = \$398.843.928$
 $\$398.843.928 / 102,44 = \$3.893.439,36$

⁴⁴ En los periodos señalados en esta columna recibió la pensión convencional que es el valor a devolver a la UGPP según lo precisado en esta providencia, y no el dispuesto por Colpensiones.
⁴⁵ En este periodo hubo pagos simultáneos **descontados** al pensionado
⁴⁶ En este periodo hubo pagos simultáneos **no** descontados al pensionado
⁴⁷ Este pago **no** corresponde al valor actualizado de la mesada causada en 2014, sino a la reconocida en el año 2013, por eso aquí la diferencia se obtiene de restar \$3.231.477,00 recibidos a \$4.065.815,00 que es el valor real.
⁴⁸ En este periodo hubo pagos simultáneos **no** descontados al pensionado
⁴⁹ En este periodo hubo pagos simultáneos **no** descontados al pensionado.

vejez equivale a veintinueve millones seiscientos treinta y cinco mil trescientos setenta y cuatro (\$29.635.374) pesos.

A partir de febrero de 2015 Cesó pago pensión convencional, y prosiguió el pago íntegro de la pensión de vejez.

Intereses de Mora o en subsidio indexación

Los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 tienen finalidad resarcitoria de los perjuicios ocasionados a los pensionados por **la cancelación tardía de sus mesadas pensionales**, por cuanto, uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo consiste en asegurar el pago oportuno **y el reajuste periódico de las pensiones, al tenor de lo consagrado en** el artículo 53 de la Constitución Política. Así corresponde interpretar en el subexamine porque al momento de su reclamación en junio de 2013 no existía discusión respecto de que el actor reunía la totalidad de presupuestos para acceder y disfrutar de la prestación de vejez en transición a partir de 2012 así como la norma que regía su situación específica. Si bien es cierto Colpensiones le reconoció la prestación de vejez en la misma fecha de su reclamación, lo hizo de manera deficitaria al omitir considerarle la totalidad de semanas cotizadas, lo que afectó tanto el cálculo del IBL, como la tasa de reemplazo. Y si bien es cierto existía el acuerdo de entrega del retroactivo de mesadas pensionales al ISS empleador, de acuerdo con la información obrante en la historia laboral del actor, estando en condiciones de hacerlo, no existían razones válidas para la negativa del derecho por parte del Colpensiones a liquidarle de manera completa la prestación, y con efectos a la fecha de su disfrute, de manera que su omisión le obligó a continuar percibiendo como mesada pensional un valor inferior al que le correspondía, y una vez liquidada correctamente su mesada en 2014 omitió realizar todas las operaciones matemáticas para establecer la cuantía real del retroactivo a transferir en favor de la UGPP., así como el valor del retroactivo de reajuste de mesadas pensionales que proseguía a su cargo en favor del pensionado por vejez, y encontrando la Sala que ese retroactivo de mesadas no es una suma irrisoria por cuanto equivale a veintinueve millones seiscientos treinta y cinco mil trescientos setenta y cuatro (**\$29.635.374**) pesos, resultan infundados los planteamientos esbozados en la totalidad de actos administrativos donde Colpensiones se niega a reconocerle el saldo del retroactivo de reajustes de mesadas que le adeuda conforme se cuantificó en este proceso.

Ahora, al no haber reconocido una vez vencidos cuatro meses de su primera reclamación formulada el 14 de junio de 2013 el retroactivo de diferencia pensional de vejez adeudada desde el primero de octubre de 2012, **se condenará** a la causación de intereses moratorios sobre ese concepto **a partir del 15 de octubre de 2013** y hasta la fecha en que se efectúe su pago. En este sentido se revoca lo decidido por el Aquo, quien sólo concedió indexación.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas. No se generó prescripción de retroactivo de la diferencia o porción insoluta de mesadas pensionales adeudadas, por cuanto el disfrute de la pensión de vejez se causó a partir de 1 de octubre de 2012, la reclamación administrativa de la pensión de vejez se formuló el 14 de junio de 2013, pero el recurso de reposición contra la Resolución GNR 130146 del 14 de junio de 2013, en el cual solicitó reliquidación y de retroactivo de mesadas sólo fue resuelto por Colpensiones en Resolución GNR 410086 del 25 de noviembre de 2014⁵⁰, y la demanda se presentó a reparto el 18 de octubre de 2016⁵¹ quedando interrumpida la prescripción sobre los conceptos materia de pretensión y debate en este proceso.

IV. COSTAS

Costas en primera instancia a cargo de la parte demandada. Sin costas en esta sede por haber prosperado parcialmente la apelación de Colpensiones.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Modificar la sentencia proferida el 18 de abril de 2018 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor Carlos Augusto Giraldo Jaramillo contra Colpensiones y UGPP., para en su lugar disponer **a) sólo corresponde a la UGPP a título de retroactivo de mesadas pensionales el equivalente al valor de la pensión de jubilación convencional** que prosiguió pagando al actor a partir **de octubre 1 de 2012 hasta enero de 2015** inclusive, el cual totaliza la suma de noventa y un millones setenta y seis mil cuatrocientos ochenta y seis **\$ 91.076.486** pesos.

b) La diferencia de retroactivo de mesadas de pensión de vejez a cargo de Colpensiones adeudadas al hoy demandante causada a partir de primero de octubre de 2012 equivale a veintinueve millones seiscientos treinta y cinco mil trescientos setenta y cuatro **(\$29.635.374)** pesos, suma que debe satisfacerle Colpensiones con intereses de mora teniendo en cuenta que la entidad presenta mora en el pago de ese concepto desde el **quince (15) de octubre de 2013** deberá reconocer intereses hasta que acredite su pago. Se revoca en este sentido lo decidido por el A quo, quien solo concedió indexación.

⁵⁰ No se aportó al expediente la fecha de su notificación.

⁵¹ FI 1

SEGUNDO: Costas en primera instancia a cargo de Colpensiones. En esta sede no se causaron costas por haber prosperado parcialmente la apelación de Colpensiones.

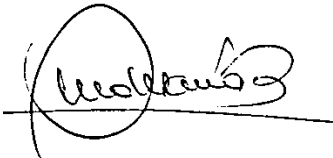
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN