



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, diciembre 14 de 2022

Radicado: 05001 31 05-011-2018-00038-01
Demandante: MARIA RUBIELA JIMÉNEZ DE VASCO
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente del señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ, desde que le fue suspendido el pago, junto con las mesadas ordinarias y extraordinarias y los intereses moratorios o en subsidio indexación.

Para justificar las pretensiones afirmó que el señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ era pensionado por el ISS desde el 9 de diciembre de 1999, convivió con él bajo el mismo techo desde el 8 de diciembre de 1985 y hasta el 6 de enero de 2000 cuando

falleció, que para la fecha del fallecimiento vivían en el barrio Popular No. 2 de Medellín en la Cra. 46ª No. 111-03 apartamento 201.

Dijo que cuando falleció el señor OCTAVIO reclamó ante COLPENSIONES la pensión en calidad de compañera permanente, prestación que le fue reconocida a través de resolución 008989 de 2000 y que fue notificada el 30 de agosto del mismo año. Que la prestación reconocida por el ISS le fue suspendida en el mes de marzo de 2008, razón por la cual se presentó ante las oficinas del ISS en donde le informaron que ello se debía a que a través de resolución 00291 de 2008 la entidad dispuso dar cumplimiento a sentencia judicial y en consecuencia ordenó suspender la pensión a ella reconocida y en su lugar otorgar el 100% de la pensión a la señora ANA GENÍVERA GARCÍA MUÑOZ en calidad de cónyuge del fallecido, situación que manifiesta desconocía.

Indica que el proceso judicial que le despojó de la pensión cursó en el Juzgado Primero Laboral de Circuito bajo el radicado 2001-00636, y allí la jueza directora de ese proceso la ordenó integrar en calidad de interviniente ad excludendum, que ordenaron la notificación en una dirección que no correspondía a la de ella y no obstante la señora que abrió la puerta, según consta en el mismo expediente dijo que allí si vivía la aquí demandante. Dijo que COLPENSIONES si tenía los datos correctos de su dirección, pues eran los mismos que en vida había suministrado el señor Octavio como lugar de residencia, misma que ella suministró cuando reclamó en su favor la prestación. Que dentro de ese proceso del que no hizo parte, se le nombró curadora ad litem quien presentó pretensiones en su favor y que posteriormente se resolvieron desfavorables por no contar con pruebas que acreditaran la convivencia.

Que una vez se percató de la situación instauró denuncia penal en la fiscalía argumentando falso testimonio, denuncia que fue archivada por el fiscal de conocimiento debido al fallecimiento de la señora ANA GENIVERA GARCÍA MUÑOZ.

Finalmente dijo que solicitó ante COLPESNIONES el 27 de octubre de 2014 nuevamente el reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente, entidad que negó la prestación aduciendo cosa juzgada.

El *A quo*, no accedió a las pretensiones de la demandante argumentando que se encontraba probada la cosa juzgada, pues en su sentir, se logró acreditar la identidad de partes, causa y objeto, resaltando que teniendo en cuenta que la demandante invoca una violación al debido proceso en una decisión judicial, la vía por la cual se debe atacar dicha providencia es a través del recurso extraordinario de revisión o incluso tutela, pero que el juez ordinario en este caso, carece de competencia para revocar una decisión que se encuentra en firme.

Inconforme con la decisión fue recurrida por la accionante quien solicitó se revoque la decisión de primera instancia, insistiendo en que en el proceso que cursó en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín se violaron garantías de índole constitucional al no perfeccionarse la notificación en debida forma.

Adicionalmente, destacó que se encuentra plenamente probado que entre la accionante y el causante en verdad existió convivencia en los 15 años anteriores al fallecimiento del causante y que la convivencia con la que fue su cónyuge había cesado años atrás, e incluso antes de que el señor OCTAVIO iniciara convivencia con la señora María Rubiela Jiménez.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la accionante se ratificó en sus pretensiones, solicitando se revoque la decisión de primera instancia y en su lugar se analicen de fondo las pretensiones formuladas desde la demanda, otorgándole la pensión a la que tiene derecho.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** a través de resolución No. 014369 de 1999 el ISS le reconoció al señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ pensión de vejez en cuantía de \$237.865. (pág. 15). **2)** fue ingresado al Hospital Universitario San Vicente de Paul el 3 de enero de 2000 (pag. 29). **3)** falleció el 6 de enero del 2000 (pág. 17). **4)** Que a través de resolución No. 008989 de 2000 el ISS le reconoció sustitución pensional a la señora MARIA RUBIELA JIMÉNEZ DE VAZCO en calidad de compañera permanente del señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ (pág. 19 a 20). **5)** Que la última mesada pensional reconocida a la accionante fue en 3 de marzo de 2008 (pág. 21). **6)** A través de resolución No. 00291 del 17 de enero de 2008 el ISS dio cumplimiento a la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín suspendió la pensión de sobreviviente reconocida a la demandante MARIA RUBIERAL JIMENEZ DE VAZCO y en su lugar, reconoció pensión a la señora ANA GENIVERA GARCÍA DE MUÑOZ en calidad de cónyuge supérstite del causante (pág. 23 a 28). **7)** que la señora ANA GENIVERA GARCÍA DE MUÑOZ falleció el 12 de diciembre de 2007 (pág. 13)

Establecido lo anterior, en esta instancia se estudiará si en el presente proceso se configuró la excepción de cosa juzgada que encontró probada el A quo y en caso de considerarla improcedente si tiene derecho la demandante a que se le reconozca y pague sustitución pensional en calidad de compañera permanente del señor OCTAVIO DE JESUS MUÑOZ.

COSA JUZGADA

La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.

De esta definición se derivan consecuencias importantes, así, los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional y legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación. Es decir, se prohíbe a los funcionarios judiciales, a las partes y comunidad, volver a entablar un mismo litigio.

Puede sostenerse entonces, que la cosa juzgada tiene como función dotar de seguridad a las relaciones y al ordenamiento jurídico dando una fuerza vinculante que se encuentra limitada a quienes plasmaron la Litis como parte e intervinientes dentro del proceso, es decir, **produce efecto Inter partes.**

Para que se encuentre configurada la cosa juzgada es necesario la concurrencia de los presupuestos establecidos en el artículo 303 del CGP aplicable por la disposición del artículo 145 del CPL Y SS que permite la analogía dispone:

COSA JUZGADA. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes. (...)

La H Corte Suprema de Justicia al respecto indicó en Sentencia SL 4306 DE 2019 M.P. MARTÍN EMILIO BELTRÁN QUINTERO:

“Sala de Casación Laboral, entre otras, en la sentencia CSJ SL, 23 oct. 2012, rad. 39366, la cual ha sido reiterada en las decisiones CSJ SL8658-2015, CSJ SL7889-2015, CSJ SL11236-2016 y, recientemente, en la CSJ SL3391-2018, la cual sobre dicha temática puntualizó:

Puestas así las cosas, importa previamente recordar que la fuerza de la cosa juzgada -- denominada también ‘res iudicata’-- se impone por el artículo 332 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a los juicios del trabajo por virtud de la remisión a que se refiere el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de las sentencias ejecutoriadas proferidas en procesos contenciosos, cuando quiera que el nuevo proceso versa sobre el mismo objeto (eadem res), se funda en la misma causa que aquél donde se profirió la sentencia (eadem causa petendi) y entre ambos hay identidad jurídica de partes (eadem conditio personarum -- eadem personae).

Razones de orden mayor imponen la necesidad de evitar ventilar nuevamente un mismo litigio cuando sobre éste ya se ha asentado de manera definitiva el pensamiento de su juzgador natural, por manera que, al tenerse por superada la controversia mediante la sentencia judicial en firme, ésta adquiere las características de ‘definitividad’ e

‘inmutabilidad’, que al lado de tener por solucionado el conflicto, otorgan a las partes comprometidas certeza del derecho discutido y seguridad jurídica sobre lo decidido.

Pero para que la cosa juzgada adquiriera la fuerza que persigue la ley, no basta que solamente una o dos de las identidades antedichas se reflejen en el nuevo proceso; como tampoco, para negarla, que por la simple apariencia se desdibujen los elementos que la conforman, esto es, el objeto del proceso, la causa en que se funda y los sujetos entre quienes se traba la disputa. Por eso, para que se estructure la cosa juzgada, de una parte, deben concurrir, necesariamente y en esencia las tres igualdades anotadas, y, de otra, deben aparecer identificados claramente los elementos que las comportan.

La cosa juzgada es una institución que por perseguir los objetos de certeza y seguridad jurídica anunciados, así como puede ser alegada por la parte interesada desde el mismo umbral del proceso a través de las llamadas excepciones previas que por sabido se tiene tienden a impedir el adelantamiento irregular del proceso, también puede ser declarada oficiosamente, aún en la segunda instancia, pues el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil --artículo 282 del nuevo Código General del Proceso--, aplicable a los procesos del trabajo por la remisión de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que concede al juzgador dicha posibilidad, salvo las consabidas restricciones respecto de la nulidad, la compensación y la prescripción, las cuales deben ser siempre alegadas, no puede entenderse derogado por la vigencia del artículo 66 A del código procedimental últimamente citado. Por manera que, en cuanto a dicha alegación no asiste razón alguna a los recurrentes, dado que, como se ha asentado, la cosa juzgada interesa al orden público y, por tanto, bien pueden los jueces de segundo grado declararla, aún, de oficio.

Descendiendo al caso concreto, se tiene que el juez de primera instancia encontró probada la excepción de cosa juzgada justificando su decisión en que en el juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín ya se habían tramitado las pretensiones que nuevamente la demandante solicita se declare y por lo tanto dijo, existía una identidad de partes al haber sido llamada la demandante en calidad de interviniente ad excludendum en aquella oportunidad y haberse formulado en su representación por curadora ad litem las mismas pretensiones que formuló nuevamente en este trámite.

Pasa la Sala a verificar si se encuentran acreditado la identidad, de partes, objeto y causa.

Identidad de partes:

Se tiene que en el proceso surtido en el juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado 05001-31-05-001-2001-00636 fue promovido por la señora ANA GENÍVERA GARCÍA DE MUÑOZ en contra de COLPENSIONES en donde se ordenó integrar a la aquí demandante en calidad de interviniente excluyente.

Respecto de la vinculación dada en aquella oportunidad, y a pesar de que el trámite que se surtió fue, se reitera, en calidad de interviniente excluyente, lo cierto es que en realidad la demandante debía ser llamada en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, comoquiera que al momento de instaurarse la demanda e incluso hasta que estuvo en firme, recibió en calidad de beneficiar la prestación discutida, por lo tanto, lo que correspondía en aquella oportunidad era oponerse a las pretensiones de la señora Ana a través del contestación de la demanda, y no formulando nuevas pretensiones.

Sea de paso indicar que en el presente proceso las partes invocadas son, por la activa la señora MARIA RUBIELA JIMENEZ y por la pasiva COLPENSIONES, sin incluir ningún otro sujeto procesal.

IDENTIDAD DE OBJETO

El objeto discutido en ambas oportunidades tiene que ver con la sustitución pensional que dejó causada para sus beneficiarios el señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ.

IDENTIDAD DE CAUSA.

La identidad de causa tiene que ver con el por qué se reclama, cuál son las razones que justifica la acción, y que se determinan en los hechos de la demanda. Al analizar los hechos que sustentaron la demanda en ambos casos, es posible concluir que no se trata de las mismas circunstancias fácticas, pues en el que cursó en el Juzgado Primero Laboral se alegó por parte de la señora Ana Genívera una relación de índole matrimonial con el señor Octavio, mientras que en el presente proceso la reclamante dice que su relación fue de compañera permanente. Adicionalmente se tiene que, si bien la demandante fue representada por curadora ad litem, la misma no conocía las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como ocurrió la convivencia que ahora

alega, razón por lo cual sería imposible que ésta hubiese podido justificar el derecho de la accionante atendiendo a los mismos hechos.

En conclusión, considera esta Sala que las pretensiones que invocan la demandante deben ser tramitadas, y no se encuentran grabadas bajo la figura de cosa juzgada. Ya que no puede pasarse por alto que habiendo sido representada a través de curadora ad litem la cual formuló pretensiones en su favor, se desconoce la garantía del acceso a la justicia material, y si en gracia de discusión se hablara de cosa juzgada, a juicio de esta sala se estaría en presencia de cosa juzgada formal y no material, pues no podríamos entender satisfecho el derecho de acción que tiene la ciudadana cuando no se le permitió presentar sus argumentos fácticos probatorios para defender las pretensiones en esa oportunidad en donde no se satisfizo la notificación en debida forma y además su correcta vinculación no permitía presentar las pretensiones que ahora sí, en cabeza propia invoca.

Entonces, teniendo claro que lo que persigue la figura procesal de cosa juzgada es en un estado social de derecho, otorgar seguridad jurídica, y en ese sentido proteger a los administrados a través de la inmutabilidad de las decisiones que se tomaron con apego al debido proceso y demás garantías constitucionales, es claro que en situaciones como la aquí presente lejos de existir una cosa juzgada material, hay en realidad unas pretensiones que no se resolvieron porque, se insiste, no existió la oportunidad para presentarlas y defenderlas materialmente.

En consecuencia, se revocará la decisión de primera instancia y en su lugar se declarará infundada la excepción de cosa juzgada, y se procederá entonces a analizar si en el presente proceso se logró acreditar que la demandante reúne los requisitos para ser beneficiaria de la sustitución pensional en razón del fallecimiento del señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ.

Habiendo fallecido el señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ el 6 de enero de 2000, la norma aplicable para el presente caso es el artículo 47 de ley 100 de 1993, la cual establecía que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes debía cumplirse:

- 1- Acreditar la convivencia con el causante en los dos años anteriores a su fallecimiento o haber procreado uno o más hijos con el causante.

En consecuencia, pasará esta Sala a analizar las pruebas practicadas dentro del proceso, para verificar si se cuenta cumplido el requisito normativo.

Para acreditar la convivencia con el causante, se practicó la prueba testimonial de los señores MARÍA NOHELIA ARANGO y LUIS FERNANDO BUITRAGO quienes al unísono manifestaron conocer a la señora MARÍA RUBIELA JIMÉNEZ y al señor OCTAVIO DE JESÚS MUÑOZ por razón de vecindad, sabe que vivían en calidad de compañeros permanentes en el popular 2 en una casa de propiedad de la señora MARÍA RUBIELA que el señor OCTAVIO fue pensionado un año antes de fallecer y él era quien sostenía los demás gastos del hogar, que desde que a María Rubiela le fue suspendida la pensión que obtenía por la muerte de su compañero sus condiciones han sido muy precarias, que les consta que la convivencia de ellos fue por más de 10 años, no recuerdan exactamente la fecha, pero que siempre los vieron juntos en la casa, que cuando se enfermó estaban en una reunión en la casa de María Rubiela y a él le dio un derrame, que Rubiela lo llevó a urgencias y fue quien lo cuidó hasta que falleció en enero del 2000, que la velación se hizo en la casa de Rubiela. Además, dijeron que cuando se fueron a vivir juntos cada uno tenía sus propios hijos y no procrearon hijos juntos.

De la prueba documental obrante en el proceso, se destaca que, en la historia clínica del causante, se dejó una anotación en donde se indica “se orienta a familiar del paciente, **Maria Rubiela** sobre tramite con su eps (...) nota aclaratoria; el paciente es cotizante (...) (pág. 29). Reposa además formulario de afiliación de Saludcoop del causante diligenciado en el año 1999 en donde inscribe como dirección de domicilio la Cra 46ª # 111-03 apto 201, la que coincide con la dirección de residencia plasmada en las diligencias realizadas por la actora ante el ISS al momento de reclamar inicialmente la prestación.

Analizada la prueba en conjunto, esta Corporación considera que en el presente proceso si le logró acreditar la calidad de beneficiaria de la reclamante, resaltando que si bien la señora Ana Genívera en su momento acreditó la calidad de cónyuge, si en la actualidad contara con vida lo procedente sería otorgar de forma proporcional a las beneficiarias en razón a la convivencia, pero como se tiene acreditado que la cónyuge del causante falleció en el año 2007, dicho fallecimiento necesariamente acrecería la prestación para la aquí reclamante, razón por la cual se reconocerá en un 100%.

PRESCRIPCIÓN

En atención a los artículos 488 del CST y 151 del CPL se declararán prescritas todas las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 29 de enero de 2015, comoquiera que la demanda fue radicada el 29 de enero de 2018.

COLPENSIONES deberá reconocer y pagar la pensión aquí otorgada a la demandante en los mismos términos que le fue reconocida al señor OCTAVIO DE JESUS, es decir en cuantía del salario mínimo y con 14 mesadas anuales. Autorizándose a descontar lo concerniente a aportes en salud.

RETROACTIVO.

Por concepto de retroactivo causado entre el 29 de enero de 2015 y el 30 de noviembre de 2022, PROTECCIÓN deberá reconocer la suma de \$88.896.562

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022		13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
			TOTAL	\$ 88.896.562

Y deberá seguir reconociendo a partir del 1° de diciembre de 2022 una mesada pensional en cuantía de 1SMMLV que para este año asciende a la suma de \$1.000.000, sin perjuicios de los incrementos anuales que decreta el gobierno para el salario mínimo.

INTERESES MORATORIOS.

No se accederá a esta pretensión como quiera que es claro que existía una contradicción en la reclamación de las posibles beneficiarias y tenía que ser la jurisdicción ordinaria quien dirimiera el conflicto suscitado. Razón por la cual se reconocerá la indexación de las sumas objeto de condena.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, fijándose en la suma de 4SMMLV

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA Y** en su lugar ordena reconocer sustitución pensional a favor de la demandante en los términos que le fue inicialmente reconocida por la entidad. Calcula retroactivo en la suma de \$88.896.562 y ordena seguir reconociendo mesada pensional en cuantía del salario mínimo. Absuelve a COLPENSIONES de los intereses moratorios.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

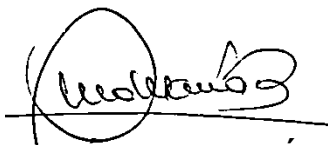
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-011-2018-00038-01
Demandante: MARIA RUBIELA JIMENEZ DE VASCO
Demandado: COLPENSIONES
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE
Decisión: REVOCA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 17 de enero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO