

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501220190059701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MIRYAM CRISTINA MONTOYA AMAYA
Demandado:	COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIA, PENSIONES DE ANTIOQUIA, PORVENIR S.A., COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	16/12/2022
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 17/01/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	MIRYAM CRISTINA MONTOYA AMAYA
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PENSIONES DE ANTIOQUIA, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A.
ORIGEN	Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-012-2019-00597-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MIRYAM CRISTINA MONTOYA AMAYA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PENSIONES DE ANTIOQUIA, PORVENIR S.A, Y COLFONDOS S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

La señora Miryam Cristina Montoya Amaya formula demanda contra Colpensiones, Pensiones de Antioquia, Porvenir S.A y Colfondos S.A, pretendiendo se declare **i)** la ineficacia de su traslado de Pensiones de Antioquia hacia el Régimen de Ahorro Individual-RAIS administrado por Porvenir S.A, y posterior afiliación Colfondos S.A, por ende, que siempre ha pertenecido al Régimen de Prima Media- RPM, sin solución de continuidad, y como consecuencia de la anterior declaración, se ordene **ii)** el traslado de la actora a Colpensiones, **iii)** a Colfondos S.A a trasladar a Colpensiones el saldo de la Cuenta de Ahorro Individual, rendimientos financieros, cuotas de administración, bonos pensionales y primas de reaseguros, **iv)** a Colpensiones a recibir dichos valores, y convalidarlos en la historia laboral de la demandante, **v)** costas a cargo de la demandadas, por último **vi)** ultra y extra petita.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 26 de septiembre de 1964 e inició cotizaciones en el extinto Instituto de Seguros Sociales- ISS el 10 de diciembre de 1985,

<sup>1</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 02 ExpedienteDigitalizado (1).pdf pág.1/3

inició cotizaciones al fondo de Pensiones de Antioquia el 3 de mayo de 1991, posteriormente se trasladó con destino a Porvenir S.A el mes de abril del 2000, posteriormente se trasladó a Colfondos S.A, el día 01 de octubre de 2006, donde se encuentra afiliada actualmente, al momento del traslado inicial el asesor de Porvenir S.A omitió informar la diferencia entre los dos regímenes pensionales, las bondades y desventajas de uno y otro régimen, las modalidades y las condiciones pensionales del RAIS, las consecuencias del traslado de régimen, la posibilidad de retracto, ni se le realizó un estudio individualizado sobre las implicaciones de su traslado; así mismo, respecto a la afiliación a Colfondos S.A, tampoco le informaron sobre las ventajas y desventajas del RAIS, y los aspectos relevantes del mismo, como tampoco le brindó asesoría sobre la posibilidad que tenía de trasladarse entre el año 2010 y 2011, antes de cumplir los 47 años de edad.

Por otro lado, 23 de marzo de 2017, radicó derecho de petición a Colfondos S.A, y el 3 de abril de la misma anualidad, Colfondos indicó que, a los 57 años de edad no tendría el capital suficiente para pensionarse, y puede adquirir la pensión de garantía mínima, nuevamente el 07 de abril de 2017, igualmente, radicó solicitud ante Colfondos S.A, donde el 12 de abril del 2017, obtuvo la misma respuesta anterior.

El 07 de abril de 2017, radicó derecho de petición a Porvenir S.A, con respuesta del 12 de abril de 2017. Así mismo, envió derecho de petición del 05 de julio de 2019 ante Colpensiones, sin que se haya obtenido respuesta. Finalmente remitió derecho de petición del 03 de julio de 2019 a Pensiones de Antioquia, con respuesta del 15 de julio de 2019.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colpensiones<sup>2</sup>**

Las pretensiones no están llamadas a prosperar, por carecer de fundamento jurídico y fáctico, y solicitó sea condenando en costas a la parte actora, la AFP no incumplió con ninguna obligación por cuanto la afiliación se realizó en forma correcta conforme el artículo 2 de la ley 797 de 2003, como se observa en el formulario de afiliación al RAIS, con el cual se demuestra que no hubo constreñimiento, la demandante manifestó de manera libre y espontánea la voluntad de trasladarse, desfigurándose cualquier vicio en el consentimiento, generando obligaciones para las partes de acuerdo con el artículo 1603 de Código Civil, y por ende, se opone a recibir los aportes, dado que con los mismos no se reconocen ninguna indemnización a Colpensiones, entidad que resulta perjudicada por los hechos en que participaron terceros.

Por otro lado, solicitó sea absuelto a Colpensiones de la condena en costos, por cuanto el traslado de régimen fue ajeno a la entidad pública, actuó de buena fe, y acorde a derecho; en caso de prosperar las pretensiones incoadas, solicitó sea condenado en costas a las codemandadas, puesto que fueron estas entidades privadas las que participaron en todas las supuestas situaciones que alega la demandante. Ahora bien, han transcurrido 19 años desde que la actora se trasladó de régimen pensional, sin que se realizada ninguna acción para decretar la nulidad del acto y se pueda dar aplicación a los establecido en el artículo

---

<sup>2</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 02 ExpedienteDigitalizado (1).pdf pág. 54/59

1750 del Código Civil. Excepcionó: Inexistencia de la ineficacia en el traslado de régimen, devolución de aportes debidamente indexados, buena fe de Colpensiones, prescripción, excepción innominada, compensación, imposibilidad de condena en costas, condena en costas.

### **ii) Colfondos S. A<sup>3</sup>**

Se allanó a las pretensiones de la demanda en atención al artículo 98 del Código General de Proceso, y solicitó no ser condenada en costas judiciales, por no presentar oposición a la demanda.

### **iii) Porvenir S. A<sup>4</sup>**

El traslado realizado por la demandante en el año 2000, fue producto de una decisión libre e informada, después de haber sido ampliamente asesorada de las implicaciones de su decisión, funcionamiento del RAIS y las condiciones pensionales, como se observa en el formulario de afiliación, documento que se presume autentico conforme a los artículos 243 y 244 de Código General del Proceso y artículo 54 del CPTSS. De otro lado, la vinculación de la demandante no presentó error en la calidad del objeto o en la persona como lo señala el artículo 1511 y 1512 del Código Civil, por lo que no existe un vicio en el consentimiento que derive de una nulidad relativa como dispone el artículo 1741 del Código Civil, y de ser caso, el mismo estaría saneado en los términos de los artículos 1742 y 1743 ibidem, por la ratificación expresa de la parte demandante al permanecer en el régimen privado, permitir los descuentos del aporte, sumando a que se le garantizó el derecho de retracto con la publicación del diario el Tiempo el 14 de enero de 2004, de acuerdo con el Decreto 1161 de 1994, sin que la demandante ejerciera esta facultad, lo que debe observarse como una negligencia de la parte de la actora y buena fe de Porvenir S.A.

Porvenir S.A nunca omitió detalles de las ventajas y desventajas del RAIS, por cuanto se le ofreció asesoría pertinente, para que la decisión del traslado fuera libre y voluntaria, razón por la cual, el traslado se convierte en válido; no procede la ineficacia a que se refiere el artículo 271 de la ley 100 de 1993, opera frente a actos que impidan o atenten contra el derecho de afiliación al sistema; es decir contra conductas dolosas, que en este caso ni se alegan ni se acreditan por parte del demandante. En la medida en que ninguna de las pretensiones de la demanda está llamada a prosperar, no existe fundamento fáctico ni jurídico para que se imponga condena en costas, ni ejercer facultades extra y ultra petita. Excepcionó: Prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, excepción genérica.

### **iv) Pensiones de Antioquia<sup>5</sup>**

Pensiones de Antioquia no intervino en el acto jurídico de traslado al RAIS, por lo cual se opone a las pretensiones de la demanda, pero en caso de declararse la ineficacia del traslado, lo que ocurre es que las cosas se retrotraen al estado inicial, y la demandante regresa a esta entidad que es la administradora del RPM donde se encontraba antes del traslado, y por tanto, éste debe hacerse conforme al precedente jurisprudencial, en las

<sup>3</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 02 ExpedienteDigitalizado (1).pdf pág. 90

<sup>4</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 19ContestaciónPorvenirS.A20-10-21.pdf. pág. 7/10 y

<sup>5</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 17ContestaciónPAntioquia.pdf. pág.30-09-2021 2/3 y 6/7

sentencias SL- 1421 y 1688 de 2019, esto es el traslado de la Cuenta de Ahorro Individual de la actora, incluyendo rendimientos, cuotas de administración, sumas pagadas a la aseguradora debidamente indexados, y aportes efectuados al fondo de garantía de pensión mínima conforme el Decreto 3995 de 2008 con cargo a sus propios recursos.

Para terminar, solicitó que no ser condenada en costas, toda vez que, la responsabilidad de los hechos de la demanda es compartida entre el fondo privado y la demandante, Pensiones de Antioquia es sujeto pasivo en la causa de la litis. Excepcionó: Inexistencia de la obligación, buena fe, Exoneración de pagos de costas procesales.

### **Sentencia de primera instancia<sup>6</sup>**

El 23 de junio de 2022, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado que realizó la demandante al Régimen de Ahorro Individual- RAIS, administrado por Porvenir S.A, y en consecuencia dispuso que ha estado vinculada sin solución de continuidad en el RPM, administrado por Colpensiones, por lo tanto, **Ordenó a Colfondos S.A.** trasladar a Colpensiones el valor de la Cuenta de Ahorro Individual, con los rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje de garantía de pensión mínima. Así mismo, **Ordenó a Porvenir S.A.** trasladar a Colpensiones lo descontado durante el tiempo que duró afiliación de la actora, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje de garantía de pensión mínima.

Estas sumas deberán ser trasladadas a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, debidamente indexadas con cargo en sus propios recursos, al momento de cumplir la orden, los conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique.

Ordenó a Colpensiones, reactivar la afiliación de la señora Montoya Amaya al RPM, sin solución de continuidad y recibir los mencionados valores e integrarlos al fondo común que administra, y que, las semanas acreditadas por la AFP, se refleje en su historia laboral. Absolvió, a Pensiones de Antioquia de todas las pretensiones de la demanda. Declaró infundadas las excepciones propuestas por las demandadas. Condenó en costas a Porvenir S.A, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 1.000.000.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia acudió al marco normativo y al precedente judicial vigente en la materia y señaló que, era obligación de las AFP privadas que al momento del traslado brindaran a la demandante una información eficiente, eficaz, oportuna, completa y comprensible, abarcando todas las etapas del proceso, no obstante, las AFP aun teniendo la carga probatoria, no lograron demostrar dentro del proceso que brindaron a la demandante la información en los términos antes mencionados, ya que, el despacho no evidenció ni en el interrogatorio de parte, ni mediante prueba documental que dieran cuenta que cumplieron con la obligación, dado que es insuficiente la sola suscripción del formulario de afiliación para denotar un proceso serio y cabal de asesoría, y no se sana ni con la re-asesoría, ni con posteriores afiliaciones entre varias AFP del RAIS, declarando consecuente la ineficacia del traslado de régimen.

---

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 29ActaArt.77y80.pdf y 28AudienciasArt.77y80.mp4

En cuanto al fondo de Pensiones de Antioquia, no se puede endilgar responsabilidad alguna, fue absorbida por Colpensiones, se precisa que es un fondo cerrado y legalmente no puede afiliarse nuevamente a la demandante, ya que, no reconoce pensiones de los empleados del Departamento de Antioquia.

### **Recursos de apelación**<sup>7</sup>

**Porvenir S.A:** no se comparte que se presenta el fenómeno de la ineficacia por incumplimiento del deber de información, pues la declaratoria de ineficacia contenida en el artículo 271 de la ley 100 de 1993, se genera cuando existen actos en contra de la libertad de afiliación, con la intención de causar daño, lo cual no se probó dentro del proceso, por el contrario, la actora suscribió el formulario de afiliación de manera libre y voluntario.

Para el año 2000 la ley estableció unas obligaciones a cargo de las AFP, que consistía brindar información a los afiliados a través de diferentes medios de comunicación y sus asesores, pero no se estableció la obligación de documentar la información proporcionada, ni entregar cálculos o proyecciones pensionales, ya que surgieron en el año 2014, además porque no se podía conocer las circunstancias futuras del afiliado, y la doble asesoría surgió en el 2015, de manera que fueron normas posteriores al traslado de régimen de la actora y estas no pueden aplicarse de manera retroactiva; por tal motivo se acudió al interrogatorio de parte donde se evidencia que, si estuvo un asesor presente en el momento en que se realizó el traslado de régimen, sin embargo, la demandante demostró desinterés respecto de la información proporcionada y en su futuro pensional, así mismo, se evidenció que se proporcionaron los extractos pensionales, lo cuales le permitían conocer su pensión, y esto es muestra de que no hubo un engaño, ya que los valores siempre fueron transparentes.

De otro lado, se generaron actos de relacionamiento, pues la demandante se vinculó a diferentes AFP del RAIS, y en ninguna de ellas expresó la inconformidad de información, lo que demuestra que durante 22 años a estado conforme con la decisión de traslado, y de manera libre permitió los descuentos, postura ratificada con la sentencia 47236 de 2016. Ahora bien, la línea jurisprudencial aplicada por la juez, fue estudiada para actores que se encontraban amparados por el régimen de transición, el cual no es el caso de la demandante, no habiendo una realidad fáctica en el caso que nos ocupa.

De acuerdo con el artículo 9 del Código Civil, la ignorancia de la ley no sirve de excusa en ninguna circunstancia, por lo tanto, en el caso en concreto la demandante debía de conocer la información que le permitió tomar la decisión, sin que se pueda aducir que Porvenir S.A abuso de una posición dominante. Finalmente, respecto a la condena de gastos de administración, en el punto 3 de la sentencia, solicitó se reconsidere, dado que la Superfinanciera ha indicado que en el evento en que se declare la ineficacia del traslado, las sumas a devolver serán los aportes y rendimientos, los cuales fueron consignados debidamente a Colfondos, pero no los gastos de administración, porque estos dineros no

---

<sup>7</sup> 02 SegundaInstancia, 01RepartoControlDeLegalidad1620180348.pdf. por medio de auto del 04 de marzo de 2021, la Sala Sexta de Decisión Laboral, devuelve proceso al juzgado que conoció en primera instancia, para que se programe audiencia para que las partes sustenten el recurso de apelación, dado que, la Sala se percata que en relación con ellos no se satisfizo la ritualidad prevista en el artículo 66 del CPTSS, modificado por el artículo 10 de la ley 1149 de 2007.

le pertenezcan al afiliado, sino a la muestra de la gestión que hizo Porvenir S.A, generando unos rendimientos representativos, además que, estos valores no financian la prestación de vejez, y no puede predicarse su imprescriptibilidad, característica que goza el derecho pensional.

**Colpensiones:** En el presente caso se debe tener en cuenta lo siguiente: **i)** la demandante solicitó el traslado faltando 10 años para cumplir la edad mínima de pensión, estando bajo la prohibición del artículo 2 de la Ley 797 de 2003, **ii)** la demandante tiene obligaciones frente al contrato celebrado conforme el Decreto 2350 de 2010, **iii)** no se puede predicar del presente caso que controvierte la voluntad de la demandante, toda vez que suscribió el formulario de afiliación de manera libre y voluntaria haciendo uso de sus facultades como persona plenamente capaz y ejerciendo su derecho de libre elección de régimen.

**iv)** En relación con la censura porque las AFP no ofrecieron información clara, completa y oportuna al momento del traslado, ello se sustenta con las diferentes etapas, y con base en ello, la información suministrada y el alcance de la asesoría brindada al momento del traslado deben ser valoradas con la normatividad vigente para la fecha. **v)** Se debe tener en cuenta que se encontraba en pensiones de Antioquia, al momento del traslado, y la juez dice que es un fondo privado que no puede hacer nuevas afiliaciones, pero si entendemos que lo que se pretende con la ineficacia es que las cosas se retrotraen al estado inicial, la demandante debe de regresar a esa entidad que es la administradora del RPM, por lo que se debe colegir que no es una afiliada nueva, sino que estuvo desde el año 1991, y sería entonces Pensiones de Antioquia la encargada de reactivar la afiliación, **vi)** por lo tanto se debe absolver a Colpensiones de todo tipo de condena.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, solo Porvenir S.A y la parte demandante lo recorrieron, mientras que Colfondos S.A, Colpensiones y Pensiones de Antioquia se abstuvieron de pronunciarse.

La apoderada de la **Parte Demandante**<sup>8</sup> solicitó se confirme la sentencia de primea instancia, y condenar en costas a los apelantes, toda vez que, la postura de la Corte Suprema de Justicia es invariable desde el año 2008, determinando que son las AFP privadas quienes tiene la obligación de brindar información clara, completa y comprensible al momento en que se va a realizar un traslado de régimen, pues deben de indicar no solo los beneficios, sino también las consecuencias adversas, aunado a ello según las sentencias SL-1452-2019; -SL 1421 -2019, SL-1688-2019, indicaron cuales son las obligaciones de las AFP en cada momento de los cambios legislativos, por lo tanto es deber de estas AFP, demostrar cual fue la verdadera información que se le brindó a la accionante, en cada momento del traslado. Y con el acervo probatorio de este proceso, se concluye que brilla por su ausencia las pruebas de información y esto trae necesariamente una consecuencia legal que es el incumplimiento de las obligaciones, de asesoría y buen consejo, que debía impartir las AFP.

---

<sup>8</sup> 02 SegundaInstancia, archivo 03AlegatosDemandante1220190597. pdf.

Por su parte, el apoderado de **Porvenir S.A**<sup>9</sup> solicitó revocar en su integridad la sentencia de primera instancia, para en su lugar absolver de todas las pretensiones, porque no se probó, ni se alegó la nulidad absoluta del artículo 1741 de Código Civil, ni los vicios del consentimiento establecidos en el artículo 1508 de la misma norma, ahora no se puede aplicar al tiempo con el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 de conformidad con el principio de inescindibilidad de la norma, adicionalmente, el formulario de afiliación suscrito por la demandante es un documento público que goza de plena validez, pues establece que la selección fue libre, espontánea y sin presiones, documento que no fue tachado y no es dable restarle valor, lo que permite concluir que no hubo error, fuerza ni dolo, y de ser así, estaría saneada por la ratificación tacita de la actora de seguir realizando los aportes al RAIS . Ahora bien, se le garantizó a la demandante el derecho de retracto y prueba de ello es el comunicado del 14 de enero de 2004, sin que esta ejerciera dicha facultad, y tampoco acudió a los diferentes canales que disponía para informarse, aspecto que debe valorarse como negligencia de parte de la actora.

Por otra parte, Porvenir S.A, si cumplió con el deber de la carga de la prueba de acreditar que cumplió con el deber información al momento de la vinculación, pues no solo allegó el formulario de afiliación, sino que se acredita con la conducta de la afiliada que permitió los descuentos con destino al fondo privado, lo que demuestra la intención de querer pertenecer al RAIS, y no es viable imponer cargas distintas a las que se exigían para la época de la afiliación, so pena de violar el derecho al debido proceso y confianza legítima. Finalmente, no se debe ordenar la devolución de sumas diferentes a las establecidas en el artículo 113 de la Ley 100 de 1993, por cuanto ningún otro valor está destinado a financiar la pensión de vejez, so pena de configurar un enriquecimiento sin justa causa, lo anterior, de conformidad con el concepto 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2020.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

---

<sup>9</sup> 02 SegundaInstancia, archivo 04MemorialAlegatosPorvenir.pdf.



## Hechos relevantes probados documentalmente

Miryam Cristina Montoya Amaya nació el 26 de septiembre de 1964<sup>10</sup>. Inicio cotizaciones ante el extinto ISS el 10 de diciembre de 1985 hasta el 03 de mayo de 1989<sup>11</sup>. Inició sus labores el día 02 de mayo de 1989 al servicio del Departamento de Antioquia<sup>12</sup>, así mismo, reposa en el plenario solicitud de traslado de régimen hacia Pensiones y Cesantías Porvenir S. A<sup>13</sup>, fechada el 17 de febrero del 2000<sup>14</sup>, el cual se hizo efectivo el 01 de abril del 2000. Aun cuando no obra en el expediente el respectivo formulario de afiliación a Colfondos S.A., del certificado SIAFP expedido por Asofondos, se desprende que la actora presentó traslado a esta AFP el 25 de agosto del 2006<sup>15</sup>. Según reporte generado por Colfondos actualizado a 30 de septiembre de 2017<sup>16</sup>, la actora cuenta con 1584 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales según historia laboral emitida por Porvenir S.A actualizada al 20 de octubre de 2021<sup>17</sup>, 334 semanas fueron cotizadas ante Porvenir S.A, y según historia laboral emitida por Colpensiones el 25 de octubre de 2019<sup>18</sup>, 116,71 fueron ante el ISS,

El 23 de marzo de 2017<sup>19</sup>, solicitó a Colfondos, proyección de su mesada pensional, el 3 de abril de la misma anualidad<sup>20</sup>, Colfondos, indicó que, no cuenta con el capital suficiente para financiar la pensión de vejez, no obstante, a la edad de 57 años se podría estudiar bajo la figura de garantía de pensión mínima; el 7 de abril de 2017<sup>21</sup> solicitó ante Colfondos S.A, aclaración de la respuesta y el traslado al Fondo de Pensiones de Antioquia, el 12 de la misma calenda<sup>22</sup>, Colfondos reitero la repuesta anterior, y agregó que no es posible el traslado, toda vez que se realizó formalmente el trámite de afiliación en Porvenir S.A.

Así mismo, obra en el expediente respuesta del 12 de abril de 2019<sup>23</sup>, por parte de Porvenir S.A, donde señaló que, respecto a la asesoría, reasesoría y proyección pensional no cuenta con documentos físicos que soporten dicha explicación, dado que la asesoría se brindó de manera verbal. El 5 de julio de 2019<sup>24</sup>, radicó ante Colpensiones petición de declaración de ineficacia de afiliación al RAIS, y como consecuencia declare que siempre ha estado vinculada a Colpensiones sin solución de continuidad, y realizar los trámites necesarios para trasladar a Colpensiones el saldo y rendimiento de la Cuenta de Ahorro Individual, el 12 de julio<sup>25</sup>, Colpensiones respondió que no es procedente, por cuanto la afiliación se hizo ejerciendo el derecho de libre elección de régimen.

---

<sup>10</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado (1).pdf, pág. (no aportó copia de cedula, ni registro civil de nacimiento, pero de las historias laborales se desprende que nació el 26 de septiembre de 1964)

<sup>11</sup> 01PrimeralInstancia, archivo GRP-SCH-HL-66554443332211\_1636-20191025111845.pdf.

<sup>12</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado (1).pdf, pág.42

<sup>13</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 19ContestaciónPorvenir20-10-21. (SIAFP)

<sup>14</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 20

<sup>15</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 16 (se observa en respuesta del 12 de abril de 2017 por parte de Colfondos S.A, el certificado de SIAFP)

<sup>16</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 32/38

<sup>17</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 19ContestaciónPorvenir20-10-21.pdf.pág. 97

<sup>18</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. GRP-SCH-HL-66554443332211\_1636-20191025111845.pdf.

<sup>19</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 10

<sup>20</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 11/12

<sup>21</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 13

<sup>22</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 14/16

<sup>23</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 17/19

<sup>24</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 21/22

<sup>25</sup> 01PrimeralInstancia, archivo GEN-RES-CO-2019\_8969557-20190719090330.pdf

Se observó solicitud ante Pensiones de Antioquia, con fecha del 3 de julio de 2019, donde se solicitó la ineficacia de la afiliación a este fondo, declarar que estuvo vinculada ante Colpensiones, sin solución de continuidad, en respuesta del 11 de julio del 2019, Pensiones de Antioquia, argumentó que, no es posible porque es un fondo privado y la afiliación de la actora en el RAIS goza de presunción de legalidad mientras no exista pronunciamiento jurisdiccional en contrario<sup>26</sup>.

**a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.**

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>27</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>28</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>29</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>30</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>31</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de

---

<sup>26</sup> 01PrimerInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 23/26

<sup>27</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>28</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>29</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>30</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>31</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información a la afiliada.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “*dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.*”

Por estas razones, lo argumentado por las pasivas en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad de la afiliada al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó a la afiliada, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte indicó que, su afiliación inicial correspondió a que en la visita que realizaron varios fondos al sitio de trabajo, le informaron que debía de trasladarse a un fondo privado porque Pensiones de Antioquia se iba a acabar, sin brindar información relevante sobre el RAIS.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación de la actora del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que la afiliada presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia Miryam Cristina Montoya Amaya nació el 26 de septiembre de 1964<sup>32</sup>, por lo que, al 30 de junio de 1995, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser servidora al Departamento de Antioquia en el sector público, contaba con 31 años de edad y no había cotizado 15 años o más de servicio, por tanto, nunca fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Según la documental allegada al plenario, inicio cotizaciones ante el extinto ISS el 10 de diciembre de 1985 hasta el 03 de mayo de 1989<sup>33</sup>. Inició labores el día 02 de mayo de 1989 al servicio del Departamento de Antioquia<sup>34</sup>. Posteriormente se trasladó de régimen hacia Porvenir S. A<sup>35</sup>, el día 17 de febrero del 2000<sup>36</sup>. Aun cuando no obra en el expediente el respectivo formulario de afiliación a Colfondos S.A., del certificado SIAFP expedido por Asofondos, se desprende que la actora presentó traslado a esta AFP el 25 de agosto del 2006<sup>37</sup>. Según reporte generado por Colfondos actualizado a 30 de septiembre de 2017<sup>38</sup>, la actora cuenta con 1584 semanas cotizadas en toda su vida laboral, y aunque no discrimina la cantidad de semanas que se cotizó en uno y otro régimen o AFP del RAIS, se desprende de historia laboral emitida por Porvenir S.A actualizada al 20 de octubre de 2021<sup>39</sup>, que cotizó 334 semanas, y según historia laboral emitida por Colpensiones el 25 de octubre de 2019<sup>40</sup>, 116,71 semanas cotizadas fueron ante el ISS.

El 23 de marzo de 2017<sup>41</sup>, solicitó a Colfondos, proyección de mesada pensional, el 3 de abril de la misma anualidad<sup>42</sup>, Colfondos, indicó que, no cuenta con el capital suficiente para financiar la pensión de vejez, no obstante, a la edad de 57 años se podría estudiar bajo la figura de garantía de pensión mínima; el 7 de abril de 2017<sup>43</sup> nuevamente solicitó ante Colfondos S.A, aclaración de la respuesta y el traslado al Fondo de Pensiones de Antioquia, el 12 de la misma calenda<sup>44</sup>, Colfondos reitero la respuesta, y agregó que no es posible el traslado, toda vez que se realizó formalmente el trámite de afiliación en Porvenir S.A.

Así mismo, obra en el expediente respuesta del 12 de abril de 2019<sup>45</sup>, por parte de Porvenir S.A, donde señaló que, respecto a la asesoría, reasesoría y proyección pensional no cuenta con documentos físicos que soporten dicha explicación, dado que la asesoría se brindó de manera verbal. El 5 de julio de 2019<sup>46</sup>, radicó ante Colpensiones petición de declaración de ineficacia de afiliación al RAIS, como consecuencia declare que siempre

---

<sup>32</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado (1).pdf, pág. (no aportó copia de cedula, ni registro civil de nacimiento, pero de las historias laborales se desprende que nació el 26 de septiembre de 1964)

<sup>33</sup> 01PrimeralInstancia, archivo GRP-SCH-HL-66554443332211\_1636-20191025111845.pdf.

<sup>34</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado (1).pdf, pág.42

<sup>35</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 19ContestaciónPorvenir20-10-21. (SIAFP)

<sup>36</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 20

<sup>37</sup> 01PrimeralInstancia, archivo 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 16 (se observa en respuesta del 12 de abril de 2017 por parte de Colfondos S.A, el certificado de SIAFP)

<sup>38</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 32/38

<sup>39</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 19ContestaciónPorvenir20-10-21.pdf.pág. 97

<sup>40</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. GRP-SCH-HL-66554443332211\_1636-20191025111845.pdf.

<sup>41</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 10

<sup>42</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 11/12

<sup>43</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 13

<sup>44</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 14/16

<sup>45</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 17/19

<sup>46</sup> 01PrimeralInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 21/22

ha estado vinculada a Colpensiones sin solución de continuidad, y realizar los trámites necesarios para trasladar a Colpensiones el saldo y rendimiento de la Cuenta de Ahorro Individual, el 12 de julio del mismo año<sup>47</sup>, Colpensiones respondió que no es procedente, por cuanto la afiliación se hizo ejerciendo el derecho de libre elección de régimen.

Se observó solicitud ante Pensiones de Antioquia, con fecha del 3 de julio de 2019, donde se solicitó la ineficacia de la afiliación a este fondo, declarar que en consecuencia estuvo vinculada ante Colpensiones sin solución de continuidad, en respuesta del 11 de julio del 2019, Pensiones de Antioquia, argumentó que, no es posible porque es un fondo privado y afiliación de la actora en el RAIS goza de presunción de legalidad mientras no exista pronunciamiento jurisdiccional en contrario<sup>48</sup>.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación al RAIS, manifestó que se trasladó de Pensiones de Antioquia, porque los citaron desde el área de recursos humanos de la Gobernación de Antioquia, y varios fondos privados estaban allí, y le dijeron a los empleados que debían de trasladarse porque el fondo público se iba a acabar, y no podía quedarse desprotegidos; no le informaron que los dineros irían a una Cuenta de Ahorro Individual, que podía pensionarse anticipadamente, que los dineros generarían unos rendimientos financieros, la posibilidad de hacer aportes voluntarios, que pasaría con los dineros aportados en caso de fallecer, la posibilidad de retractarse, los requisitos para pensionarse, el capital necesario para pensionarse, las modalidades pensionales, que pasaría con las semanas cotizadas en el RPM, el bono pensional y la redención del mismo, tampoco le realizaron proyección pensional.

Admitió, que no realizó preguntas a los asesores, no se acercó a Porvenir S.A, Pensiones de Antioquia o el ISS a ampliar la información o corroborarla, no ha solicitado información o proyección pensional a Colpensiones, recibe los extractos pensionales, que su afiliación al RAIS fue voluntaria, pero solo consistió en firmar el formulario de afiliación, ya que, la decisión debida de tomarse de inmediato. Señaló que no tiene claros los requisitos para pensionarse, que no la contactaron a recibir una reasesoría pensional antes de los 47 años, no ha solicitado la pensión de vejez, y considera que es más beneficioso trasladarse a Colpensiones porque es más solvente, y por lo comentarios que ha escuchado. Finalmente, aseguró que el ISS no tuvo ninguna incidencia en el traslado de régimen, que estuvo en el ISS antes de estar en Pensiones de Antioquia.

La AFP Porvenir S.A no aportó elemento de convicción sólido sobre cuál fue la asesoría que dice haber brindado a la señora Montoya Amaya, en momento anterior y/o a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada.

En este caso, las pasivas no acreditaron la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los

---

<sup>47</sup> 01PrimeraInstancia, archivo GEN-RES-CO-2019\_8969557-20190719090330.pdf

<sup>48</sup> 01PrimeraInstancia, archivo. 02ExpedienteDigitalizado.pdf.pág. 23/26

dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen u otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación, sobre el cual las demandas adujeron que, estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Colfondos S.A, pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que la afiliada pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida

asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>49</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A. y Colfondos S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>50</sup> genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>51</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida considerando además que dejó de cotizar al fondo de Pensiones de Antioquia, el cual tiene expresa prohibición de recibir nuevos afiliados contenida en el artículo 52 de la Ley 100 de 1993 y artículo 34 del Decreto 692 de 1994, y dispuesto por la SCL de la H. CSJ en **SLT 8362 de 2022** al revisar la sentencia de declaratoria de ineficacia de un ciudadano que previo a la migración al RAIS hacía parte del RPM a través de la entidad territorial Pensiones de Antioquia, que por efectos de la ineficacia del traslado corresponde a Colpensiones activar la afiliación, por ser la única entidad que administra el Régimen Pensional de Prima Media, en los siguiente términos:

<sup>49</sup> Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

<sup>50</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>51</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<<sup>1</sup>> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.



*(...) Teniendo en cuenta lo anterior, el Tribunal debió tener en cuenta que para el caso de que se acreditara la ineficacia del traslado que realizó la accionante de Pensiones de Antioquia al régimen de ahorro individual con solidaridad RAIS, el regreso al statu quo implicaba que aquella debía ser redirigida al único ente que hoy administra las afiliaciones del régimen de prima media con prestación definida, esto es, el ISS, hoy Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-, que asumió esta obligación de acuerdo con las disposiciones de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Extraordinario 4121 de 2011.*

*En ese escenario, a Colpensiones es a quien corresponde recibir la totalidad de los aportes realizado por la demandante a Protección, pues, se itera, los fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, conservaron la facultad legal de administrar el régimen de prima media, y la accionante cotizó a Pensiones de Antioquia, lo que implicaba considerar que la vigencia de su afiliación lo fue al régimen de prima media con prestación definida, siendo que la migración al régimen de ahorro individual con solidaridad RAIS se tornó en un verdadero traslado de régimen pensional, por lo que la consecuencia de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, debía ser que se tenga a la demandante como perteneciente al régimen de prima media con prestación definida que actualmente es administrado por Colpensiones.*

*Lo anterior se acompasa por lo dicho por esta Sala, entre otras providencias, en la **SL4334-2021, SL2208-2021 y SL1637-2022.***

Bajo esos antecedentes, se colige que, siendo COLPENSIONES el único administrador abierto del régimen de prima media, asumirá que la afiliada ha permanecido en ella sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

## **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación de la hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP parte beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de

información garanticen que el patrimonio de la inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **COLFONDOS S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliada la actora-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS, **y adicionalmente que Porvenir S.A, así como Colfondos S.A, deberán trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>52</sup> contenido en sentencias **SL**

---

<sup>52</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de

**3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

De acuerdo a los alegatos de conclusión allegados por Porvenir S.A, y por lo expuesto, no se acogerá el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA<sup>53</sup>, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008<sup>54</sup>, toda vez que dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multiafiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A y de COLFONDOS S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

---

administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

<sup>53</sup> “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

<sup>54</sup> **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

Para resolver **lo alegado por PORVENIR S.A.** en su apelación, en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

### IV. COSTAS

Esta sala examinará igualmente en esta oportunidad la procedencia o no del allanamiento a las pretensiones del actor, formulado por COLFONDOS S.A en atención a las recientes decisiones judiciales en torno a la ineficacia de afiliación al RAIS.

Ahora bien, se tiene que el allanamiento consiste en *“sujetarse, someterse, avenirse a alguna cosa y cuando se dice que el demandado se allana a la demanda quiere decirse que se allana a la pretensión del actor reconociendo su legitimidad”*<sup>55</sup>, es la aceptación, total o parcial, del demandado a los hechos y pretensiones de la demanda, lo que implica sujetarse sin condiciones a los hechos y pretensiones de la demanda, figura dispuesta en el artículo 98 del CGP y que puede presentarse en cualquier momento procesal anterior a la emisión de sentencia de primera instancia.

Así mismo, el artículo 99 del CGP expone 6 causales en las que no se puede presentar esta figura, y que derivarían en su ineficacia, así:

**“ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO. El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:**

---

<sup>55</sup> Sentís Melendo -Tomado del libro Procedimiento Civil – Hernán Fabio López Blanco, Tomo 1, Undécima edición 2012 pág. 565

1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.
2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.
3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.
4. Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.
5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.
6. Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.”

Visto lo anterior, encuentra esta judicatura, que el allanamiento presentado por el representante legal de Colfondos S.A. (Fl. 6 ), aceptado por la A Quo resulta ineficaz, **en tanto no provino de todos los demandados**, al ser Colpensiones, litis consorte necesario, versar el proceso sobre relaciones o actos jurídicos, respecto de los cuales por su naturaleza y disposición legal, es indispensable que se resuelvan de manera uniforme, siendo imposible decidir de mérito sin comparecencia de quienes intervinieron en dichos actos, ello, en virtud de lo dispuesto por el artículo 61 del Código General del Proceso<sup>56</sup>. En el presente caso, Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda<sup>57</sup>.

Por lo anterior, deviene imperativo imponer las costas procesales a cargo de COLFONDOS S.A. en primera instancia, por haber omitido el deber de asesoría en el acto jurídico de afiliación pensional de la actora, lo que también conllevó a que en el presente proceso se declarara la ineficacia de traslado que esta realizara desde el RPM con destino al RAIS, dado que, el deber de información se colige durante todas las etapas de la afiliación, resultando por tanto vencida en juicio. No obstante, para liquidarlas, es pertinente considerar la gestión del apoderado de la entidad, tal y como lo refiere el numeral 4 del artículo 366 del CGP y el acuerdo respectivo para su liquidación.

De esta manera **se modificará y adicionará** la sentencia respecto la condena en costas a Colfondos S.A, por las razones aquí expuestas

Finalmente, costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A., y Colpensiones por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) distribuido en partes iguales a cargo cada una, y en favor del demandante.

## V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

---

<sup>56</sup> Artículo 61. Litis Consorcio Necesario e integración del contradictorio: “Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado”

<sup>57</sup> Audio Minuto 14:00.

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 23 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por la señora MIRYAM CRISTINA MONTOYA AMAYA contra COLPENSIONES, PENSIONES DE ANTIOQUIA S.A, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A, **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen.

Además, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ellas.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y Porvenir S.A por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) distribuido en partes iguales a cargo cada una, y en favor del demandante.

Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,

  
MARIA PATRICIA YEPES GARCIA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
En ausencia justificada