



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, diciembre 14 de 2022

Radicado: 05001 31 05-015-2019-00148-01  
Demandante: MARÍA SAVINA GALLEGUO ZAPATA  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de COLPENSIONES a fin de que se le condene a reconocerle y pagarle pensión de sobreviviente por el fallecimiento de su compañero permanente CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO de manera retroactiva desde la fecha de su fallecimiento, junto con las mesadas adicionales e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para justificar sus solicitudes relató que convivió con el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO durante 25 años, iniciando convivencia el 11 de

marzo de 1992 y que se prolongó hasta la fecha del fallecimiento, sin que se separaran por ningún periodo de tiempo.

Dijo que el señor CUPERTINO estuvo casado con la señora MARÍA MARGARITA RICO VANEGAS, matrimonio que fue disuelto a través de decisión del 15 de agosto de 2006 emitida por el Juzgado Promiscuo de Familia de Amagá – Antioquia.

Que solicitó ante COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente, la cual fue resuelta a través de resolución SUB 97994 del 13 de junio de 2017 reconociéndole el 29,13%, y el 20.87% a la señora MARÍA MARGARITA RICO DE GÓMEZ en calidad de cónyuge al encontrar que el registro civil de matrimonio no tenía nota marginal de la cesación de efectos civiles del matrimonio. Además, dejó en reserva el 50% de la pensión que correspondería a la MARTHA LUCÍA GÓMEZ RICO en calidad de hija discapacitada hasta tanto acreditara la situación de discapacidad. Decisión que fue objeto de recurso y confirmada por la entidad a través de resolución SUB 5474 del 12 de enero de 2018.

El *A quo*, absolvió de todas y cada una de las pretensiones exhortando a Colpensiones para que verifique la prestación ya otorgada a la demandante en el 50% pues considera que tal decisión fue tomada por la entidad sin pruebas que acreditaran la convivencia del causante con la reclamante en los 5 años anteriores a su fallecimiento aclarando que no modificaría la resolución emitida por Colpensiones por tanto carece de competencia para ello. Consideró que ni en la investigación administrativa ni con las pruebas recaudadas dentro del proceso se logra acreditar la calidad de beneficiaria y por lo tanto absolvió de todas y cada una de las pretensiones formuladas por esta.

Decisión que fue recurrida por la demandante quien indicó que con la prueba testimonial y documental obrante dentro del proceso, contrario a la conclusión arribada por el Despacho, si se logró demostrar la convivencia sostenida con el causante en los 5 años anteriores al fallecimiento, pues aun cuando de los 5 testigos

decretados solo compareció uno, con ese e incluso con el interrogatorio de parte es suficiente para dar acreditado dicha convivencia aunado a las declaraciones extra juicio que se aportaron. Solicitó al tribunal que en caso de considerar insuficiente la prueba recaudada dentro del proceso se practiquen la prueba testimonial decretada en primera instancia. Concluyó solicitando sea revocada la sentencia y en su lugar se acceda a todas las pretensiones formuladas en la demanda.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la demandante reiteró los argumentos expuestos en la presentación del recurso e insistiendo al Tribunal que se escuchen los demás testigos que fueron decretados en primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** los señores CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO y MARÍA MARGARITA RICO VANEGAS contrajeron matrimonio el 31 de enero de 1971 (pág. 21 y 22). Vínculo que fue disuelto a través de sentencia del 13 de agosto de 2006 conforme nota marginal en el registro civil de nacimiento del señor Cupertino (pág. 23). **2)** Que mediante declaración del 6 de diciembre de 2005 el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO declaró que convivía hacía más de 13 años con la señora MARIA SAVINA GALLEGO ZAPATA en una relación extramatrimonial en la cual procrearon dos hijos ELIANA YULIETH y FABIO ANDRÉS GALLEGO ORTÍZ (pág. 32). **3)** Que FABIO ANDRÉS GÓMEZ GALLEGO nació el 7 de diciembre de 1993 (pág.27), ELIANA YULIETH GÓMEZ GALLEGO nació el 3 de diciembre de 1990 (pág. 29), **4)** Que el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO falleció el 4 de abril de 2017 (pág. 19). **5)** Que la señora MARTHA LUCÍA GÓMEZ RICO quien es hija del causante, contrajo nupcias con el señor GABRIEL ÁNGEL ACEVEDO MUÑOZ el 19 de diciembre de 2010 (pág. 37). **6)** Que a través de resolución SUB 97994 del 13 de junio de 2017 COLPENSIONES reconoció el 29,13% de la mesada

pensional a la demandante y el 20,87% a la señora MARIA MARGARITA RICO DE GÓMEZ. (pág. 54 a 63). Que a través de resolución SUB 239468 del 11 de septiembre de 2018 COLPENSIONES mediante la cual se resuelve otorgar el 50% de la pensión de sobreviviente a la señora MARIA SAVINA GALLEGO y dejar en suspenso el 50% hasta tanto se acredite la calidad de hija inválida de MARTHA LUCÍA GÓMEZ RICO (pág. 135 a 154).

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la prestación para las eventuales sobrevivientes en tanto se trata de una sustitución pensional, en esta instancia se determinará si la señora MARIA SAVINA GALLEGO ZAPATA ostenta la calidad de beneficiaria de la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente del causante. CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO.

Habiendo fallecido el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO el 4 de abril de 2017, la norma aplicable para el presente caso es el artículo 13 de ley 797 de 2003, la cual establece que para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes deben cumplirse dos requisitos:

- 1- La convivencia con el causante, definida por la jurisprudencia como el auxilio mutuo, acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias.
- 2- El tiempo en que debe prolongarse dicha convivencia, que son por lo menos 5 años **anteriores al fallecimiento**.

La H. Corte Constitucional, en sentencia C-1094 del 2003, haciendo una intelección teleológica de la norma, señaló que con la pensión de sobreviviente busca la protección del grupo familiar que, debido a la muerte de su esposo, compañero, padre, o hijo, hubiesen perdido su apoyo y sostén cotidiano. En otras palabras,

procura poner a salvo a los miembros del grupo familiar del asegurado ante la carencia económica, moral o afectiva que genera su partida definitiva.

Descendiendo al caso concreto se tiene que para acreditar la convivencia con el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO se recibió el testimonio de la señora REINELDA TAMAYO HERRERA (min 37:00) quien indicó ser comadre de la demandante, la conoce hace más de 20 y desde aquella época le consta la convivencia con Cupertino y le consta que tuvieron dos hijos, que lo sabe porque sus familias tienen contacto permanente desde el año 2001.

Concluyó su testimonio indicando que desconoce los motivos por los cuales la señora Savina interpuso la demanda, con quien se está disputando la pensión e indicó que no tiene información si Cupertino tuvo una hija con discapacidad.

Ahora, en el interrogatorio de parte la demandante (min. 26:00) indicó que vivió con Cupertino durante 25 años, que su convivencia inició en marzo de 1992, que hasta donde supo nunca tuvo relaciones simultáneas con nadie. Sabía que tuvo hijos en una relación anterior y que uno de sus hijos tenía una condición de discapacidad pero que eso era cuando tenía 12 ó 13 años la hija. Que Cupertino la tenía afiliada en salud en calidad de compañera permanente, ella se encargó de los servicios funerarios de él. Finalmente dijo que el señor Cupertino no daba aportes para la manutención de su ex esposa ni de los hijos que tuvo con ella.

De la prueba documental que obra dentro del proceso se destaca la decisión tomada por el Juzgado Promiscuo de Familia de Amagá del 15 de agosto de 2006 (pág. 39 a 51)

*Segundo: Dentro del matrimonio se procrearon dos hijos de nombres JOSÉ DARÍO Y MARTA LUCÍA, ambos mayores de edad.*

*Tercero, los cónyuges se encuentran separados de hecho desde el 1987 y desde esa época los citados cónyuges no volvieron a tener el mas mínimo contacto. Todo lo anterior obedeció, que el demandado por desavenencias irreconciliables con su esposa se vio obligado por ella a retirarse del hogar. Luego de lo anterior la dama inició una convivencia marital con otro hombre del cual posteriormente se separó e inició una nueva relación con otro caballero que falleció hace tres años aproximadamente.*

Prueba con la cual queda ratificada la cesación de efectos civiles del matrimonio que tuvo el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO con la señora MARÍA MARGARITA RICO.

Se destaca que si bien COLPENSIONES no aportó la investigación administrativa realizada para la verificación de beneficiarios del señor Cupertino si se puede extraer de las resoluciones emitidas por la entidad las pruebas relevantes obtenidas en dicha investigación, así en la pág. 143 del expediente se destaca el siguiente párrafo contenido en la resolución del 11 de septiembre de 2018:

*“dentro del trámite de investigación **se logró contacto con la señora MARTHA GÓMEZ RICO**, hija del señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ y la señora MARIA MARGARITA RICO, quien manifestó que la solicitante no pudo recibir la visita por temas de salud, indicando que la pareja convivió bajo el vínculo de matrimonio, **pero los últimos años de vida de su padre los convivió con una señora llamada MARIA SAVINA GALLEGO ZAPATA**” (pág. 143).*

Y de la resolución SUB 5474 de 12 de enero de 2018 se destaca el párrafo que se encuentra en la página 75 del expediente en donde se indica:

*“se estableció que el señor Cupertino Antonio Gómez Restrepo y la señora Margarita Rico De Gómez convivieron desde el 31 de enero de 1971 hasta el año 1988 fecha en que dejan de convivir según lo manifestado por la solicitante en el extrajuicio aportado y **por la hija de la pareja implicada**, quien afirmó que sus padres hace varios años dejaron de convivir. Cabe resaltar que la señora María Margarita Rico no fue entrevistada ya que no quiso atender la visita por motivos de salud” (pág. 75 de resolución).*

Analizada la prueba en conjunto esta Corporación considera que contrario a la conclusión llegada por el A quo, se logró demostrar la calidad de beneficiaria de la señora MARIA SAVINA GALLEGO ZAPATA con el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO, pues se encuentra acreditada la convivencia por más de 20 años y en especial en los últimos años de vida del causante, situación que la hace acreedora de la prestación que reclama.

Ahora, en lo que tiene que ver con la posible beneficiaria MARTHA GÓMEZ RICO, hija del causante, se tiene que la situación de discapacidad que se invoca solo fueron declarados por terceros, sin que existe prueba alguna que dé cuenta de ello, ni siquiera solicitud alguna por parte de la posible beneficiaria, destacándose que la entidad tuvo comunicación con ella para realizar la investigación administrativa y desde la resolución SUB 97994 de junio de 2017 se requirió para que reclamara su derecho si así lo considera y a la fecha no existe prueba de que lo haya hecho.

Además está acreditado que la señora Martha Gómez Rico contrajo nupcias en el año 2010, que rindió declaraciones ante Colpensiones en la investigación que hiciera la entidad, por lo tanto es factible considerar que es una persona plenamente capaz en los términos de la ley 1996 de 2019, como tampoco obra prueba de la condición de discapacidad que exige el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 para que los hijos mayores de edad accedan a la pensión de sobreviviente, en ese sentido, no encuentra esta Corporación una justificación legal para negar el reconocimiento del 100% de la mesada pensional que reclama la demandante, cuando es claro que es la única persona **que ha demostrado** ser beneficiaria de la prestación y no puede condicionarse al actuar voluntario de un tercero el goce de su derecho, cuando no se tiene si quiera certeza de que ese tercero llegará a realizar solicitud y/o tenga derecho.

En consecuencia, se revocará en su totalidad la decisión tomada en primera instancia y en su lugar se declarará que la señora MARIA SAVINA GALLEGO ZAPATA tiene derecho a percibir el 100% de la mesada pensional causada por el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO a partir del 1 de mayo de 2017, en las mismas condiciones que venía siendo reconocida a éste en vida.

Esta Sala no liquidará el retroactivo a reconocer por COLPENSIONES por cuanto no se tiene certeza hasta cuando se le reconoció en 29,13% de la mesada pensional, ni a partir de qué fecha recibe el 50%.

Se autoriza a Colpensiones a descontar los valores correspondientes a salud de la demandante. Y se le ordena indexar las sumas objeto de condena al momento de su pago, no se concederán los intereses moratorios por cuanto es claro que la entidad demandada tenía conocimiento de varias posibles beneficiarias y por lo tanto se requería acudir a la jurisdicción ordinaria.

Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES, se fijan en la suma de 3SMMLV y en favor de la demandante.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA** de forma total la decisión tomada en primera instancia y en su lugar se declara que la señora MARIA SAVINA GALLEGO ZAPATA tiene derecho a percibir el 100% de la mesada pensional dejada causada por el señor CUPERTINO ANTONIO GÓMEZ RESTREPO a partir del 1 de mayo de 2017, en las mismas condiciones que venía siendo reconocida a éste en vida, COLPENSIONES debe descontar los aportes en salud y reconocer al momento del pago del retroactivo indexación.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

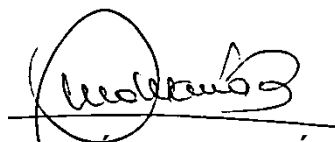
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**





TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-015-2019-00148-01  
Demandante: MARIA SAVINA GALLEGUO ZAPATA  
Demandado: COLPENSIONES  
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE  
Decisión: REVOCA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 17 de enero 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO