



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, diciembre 14 de 2022

Radicado: 05001 31 05-003-2019-0281-01
Demandante: JUAN DE DIOS PUERTA DÍAZ
Demandado: SERGIO DE JESÚS ARANGO GONZÁLEZ y COLPENSIONES
Asunto: CONSULTA
Tema: CÁLCULO ACTUARIAL

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de SERGIO DE JESÚS ARANGO GONZÁLEZ solicitando se declarara que entre ambas partes existió una relación laboral a término indefinido que inició el 1 de marzo de 1992 y que se encontraba vigente a la fecha de presentación de la demanda, y en consecuencia se condenara al señor ARANGO GONZÁLEZ a reconocer y pagar cálculo actuarial por los aportes a la seguridad social dejados de realizar, además los dineros correspondientes a subsidio de transporte y dotación que nunca le reconocieron, intereses por el no pago de subsidio de transporte e indexación de las condenas.

Para respaldar sus peticiones indicó que el 1 de marzo de 1992 fue contratado por el señor SERGIO DE JESÚS ARANGO GONZÁLEZ a fin de que se desempeñara en el cargo de oficios varios en la finca RUMORES ubicada en el corregimiento de Marsella del Municipio de Fredonia – Antioquia de su propiedad. Contratación que se realizó a término indefinido, con un horario laboral de 7:00am a 4:00pm. Aseguró que durante la relación laboral nunca fue afiliado al sistema de seguridad social, pues nunca contó con EPS, riesgos laborales ni aportes a la seguridad social, y que sólo dos años previos a la radicación de la demanda fue afiliado a sistema general de pensiones. Que durante la relación laboral no se le reconocieron conceptos de subsidio de transporte ni dotación.

Finalmente indicó que debido a las reiteradas solicitudes realizadas a su empleador respecto de los aportes a la seguridad social, la relación laboral se ha vuelto muy tensa, al punto de tener que comunicarse a través del mayordomo, ya que el empleador decidió dejar de dirigirle la palabra e incluso le mandó a decir con el mismo mayordomo que no lo demandara judicialmente y él le pagaría lo que le debe en cuotas de dos millones mensuales.

Demanda que no fue objeto de oposición, ya que, pese haberse notificado personalmente el demandado guardó silencio.

El *A quo*, tras analizar la relación laboral aceptó la transacción acordada por las partes respecto del subsidio de transporte y dotación, condenó a reconocer y pagar pensión sanción desde que el demandante cumplió la edad de 60 años y condenó al demandado a conmutar la pensión a COLPENSIONES para lo cual ordenó realizar el pago del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 1 de marzo de 1992 y 28 de febrero de 2017, ordenando a COLPENSIONES realizar el cálculo, notificarlo al empleador y recibir los dineros que en razón de dicho cálculo realice.

Decisión que no fue objeto de apelación y que se conoce en esta instancia en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la parte accionante y demandada Colpensiones reiteraron las normas relativas a la obligación de los empleadores de realizar los aportes a la seguridad social y solicitaron la ratificación de la decisión de primera instancia.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** el señor JUAN DE DIOS PUERA DIAZ inició a laborar al servicio del demandado desde marzo de 1992 (pág. 8). **2)** que solicitó retiro de cesantías ante protección el 15 de febrero de 2015, 11 de agosto de 2016, 4 de marzo de 2018 y 26 de febrero de 2019 (pág. 10 a 14). **3)** que el 11 de junio de 2019 las partes suscribieron acuerdo transaccional en donde se acordó reconocer la existencia de la relación laboral a término indefinido desde el 1 de marzo de 1992 al 31 de junio de 2019, reconocer por parte del empleador la suma de \$31.000.000 por concepto de subsidio de transporte y dotación durante toda la relación laboral y reconocimiento de pensión vitalicia por vejez al señor SERGIO DE JESÚS ARANGO GONZALEZ sin posibilidad de ser transferible a sus beneficiarios posterior a su fallecimiento (pág.35 a 39 del anexo 1 y pág. 1 del anexo 2) **4)** el señor SERGIO DE JESÚS presenta cotizaciones desde el 1 de marzo 2017 como independiente (pág. 15 anexo 2).

Establecido lo anterior, y comoquiera que en esta instancia se conoce el presente proceso en el grado jurisdiccional de consulta únicamente en favor de COLPENSIONES, esta Corporación se limitará a estudiar si corresponde a Colpensiones realizar el cálculo actuarial por el periodo de tiempo no cotizado por el empleador a favor del demandante entre el 1 de marzo de 1992 y el 28 de febrero de 2017, y si COLPENSIONES debe recibir los dineros que en razón de dicho cálculo se le realice, al igual que proceder al reconocimiento de pensión de vejez.

Para determinar la viabilidad del pago de cálculo actuarial por parte del empleador, lo primero que hay que precisar es que con la Ley 100 de 1993 el legislador pretendió ampliar la cobertura del sistema general de pensiones, e instaurar en materia de seguridad social principios tales como, universalidad, irrenunciabilidad y progresividad, ello de cara a la protección de los riesgos de vejez, invalidez y muerte que pretende garantizar a los trabajadores y sus familias en calidad de beneficiarios de la cobertura de algunas de esas contingencias. Es así como se crearon dos sistemas pensionales basados en cotizaciones obligatorias a cargo de empleador y trabajador y que garantizarían los riesgos ya mencionados.

La ley en comento instauró en el artículo 17 la obligatoriedad de las cotizaciones al sistema general de pensiones durante la vigencia de las relaciones laborales, a cargo del trabajador y el empleador y para las cuales se tiene en cuenta el salario real devengado.

Además, contempló que en los casos en los que el empleador responsable del aporte no lo realice, le corresponderá a éste el pago de la totalidad así no hubiese efectuado el descuento del aporte que le correspondía al trabajador, artículo 20 ibídem.

En ese sentido, tratándose de normas de orden público y que tienen una relación directa con el trabajo humano, de conformidad con el artículo 14 del CST, son disposiciones de disposiciones legales de obligatorio cumplimiento.

Ahora, teniendo claro que la obligación de realizar cotizaciones hace parte de los derechos de los trabajadores que se encaminan a perfeccionar el acceso a la seguridad social, y que por lo tanto son irrenunciables, ha establecido el legislador que la forma de realizar los pagos por parte de los empleadores cuando no realizó afiliación del trabajador es a través de cálculo actuarial, artículo 1° del decreto 1887 de 1994¹, cálculo actuarial que debe ser realizado por los fondos de pensiones, que

¹Campo de aplicación. El presente Decreto establece la metodología para el cálculo de la reserva actuarial o cálculo actuarial que deberán trasladar al Instituto de Seguros Sociales las empresas o empleadores del sector privado que, con anterioridad a la vigencia del Sistema General de Pensiones, tenían a su cargo el reconocimiento y pago de pensiones, en relación con sus trabajadores que seleccionen el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y cuyo contrato de trabajo estuviere vigente al 23 de diciembre de 1993 o se

para el presente caso es COLPENSIONES, notificando al empleador para que verifique y acepte el valor y, tratándose de un empleador privado se debe pagar a través de un título pensional.

Así, una vez Col pensiones obtenga el pago del cálculo actuarial, deberá proceder a estudiar la procedencia de la pensión de vejez de conformidad con el artículo 33 de la ley 100 de 1993, y en especial, teniendo en cuenta el literal c del parágrafo 1.

En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA**, la decisión emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-003-2019-0281-01
Demandante: JUAN DE DIOS PUERTA DÍAZ
Demandado: SERGIO DE JESÚS ARANGO GONZALEZ y
COLPENSIONES
Tema: CÁLCULO ACTUARIAL
Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 17 de enero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO