

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501020190039701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JOSE GABRIEL RAMIREZ JIMENEZ
Demandado:	PORVENIR S.A., PROTECCION S.A., COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	16/12/2022
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 01/11/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	JOSE GABRIEL RAMÍREZ JIMÉNEZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A.
ORIGEN	Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-010-2019-00397-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JOSE GABRIEL RAMÍREZ JIMÉNEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor José Gabriel Ramírez Jiménez formula demanda contra Colpensiones, Protección S.A y Porvenir S.A, pretendiendo se declare **i)** su derecho a ser trasladado al Régimen de Prima Medía – RPM- administrado por Colpensiones, como consecuencia de la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual- RAIS-, y en virtud de ello se condene **ii)** a Porvenir S.A a trasladar a Colpensiones los aportes del demandante, sin solución de continuidad, y **iii)** Costas a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 1° de abril de 1962, e inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- en el 19 de octubre de 1981. Posteriormente –no refiere en qué fecha-, suscribió traslado hacia Protección S.A., como consecuencia de una visita de un asesor de dicha AFP en su lugar de trabajo, quien le expresó que en tal fondo tendía una mejor rentabilidad a la que obtendría en el ISS, quedando mejor pensionado y pudiendo anticipar su pensión si así lo quisiera; además

¹ 01CarpetaPrimeraInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 2/4.

le informó que el ISS estaba en crisis y se acabaría. En octubre del año 2000 se trasladó hacía Porvenir S.A., donde le ofrecieron mejores rendimientos lo que se reflejaría en una mejor mesada pensional. Afirma que no recibió información suficiente y adecuada de las implicaciones económicas que conllevaría suscribir dicho traslado, no tuvo asesoría frente el costo de la administración y las pólizas, ni la posibilidad de regresar al RPM, y tampoco recibió proyección pensional.

El día 04 de junio de 2019, solicitó el traslado ante Colpensiones, la cual fue rechazado ese mismo día por encontrarse a 10 años o menos de adquirir la edad para pensionarse. En igual sentido radicó petición ante Porvenir S.A. el 05 de junio de 2019, sin que haya emitido respuesta alguna.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colpensiones²

Por carecer de fundamentación jurídica y fáctica, ya que el actor no cumple con los requisitos establecidos en sentencias SU- 062 de 2010 y C- 789 de 2002, para trasladarse en cualquier tiempo de régimen pensional, y encontrarse además dentro de la prohibición legal del artículo 2 de la Ley 797 de 2003. Se opone además a una condena en costas, toda vez que la entidad ha actuado de buena fe y acorde a derecho, carga que debe ser asumida por la activa. Excepcionó: inexistencia de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, improcedencia de la afiliación, ausencia de requisitos para trasladarse del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media, prescripción, improcedencia de la indexación de las condenas, imposibilidad de condena en costas, buena fe, y la que llamó “excepción innominada”.

ii) Protección S. A³

El acto de afiliación es existente, válido y exento de vicios, se realizó atendiendo los lineamientos legales vigentes para la época en que se suscribió el formulario de afiliación, donde el afiliado manifestó su voluntad de pertenecer al RAIS al plasmar allí su firma, previa asesoría brindada de manera completa, clara y comprensible sobre las características del régimen; generando derechos y obligaciones para ambas partes; además el actor tuvo varias oportunidades de retornar al RPM sin que hiciera uso de su facultad, en quien además recaían deberes como consumidor financiero. Adicionalmente alega que la acción pretendida se encuentra prescrita al no versar sobre la pensión de vejez en sí. En consecuencia, no existe ningún motivo legal o fáctico para proceder con la ineficacia alegada y no se puede acceder a ella por simples expectativas económicas. Solicitó que en caso de conceder las pretensiones solo se traslade el saldo de la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos, porque la entidad no es poseedora de buena, ni de mala fe de dichos dineros, pues el único propietario es el actor. Excepcionó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción,

² 01.PrimerInstancia, archivo, 006ContestaciónDeDemandaColpensiones.pdf. pág. 2/7

³ 01.PrimerInstancia, archivo, 009CONTESTACIÓN PROTECCIÓN2019-397.pdf

aprovechamiento indebido de los Recursos Públicos y del Sistema General de Pensiones, inexistencia de la obligación de devolver las cuotas de administración por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, traslados de aportes a Porvenir y la que llamó “innominada genérica”.

iii) Porvenir S.A.⁴

Niega la configuración de vicio en el consentimiento alguno, al estar satisfechos todos los requisitos para la validez del acto jurídico, pues la información brindada al actor para su traslado estuvo acorde a las disposiciones legales vigentes en la materia, a través de asesores plenamente capacitados para ello, y de manera inequívoca este suscribió el formulario de afiliación en señal de la voluntariedad de su decisión. Para el momento en que se surtió el traslado las AFP del RAIS no tenían la obligación de brindar información en los términos que solicita la activa, por lo que no puede exigirse al fondo demostrar circunstancias que son responsabilidad del afiliado, quien además ratificó su decisión de pertenecer al RAIS al plasmar su firma en el formulario de afiliación y no hizo uso de su derecho de retronar al RPM, quien adicionalmente no allega prueba alguna para demostrar lo afirmado en su demanda, no resultando admisible que años después alegue desconocimiento de las características del régimen. Aduce que el precedente judicial en la materia no aplica al actor por tratarse de supuestos diferentes, al no ser persona excluida del régimen, ni beneficiario del régimen de transición, ni ostentar derecho adquirido o expectativa legítima. Excepcionó prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, y la que llamó “genérica”.

Sentencia de primera instancia⁵

El 31 de enero de 2022, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado del demandante al RAIS efectuado el 19 de junio de 1997. Condenó a Porvenir S.A. a trasladar el monto del capital ahorrado, con destino a Colpensiones desde el 19 de junio de 1997 hasta que se haga el traslado efectivo del capital con sus rendimientos financieros, así como los valores recibidos con motivo a la afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con frutos e intereses, como lo dispone el artículo 1746 del CC, y lo descontado por garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración, y sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora; disponiendo que Porvenir S.A. asuma con cargo a sus propios recursos el traslado de los dineros que reposen en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo cotizaciones y bono pensional, sin lugar a descuentos por los conceptos aludidos que se generaron durante el tiempo de su afiliación, esto es desde el 29 de agosto de 2000 a hasta que se realice el traslado efectivo; y a cargo de Protección S.A. devolver con cargo a sus propios recursos desde 19 de junio de 1997 hasta el 29 de agosto de 2000, los descuentos de las cotizaciones recibidas con destino el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración, y sumas adicionales de aseguradora y reaseguradora, debidamente indexados, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia. Advirtió que, si la sumatoria de estos

⁴ 01.PrimerInstancia, archivo, 01 ContestaciónDeDemandaPorvenirS.A 2019-397.pdf.

⁵ 01.PrimerInstancia, archivo 023. ACTA COMPLE 2019-00397.pdf

conceptos resulta inferior al valor del aporte legal correspondiente más los rendimientos que hubiere generado en el RPM, serán las AFP privadas quienes asuman la diferencia, en proporción al tiempo de la afiliación.

Ordenó a Colpensiones, a recibir los valores aludidos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral, imputados a los periodos en que fueron cotizados en el RAIS y conforme al IBC en que fueron aportados, y tenerse como válidas para el futuro reconocimiento de la prestación económica. Condenó en costas a Porvenir S.A. y Protección S.A., en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$ 2'000.000 a cargo de cada una de ellas en partes iguales, absolviendo a Colpensiones de dicha condena.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Protección S.A y Porvenir S.A les correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información de manera clara, adecuada, suficiente y cierta antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, dado que, el formulario de afiliación por sí solo no representa la magnitud del acto que consentía, al igual que, afiliación a posteriores AFP en el mismo régimen, no convalida su decisión de traslado, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

i) Protección S.A: inconforme parcialmente con lo decidido, formuló recurso en torno a la orden de devolver lo descontado por cuotas de administración y primas seguros previsionales, puesto las cuotas de administración es un descuento autorizado por ley, y está destinado a cubrir los gastos de administración y prima de seguro previsional, ahora bien, de la Cuenta de Ahorro Individual se observa se obtuvieron unos rendimientos significativos por la debida administración que tuvo por parte de la AFP, por lo cual devolver estos valores constituye un enriquecimiento sin justa causa en favor de Colpensiones, pues este concepto no está destinado a cubrir la prestación económica de vejez, y ya se está trasladando los rendimientos financieros, además que, el porcentaje descontado por comisión de administración fue sufragado a una compañía de seguros que mantuvo vigente la póliza en caso de presentarse las contingencias de invalidez y sobrevivencia, y la no ocurrencia de los mismo no faculta al asegurado para recobrar lo ya girado.

De otro lado, se ha venido aplicando de manera analógica el artículo 1746 de Código Civil y las consecuencias de índole laboral, la cual no dispone los sus efectos, por lo que se está aplicando estas normas de forma parcializada, violando el principio de inescindibilidad, pues esta última norma no habla de frutos, intereses, restituciones mutuas o abono de mejoras, y en ese orden de ideas, de la declaratoria de ineficacia conllevaría que Protección S.A. nunca debió administrar la cuenta de ahorro individual del demandante, y por ello, esos rendimientos no se debieron causar, y no se deben cobrar la cuota de administración, sin embargo, en los fallos de ineficacia se mantiene la postura de que no debe existir el cobro de administración, pero si se mantiene la situación jurídica de los rendimientos financieros, conceptos sobre los que además opera el

fenómeno de la prescripción por ser de tracto sucesivo con la periodicidad que impone la ley.

ii) Porvenir S.A: solicitó revocar la providencia, argumentando que no se comprendió la carga y responsabilidad inculcada a Porvenir S.A. dentro del proceso, pues dentro de la fijación de litigio se establece qué se debe atacar y qué defender, y se estableció que la litis a resolver es la ineficacia del traslado, es decir, la relación contractual entre el demandante y el traslado a Protección S.A. debiéndose establecer la obligatoriedad y requisitos del traslado respecto de esta AFP, pero la Juez A Quo se refirió a ambos fondos del RAIS, y sobre el deber de Porvenir S.A. de acreditar la información al momento del traslado.

De otro lado, Porvenir S.A no tiene ningún tipo de mandato o representa a Protección S.A, por lo que no puede entrar a defender sus intereses o asumir roles que no le competen, tampoco tiene ninguna injerencia en el proceso, menos aun cuando se presume la buena fe, por lo tanto, al realizar su traslado a Porvenir S.A. desde Protección S.A. se presume que el demandante viene suficientemente informado, y por este motivo, la defensa de Porvenir no realizó ninguna manifestación frente al deber de información, porque como ya se dijo, el despacho no lo fijó así, y cambió las reglas del juego inculcando esta responsabilidad a Porvenir S.A., afectando el principio de congruencia, ya que las mismas deben obedecer a las prácticas probatorias, pues la activa manifestó en el interrogatorio de parte que se trasladó a Porvenir S.A porque la empresa y compañeros le dijeron que tendría mejores rendimientos, no pudiendo ser la AFP omnipresente y decirle a todos los afiliados si la información es cierta o mentira, menos aún, cuando no se puso en conocimiento esta situación al momento del traslado, por lo que este caso es particular no debió fallarse de manera tan tajante.

Finalmente, la juez de primera instancia señaló que todo tiene que retornar como si el traslado no se hubiere efectuado, pero el despacho no solicitó de oficio el cálculo actuarial, prueba para establecer cuáles son los gastos de administración, pues el RPM y el RAIS es un sistema dual, por lo que la juez no tenía las pruebas para haber señalado que Porvenir S.A debe responder con su propio patrimonio las obligaciones impuestas por el despacho.

Alegatos de conclusión.

Una vez concedido el término a las partes para alegar de conclusión en esta sede, ambas se abstuvieron de pronunciarse.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

José Gabriel Ramírez Jiménez nació el 1° de abril de 1962⁶. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 19 de octubre de 1981⁷. El 19 de junio de 1997⁸ suscribió solicitud de vinculación a Protección S.A, el cual se hizo efectivo el día 01 de agosto de 1997⁹. Posteriormente, el 20 de agosto de 1999¹⁰ suscribió formulario de afiliación y traslado con destino a la AFP Colpatria hoy Porvenir S.A.. Según historia laboral consolidada emitida por Porvenir S.A actualizada al 5 de abril de 2019¹¹, contaba con 1,700 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 589 lo fueron ante el RPM. Se allegó simulación pensional realizada por parte de Porvenir S.A el 5 de abril de 2019¹², en la que indica que el demandante a los 62 años de edad obtendría una mesada pensional de \$ 3,453,600 en el RAIS, mientras que a la misma edad en el RPM obtendría una mesada pensional de \$ 5,211,100. El 4 de junio de 2019¹³, radicó solicitud de traslado hacia Colpensiones, la cual fue rechazada en la misma fecha por encontrarse a 10 años o menos del requisito de la edad para pensionarse.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

⁶ No aportó registro civil de nacimiento, ni copia de cedula de ciudadanía, y aun cuando se observa contradicción entre la fecha registrada en la documental allegada por la activa de la historia laboral de Colpensiones (archivo 002.Demanda (5). pdf. pág. 24) y por Protección S.A. (009 CONTESTACIÓN PROTECCIÓN 2019-397.pdf.pág. 65) las cuales refieren que su nacimiento lo fue el 1° de abril de 1962, respecto de la documental expedida por Porvenir S.A. (pág 33 y 015ContetacionDeDemandaPorvenir.pdf pág. 25) que refiere que nació el 15 de diciembre de 1962, ello no resulta relevante para decidir el objeto de la Litis. Colpensiones, y en el 1° hecho de la demanda, pero se observa que es diferente a la que reporta Porvenir S.A)

⁷ 01PrimeralInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 33

⁸ 01PrimeralInstancia, archivo 009 CONTESTACIÓN PROTECCIÓN 2019-397.pdf.pág. 65

⁹ 01PrimeralInstancia, archivo 009 CONTESTACIÓN PROTECCIÓN 2019-397.pdf.pág. 67

¹⁰ 01PrimeralInstancia, archivo 015ContestaciónDeDemandaPorvenirS.A.pdf.pág. 25

¹¹ 01PrimeralInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 29

¹² 01PrimeralInstancia, archivo002.Demanda (5). pdf.pág. 30/32

¹³ 01PrimeralInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 22

i) Los artículos 48, 53, 335¹⁴ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹⁵, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994¹⁶; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas¹⁷ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994¹⁸.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme

¹⁴ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹⁵ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

¹⁶ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

¹⁷ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

¹⁸ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por las pasivas en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción

del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, indicó que ambas afiliaciones en las AFP del RAIS obedecieron a que los asesores le indicaron que el ISS se iba acabar, y obtendría mejores rendimientos y una mejor pensión en el RAIS.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación del actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todos los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia José Gabriel Ramírez Jiménez nació el 1° de abril de 1962, por lo que, al 1° de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para él, por ser trabajador dependiente del sector privado, contaba con 32 años de edad y no había cotizado 15 años o más de servicio, por tanto, nunca fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 19 de junio de 1997¹⁹ suscribió solicitud de vinculación a Protección S.A. el cual se acusa de ineficaz, y posteriormente, el 20 de agosto de 1999²⁰ suscribió traslado con destino a la AFP Colpatria hoy Porvenir S.A. Según historia laboral consolidada emitida por Porvenir S.A actualizada al 05 de abril de 2019²¹, contaba con 1,700 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 589 fueron ante el RPM, 164 ante Protección S.A y 947 ante Porvenir S.A, administradoras del RAIS. El 4 de junio de

¹⁹ 01PrimeraInstancia, archivo 009 CONTESTACIÓN PROTECCIÓN 2019-397.pdf.pág. 65

²⁰ 01PrimeraInstancia, archivo 015ContestaciónDeDemandaPorvenirS.A.pdf.pág. 25

²¹ 01PrimeraInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 29

2019²², radicó solicitud de traslado hacia Colpensiones, la cual fue rechazada en la misma fecha por encontrarse a 10 años o menos del requisito de la edad para pensionarse.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación al RAIS, manifestó que su traslado a Protección S.A., correspondió a que un asesor de dicha AFP lo visitó en la empresa donde laboraba, y en una reunión individual no superior a 20 minutos, le informó que el ISS estaba en crisis y se iba acabar, que se pensionaría con mejores rendimientos y una mejor pensión. Sobre su posterior traslado con destino a Colpatria hoy -Porvenir S.A.- refiere obedeció a que en la empresa donde laboraba, sus compañeros de trabajo, le dijeron que tendría mejores rendimientos financieros, pero afirma que nunca recibió posteriormente alguna asesoría por parte de un promotor de Porvenir S.A, solo vino a enterarse sobre sus rendimientos financieros y que su pensión sería más baja, a la edad de 54 años, cuando se acercó a la entidad para preguntar sobre su situación pensional.

En este caso, Protección S.A., como encargada de tramitar el traslado de régimen pensional, estaba llamada a demostrar que ese ese traslado no se vio afectado en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen u otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Para resolver el recurso de apelación por parte de Porvenir S.A, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación ante ella, pues la ineficacia del traslado de régimen afecta no solo el acto inicial, en este caso hacia Protección S.A, sino todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad. Cabe resaltar que, no se está afectando el debido proceso, dado que, Porvenir S.A tuvo la oportunidad procesal con la contestación de la demanda de pronunciarse frente a los hechos contenidos en la demanda, en especial, frente el hecho número siete²³, respecto a la falta de información, al igual que, la defensa tuvo la oportunidad de manifestarse en los alegatos de conclusión

²² 01PrimeraInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 22

²³ 01PrimeraInstancia, archivo 002.Demanda (5). pdf.pág. 2/3

en primera instancia, una vez practicado el interrogatorio de parte, donde se observó que el demandante aduce nuevamente la escasez de información.

No hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación, sobre el cual Protección S.A. adujo que, estando suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación:: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**²⁴, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba

²⁴ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Protección S.A. vulneradora de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993²⁵ genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271²⁶ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar al accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación del hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser

²⁵ **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

²⁶ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud^{<1>} en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP parte beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garanticen que el patrimonio de la inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **PORVENIR S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliado el actor-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

Sino que Protección S.A y Porvenir S.A, también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación del hoy demandante, debiendo la última de ellas asumir lo descontado por la AFP COLPATRIA por dichos conceptos durante el tiempo de afiliación del hoy demandante en ésta, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral²⁷ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A, y de PORVENIR S.A, recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

²⁷ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

Para resolver **lo alegado por Protección S.A.** en su apelación, en cuanto a la aplicación del fenómeno extintivo sobre el 3% destinado a cuotas de administración y demás conceptos distintos a cotizaciones y rendimientos que se dispuso trasladar, debe indicarse que sobre ellos, la prescripción tampoco tiene vocación de prosperidad, pues tal y como la acción judicial tendiente a declarar la ineficacia del traslado de régimen es imprescriptible para quien todavía no se encontraba gozando de pensión de vejez, igual suerte corren los derechos que surgen como consecuencia de tal declaratoria, como aquel destinado a obtener el derecho pensional o los conceptos que se ordenó devolver al RPM.

IV. COSTAS

Finalmente, costas en esta instancia a cargo de Protección S.A y Porvenir S.A por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) distribuido en un 50 % a cargo cada una, y en favor del demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 31 de enero de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor JOSÉ GABRIEL RAMÍREZ JIMÉNEZ contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A, **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen.

Además, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliado ante ellas, debiendo Porvenir asumir lo descontado por la AFP COLPATRIA por dichos conceptos durante el tiempo de afiliación del hoy demandante en ésta.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A y por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor del demandante.

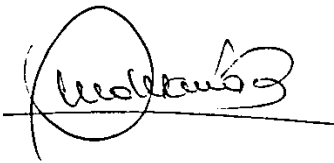
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)