

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a resolver la consulta de la sentencia proferida en primera instancia, en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **EVELIO ARDILA MENESES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** (en adelante COLPENSIONES), tramitado bajo el radicado único nacional No. 05001-31-05-003-2019-00464-01.

AUTO

Conforme poder otorgado por la doctora MARICEL LONDOÑO RICARDO, en calidad de representante legal de la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S. a la Abogada JOHANNA ANDREA LONDOÑO HERNÁNDEZ, para actuar como apoderada sustituta de la COLPENSIONES, se procede a reconocer personería a la abogada LONDOÑO HERNÁNDEZ portador de la T.P. 201.985 del C. S. de la Judicatura, para que represente a COLPENSIONES en este proceso como apoderada sustituta.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES:

El actor pretende con la demanda, se condene a COLPENSIONES, a reliquidarle la pensión de vejez que le otorgó el extinto ISS hoy COLPENSIONES, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo 049 de 1990, indexando la base salarial, de las últimas 100 semanas de cotización, con las que se liquidó tal prestación; y como consecuencia, le sea reajustada la citada prestación con el pago del retroactivo, con los intereses moratorios o subsidiariamente la indexación.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, relata el demandante, que mediante Resolución No. 000350 de 1994, el ISS, le concedió pensión por vejez en cuantía de \$302.830, a partir del 30 de marzo de 1994.

Aduce que la pensión se le reconoció con base en el Acuerdo 049 de 1990, el IBL se estableció en cuantía de \$336.478, con un numero de semanas cotizadas de 1.340 y un porcentaje de liquidación del 90%.

Manifiesta que, presentó reclamación administrativa a COLPENSIONES, por medio del radicado 2019 _ 3281101 del 12 de marzo de 2019, en donde las pretensiones fueron la reliquidación de la pensión de vejez.

Expresa que COLPENSIONES por medio de la Resolución No. SUB 119245 del 15 de mayo de 2019, da respuesta a la reclamación administrativa reliquidándole la pensión de vejez, en los siguientes términos y cuantías: 2016 \$1.894.328 / 2017, \$2.003.252 /2018, \$2.085.185 y 2019, \$2.151.494.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, absolviendo a COLPENSIONES de la totalidad de las pretensiones instauradas en su contra.

Para negar las pretensiones argumentó el juez, que con la reliquidación que realizó COLPENSIONES a la pensión de vejez del actor con la Resolución No. SUB 119245 del 15 de mayo de 2019, se accedió a la reliquidación pretendida por el actor con tasa de reemplazo del 90% y con las cotizaciones de las últimas cien semanas como lo había peticionado.

Que no se encuentra probado que el demandante haya solicitado la reliquidación de la pensión de una forma diferente a la reliquidación, es decir con tasa de reemplazo del 90% con las últimas cien semanas como efectivamente se la reliquidó COLPENSIONES mediante la Resolución No. SUB 119245 del 15 de mayo de 2019, por lo que COLPENSIONES ya cumplió con lo pretendido en la demanda.

También adujo le juez, que respecto de los intereses moratorios solicitados en la demanda los mismos no se causan, porque no se trata de una diferencia significativa que indique que se ha violentado el pago o el derecho a la seguridad social

Finalmente condenó en costas al demandante en la suma de \$ 100.000.

La sentencia no fue apelada por los apoderados judiciales de ninguna de las partes, por lo que fue enviada a esta instancia en consulta en favor de la demandante.

3. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES y del demandante presentaron oportunamente escrito de alegación, argumentado resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DE COLPENSIONES.

que, no hay lugar a la reliquidación de la pensión solicitada en favor del demandante, pues la prestación le fue reliquida por la entidad demandada mediante la resolución SUB- 119245 del 15 de mayo de 2019, aplicando una tasa de reemplazo del 90%, por lo que se insiste, no hay razones de derecho para reliquidar una vez más la prestación, tal y como alega la parte demandante, que debe reliquidarle luego de actualizar las últimas semanas de cotización, estos el IBL.

Respecto a la reliquidación de la pensión, sólo es viable teniendo en cuenta lo dispuesto por la Corte Constitucional en sentencia SU- 230 de 2015, en donde manifestó que el IBL no era un aspecto establecido para el régimen de transición, sino que se regía por las normas consagradas en la Ley 100 de 1993.

La Sala Plena mediante el estudio de la solicitud de la nulidad de la tutela T-078, reafirmó la interpretación sobre el artículo 36 de la Ley 100 establecida en la sentencia C-258 de 2013, fallo en el que por primera vez la Sala analizó el IBL, en el sentido de que, el modo de promediar la base de liquidación no puede ser la estipulada en la legislación anterior, en razón a que el régimen de transición solo comprende los conceptos de edad, monto y semanas de cotización y excluye el promedio de liquidación.

Por tanto, el IBL debe ser contemplado en el régimen general para todos los efectos. Si bien existía un precedente reiterado por las distintas Salas de Revisión en cuanto a la aplicación del principio de integralidad del régimen especial, en el sentido de que el monto de la pensión incluía el IBL como un aspecto a tener en cuenta en el régimen de transición, también lo es que esta Corporación no se había pronunciado en sede

de constitucionalidad acerca de la interpretación que debe otorgarse al inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, señalando que el IBL no es un elemento del régimen de transición.

ALEGATOS DEL DEMANDANTE.

Al haber una postura ambigua al interior de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN LABORAL, se solicita al honorable despacho, acoger la postura asumida por la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL corporación que en múltiples providencias ha indicado que es procedente la indexación del salario base para la liquidación de la mesada pensional con la finalidad de proteger que las prestaciones sean reconocidas manteniendo su poder adquisitivo constante y el reajuste periódico, gracias a que la indexación procede para todo tipo de pensiones, sin importar el momento de su reconocimiento.

La jurisprudencia en la cual se sustentas las pretensiones de la presente demanda son las SENTENCIAS de la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL SU-120 DE 2003, C-862 DE 2006, SU-1073 DE 2012, SU131 DE 2013.

Esta posición, ha sido compartida también por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA LABORAL, en casos similares.

- 3.1. Radicado 2017-00251-01 en sentencia del 26 de noviembre de 2019, Magistrado ponente Dr. JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ.
- 3.2. Radicado 2019-00016-01 en sentencia del 25 de noviembre de 2020, Magistrado ponente Dr. ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA. (Sentencia que se arrima con el presente escrito).
- 3.3. Radicado 2018-0399-01 en sentencia del 28 de septiembre de 2021, Magistrado ponente Dr. GUILLERMO CARDONA MARTINEZ. (Sentencia que se arrima con el presente escrito).
- 3.4. Radicado 2018-00751-01 en sentencia del 29 de abril de 2022, Magistrado ponente Dr. JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES. (Sentencia que se arrima con el presente escrito).

4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER.

El problema jurídico a dilucidar consiste en establecer si a la demandante se le reliquidó la pensión de vejez, por parte de COLPENSIONES en la forma pedida en la demanda, y no haberse efectuado, si y es procedente indexar los salarios con los

cuales cotizó las últimas cien semanas el demandante con las cuales se le liquidó la pensión de vejez que le fue reconocida administrativamente por el ISS hoy COLPENSIONES; y en caso positivo, si le asiste derecho a un mayor valor de la pensión.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta corporación judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

5. CONSIDERACIONES:

Para resolver la consulta, sea lo primero manifestar que, en este caso, se encuentra acreditado que, al demandante, le fue reconocida pensión de vejez por el extinto ISS, a través de la Resolución No. 000350 de 1994, con base en el Decreto 758 de 1990, a partir del 30 de marzo de 1994, en cuantía de \$302.830.

A pesar que no obra prueba en el plenario de cómo el ISS obtuvo el IBL de la pensión, para la fecha que se causó la pensión, estaba vigente el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, que ordenaba liquidar la pensión, con las cotizaciones de las ultimas cien semanas conforme al parágrafo 1 de su Art. 20.

Ahora, revisado el expediente digitalizado (documento No. 2), se observa una petición radicada por el actor ante COLPENSIONES el 12 de marzo de 2019, en la que peticiona, que se le reliquida la pensión de vejez de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo 049 de 1990, artículo 20, parágrafo 1°, con un 90% del ingreso base de liquidación, indicando como razones de derecho que con base en la referida norma legal se le debe actualizar la respectiva base salarial, de las últimas 100 semanas con las que se le reconoció la pensión, que comprenden los años 1992, 1993 y 1994, con lo que el ingreso base de liquidación de la pensión sería de \$ 460.318,44 y la pensión ascendería a la suma de \$302.830, para una diferencia de \$ 111.456,60, respecto de la reconocida por el ISS, indicando que la pensión quedaría de la siguiente manera:

AÑO	ipc	pensión seguro social	pensión colpensiones
1.994	21,090%	302.830	414.286
1.995	22,590%	371.239	507.873
1.996	19,460%	443.482	606.705
1.997	21,630%	539.408	737.936
1.998	17,680%	634.775	868.403
1.999	16,700%	740.782	1.013.426
2.000	9,230%	809.157	1.106.965
2.001	8,750%	879.958	1.203.825
2.002	7,650%	947.275	1.295.917
2.003	6,990%	1.013.489	1.386.502
2.004	6,490%	1.079.265	1.476.486
2.005	5,500%	1.138.624	1.557.693
2.006	4,850%	1.193.847	1.633.241

2.007	4,480%	1.247.332	1.706.410
2.008	5,690%	1.318.305	1.803.505
2.009	7,67%	1.419.419	1.941.833
2.010	2,00%	1.447.807	1.980.670
2.011	3,17%	1.493.703	2.043.457
2.012	3,73%	1.549.418	2.119.678
2.013	2,44%	1.587.224	2.171.398
2.014	1,94%	1.618.016	2.213.523
2.015	3,66%	1.677.235	2.294.538
2.016	6,77%	1.790.784	2.449.879
2017	5,75%	1.893.754	2.590.747
2018	4,09%	1.971.209	2.696.708

De otra parte, en el proceso obra la resolución mediante la cual COLPENSIONES reliquida la pensión del demandante indicando que liquidándola con las cotizaciones de las ultimas cien semanas, se obtenía un IBL de 355,932.00 al que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, se obtenía un monto de la pensión para el año 2016 y siguientes así:

2016: 1,894,328.00
2017: 2,003,252.00
2018: 2,085,185.00
2019: 2,151,494.00

Se desconoce cuáles fue los ingresos base de cotización con los que se reliquidó la pensión, pues los mismos no figuran en la citada Resolución No. SUB 119245 del 15

de mayo de 2019, ni tampoco se sabe si se actualizaron o no los ingresos base de cotización de las últimas cien semanas, pues solo se anota el monto de la pensión que halló COLPENSIONES sin ninguna explicación adicional a que se liquidada con las cotizaciones de las ultimas cien semanas, obteniéndose un IBL de 355,932.00 al que se le aplica una tasa de reemplazo del 90%.

Conforme a lo anotado en precedencia, no le asiste razón al fallador de primera instancia en cuanto a que al demandante se le reajustó la pensión conforme lo pretendía en la petición presentada ante COLPENSIONES el 12 de marzo de 2019 y lo solicitaba en demanda, es decir actualizándole los salarios o ingreso base de cotización las últimas cien semanas, pues ello no se encuentra probado.

No obstante lo anterior, al estudiarse la pretensión del actor acorde con la petición presentada ante COLPENSIONES el 12 de marzo de 2019 y lo solicitado en la demanda, es menester manifestar que sobre el tema de la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones liquidadas con fundamento en las cotizaciones de la últimas cien semanas, conforme lo establece el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la del 30 de agosto de 2011, radicación 41852, al igual que en la SL 16727 de 2015, SL6613 de 2017, SL5152 de 2018, SL5003 de 2018, SL4732 de 2018, SL1186 de 2018 y SL945-2019, ha establecido que es improcedente la indexación en estos casos, porque se trata de una prestación a cargo del ISS, hoy COLPENSIONES, en la que se tienen en cuenta el número de semanas acreditadas por el afiliado, distinto a otros casos (refiriéndose a la indexación de la primera mesada pensional), en los que la base para obtener la mesada pensional es el salario devengado por el trabajador.

De otra parte, en la historia laboral del demandante, se observa que cotizó de manera ininterrumpida las últimas cien semanas hasta el 30 de marzo del año 1994, y que solicitó la pensión y le fue reconocida el 28 de marzo de este mismo año, es decir que no transcurrió un tiempo ostensible entre la fecha que el trabajador dejó de cotizar y la fecha en la que se le reconoció la pensión, lo que hace que los IBC o salarios con los que se liquida la pensión no sufran mayor depreciación por efecto de la inflación.

Adicional a los anteriores argumentos, es necesario tener en cuenta que la pensión de vejez, que le fue otorgada al actor, bajo las preceptivas del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990 por haber cotizado más 1250 semanas con una tasa de reemplazo del 90% del IBL, contrario a lo que sucede con las pensiones que

se reconocían con base en el último salario conforme al art. 260 del C.S.T. y en general las pensiones legales de los servidores públicos a quienes se les reconocía solo con el 75% del salario del último año, lo que hacía que su pensión sufriera una mengua respecto del salario que devengaban, detrimento superior a los pensionistas del ISS que se les otorga la pensión con la tasa de reemplazo del 90% como ya se indicó, lo que no permite aplicar analógicamente la jurisprudencia de la indexación de la primera mesada que se ha tratado tanto la CSJ, como a Corte Constitucional, para los casos de las pensiones de jubilación – privadas del Art. 260 del C.S.T. y públicas de la Ley 33 de 1985 y Ley 71 de 1988- que se reconocen con el 75% del último salario, en los casos que transcurrieron largos años entre el ultimo salario devengado y el año de causación de la pensión, lo que además no ocurrió en caso que nos ocupa, en el que se repite, el reconocimiento de la pensión fue en el año siguiente a la realización de las últimas cotización.

De otra parte, se observa en la historia laboral del demandante, que los salarios de los años 1992 y 1994, fueron objeto de incrementos significativo, es decir que fueron revaluados durante el demandante estuvo vinculado laboralmente, lo que mengua cualquier desactualización del mismo al liquidar la pensión.

Finalmente, la Sala pone de presente que si bien, en los alegatos del demandante se cita una sentencia de esta misma Sala (proceso de Radicado 2017-00251-01 en sentencia del 26 de noviembre de 2019, Magistrado ponente Dr. JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ) en la que en un caso similar se accedió a las pretensiones de la demanda, la Sala rectificó posteriormente su criterio en sentencia del año 2021, en el proceso de MARÍA BLANCA NUBIA QUINTERO DE IDÁRRAGA contra COLPENSIONES bajo el radicado único nacional No. 05001-31-05-018-2018-00347-01, anotando lo siguiente:

“Los Magistrados FRANCISCO ARANGO TORRES y JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ, integrantes de esta Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal, en otros casos como el que aquí se debate, atendiendo la Sentencia T – 589 de 2016 de la Corte Constitucional, había accedido a las demandas de reliquidación de las pensiones indexando los salarios base de cotización de las últimas cien semanas, sin embargo haciendo un nuevo estudio del tema, se observa que la referida sentencia T – 589 de 2016, se profirió en el marco de una persona que dejó de cotizar desde el año 1977, y solo se le reconoció la pensión en el año 1994 con los salarios que había cotizado en las últimas cien semanas anteriores al año 1997, sin aplicar indexación alguna, por lo

que era evidente que los IBC de las últimas cien semanas habían sufrido una importante devaluación desde la fecha que el actor dejó de cotizar en el año 1977 y el año 1994 que se le reconoció la pensión, tratándose entonces de un caso disanalógico al de la demandante que ahora se estudia, pues como se puede ver, en la historia laboral del causante JOSÉ JOAQUÍN IDÁRRAGA VARGAS, que obra a folios 29 y 30, cotizó de manera ininterrumpida hasta el mes de diciembre de 1993, mismo en el que solicitó la pensión y le fue reconocida en el mes de junio de 1994, es decir que no transcurrió un tiempo ostensible entre la fecha que el trabajador dejó de cotizar y la fecha en la que se le reconoció la pensión lo que hace que los IBC o salarios con los que se liquida la pensión no sufran mayor depreciación por efecto de la inflación, por lo que la Sala, cambia de criterio, para acoger la jurisprudencia de CSJ antes citada, sobre la improcedencia de la indexación de la primera mesada de las pensiones, en casos como el de la demandante.”

Nótese también, que en el caso de la sentencia SU-120 de 2003 que se cita en los alegatos del actor, se trata de un trabajador que estuvo vinculado laboralmente a BANCAFÉ, entre el 24 de marzo de 1961 y el 16 de febrero de 1986, y la pensión de jubilación se le otorgó mediante resolución número 231 de julio 12 de 1995, reconociéndose la pensión de jubilación con base en un salario de \$87.122.03 del año 1986, es decir que trascurrieron más de nueve años de devaluación del citado salario y la pensión se reconoció con una tasa de reemplazo del 75%, por lo que se trata de un caso con ribetes distinto al del demandante.

De otra parte, la sentencia SU-1073 de 2012, que también se menciona en los alegatos del demandante, se trata de un trabajador que estuvo vinculado a la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero, entre el 20 de marzo de 1965 y el 11 de agosto de 1987, percibiendo como último salario la suma de \$20.509, al que se le reconoció la pensión mediante Resolución 0649 del 28 de febrero de 1992, es decir con un salario devaluado por cinco años y con una tasa de reemplazo del 75%, por lo que también se trata de un caso diverso al del actor.

Igualmente, la sentencia SU131 de 2013, traída en los alegatos del actor, se trata de un trabajador que estuvo vinculado a la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero, entre el 2 de febrero de 1972 y el 25 de septiembre de 1990 y que su última remuneración fue de \$284.085,39, cumpliendo los 50 años de edad el 15 de abril de 2005, fecha a partir de la cual adquirió el derecho a la *pensión sanción, la que se reconoció en el año 2005*, en la suma de \$149.830, es decir con un salario devaluado

por casi quince años y con una tasa de reemplazo del 75%, por lo que también se trata de un caso disímil al del actor.

Conforme los argumentos de hecho y de derecho expuestos en precedencia, la decisión del *a quo* será confirmada, pero por las razones expuestas en esta instancia.

Sin costas en esta instancia.

6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: **CONFIRMAR** la sentencia del 3 de febrero de 2021, proferida por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso adelantado por el señor **EVELIO ARDILA MENESES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, pero por las razones expuestas en esta instancia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26da1d95ad2a4137f39c177e6e23d59178a2f8895e045079ef6c670372a6890e**

Documento generado en 19/12/2022 02:36:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>