



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: YENNY POLANCO PEÑA
ACCIONADO: FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG
RADICADO: 05001 31 05 015-2022-00511-01
ACTA N°: 097

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 097** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LA ACCIÓN DE TUTELA¹

A través de apoderado la señora **YENNY PIEDAD POLANCO PEÑA** interpuso la presente acción de tutela a través de apoderada judicial, en contra del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG**, solicitando la protección de sus derechos fundamentales de **petición, debido proceso y acceso a la justicia**.

Para ello narró en síntesis: **i)** Elevó petición de cumplimiento y pago de sentencia el **04 de febrero de 2022** originado por el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho laboral en contra de FOMAG, proceso adelantado en el **Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Medellín** con radicado 05001 33 33 003 2019 00541 00, sin que se obtuviera respuesta, pese a que cuenta con término legal de 10 meses desde la ejecutoria de la sentencia para su cumplimiento que acaeció el **28 de octubre de 2021**. **ii)** Indica que el FONDO NACIONAL DE

¹ CARPETA "01PrimeraInstancia" Archivo PDF "01EscritoDeTutela"

PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG no solo está vulnerando el derecho de petición sino que se está sustrayendo al cumplimiento de las sentencias judiciales, incurriendo en el presunto delito fraude a resolución judicial, conculcando el derecho al debido proceso, porque debe concretarse el cumplimiento de lo ordenado para el real acceso a la justicia. **iii)** Asegura que la obligación debió cumplirse el **28 de agosto de 2022** y al no obtener respuesta se materializa la infracción de los derechos fundamentales invocados.

1.1. LA CAUSAL DE NULIDAD

El inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas que intervienen en el proceso dispone:

“ARTICULO 13. PERSONAS CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN E INTERVINIENTES. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental. Si uno u otro hubiesen actuado en cumplimiento de órdenes o instrucciones impartidas por un superior, o con su autorización o aprobación, la acción se entenderá dirigida contra ambos, sin perjuicio de lo que se decida en el fallo. De ignorarse la identidad de la autoridad pública, la acción se tendrá por ejercida contra el superior.

Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.”.

La Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico, no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces que, si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales de debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Consecuente con lo anterior, y atendiendo a los hechos y pretensiones del escrito de tutela, la sentencia y la impugnación, es claro que en el presente proceso constitucional resulta imperioso **declarar la nulidad de la sentencia**² con el fin de que se avoque conocimiento en contra del MUNICIPIO DE MEDELLÍN - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN y se efectúe la notificación correspondiente, por las siguientes razones: **i)** En primer lugar, porque de acuerdo con lo previsto en el **artículo 133 del Código de General del Proceso, numeral 8**, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la acción a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. **ii)** De conformidad con lo acreditado en el plenario, la parte accionante lo que pretende con esta acción constitucional es que se **le dé respuesta afirmativa o negativa a la petición** radicada el **04 de febrero de 2022**³ en el correo electrónico de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE MEDELLÍN radicación.edu@medellin.gov.co. **iii)** Es claro que de conformidad con lo establecido en el **Decreto 1272 de 2018** que derogó el **Decreto 2831 de 2005**, el trámite de reconocimiento de prestaciones sociales es **complejo** en la medida en la que necesariamente intervienen **dos entidades**: El **MUNICIPIO DE MEDELLÍN - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** y por la otra la **FIDUPREVISORA S.A.** como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG**. **iv)** Si la petición se radicó en el correo electrónico de la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE MEDELLÍN radicación.edu@medellin.gov.co, y la accionada del proceso asegura no haber recibido petición alguna, se hace necesario determinar el alcance de la vulneración de los derechos fundamentales del accionante, siendo claro que el Juez constitucional no se encuentra restringido en el análisis y protección, única y exclusivamente a los definidos de manera expresa en el escrito con el que se incoa la acción.

Por ello, al avocar conocimiento, y en uso de los deberes y facultades derivadas de los **artículos 19 a 22 del Decreto 2591 de 1991**, la Juez de instancia requerirá del **MUNICIPIO DE MEDELLÍN - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** la información correspondiente en aras de verificar las circunstancias que giran en torno a lo que es objeto de protección en este proceso constitucional; y las demás pruebas que considere

² Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "05Fallo.Niega.Improcedente.Cumplimiento.Setencia"

³ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "01EscritoDeTutela, **pág. 44**"

RADICADO: 05001 31 05 015 2022 00511 01

necesarias para resolver de fondo sobre la protección de los derechos fundamentales invocados por la señora **YENNY PIEDAD POLANCO PEÑA**.

2. LA DECISIÓN

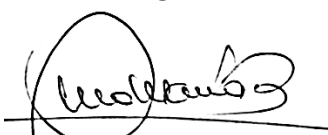
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

Decretar la **NULIDAD** de la **sentencia** proferida **el 29 de noviembre de 2022⁴**, con el fin de que se vincule al proceso al **MUNICIPIO DE MEDELLÍN - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** y se efectúe la notificación correspondiente.

Y en el mismo auto y en uso de los deberes y facultades derivadas de los **artículos 19 a 22 del Decreto 2591 de 1991**, se requerirá al **MUNICIPIO DE MEDELLÍN - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** la información correspondiente en aras de verificar las circunstancias que giran en torno a lo que es objeto de protección en este proceso constitucional; y las demás pruebas que considere necesarias para resolver de fondo sobre la protección de los derechos fundamentales invocados por la señora **YENNY PIEDAD POLANCO PEÑA**.

NOTIFÍQUESE ésta decisión a las partes, por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(No firma – ausencia justificada)



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

⁴ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "05Fallo.Niega.Improcedente.Cumplimiento.Setencia"

RADICADO: 05001 31 05 015 2022 00511 01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 228 del 19 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>