



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



TRIBUNAL SUPERIOR
Medellín

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Auto mediante el cual se cambia de ponente

Radicado : **05001 31 05 021 2019 00269 01**
Demandante : JAIRO RAMÍREZ MUÑOZ
Demandado : PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A.,
OLD MUTUAL S.A., COLPENSIONES, MINISTERIO
DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Proceso : Ordinario Laboral

Se pretende en este proceso, sea declarada la **nulidad o ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS)**, siendo válida la afiliación y sin solución de continuidad, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); **se declare ineficaz el reconocimiento de la pensión de vejez en la modalidad de retiro programado efectuado por PROTECCIÓN S.A.**; se ordene a COLPENSIONES recibir al afiliado en el RPMPD, cobrar o recibir los valores depositados en la cuenta de ahorro individual, como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos y cualquier otro concepto que allí se encuentre, computando las semanas en la historia laboral. Se condene a las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) al reconocimiento y pago de perjuicios materiales y morales, estimados en 200 salarios mínimos legales mensuales o la suma que el Juez considere. Se condene a COLPENSIONES a reconocer pensión de vejez, intereses moratorios o indexación. En subsidio, se condene a las AFP a reconocer perjuicios materiales y morales, tasados en las mesadas y monto de la

pensión de vejez que le hubiese correspondido en el RPMPD, con intereses moratorios, indexación y perjuicios morales en 200 salarios mínimos legales mensuales o la suma que el Juez considere. Costas procesales.

Como **hechos relevantes**, se afirma en términos generales, que el demandante nació el 4 de octubre de 1956, estuvo afiliado al Régimen de Prima Media a través del I.S.S. y luego se trasladó al RAIS a través de PORVENIR S.A. en mayo de 1994, en junio de 2000 cambió hacia SKANDIA hoy OLD MUTUAL y en marzo de 2005 de nuevo se trasladó a PROTECCIÓN S.A., sin que los asesores le brindaran la debida información, clara, completa y suficiente, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, ni las condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional. **El 18 de enero de 2019 PROTECCIÓN S.A. le comunicó el reconocimiento de la pensión de vejez en la modalidad de retiro programado**, en cuantía de \$3.851.969, mientras que en COLPENSIONES sería de \$6.593.391, siendo una notable desmejora en la mesada pensional que no puede surtir efectos.

Las entidades demandadas dieron **respuesta** a la demanda, aceptando la vinculación del demandante y afirmando en términos generales, que brindaron información de manera adecuada y completa con anterioridad a la vinculación, acerca de las condiciones bajo las cuales opera el RAIS, la decisión de trasladarse fue libre y voluntaria reflejada en la suscripción del formulario de vinculación; se opusieron a las pretensiones formuladas y presentaron excepciones en su defensa. **PROTECCIÓN S.A. expuso que el 5 de diciembre de 2018**

recibió reclamación de la pensión de vejez bajo la modalidad de retiro programado, procediendo a su reconocimiento el día 18 de enero de 2019, con una mesada por valor de \$3.389.732,72.

Agotado el correspondiente trámite, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante **Sentencia** dispuso lo siguiente:

“...1) Declarar que el demandante JAIRO RAMÍREZ MUÑOZ tenía derecho a regresar al RPMPD en cualquier tiempo, por acreditar un número de semanas superior a las 750 para la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, en los términos señalados por la Corte Constitucional desde la sentencia C-789 DE 2002.

2) Declarar que el perjuicio ocasionado al demandante consecuencia de la diferencia en las mesadas pensionales reconocida por PROTECCIÓN y la que hubiese recibido de haber permanecido o regresado al RPMPD fue consecuencia del incumplimiento del deber de información por parte de PORVENIR previo al traslado de régimen.

3) Condenar a la AFP PORVENIR a pagar al demandante los perjuicios ocasionados como consecuencia del traslado de régimen, consistente en el pago de la diferencia entre la mesada pensional reconocida en el RAIS por PROTECCIÓN, y la mesada que le hubiese correspondido de haber permanecido afiliado en el RPMPD. El retroactivo calculado desde el 1-DIC-2018 hasta el 30-JUN-2021 asciende a \$67.843.287.

4) Condenar a la AFP PORVENIR a continuar pagando al demandante, de manera vitalicia, a título de indemnización de perjuicios, la suma \$2.117.551 mensuales a partir del 1-JUL-2021, incluyendo 1 mesada adicional por año, sin perjuicio de los incrementos anuales ordenados por el Gobierno Nacional para las mesadas pensionales. Derecho que se trasladará a los eventuales beneficiarios del demandante de una pensión de sobreviviente.

5) Condenar a la AFP PORVENIR a pagar al demandante las mesadas ordenadas en los numerales 3 y 4 debidamente indexadas, teniendo en cuenta la fecha de su causación y la fecha en la que se verifique el pago.

6) Condenar en costas a PORVENIR. Agencias en derecho \$3.392.164 (5% del retroactivo calculado a la fecha del fallo de primera instancia).

7) Absolver a COLPENSIONES, PROTECCIÓN, SKANDIA P Y C y MINHACIENDA de las pretensiones principales y subsidiarias. No se condena en costas en su favor.

8) Declarar probadas las excepciones de improcedencia de la declaración de ineficacia del traslado para los pensionados en el RAIS...” (Negritas fuera de texto).

El Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que la pensión de vejez en el Régimen de Prima Media,

bajo la Ley 797 de 2003, para el año 2018 sería de \$5.797.798, siendo superior a la que fue reconocida al demandante en el RAIS para ese año en cuantía de \$3.851.969; expuso que se cumplen los requisitos para declarar la responsabilidad de la AFP y así reconocer perjuicios: 1) hecho dañoso: omisión de la información al momento del traslado, 2) daño: representado en una mesada pensional inferior a la del RPMPD, 3) nexo causal: la diferencia en la mesada es consecuencia del cambio de régimen pensional.

Contra la decisión de Primera Instancia se interpusieron recursos de apelación: El apoderado del demandante, solicitando se acceda a las pretensiones principales, sin que sea cierto que la calidad de pensionado en el RAIS sea una situación consolidada e irreversible, que impida retornar al RPMPD, lo que conllevaría a aceptar que un acto viciado pueda surtir efectos jurídicos, ya que no se brindó asesoría e información al momento de la afiliación al RAIS; debiéndose extenderse la condena a las demás AFP donde estuvo vinculado el demandante en el RAIS; el señor Jairo conservaba el beneficio del régimen de transición para pensionarse con el 90% de tasa de reemplazo, por tratarse de un derecho adquirido; solicitando se imponga condena por concepto de perjuicios morales. Por su parte, el **apoderado de PORVENIR S.A.** solicita se revoque la condena impuesta, ya que se debió resolver la pretensión principal y no la subsidiaria de indemnización de perjuicios, faltando al principio de congruencia, ya que se ordena reconocer una diferencia en la mesada pensional con una combinación de regímenes pensionales inexistente; no se efectuó un estudio de la responsabilidad civil, obviándose la carga de la prueba a cargo del demandante respecto al daño, en la tasación

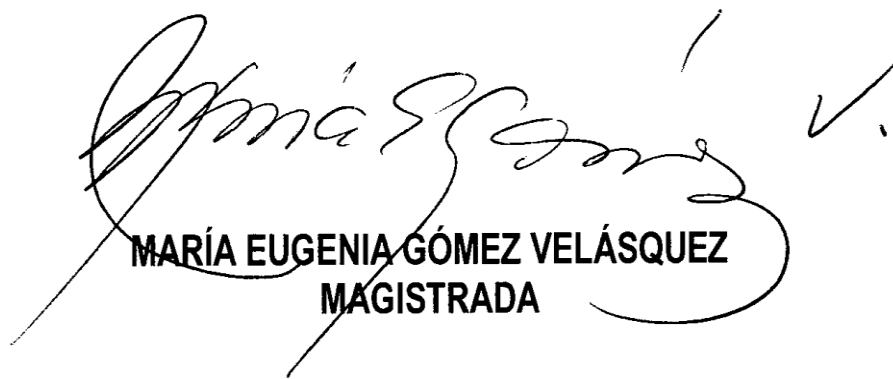
del perjuicio no puede acudirse al RPMPD para tomarlo como referente; debe imponerse responsabilidad también a las demás AFP codemandadas donde estuvo afiliado el demandante, siendo PROTECCIÓN S.A. la que reconoció la pensión de vejez, constituyéndose en mora a PORVENIR S.A. solo con la notificación del Auto admisorio de la demanda.

Tratándose de asunto con características similares a los analizados en procesos con Radicados 050013105 008 2019 00418 01, 050013105 006 2017 00687 01, 050013105 002 2019 00293 01, 050013105 002 2018 00642 01, 050013105 012 2019 00556 01, 050013105 005 2020 00200 01, entre otros, donde con Ponencia de la H. Magistrada Nancy Gutiérrez Salazar, se ha negado la indemnización de perjuicios pretendida, indicándose que “... *el daño no se puede deducir simplemente de que haya una diferencia en el valor de la mesada pensional del RAIS respecto de la que le hubiere podido corresponder en el RPMPD, pues hasta el momento del reconocimiento del derecho pensional por parte del Fondo privado de pensiones, pudieron converger diversas variables de índole económico sujetas a cambios con el paso del tiempo, como por ejemplo, los salarios devengados a lo largo de la vida laboral del afiliado, la existencia o no de beneficiarios al momento de la afiliación o la expectativa de vida probable del mismo, entre otras, las cuales necesariamente inciden en el valor de la pensión de vejez en el RAIS...*”.

Decisiones frente a las cuales esta Magistratura salvó parcialmente el voto, considerando la suscrita que el daño se constata con la diferencia del valor percibido por mesadas pensionales en el RAIS, frente a las que pudo tener el demandante, de haber permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

Por las razones antes explicadas, se ordena la remisión del presente proceso al Despacho de la Magistrada que le sigue en turno, doctora Nancy Gutiérrez Salazar, para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
MAGISTRADA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **228** del **19 de diciembre de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>