

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por SONIA CECILIA VILLEGAS OSPINA contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., y que se tenga como válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, administrado por COLPENSIONES, quien es quien debe reconocer la pensión de vejez. Como consecuencia, se condene a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos y cada uno de los aportes que efectuó al régimen de ahorro individual, incluidos los rendimientos, sin ningún descuento por cuota de administración, y al fondo público a reactivar la afiliación y recibir los aportes que sean trasladados, debiendo reconocer y pagar la pensión de vejez desde el 16 de marzo de 2019, con sus intereses moratorios e indexación y costas procesales. Subsidiariamente solicita se declare que nunca obtuvo reasesoría justo antes de cumplir los 47 años de edad, perdiendo la posibilidad de afiliarse al RPM, debiéndose condenar a PORVENIR S.A. a reconocer a título de indemnización de perjuicio, como mesada pensional, el valor equivalente a lo que esta hubieses recibido si estuviera en el RPM, así como los intereses moratorios, indexación y costas procesales.

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 19 de octubre de 2021, DECLARÓ la ineficacia del traslado de la demandante al régimen de ahorro individual administrado por la sociedad DAVIVIR S.A. hoy PROTECCIÓN S.A., así como la realizada el 28 de febrero de 2005 a PORVENIR S.A., quedando incólume la afiliación inicial en el régimen de prima

media con prestación definida que actualmente está a cargo de COLPENSIONES, entendiéndose que estuvo afiliada a dicho régimen de manera permanente y sin solución de continuidad. ORDENÓ a PORVENIR S.A. como obligada a devolver todas las sumas que recibió con ocasión del traslado y las que actualmente integran la cuenta ahorro individual de la demandante, tales como aportes, cotizaciones y rendimientos financieros, los pagos de primas por seguros previsionales y aportes para la garantía de pensión mínima, así como gastos o comisiones de administración, los cuales deberán trasladarse a COLPENSIONES, debidamente indexados, y con cargo a sus propios recursos, que serán recibidos por COLPENSIONES, dentro de los 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia, a su satisfacción y equivalencia. ORDENÓ a PROTECCIÓN S.A. como obligada a devolución de las sumas que recibió en el transcurso de la afiliación por la demandante, y correspondiente a los pagos por primas de seguros previsionales y aportes para la garantía de pensión mínima, y los gastos, comisiones o pagos de administración, los cuales deberán trasladarse a COLPENSIONES, debidamente indexados, y con cargo a sus propios recursos, y que deberán ser recibidos por COLPENSIONES, a su satisfacción y equivalencia, dentro de los 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia. ORDENÓ a COLPENSIONES para que reciba y acepte el traslado que realice la sociedad PROTECCIÓN S.A. de los valores indicados en los numerales anteriores, y proceda a reactivar la afiliación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida, actualizando su historia laboral, incluyendo los aportes procedentes de PORVENIR S.A., procediendo a brindar las garantías propias del régimen de prima media con prestación definida. DISPUSO que no podrá COLPENSIONES negar el reconocimiento pensional alegando que no ha recibido del RAIS, los valores a su satisfacción y equivalencia. DECLARÓ y CONDENÓ a COLPENSIONES, como obligada al reconocimiento y pago, conforme a los artículos 33 y 34 de la ley 100 de 1993, con las modificaciones de los artículos 9 y 10 de la ley 797 de 2003, una pensión de vejez en favor de la demandante, estructurada para el día 16 de marzo de 2019, la cual será disfrutada cuando se acredite el requisito del retiro del sistema, ya que la demandante acreditó los requisitos de edad y una densidad de semanas superior a las 1.300, pagándose de forma vitalicia y con 13 mesadas anuales, realizando la afiliación obligatoria a salud, igual que su descuentos, CONDENÁNDOSE a COLPENSIONES, a hallar el IBL que sea más favorable a la demandante conforme al artículo 21 de la ley 100 de 1993, sin generarse intereses de mora por no calcularse valores retroactivos, pero en caso de que si exista se generará la indexación. DECLARÓ no probadas las excepciones de fondo o mérito propuestas por COLPENSIONES y las sociedades

PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. Y, CONDENÓ en costas procesales a PROTECCIÓN S.A. Se ABSOLVIÓ de la condena en costas en contra de COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 9 de septiembre de 2022, CONFIRMA la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A. CONFIRMA la sentencia de primera instancia, en lo que refiere a las órdenes dadas a los fondos privados. ADICIONA la sentencia, y se ORDENA a PORVENIR S.A. y a PROTECCIÓN S.A., que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación del demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. En lo demás se CONFIRMA la sentencia de primera instancia. Costas en esta instancia a cargo de las demandadas.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, se encuentra en la carpeta “03.ExpedienteAdministrativoPorvenir” el archivo 11. Relación de Aportes, allegada por la recurrente con la contestación, donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de “COMISIÓN”, FSP y FGPM, los que se tienen en cuenta por haberse dicho en la sentencia que se pagan con cargo a sus propios recursos de ser el caso, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

(Sin firma por ausencia justificada)
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

<p>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR</p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N ° <u>228</u> del <u>19 de diciembre de 2022</u></p> <p>consultable aquí:</p> <p>https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130</p>
--