



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO QUE NO INTEGRA LA LITIS CON OTRAS EMPRESAS
DEMANDANTE:	PROSEGUR DE COLOMBIA S.A
DEMANDADO:	NORA ELENA CARDONA RENGIFO – SINTRAPROSEGUR - SINTRAVAC
RADICADO:	050013105 006 2022 00449 01
ACTA No	097

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede pronunciarse en virtud del recurso de apelación de la demandada, en el proceso promovido por **PROSEGUR DE COLOMBIA S.A** en contra **NORA ELENA CARDONA RENGIFO, SINTRAPROSEGUR y SINTRAVAC**, frente a la decisión con la cual el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la etapa de decisión de excepciones previas.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 097** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

PROSEGUR DE COLOMBIA S.A¹ pretende con este proceso se declare que existe **JUSTA CAUSA** para dar por terminado el contrato de trabajo suscrito y vigente con **NORA ELENA CARDONA RENGIFO** y como consecuencia se autorice **el LEVANTAMIENTO DE LOS FUEROS SINDICALES** existentes y que surjan hasta que se encuentre providencia judicial debidamente ejecutoriada y se autorice a la sociedad demandante terminar el contrato el contrato de trabajo. Para lo que será objeto de análisis de esta providencia, son relevantes los siguientes aspectos de la demanda:

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – archivo 02

- De un lado, se afirma que NORA ELENA CARDONA RENGIFO se encuentra vinculada a PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. desde el 1 de octubre de 2020 y que conforme información suministrada por **SINTRAPROSEGUR** ostenta el cargo de **3ER SUPLENTE COMITÉ SECCIONAL MEDELLÍN y SINTRAVAC informa** que ostenta el cargo de **SECRETARIA GENERAL DE LA JUNTA DIRECTIVA NACIONAL**, por lo cual es beneficiaria del fuero sindical con las dos sociedades. Para las notificaciones de las organizaciones sindicales se suministra la siguiente información: De **SINTRAPROSEGUR** se informa el correo electrónico: sintravalores@hotmail.com y respecto a **SINTRAVAC** la dirección sintravac@hotmail.com
- Ya respecto a los hechos en que se funda la pretensión, básicamente se expresa que PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. decidió realizar el cierre de algunas de las sucursales que tiene a nivel nacional entre ellas la que tiene en la ciudad de Medellín por el descenso y disminución de la operación que ha conllevado a una intempestiva y cuantiosa reducción en los ingresos de la compañía, generando una fuerza mayor al hacer insostenible la operación en esta ciudad, razón por la cual la Junta Directiva aprobó el cierre de la sucursal y como consecuencia de ello se dispuso la venta de la sede física, de las unidades blindadas y demás componentes de la infraestructura que PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. ha adquiridas en Medellín. La sociedad PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. se vio forzada a tomar decisiones frente al personal que laboraba en esta sucursal que implicaron la no renovación de los contratos a término fijo, acuerdos de terminación por mutuo acuerdo, lo que involucró al personal sin ningún régimen especial, a los sindicalizados y a los empleados pactados, por lo que en aras de garantizar los derechos y una sostenibilidad financiera posterior al cierre de la operación, propuso a la demandada la terminación del contrato por mutuo acuerdo con una respectiva suma de dinero extralegal, la cesión de su contrato laboral en las mismas condiciones laborales y/o el traslado a la ciudad de Riohacha una de las pocas sedes de la empresa que continua en funcionamiento y con una vacante en este cargo, pero la demandada de forma libre y voluntaria declinó los ofrecimientos realizados.

Con auto del **11 de octubre de 2022**² se admitió la demanda y se ordenó notificar a NORA ELENA CARDONA RENGIFO ³ y a las organizaciones sindicales **SINTRAPROSEGUR** y **SINTRAVAC**⁴.

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – archivo 04. Constancia de notificación del 12 de octubre de 2022 como se evidencia en el archivo 05.

³ Al correo nora_rengifo@gmail.com.

⁴ A los correos sintravac@hotmail.com y sintravalores@hotmail.com

En la **contestación** se propuso como excepción previa la de Falta de Litis Consorte Necesario en los siguientes términos⁵:

Al ser la Compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A, una entidad controlada por PROSEGUR CASH S.A, y a su vez esta, controlar también la Compañía Colombiana De Seguridad Transbank Ltda., entidad a la que le trasladaron las operaciones de Compañía transportadora de valores Prosegur de Colombia S.A sucursal Medellín, queda claro que de acuerdo a lo propuesto en la contestación de la demanda, de ser la aparente disminución de operaciones de la sucursal Medellín un acto de fuerza mayor, pasa a ser un posible acto simulado que debe ser esclarecido para desmentirla aparente fuerza mayor que se invoca para el levantamiento del fuero de mi poderdante.

Por ello solicito de manera respetuosa al despacho, se llame a este proceso a la COMPAÑÍA COLOMBIANA DE SEGURIDAD TRANSABANK Ltda. y a

la Compañía PROSEGUR CASH S.A, controlante de las dos compañías, ya que como dije se hace necesario establecer si existe la fuerza mayor o el acto resulta simulado. Para lo cual aportamos certificado de existencia y representación legal de las dos convocadas a juicio.

En audiencia del **25 de noviembre de 2022**⁶ al ponerse en traslado la excepción propuesta, PROSEGUR S.A manifestó en síntesis: **i)** No hay un grupo legalmente constituido entre las empresas pues la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES no lo ha constituido y esto se encuentra en el Certificado de Existencia y Representación por publicidad. **ii)** PROSEGUR CASH S.A se encuentra en España solo tiene el control, pero TRASBANK LTDA es totalmente independiente PROSEGUR COLOMBIA S.A., cada una con independencia y autonomía financiera, jurídica y organizacional. Por lo que traer a PROSEGUR CASH S.A al proceso es irrelevante porque las controla pero no tiene injerencia en las decisiones que se puedan tomar entre estas dos compañías al no haber constituido ningún grupo empresarial, y traerla es una clara muestra de querer dilatar el proceso porque se requeriría un convenio internacional para la notificación y traslado de la demanda (Ley 1073 de 2006) a una persona jurídica extranjera que no le va a aportar absolutamente nada al litigio. **iii)** Es cierto que TRANSBANK LTDA compró a PROSEGUR COLOMBIA S.A. lo que es legal y por ello no se opone a que se integre la parte pasiva con esa sociedad para que se pronuncie sobre los hechos de la demanda y haga parte del proceso exponiendo la venta que dio lugar al cierre de sedes de PROSEGUR DE COLOMBIA dando mayor sustento a las pretensiones de la demanda.

La Juez Sexta Laboral del Circuito **decidió declarar infundada la excepción**⁷, argumentando que no hay fundamento legal ni fáctico para acceder a la integración de PROSEGUR CASH S.A y TRASNBANK LTDA porque los argumentos de que la fuerza mayor

⁵ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – archivo 06

⁶ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – archivos 08 y 09.

⁷ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – archivo 08 **a partir del minuto 29.**

alegada por la demandante puede tratarse de una simulación no son suficientes para su vinculación al proceso, concluyendo que es posible resolver el litigio sin la comparecencia de esas sociedades que se mencionan en la contestación, porque lo que se persigue en el fondo es probar hechos lo cual no implica que tenga que traerse al proceso como parte pasiva a otras personas jurídicas. El debate probatorio puede ampliarse para establecer los hechos que se aducen por la parte demandante y que involucra la demandada en su respuesta a esas personas jurídicas.

Contra esta decisión se interpuso **RECURSO DE APELACIÓN** por el apoderado de NORA ELENA CARDONA RENGIFO solicitando su revocatoria para que se acceda a la solicitud de excepción previa de LITIS CONSORTE NECESARIO

2. TRÁMITE EN ESTA INSTANCIA

Mediante auto del **1 de diciembre de 2022** se admitió el recurso de apelación otorgando un término de 5 días para que las partes presentaran alegatos de conclusión⁸ y solo intervino el apoderado de PROSEGUR COLOMBIA S.A. para solicitar se CONFIRME la decisión, en los siguientes términos: **1.** Reitera que las empresas llamadas a integrar la litis son personas jurídica completamente diferentes, cada una cuenta con personería jurídica, autonomía financiera, jurídica y organizacional, no siendo del resorte de TRANSBANK LTDA los procesos de levantamiento de fuero sindical que PROSEGUR COLOMBIA S.A. adelante respecto a su personal. **2.** Y plantea que no es preciso el argumento que aduce la parte pasiva referido a que Prosegur de Colombia S.A. sea una entidad controlada por PROSEGUR CASH S.A que también controla a Transbank Ltda.: **2.1.** La situación de control se produce cuando una persona natural o jurídica (matriz o controlante) tiene una participación accionaria que le otorgue el control o una posición dominante sobre las decisiones de una sociedad (subordinada o controlada). Cuando la matriz ejerce el control en forma directa, la sociedad controlada se denomina filial, y cuando lo ejerce por intermedio o con el concurso de una o varias de sus filiales o de subordinadas a la matriz o a sus filiales, la sociedad controlada recibe el calificativo de subsidiaria. **2.2.** Una situación de control existe en los siguientes eventos: **2.2.1** Cuando más del 50% del capital pertenezca a la matriz, directamente o por intermedio o con el concursode sus subordinadas, o de las subordinadas de éstas. Para tal efecto no se computarán las acciones con dividendo preferencial y sin derecho a voto. **2.2.2.** Cuando la matriz y las subordinadas tengan conjunta o separadamente el derecho de emitir los votos constitutivos de la mayoría mínima decisoria en la junta de socios o en la asamblea, o tengan el número de votos

⁸ PDF 02 de la carpeta de segunda instancia.

necesarios para elegir la mayoría de los miembros de la junta directiva, si la hubiere. **2.2.3.** Cuando la matriz, directamente o por intermedio o con el concurso de las subordinadas, en razón de un acto o negocio con la sociedad controlada o con sus socios, ejerza influencia dominante en las decisiones de los órganos de administración de la sociedad. **2.3.** Así, concluye que PROSEGUR CASH S.A. es únicamente una sociedad extranjera que actúa como casa matriz de las empresas antes mencionadas, pero que ello no cumple con los requisitos totales para ser controlante ni que de ello se desprenda que son subordinadas, manteniendo así la posición de personas jurídicas independientes, por lo cual lo dicho por la parte pasiva es totalmente erróneo. **3.** Que la pasiva menciona una presunta simulación en la venta de activos entre PROSEGUR DE COLOMBIA S.A y TRANSBANK LTDA. sin que exista prueba si quiera sumaria con lo cual soporte la manifestación, señalando que entre las sociedades se dio una negociación para la venta de activos de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A como sede, unidades blindadas y armamento entre otros, sin ser parte de la negociación el personal que estaba vinculado pues TRANSBANK LTDA contaba con su propio personal, razón por la cual al personal de la activa le fueron ofrecidas alternativas ante el inminente cierre de la operación. **4.** Así, insiste en que es completamente innecesario que se integre TRANSBANK LTDA. al no existir relación jurídica sustancial con la relación laboral que se suscita entre las partes. Y respecto a PROSEGUR CASH S.A. reitera la impertinencia de su integración al proceso porque **únicamente hace presencia accionaria** pero no cuenta con subordinación de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A y TRANSBANK LTDA lo que lleva a concluir que lo que se pretende es dilatar el proceso por la parte activa atendiendo a que se trata de una sociedad extranjera siendo el trámite de notificación regulado en la Ley 1073 del 2006 y la carga de notificación recae sobre la pasiva precisando que puede ser tomado como un acto dilatorio lo que afecta a la sociedad demandante que a la fecha aún efectúa el pago de las acreencias laborales a la señora CARDONA RENGIFO

Pues bien, la competencia de la Sala se contrae a las materias objeto del recurso de apelación, por esta esta razón, el **problema jurídico** que se analizará en esta oportunidad, se encuentra referido a si en este caso en el que **PROSEGUR DE COLOMBIA S.A** pretende se declare que existe **JUSTA CAUSA** para dar por terminado el contrato celebrado con **NORA ELENA CARDONA RENGIFO** y como consecuencia se autorice el **LEVANTAMIENTO DE LOS FUEROS SINDICALES** y se autorice terminar el contrato el contrato de trabajo, se acredita la necesidad de integrar la Litis con las sociedades **TRANSBANK LTDA y PROSEGUR CASH S.A.**

3. NO SE ACREDITA LA EXISTENCIA DE UN LITIS CONSORCIO NECESARIO POR ACTIVA CON TRANSBANK LTDA y PROSEGUR CASH S.A.

Para resolver el problema jurídico planteado, debe partirse de lo previsto en el artículo 61 del CGP, aplicable a los juicios del trabajo por remisión del artículo 145 del CPL y SS, define la figura del litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Prevé dicha normativa:

ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Se advierte entonces que el concepto de litisconsorcio necesario consagrado en esta disposición normativa se refiere a aquella situación en que no es posible emitir una decisión sin la comparecencia de todos los sujetos implicados y que eventualmente habrán de soportar las consecuencias de la sentencia. No se trata pues de cualquier interés en las resultas del trámite, sino que se define por la relación jurídica sustancial que ata a las partes de alguno de los extremos de la litis, bien porque la ley de forma expresa indica la necesidad de su integración o porque entre las partes existe un vínculo jurídico que hace imperativo que se resuelva uniformemente para los litisconsortes. Al respecto resulta ilustrativa la decisión de la Sala de Casación Laboral de la **AL 2917 de 2018**, así:

“...no puede dejarse de lado que de tiempo atrás esta Corporación ha sostenido que la situación jurídica del litisconsorcio puede formarse, bien por la voluntad de los litigantes (facultativo), por disposición legal o por la naturaleza de las relaciones y los actos jurídicos respecto de los cuales verse el proceso (necesario u obligatorio).

En ese sentido, se ha señalado que se está en presencia de un litisconsorcio necesario cuando, como en este asunto, la relación de derecho sustancial está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, que no es susceptible de ser escindida, en tanto «se presenta como única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera unirme para todos los litisconsortes». CSJ AL, 58371, 24, jun. 2015”.

Con estos contornos legales y jurisprudenciales se descende al caso concreto, el que a juicio de esta corporación no reviste los contornos de un litisconsorcio necesario entre **PROSEGUR DE COLOMBIA S.A, TRANSBANK LTDA y PROSEGUR CASH S.A.**

Al respecto debe partirse del planteamiento de la demanda, en el que **PROSEGUR DE COLOMBIA** demarca el ámbito de sus pedimentos dirigidos a la declaratoria de la existencia de una **JUSTA CAUSA** para dar por terminado el contrato de trabajo suscrito con **NORA ELENA CARDONA RENGIFO** y como consecuencia se autorice **el LEVANTAMIENTO DE LOS FUEROS SINDICALES** y que la sociedad demandante pueda terminar el contrato el contrato de trabajo.

Del mismo modo, verificando **la tesis de defensa** a lo largo de la contestación, se observa que esta se contrae en señalar básicamente que PROSEGUR DE COLOMBIA S.A pretende mediante el supuesto cierre de sucursales acabar con el sindicato y con ello con la convención colectiva de trabajo en una clara violación del derecho a la sindicalización y a la negociación colectiva. Se plantea que para los trabajadores es sabido que las operaciones de **PROSEGUR DE COLOMBIA S.A** en sucursales como las de Medellín **han pasado a nombre de** la **TRANSBANK LTDA** quien junto con la sociedad demandante son a su vez filiales de la multinacional Prosegur de España por ser la propietaria de ambas compañías y ejercer su control. Que la compañía **PROSEGUR CASH S.A** es quien ejerce el control y dirección de **PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.** como de **TRANSBANK LTDA**. Que se trata de un hecho pensado, provocado y ejecutado por **PROSEGUR CASH S.A** como estrategia que simula una aparente fuerza mayor con fines de esquilmar los derechos de los trabajadores, queriendo hacer parecer como un acto de fuerza mayor pero la característica de irresistible no se acredita en este caso en razón a que el hecho es provocado de manera intencional por la controlante de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.

Y la misma postura se plantea en el recurso de APELACIÓN que se fundamenta en los siguientes términos: **i)** PROSEGUR CASH S.A. es una multinacional que para ingresar a los países de Latinoamérica como Colombia lo hace a través de grupos empresariales y también a través de "*empresas independientes y autónomas*" lo que es cuestionable porque lo que hacen TRANSBANK LTDA y PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. para cubrir las espaldas de PROSEGUR CASH S.A. es obviar las convenciones colectivas existentes a través de las organizaciones sindicales que ya existen con PROSEGUR LTDA. Así resalta que es el cometido último de PROSEGUR CASH y de PROSEGUR LTDA, rehusarse a cumplir la convención colectiva ya pactada y de un solo tajo menoscabar las libertades sindicales de las asociaciones sindicales, porque con estas operaciones simuladas pretenden

abstenerse de cumplir lo pactado mediante la Convención Colectiva por lo que es necesario que se debe integrar en el presente litigio a PROSEGUR CASH S.A por más de que se encuentre fuera del país porque con sus conductas empresariales se afectan los derechos laborales de los connacionales por los que debe responder. **ii)** Y se necesita la comparecencia de TRASBANK LTDA para demostrar con holgura y de manera convincente esta sociedad opera en las mismas instalaciones, con los mismos medios, la misma logística y las mismas herramientas que utiliza actualmente PROSEGUR pero que lo hace supuestamente bajo la reducción de un personal o de operaciones que hace parte de una simulación que “necesitamos sea aquí desmentida a través de la prueba documental y testimonial que se está allegando y necesitamos para ello también la presencia de TRASBANK LTDA”.

Pues bien, en criterio de esta corporación no se acredita en manera alguna en el plenario la existencia de una relación jurídica sustancial que ate a PROSEGUR CASH S.A y a TRASBANK LTDA con PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., pues no se advierte en este caso que la ley de forma expresa indique la necesidad de su integración ni que exista un vínculo jurídico que haga imperativo que la decisión de este proceso se resuelva uniformemente para los litisconsortes

En efecto, en relación con el aspecto sustantivo, debe señalarse que ante la existencia de varias personas jurídicas el **artículo 194** del Código Sustantivo del Trabajo Subrogado Ley 50 de 1990 art. 32 de un lado, y los **artículos 260 C. Co.** modificado por la Ley 222 de 1995 art. 26 y el 28 *Ibidem* sobre Grupo Empresarial, refieren a una empresa principal, matriz o controlante y a otras subordinadas que son las filiales o subsidiarias. Dicha «subordinación» o «dependencia», a la luz de la norma del Código Sustantivo de Trabajo únicamente se presenta cuando la matriz derive su control o dirección del denominado predominio económico, elemento que necesariamente debe concurrir para configurar la unidad de empresa; mientras que en lo regulado por el Código de Comercio puede surgir o depender ese control financiero y administrativo incluso sin predominio de capital o mayoría accionaria, pues lo importante para que nazca el grupo empresarial además de la subordinación es la unidad de propósito y dirección.

UNIDAD DE EMPRESA	GRUPO EMPRESARIAL
Art. 194 C.S.T.- Subrogado Ley 50 de 1990 art. 32. Definición de empresa. 1.- Se entiende como una sola empresa, toda unidad de explotación económica o las varias unidades dependientes económicamente de una misma persona natural o jurídica, que correspondan a actividades similares, conexas o complementarias y que tengan trabajadores a su servicio.	Art. 260 C. Co., modificado por la Ley 222 de 1995 art. 26. Subordinación. Una sociedad será subordinada o controlada cuando su poder de decisión se encuentre sometido a la voluntad de otra u otras personas que serán su matriz o controlante, bien sea directamente, caso en el cual aquella

<p>2.- En el caso de las personas jurídicas existirá unidad de empresa entre la principal y las filiales o subsidiarias en que aquélla predomine económicamente, cuando, además, todas cumplan actividades similares, conexas o complementarias; pero los salarios y prestaciones extralegales que rijan en la principal al momento de declararse la unidad de empresa solamente se aplicarán en las filiales o subsidiarias cuando así lo estipule la respectiva convención colectiva de trabajo, o cuando la filial o subsidiaria esté localizada en una zona de condiciones económicas similares a las de la principal, a juicio del ministerio o del juez del trabajo.</p> <p>3.- No obstante lo anterior, cuando una empresa establezca una nueva unidad de producción, planta o factoría para desarrollar actividades similares, conexas o complementarias del objeto social de las mismas, en función de fines tales como la descentralización industrial, las exportaciones, el interés social o la rehabilitación de una región deprimida, sólo podrá declararse la unidad de empresa entre aquéllas y éstas, después de un plazo de gracia de diez (10) años de funcionamiento de las mismas. Para gozar de este beneficio el empleador requiere concepto previo y favorable del Ministerio de Desarrollo Económico.</p> <p>4- El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, de oficio o a solicitud de parte y previa investigación administrativa del caso, podrá declarar la unidad de empresa, de que trata el presente artículo, para lograr el cumplimiento de las leyes sociales. También podrá ser declarada judicialmente.</p>	<p>se denominará filial o con el concurso o por intermedio de las subordinadas de la matriz, en cuyo caso se llamará subsidiaria.</p> <p>Ley 222 de 1995 art. 28. Grupo empresarial. Habrá grupo empresarial cuando además del vínculo de subordinación, exista entre las entidades unidad de propósito y dirección. Se entenderá que existe unidad de propósito y dirección cuando la existencia y actividades de todas las entidades persigan la consecución de un objetivo determinado por la matriz o controlante en virtud de la dirección que ejerce sobre el conjunto, sin perjuicio del desarrollo individual del objeto social o actividad de cada una de ellas. Corresponderá a la Superintendencia de Sociedades, o en su caso a la de Valores o Bancaria, determinar la existencia del grupo empresarial cuando exista discrepancia sobre los supuestos que lo originan.</p>
---	--

Y se efectúan estas consideraciones porque es del caso recordar que el efecto jurídico de la declaratoria de unidad empresarial es tener a las varias personas jurídicas o las varias unidades de una misma persona natural o jurídica como una sola empresa en beneficio del trabajador, con miras a que éste pueda obtener el reconocimiento y pago de acreencias laborales que están a cargo de la empresa, o para proteger sus derechos individuales y colectivos. Es por ello, que cuando concurre el citado elemento del predominio o dependencia económica es dable entrar a declarar administrativa o judicialmente la unidad de empresa, siendo una de las consecuencias jurídicas propias de esta figura, que se haga derivar responsabilidad laboral de dichas sociedades sobre las acreencias reconocidas o a reconocer a los trabajadores.

Pero no es ese el objeto de la Litis ni mucho menos el escenario para debatirlo, siendo claro además que la prueba allegada por la demandada en manera alguna permite vislumbrar que por mandato de esta disposición legal se exija la necesidad de integrar el **extremo activo** del proceso con las dos sociedades. Y si bien el apoderado de la demandante afirma que es cierto que TRANSBANK LTDA compró a PROSEGUR COLOMBIA S.A. tal circunstancia ratifica lo que la prueba documental allegada hasta ahora al plenario

muestra, referida a que se trata de personas jurídica completamente diferentes, cada una cuenta con personería jurídica, autonomía financiera, jurídica y organizacional.

Siendo, así las cosas, al no ser objeto de discusión que el empleador de la demandada es PROSEGUR COLOMBIA S.A., es ésta sociedad la titular del derecho a impetrar la acción en este proceso de fuero sindical, sin que para adoptar la decisión relativa a la existencia de una justa causa de terminación del vínculo laboral o levantar los fueros sindicales si fuere el caso, se requiera la comparecencia de TRANSBANK LTDA o de la multinacional que actúa como casa matriz de las otras dos sociedades mencionadas.

Ahora, otra cosa distinta es el aspecto probatorio de la demandada relacionado con su tesis de defensa referida a las eventuales maniobras jurídicas y estrategias adoptadas por la activa para la vulneración de los derechos de las organizaciones sindicales y de la demandante, así como los demás aspectos planteados; para lo que cuenta con todo el acervo probatorio que pretenda hacer valer y sobre el que se emitirán las decisiones en las fases subsiguientes de la audiencia. Así, es claro que la integración de la parte activa en este proceso con TRASBANK LTDA y PROSEGUR CASH S.A en manera alguna puede sustentarse bajo el argumento de que se requiere “demostrar con holgura y de manera convincente” la tesis de defensa de la pasiva.

Se reitera entonces que para tomar la decisión relacionada con el levantamiento del fuero y la justa causa que lo soporta no se requiere en manera alguna la presencia en este proceso de TRANSBANK LTDA y PROSEGUR CASH S.A para integrar la parte activa de la Litis; y si alguna información de estas sociedades fuere necesaria para resolverla se trata de un asunto probatorio que en caso de no encontrarse en el plenario podrá obtenerse a partir de las normas que regulan el deber del juez como Director del Proceso, de hacer uso de las facultades oficiosas tendientes a recaudar el material probatorio; sin que ello suponga su vinculación al proceso como parte.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente el que llevará a la Sala a CONFIRMAR la decisión adoptada.

4. SE VERIFICA LA NECESIDAD DE VINCULACIÓN AL PROCESO DE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL SINTRAPROSEGUR

Tratándose de un proceso especial de fuero sindical, ha de advertirse que, conforme a la reiterada jurisprudencia de la Corte Constitucional, los sindicatos son parte del proceso y

no simples terceros; y en su calidad de parte se hace imperiosa su participación, como garantía al derecho de asociación y la libertad sindical. El sindicato al que pertenezca el trabajador aforado es sujeto de la relación jurídico procesal desde el inicio, en consecuencia, no puede adelantarse un proceso de fuero sindical sin darle la oportunidad legal al sindicato de participar en la controversia, siendo su vinculación forzosa⁹ en los términos previstos en los artículos 41 y 118B¹⁰ del CPTSS. Así, el sindicato debe ser notificado oportunamente como parte del proceso promovido en contra del trabajador aforado, para que, si a bien lo tiene, intervenga como garante del derecho de asociación sindical¹¹.

Revisadas las actuaciones de este proceso y en virtud del control oficioso contemplado en el artículo 132 del CGP¹², es necesario ordenar que se cumpla con la notificación del auto admisorio de la demanda al sindicato **SINTRAPROSEGUR** del que NORA ELENA CARDONA RENGIFO es beneficiaria de fuero sindical¹³. Pues verificadas las constancias de notificaciones surtidas por el despacho¹⁴ se evidencia que en su lugar fue notificada SINTRAVALORES en la dirección electrónica sintravalores@hotmail.com organización sindical que no hace parte del litigio como bien se advirtió en la audiencia del **25 de noviembre de 2022** por los apoderados intervinientes¹⁵.

Se ordenará entonces efectuar la notificación personal del auto admisorio de la demanda, a SINTRAPROSEGUR para evitar la nulidad de las actuaciones surtidas en el proceso, permitiéndole el derecho de defensa y contradicción en condiciones de igualdad con la demandada, con los mismos términos y etapas procesales, para que su participación se dé con todas las formalidades de ley.

⁹ Sentencia C-240 de 2005.

¹⁰ **ARTÍCULO 118-B. PARTE SINDICAL.** La organización Sindical de la cual emane el fuero que sirva de fundamento a la acción, por conducto de su representante legal podrá intervenir en los procesos de fuero sindical así: 1. Instaurando la acción por delegación del trabajador. 2. De toda demanda, instaurada por el empleador o por el trabajador aforado, deberá serle notificado el auto admisorio por el medio que el Juez considere más expedito y eficaz para que coadyuve al aforado si lo considera. 3. Podrá efectuar los actos procesales permitidos para el trabajador aforado, salvo la disposición del derecho en litigio.

¹¹ Sentencia T-497 de 2009, que se funda el C-240 de 2005.

¹² **ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

¹³ PDF 02 de la carpeta de primera instancia.

¹⁴ PDF 05 de la carpeta de primera instancia.

¹⁵ Véase audiencia en el archivo 08 de la carpeta de primera instancia.

No se impondrán costas en esta instancia, al tenor de lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del CGP.

5. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

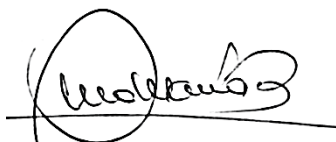
PRIMERO: CONFIRMAR la decisión de **no declarar probada la excepción previa** FALTA DE LITIS CONSORTE NECESARIO propuesta por NORA ELENA CARDONA RENGIFO

SEGUNDO: ORDENAR al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín que realice la notificación personal del auto admisorio de la demanda a la Organización Sindical SINTRAPROSEGUR por los argumentos y en los términos definidos en la parte motiva.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RADICADO 050013105 006 2022 00449 01

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 228 del 19 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>



RADICADO: 05001 31 05 006 2022 00449 01

AUTO del //16/12/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/ElhF6lZQ_0BLg7TNSKJ6AxQB4_3yL9JJWOEmfiZsVQA-mg?e=SjxtDN