

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUIS JAVIER RESTREPO VARGAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, PROTECCIÓN S.A. y EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó en la demanda inicial: i) Que DECLARE que al actor le asiste el derecho a retornar al RPM en cumplimiento de los requisitos exigidos en sentencias SU-062 de 2010 y SU-130 de 2013, que le asiste el derecho al régimen de transición del artículo 36 de la ley 100 de 1993 y se ORDENE a PROTECCIÓN S.A. el traslado de los aportes, bonos y rendimientos efectuados con destino a COLPENSIONES y a ésta a recibir dichos valores. ii) Que se CONDENE a COLPENSIONES reconocer y pagar la pensión de vejez según el artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 12 del decreto 758 de 1990 sumando tiempo públicos y privados conforme sentencia SU 769 de 2014, teniendo en cuenta promedio de lo cotizado en los 10 a los anteriores al reconocimiento de la pensión con un monto en los términos del artículo 20 del decreto 758 de 1990, INTERESES MORATORIOS consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas. Subsidiariamente solicita: i) Se DECLARE la NULIDAD de la afiliación al RAIS en la AFP PROTECCIÓN S.A. y que el actor permaneció afiliado sin solución de continuidad en el RPM y como consecuencia de la declaración anterior, ii) se CONDENE a PROTECCIÓN S.A. al pago de la

indemnización por perjuicios y a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez según el artículo 36 de la ley 100 de 1993 en concordancia con el artículo 12 del decreto 758 de 1990 sumando tiempo públicos y privados conforme sentencia SU 769 de 2014, teniendo en cuenta promedio de lo cotizado en los 10 a los anteriores, el monto en los términos del artículo 20 del Decreto 758 de 1990, INTERESES MORATORIOS del artículo 141 de la ley 100. iii) Que se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de incremento pensional en un 14% por tener a cargo a su cónyuge.

El Juzgado de conocimiento, QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN En la audiencia del 17 de octubre de 2018 tomó las siguientes decisiones: i) NEGAR el traslado del señor LUIS JAVIER RESTREPO VARGAS con c.c. 8.255.899 del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media. ABSOLVER a COLPENSIONES, a la AFP PROTECCION S.A, a la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público - Oficina de Bonos Pensionales- de todas las pretensiones de la demanda incoadas por el señor LUIS JAVIER RESTREPO VARGAS. ii) No profiere pronunciamiento frente a la demanda de reconvención formulada por PROTECCION S.A. contra el señor LUIS JAVIER RESTREPO VARGAS, en tanto ello solo era necesario en el caso de haberse ordenado el traslado de régimen. iii) Condenó en costas a la parte demandante vencida totalmente en juicio, fijando agencias para cada una de las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de septiembre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, pero sólo por las razones de esta providencia. CONDENÓ al demandante a pagar las costas de la segunda instancia a favor de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A. El valor de las agencias en derecho de $\frac{1}{4}$ de salario mínimo legal mensual vigente para cada una.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto

de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones negadas en ambas instancias relacionadas con el derecho a retornar al RPMPD de acuerdo con lo establecido en el art. 36 de la L.100/93.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL 1533-2020 del 15 de julio de 2020, dentro del radicado No. 83297 en un caso similar, con ponencia del Doctor Luis Benedicto Herrera Díaz, dijo en algunos párrafos:

“Ahora bien, en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, tratándose del demandante, «debe examinarse en torno a la expectativa que tiene el afiliado de recuperar el régimen de transición, y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, con los requisitos que tales normativas disponen», y tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018).

Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciera el interesado”.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se omitió realizar las afirmaciones concretas acerca de las diferencias de la mesada pensional entre ambos regímenes, no es dable a esta Sala cuantificar el interés económico como único agravio que pudo recibir la parte recurrente.

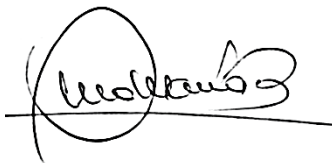
Aunado a lo anterior, se procedió a liquidar los incrementos pensionales por cónyuge a cargo desde el 8 de septiembre de 2000 fecha en que se pensionó y hasta la fecha de segunda instancia arrojando la suma **\$21.156.757**, y hacia futuro por la vida probable del demandante 10.9 por 12 mesadas por el incremento del 14% a 2022 \$140.000, se obtiene **\$18.312.000** para un total de **\$39.468.757**, cifra que no supera la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el demandante, contra el fallo proferido el pasado 16 de septiembre de 2021.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(No firma – Ausencia Justificada)

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **228** del **19** de **diciembre** de **2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>