



REPUBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Radicación: 05001-31-05-015-2020-00378-01
Demandante: JAIME ALBERTO RAMIREZ DURANGO
Demandado: COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERCONAL y
GRUPO EMPRESARIAL SEISO S.A.S
Proceso: Ordinario Laboral
Asunto: ACLARACION, CORRECCION Y/O MODIFICACION DE
SENTENCIA

Medellín, diciembre quince (15) de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso de la referencia el procurador judicial del accionante presentó solicitud de aclaración, corrección o modificación de la sentencia proferida por esta Sala de Decisión, el 25 de octubre del año en curso, procediendo la Sala a pronunciarse sobre la petición.

CONTENIDO DE LA SOLICITUD

El gestor judicial del demandante solicita la aclaración, corrección o modificación de la providencia de segundo nivel, argumentando, en síntesis, lo siguiente:

- *Que se debe modificar la sanción del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, la cual debió liquidarse por 720 días y posteriormente los intereses moratorios, toda vez que el aparente pago que se tuvo en cuenta para interrumpir la mora no se hizo en debida forma.*
- *Que se debe aclarar el pago de las prestaciones sociales con la empresa SEISO S.A.S. ya que se dice que están prescritas, pero no le asiste razón a la Sala.*

- *Que a pesar de que el Despacho afirmó que SERCONAL Y SEISO S.A.S. son dos empresas distintas, la primera depende de la segunda y tienen el mismo representante legal*
- *Que debió primar el principio de equidad para flexibilizar las exigencias para la aplicación del fuero de prepensionado, en tanto el demandante cuenta con 1134.5 semanas, faltándole solo 15.5 semanas para completar las 1150 semanas y se encontraba a escasos meses de adquirir el status de prepensionado.*
- *Que aunque se dice en el fallo que su poderdante recibió compensaciones adicionales, el demandante afirma que solo recibió el salario mínimo legal, por lo que debe reconocerse la liquidación de prestaciones sociales.*
- *Que debe modificarse la liquidación de la indemnización por despido injusto ya que en el fallo se argumenta que, por la indeterminación de la obra, se entiende que se trata de un contrato a término indefinido, no obstante, mediante derecho de petición, se obtuvo respuesta del ITM del 10 de agosto de 2022, en el cual certifican que el contrato con SEISO S.A.S estuvo vigente hasta el 21 de mayo de 2021.*

CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente la Sala se remite a los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión analógica prevista en el artículo 1 del mismo estatuto y en el 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, los cuales regulan las figuras jurídicas de **aclaración, corrección y adición** de sentencias, en los siguientes términos:

Artículo 285. Aclaración: *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella...*

Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros: *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Artículo 287. Adición: *Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)*

De conformidad con las preceptivas citadas, la posibilidad de corregir la sentencia se limita exclusivamente a:

i) **Error aritmético;** esto es, desacierto en el resultado de una operación aritmética.

ii) **Error sintáctico o semántico:** omisión, cambio o alteración de palabras; en este caso, siempre que el error esté contenido en la parte resolutive, o, si está en la parte motiva influya directamente en lo dispuesto en la primera.

iii) **Error por ausencia de decisión:** se omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

Resaltando la Sala que en ningún caso es posible para el fallador MODIFICAR su propia sentencia, como lo pretende el apoderado del actor, como tampoco realizar aclaraciones o correcciones que signifiquen una reforma de la providencia, de acuerdo con la regla general establecida en el citado artículo 285 que establece que ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció”***

Igualmente, aunque el demandante no solicita la adición del fallo, debe precisarse que la misma, solo permite al juzgador pronunciarse sobre cuestiones de fondo que no fueron resueltas, sin modificar los puntos ya decididos.

Descendiendo al caso concreto a fin de resolver la solicitud de corrección, aclaración o modificación de la sentencia, elevada por el apoderado del accionante, advierte la Sala, que no es posible acceder a la misma, teniendo en cuenta que en la sentencia no se incurre en error aritmético, ni de alteración de palabras y en ella fueron resueltos todos los puntos objeto de apelación.

Según lo dicho, no se configuran los presupuestos señalados en los referidos artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, porque, se itera, no existe un verdadero motivo de duda o confusión que surja de la parte resolutive de la sentencia o de frases o conceptos contenidos en la parte considerativa que influyan en el fallo, ni la sentencia dejó de pronunciarse sobre alguno de los aspectos apelados o cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento.

Advirtiéndose que la solicitud de aclaración o corrección, está dirigida a reiterar la tesis jurídica de la parte activa de la litis, pretendiendo controvertir las conclusiones del fallo de segunda instancia que llevaron a confirmar parcialmente el fallo de primer grado, incorporando nuevos planteamientos e incluso allegando una prueba extemporánea, que no fue aportada en las instancias, con la cual pretende la modificación de la liquidación del monto de la indemnización por despido injusto concedido en esta instancia.

De conformidad con lo anterior, debe denegarse la solicitud.

Así cosas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

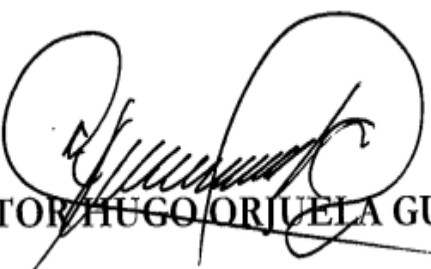
PRIMERO: NO ACCEDE a la solicitud de aclaración, corrección y /o modificación de sentencia elevada por el apoderado del demandante JAIME ALBERTO RAMIREZ DURANGO.

Notifíquese a las partes esta decisión por estados.

Los magistrados


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Sin firma por ausencia justificada


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No 228 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 19 de Diciembre de 2022

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario