



## REPUBLICA DE COLOMBIA

### TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-05-015-2021-00362-00  
Demandante: Luis Fernando Estrada Usma  
Demandado: Seguros de Vida Suramericana S.A.  
Asunto: Adición Sentencia

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia formulada por el mandatario judicial de la persona jurídica accionada en el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS FERNANDO ESTRADA USMA** en contra **DE SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

#### ANTECEDENTES

El procurador judicial de Seguros de Vida Suramericana presentó solicitud de adición de la sentencia proferida por esta Corporación el 18 de noviembre del año en curso, expresando que el 9 de agosto de 2022, envió alegatos de conclusión al correo electrónico del Despacho, no obstante, en la sentencia proferida, concretamente en el acápite correspondiente a los alegatos de conclusión, se indicó que ninguna de las partes presentó los mismos.

## CONSIDERACIONES

Para resolver lo pertinente la Sala se remite al artículo 287 del C.G.P aplicable por remisión analógica prevista en el 145 del CPT y la SS, el cual dispone:

***“Artículo 287. Adición.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

Conforme al citado artículo, resulta precedente resolver la solicitud elevada por el apoderado de Seguros de Vida Suramericana S.A., como adición de la sentencia, teniendo en cuenta que, sobre los alegatos de conclusión presentados por la entidad, debía pronunciarse la Sala al proferir sentencia, ello toda vez que se verificó que dichos alegatos de conclusión fueron presentados dentro del término legal otorgado a las partes para tal fin.

Mediante el escrito de alegatos de conclusión pretendía Seguros de Vida Suramericana S.A., que, en esta instancia, se confirmara la providencia de primera instancia, por considerar que las liquidaciones que se realizaron, atendiendo a las patologías de hipoacusia neurosensorial bilateral y enfermedad pulmonar aguda, se encuentran conforme a la ley vigente, sin que exista fundamento para una reliquidación o reajuste en los valores reconocidos.

De igual forma se evidencia que la parte actora también presentó alegatos de conclusión, los que tampoco fueron incluidos en la providencia y pese a que dicha parte no solicitó la adición de la misma, se procede a adicionarla de manera oficiosa.

Y es así como la apoderada del demandante indicó que la decisión de la a quo no se encontraba ajustada a derecho, por cuanto el accionante fue calificado de manera independiente, por dos patologías diferentes, siendo ellas hipoacusia neurosensorial y EPOC, explicando que las reclamaciones para el reconocimiento de la indemnización por pérdida de capacidad permanente parcial, se realizaron de manera independiente y los pagos se surtieron en momentos diferentes, pero

en ambos casos se cometió el mismo error, por cuanto las calificaciones se realizaron cuando el demandante se encontraba desvinculado de la última empresa en la que laboró, esto es, Everfit, con quien laboró hasta el mes de septiembre de 2001, por tal razón, los IBC que debió tener en cuenta la demandada, fueron los de septiembre del 2000 y hasta el mismo mes del año 2001, tal y como lo establece la Ley 1562 de 2012 en su artículo 5°.

Anota esta Magistratura, que si bien es cierto no se hizo alusión en la sentencia a los alegatos presentados, los mismos no repercuten en la decisión adoptada, ya que en el análisis realizado en la sentencia, se tuvieron en cuenta todos los planteamientos de las partes, no obstante, por error involuntario, no se dejó plasmado ello, en el acápite correspondiente a los alegatos.

Así cosas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL,**

### **RESUELVE**

PRIMERO: **ADICIONAR** el numeral 1.5. de la parte motiva de la sentencia proferida el 18 de noviembre de 2022, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor LUIS FERNANDO ESTRADA USMA en contra de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., en el siguiente sentido:

#### **1.5. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos emitieron pronunciamiento los señores apoderados de la parte demandante y de la parte demandada.

Mediante el escrito de alegatos de conclusión Seguros de Vida Suramericana S.A., solicita que, en esta instancia, se confirme la providencia de primera instancia, por considerar que las liquidaciones que se realizaron, atendiendo a las patologías de hipoacusia neurosensorial bilateral y enfermedad pulmonar aguda, se encuentran conforme a la ley vigente, sin que exista fundamento para una reliquidación o reajuste en los valores reconocidos.

De otra parte, la apoderada del demandante indicó que la decisión de la a quo no se encontraba ajustada a derecho, por cuanto el accionante fue calificado de manera independiente, por dos patologías diferentes, siendo ellas hipoacusia neurosensorial y EPOC, explicando que las reclamaciones para el reconocimiento de la indemnización por pérdida de capacidad permanente parcial, se realizaron de manera independiente y los pagos se surtieron en momentos diferentes, pero en ambos casos se cometió el mismo error, por cuanto las calificaciones se realizaron cuando el demandante se encontraba desvinculado de la última El apoderado de Seguros de Vida Suramericana S.A., pretendía que, en esta instancia, se confirmara la providencia de primera instancia, por considerar que las liquidaciones que se realizaron, atendiendo a las patologías de hipoacusia neurosensorial bilateral y enfermedad pulmonar aguda, se encuentran conforme a la ley vigente, sin que exista fundamento para una reliquidación o reajuste en los valores reconocidos.

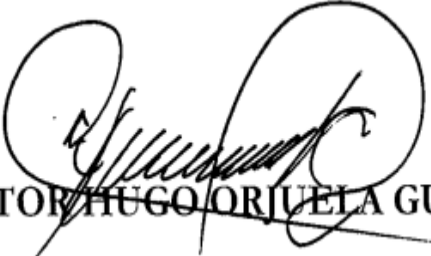
Lo resuelto se notifica a las partes por ESTADOS.

Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**  
**Sin firma por ausencia justificada**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

El presente auto fue notificado por estado No 228 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 19 de Diciembre de 2022

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario