



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

|            |   |
|------------|---|
| DEMANDANTE | EDILMA DE JESÚS MONSALVE DUQUE                  |
| DEMANDADAS | COLPENSIONES                                    |
| ORIGEN     | Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín |
| RADICADO   | 05 001 31 05 009 2017 00265 01                  |
| TEMAS      | Pensión de vejez                                |
| ASUNTO     | Auto control de legalidad – declara nulidad     |

En el presente proceso ordinario laboral de doble instancia, sería del caso que la Sala Sexta de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, decidiera de fondo el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra la decisión emitida por el Juzgado Noveno Laboral del circuito de Medellín el 9 de julio de 2018<sup>1</sup>, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señor Edilma de Jesús Monsalve Duque contra Colpensiones, de no advertir del estudio previo a la decisión de fondo, irregularidad procesal en lo que refiere con la integración de la Litis por pasiva, que obligan ejercer control de legalidad a la luz del artículo 132 del CGP<sup>2</sup>, aplicable por analogía al procedimiento laboral, por las razones que se exponen a continuación:

**I. ANTECEDENTES**

Las pretensiones de la señora Edilma de Jesús Monsalve Duque<sup>3</sup>, se orientan a obtener el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde el cumplimiento de requisitos, con el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio, la indexación de la condena; lo cual fundamenta en que nació el 30 de abril de 1954 y solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez ante Colpensiones, pero ésta fue negada por la entidad mediante Resolución N° 020954 del 2009. Cuenta con 1.005 semanas cotizadas entre el 1° de noviembre de 1975 y

<sup>1</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf págs. 63/65

<sup>2</sup> “**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

<sup>3</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf págs. 2/3

el 31 de octubre de 2016. Laboró para Leonel Monsalve Duque desde el 1° de enero de 1995 al 30 de septiembre de 2000, no registrando la historia laboral esos ciclos con el argumento de no haberse registrado relación laboral para esos pagos. El 16 y 17 de diciembre de 2016 solicitó la corrección de su historia laboral, recibiendo respuesta el 22 de enero de 2016, sin que Colpensiones efectuara las correcciones.

La entidad demandada se opuso a la prosperidad de lo pretendido<sup>4</sup>, argumentado que la demandante no cuenta con las semanas mínimas para acceder a la prestación deprecada.

Estando en curso la instancia, en conocimiento del recurso de apelación formulado por la parte activa, ante la sentencia absolutoria emitida por el Juez A Quo, esta Sala de Decisión mediante auto del 21 de julio de 2022<sup>5</sup>, dispuso reabrir el debate probatorio, citando a interrogatorio a la demandante y al señor Leonel Monsalve Duque a declaración de terceros, en aras de indagar por los hechos narrados por la demandante en el líbello introductor en torno a la referida relación laboral, y la razón de su omisión en la afiliación al SGSSP, diligencia que se llevó a cabo el 15 de septiembre del mismo año<sup>6</sup>, a la que comparecieron los citados, manifestando el señor Monsalve Duque en síntesis, que la señora Edilma de Jesús trabajó para él en un granero que tuvo, llamado “Rejas Blancas” desde enero de 1995 hasta septiembre 30 de 2000, ayudándole en oficios varias, haciendo comida y vendiendo en el local, que él le pagaba un salario mínimo, pero no le daba para pagar la seguridad social; por su parte la demandante reafirmó que laboró para el señor Monsalve Duque en dicha tienda, por las fechas referidas, que nunca suscribieron contrato, todo fue verbal y él le pagaba el salario mínimo y no le pagó prestaciones sociales porque el local no daba para esos pagos.

Conforme a lo anterior, concluye la Sala que la pretensión de la demandante, más allá de estar orientada a la validación de unos periodos en mora del empleador, la cual depende, según el precedente judicial en la materia, de la acreditación de la administradora del fondo de pensiones correspondiente de las gestiones de cobro para su recaudo ordenadas en el sistema normativo vigente en la materia (Arts.24 y 57 Ley 100 de 1993 y art.23 del Decreto 656 de 1994)<sup>7</sup>, si no de la acreditación de una relación laboral desconocida por la entidad demandada, incluso en momento posterior a la negación de la pensión de vejez que hiciera en resolución N°020954 de del 27 de julio de 2009<sup>8</sup>, de la cual allegó documental consistente una comunicación fechada el 17 de diciembre de 2015, suscrita por Leonel Monsalve Duque, dirigida a Colpensiones, en que afirma que la hoy demandante “laboró conmigo desde enero de 1995 hasta el 30 de septiembre de 2000”<sup>9</sup>.

---

<sup>4</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf págs. 44/48

<sup>5</sup> 11AutoDecretaPruebaOficiosa.pdf

<sup>6</sup> 14ActaAudienciaPruebas0920170265.pdf

<sup>7</sup> Ver entre otras, las sentencias de radicado SL5570 de 2018, SL367 de 2019, SL1322 de 2020 y SL 502 de 2021.

<sup>8</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf pág. 9

<sup>9</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf pág. 14

Ante la ausencia de afiliación, lo procedente es, de un lado, la acreditación de la existencia de la relación laboral, sus extremos temporales y el salario devengado, para en momento posterior, según lo reglado en el literal c) y penúltimo inciso del parágrafo 1 del Art. 33 de la Ley 100 de 1993, el traslado *“con base en el actuarial, la suma correspondiente del trabajador que se afilie, a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional”*.

Bajo esas circunstancias, de acreditarse en el proceso la existencia de la relación laboral con el señor Leonel Monsalve Duque como empleador de la demandante, es necesario que se emitan órdenes al empleador omiso tendientes a satisfacer el título pensional con destino a la entidad administradora de pensiones, por los periodos en que no efectuó la afiliación al sistema pensional; así, atendiendo a la naturaleza jurídica de las pretensiones y su fundamento fáctico, en las que se reclaman derechos mínimos e irrenunciables<sup>10</sup>, como los aportes a seguridad social en pensiones y prestaciones sociales<sup>11</sup>, aunque la Sala no desconoce que la parte demandante es titular del derecho de acción y de la pretensión, no puede pasar inadvertido que en el sub lite deviene relevante la integración del contradictorio por pasiva con el señor LEONEL MONSALVE DUQUE, pues la finalidad de la administración de justicia, según el artículo 1° de la Ley 270 de 1996, es hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades en todos los asuntos que se someten a su consideración, y según el artículo 48 del CPTYSS, el Juez Laboral es un verdadero director del proceso, que tiene en su haber todas las facultades para adoptar las medidas de saneamiento que considere necesarias para lograr la teleología procesal.

Tales argumentos modifican sustancialmente la dinámica procesal, al configurarse los presupuestos del artículo 61 del CGP, aplicables por remisión al procedimiento laboral y de la seguridad social, que sobre la modalidad de intervención de un litisconsorte necesario, dispone:

*“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas(...)*”

---

<sup>10</sup> Artículos 53 de la Constitución Política y 13 del Código Sustantivo del Trabajo

<sup>11</sup> 01ExpedienteEscaneado.pdf pág

Se reitera por la Sala, la imperatividad de aplicar el artículo 48 de la Constitución Nacional, así como los principios y fines inherentes a la seguridad social para impartir justicia material, además de hacer efectivo el principio de economía procesal y concentración del proceso.

Sobre el litisconsorcio, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia del 2 de noviembre de 1994, Radicación N° 6810, concluyó que en materia laboral y de seguridad social, tiene aplicación tal figura, que se liga íntimamente con el derecho fundamental al debido proceso de las personas que se afectarían por una decisión judicial, debiendo ser escuchadas en juicio, y otorgárseles la oportunidad de acreditar los fundamentos fácticos de su afirmación o defensa.

En desarrollo del artículo 40 del CPTSS, en concordancia con el artículo 48 del mismo estatuto, y a la luz del artículo 136 del CGP, deben adoptarse las medidas tendientes a garantizar los fines para los cuales se establecieron, que fundamentalmente consisten en dar efectividad a los derechos reconocidos en la ley sustancial, cuando se interpreten las normas adjetivas, así como para suplir los vacíos o incongruencias que éstas presenten al tramitar un proceso; máxime cuando se conocen asuntos relacionados íntimamente con el mínimo vital de la persona, como es el caso de la pensión de vejez aquí reclamada.

En consecuencia, conforme al derecho de defensa y libre acceso a la administración de justicia<sup>12</sup>, se declarará la nulidad de la sentencia proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN el 9 de julio de 2018, por encontrar necesaria la integración de la litis, y en su lugar se ordenará al referido juzgado, que efectúe todas las gestiones tendientes para integrar el litisconsorcio necesario por pasiva, con el señor LEONEL MONSALVE DUQUE, y según el análisis de las pruebas recaudadas y otras que se decreten de considerarse pertinente para el completo esclarecimiento de los hechos debatidos, conforme a las normas legales y constitucionales que rigen el caso específico, se impartan las órdenes pertinentes, respetando los derechos fundamentales de las partes.

Definido lo anterior, se advierte que por el alcance del artículo 138 del CGP, la prueba practicada en el proceso conserva su validez, y será eficaz respecto de quienes tuvieron oportunidad de contradecirla.

## **II. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

---

<sup>12</sup> Consagrados en los artículos 29 y 229 de la Constitución Nacional

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Adoptar control de legalidad en el proceso de naturaleza y referencia conocidas, **declarando la nulidad de la sentencia proferida el 9 de julio de 2018**, por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por la señora EDILMA DE JESÚS MONSALVE DUQUE contra COLPENSIONES, por falta de integración del litisconsorcio necesario, según lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** ORDENAR al JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, que efectúe todas las gestiones tendientes para integrar el litisconsorcio necesario por pasiva, con LEONEL MONSALVE DUQUE identificado con CC. 70.250.159 y según el análisis de las pruebas recaudadas y otras que se decreten, resuelva de fondo la litis, respetando los derechos de las partes.

**TERCERO:** ADVERTIR que por el alcance del artículo 138 del CGP, la prueba practicada en el proceso conserva su validez, y será eficaz respecto de quienes tuvieron oportunidad de contradecirla.

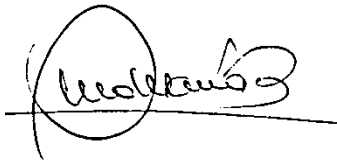
Notifíquese por estados esta decisión.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue  
notificado por ESTADOS N° 228 fijados  
hoy 19 de diciembre de 2022 a las  
8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario