

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por JOSÉ MANUEL DÍAZ CÁRDENAS contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., y SKANDIA S.A. y como llamado en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare que la afiliación realizada es ineficaz y que por lo tanto se entiende que siempre permaneció afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES. En consecuencia, se declare a SKANDIA S.A. a devolver a COLPENSIONES todas las cotizaciones realizadas, debiendo este último activar la afiliación y a recibir las respectivas cotizaciones e incluirlas en su historia laboral. Y que se condene en costas a las demandadas.

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 10 de febrero de 2022, DECLARÓ ineficaz el traslado del demandante realizado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad, por falta de consentimiento informado lo que derivó error del consentimiento del demandante al momento de afiliarse al régimen administrado por PORVENIR S.A, toda vez que su decisión no fue libre y voluntaria. DECLARÓ que la afiliación del actor al régimen de prima media no ha tenido solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado activamente vinculado al sistema general de pensiones. CONDENÓ a SKANDIA S.A. a trasladar a COLPENSIONES dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, traslade los aportes efectuados por el demandante, incluidos los frutos, rendimiento financiero e intereses, cuotas de administración que sobre los mismos se hubieren causado, el valor de pólizas previsionales, lo descontados para el fondo de la garantía de pensión mínima y fondo de solidaridad pensional, debidamente indexados, en proporción al tiempo que

estuvo afiliado el demandante. En igual sentido, se ORDENÓ a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES, iguales conceptos, es decir, lo descontado por comisiones de administración, valor de pólizas previsionales, lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima y para el fondo de solidaridad pensional, debidamente indexados, en proporción al tiempo que estuvo afiliado el demandante. CONDENÓ a COLPENSIONES a recibir los aportes que SKANDIA S.A., le devuelva como resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado por el demandante del régimen de ahorro individual como semanas cotizadas, que deberán reflejarse en su historia laboral. DECLARÓ la prosperidad de las excepciones de i) prima devengada; ii) responsabilidad de SKANDIA; iii) inoponibilidad de la ineficacia demandada; y iv) inexistencia de la obligación, debidamente formuladas por la llamada en garantía MAPFRE., a su vez, se declara la improsperidad de las demás excepciones formuladas por las demandas. ABSUELVE a MAPFRE S.A. de las pretensiones incoadas en la demanda y del llamamiento en garantía en su contra. Y, CONDENÓ en costas a PORVENIR S.A., SKANDIA S.A., PROTECCION S.A. Y absolvió a COLPENSIONES y MAPFRE S.A. del pago de costas procesales.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 9 de septiembre de 2022, CONFIRMA la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por SKANDIA S.A. ADICIONA la sentencia, en el sentido de ORDENAR a SKANDIA S.A., PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar además de lo ordenado por el juez, la prima de reaseguros de Fogafín, debidamente indexada con cargo a sus propios recursos. Aclarando que tanto para PROTECCIÓN S.A. como PORVENIR S.A. solo será por el lapso de tiempo en que el actor permaneció allí. REVOCA la sentencia, en lo que tiene que ver con la orden dada a PORVENIR S.A., en devolver lo correspondiente a lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima, y en su lugar, ABSUELVE de dicho concepto, conforme se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia. ADICIONA la sentencia, y ORDENA a PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. y a PROTECCIÓN S.A., que, al momento de cumplirse la orden de trasladar las sumas recibidas con motivo de la afiliación del demandante, estos conceptos deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. y de PROTECCIÓN S.A.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del

accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.

De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, se encuentra en la carpeta “19. CORREO PORVENIR CONTESTA DDA”, dentro de la que se encuentra el documento denominado Relación Histórica de Movimientos Porvenir, allegada por la recurrente con la contestación, donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de “COMISIÓN”, FSP y FGPM, los que se tienen en cuenta por haberse dicho en la sentencia que se pagan con cargo a sus propios recursos de ser el caso, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

(Sin firma por ausencia justificada)
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 228 del 19 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>