



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL  
Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Radicado	05001310501920120107302
Clase de proceso	ordinario
Origen	Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín
Demandante	Arturo Eduardo Jiménez Zapata
Demandadas	ESE Manuel Uribe Ángel y Profesalud Cooperativa de Trabajo Asociado
Asunto	Declara nulidad de sentencia proferida el 11 de noviembre de 2022 / decide renuncia/requiere constitución de nuevo apoderado.

**De la nulidad**

Sería del caso decidir sobre la petición elevada por el demandante el 09 de diciembre de 2022, relativa a la ampliación de términos para tener oportunidad de formular recursos frente a la providencia proferida por esta sala de decisión laboral el 11 de noviembre de 2022.

Pese a lo anterior, en ejercicio de nuestra condición de jueces directores de proceso, hemos efectuado un estudio detallado de la providencia en mención, apreciando que hemos incurrido en causal de nulidad por vulneración al derecho fundamental al debido proceso de las partes en litigio, según se explicará a continuación, por lo cual es necesario retrotraer la actuación para salvaguardar el mismo y proferir nueva sentencia que garantice los postulados del referido principio.

El art.61 del CPTSS consagra “El Juez no estará sujeto a la tarifa legal de pruebas y por lo tanto formará libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal observada por las partes. Sin embargo, cuando la ley exija determinada solemnidad ad substantiam actus, no se podrá admitir su prueba por otro medio.

En todo caso, en la parte motiva de la sentencia el juez indicará los hechos y circunstancias que causaron su convencimiento”.

De ahí que toda prueba arrimada al proceso, pueda ser considerada por el fallador para proferir su sentencia, siempre y cuando, haya sido decretada, pues no de otra manera la parte que no la allegó puede valorarla y pronunciarse en torno a ella, permitiendo la materialización del acceso a la justicia real y efectiva.

En el caso que ocupa la atención de la sala en esta oportunidad, sin embargo, una de las decisiones adoptadas, específicamente, aquella referida a la excepción de pago, no satisfizo esta condición, pues para decidir sobre ella, se tomó como información de pago por parte de la pasiva, el valor de \$4.621.515 que figura como consignado el 21 de febrero de 2012, bajo el concepto de “PAGO NOMINA” en el extracto expedido por Bancolombia, respecto de la cuenta bancaria de ahorros N°19-787853-16 de la cual es titular el demandante Arturo Eduardo Jiménez Zapata.

Este documento fue aportado por la parte demandante, en momento posterior a la remisión del expediente para decidir sobre el recurso de apelación formulado contra la decisión de excepciones previas y reposa en fls.289/290 del archivo denominado “02ExpedienteEscaneado”, no siendo decretado como prueba en el proceso, según se desprende del acta de la audiencia celebrada el 24 de julio de 2015<sup>1</sup>, de manera que no podía fundarse decisión alguna con base en éste.

Esta situación, más allá de lo que ha expresado el demandante en torno al origen del pago y la razón por la cual considera que no debió entenderse acreditado el mismo, indiscutiblemente implicó que se profiriera una providencia contraria a derecho, siendo en primer término, deber el juez que incurrió en la vulneración, retrotraer esa actuación viciada y proferir una nueva que se ajuste a derecho.

### **De la renuncia al poder<sup>2</sup>**

El abogado Juan Guillermo Uribe Palacio, identificado con CC 71636872 y portador de la TP 200489 del C.S. de la J. ha presentado renuncia al mandato conferido por el demandante para representar sus intereses en este proceso. El memorial fue remitido al despacho, así como al poderdante.

De otro lado, Arturo Eduardo Jiménez Zapata, ha remitido con destino al proceso, la aceptación de la renuncia<sup>3</sup>, lo que da cuenta de su conocimiento de la misma, la cual será aceptada por la sala, en los estrictos términos del art.74 del CGP.

### **Constitución de nuevo apoderado**

En línea de lo anterior, se requerirá al demandante Arturo Eduardo Jiménez Zapata que constituya nuevo mandato para que un abogado represente sus intereses en el proceso, pues de conformidad con lo dispuesto en el art. 33 del

---

<sup>1</sup> 02ExpedienteEscaneado. Fls.393/394.

<sup>2</sup> 30RenunciaPoder1920121073

<sup>3</sup> 36RespuestaRenunciaPoder1920121073

CPTSS, en concordancia con el art.73 del CGP, por tratarse éste de un proceso laboral de primera instancia, al no tener la condición de abogado, no puede actuar por sí mismo.

Sólo hasta que el demandante constituya nuevo apoderado y éste acepte el mandato, se proferirá nueva sentencia que ponga fin a la instancia, con miras a garantizar que sus intereses sean técnicamente representados.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO. Declarar** la nulidad de lo actuado en el proceso a partir del 11 de noviembre de 2022, inclusive.

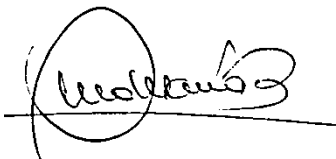
**SEGUNDO. Aceptar** la renuncia al poder, presentada por el abogado Juan Guillermo Uribe Palacio.

**TERCERO. Requerir** al señor Arturo Eduardo Jiménez Zapata para que constituya nuevo apoderado. Una vez el mandatario acepte el poder, se proferirá sentencia que ponga fin a la instancia.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 228 fijados hoy 19 de diciembre de 2022 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_

El secretario