

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por EMILIA MARÍA OCHOA ACOSTA contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la nulidad o ineficacia o subsidiariamente la inexistencia del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, y por lo tanto que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban, entendiéndose que siempre ha permanecido en el régimen de prima media y advirtiendo que no existió solución de continuidad en la afiliación. Como consecuencia, se ordene a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A. la devolución de todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante todo el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de las entidades. Y se ordene a COLPENSIONES a reactivar la afiliación considerando que, para todos los efectos legales siempre ha estado vinculada al régimen de prima media, y a recibir los aportes y rendimientos devueltos por PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., a su vez actualizando y corrigiendo la historia laboral. De igual manera, se condene a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. al reconocimiento y pago de los perjuicios morales causados, los cuales se estiman en 200 salarios mínimos mensuales legales vigentes, o la suma que la juez considere. Y, que se condene en costas procesales a las demandadas.

El Juzgado Decimoctavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 28 de julio de 2021, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación de la actora al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. CONDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 60 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro

individual, incluyendo para el efecto las cotizaciones, y comisiones de administración causadas a partir del 1° de diciembre de 2009, fecha de efectividad de la última vinculación, con los rendimientos que se hubieren causado, como si hubiera permanecido en el RPM y ORDENÓ a COLPENSIONES a proceder con el recibo de estos dineros. CONDENÓ a PORVENIR S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES las cuotas de administración, comisiones y demás, causadas entre el 8 de julio de 1998 al 30 de abril de 2004. ORDENÓ a COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES, las cuotas de administración, comisiones y demás, causadas entre el 1° de mayo de 2004 al 30 de noviembre de 2009. ORDENÓ a COLPENSIONES a activar la afiliación de la actora al régimen de prima media. ABSOLVIÓ a las demandadas de la pretensión referida a la indemnización de perjuicios. DECLARÓ improbadas las excepciones de mérito propuestas por las demandadas. Y, CONDENÓ en costas procesales a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 13 de mayo de 2022, CONFIRMA la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S.A. ADICIONA la sentencia respecto a los valores a devolver al fondo público, y se le ordena a PORVENIR S.A. devolver además de lo ordenado por la juez, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivencia, y junto con las cuotas de administración ya ordenadas, serán debidamente indexados con cargo a sus propios recursos. Y de igual forma, deberá devolver lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016. ADICIONA la sentencia, y se ordena a COLFONDOS S.A. además de lo ordenado por la juez, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, y junto con las cuotas de administración ya ordenadas, serán debidamente indexados con cargo a sus propios recursos, por el tiempo en que la actora permaneció en dicho fondo. MODIFICA las fechas dadas a PORVENIR S.A. y COLFONDOS, para trasladar los gastos de administración debidamente indexados, por los períodos en que estuvo afiliada la demandante a dichos fondos, y en su lugar, se CONDENA a PORVENIR S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, estos conceptos por el tiempo comprendido entre el 8 de julio de 1998 al 31 de julio de 2002; y COLFONDOS desde el 1° de agosto de 2002 al 30 de noviembre de 2009; y de esta última fecha en adelante nuevamente deberá PORVENIR S.A. trasladar lo manifestado en la parte motiva de la decisión. En

lo demás CONFIRMA la sentencia. Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247-2022 del 3 de agosto de 2022, dentro del radicado N° 91184 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Omar Ángel Mejía Amador, sostuvo:

“Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó: [...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego,

entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión (...)

...Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.”.


De acuerdo con lo expuesto, revisado el expediente, se encuentra en la carpeta “10SubsanaRequisitos”, dentro de la que se encuentra el documento denominado Relación Histórica de Movimientos Porvenir, allegada por la recurrente con la contestación, donde se observan las deducciones efectuadas durante el tiempo de afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de “COMISIÓN”, FSP y FGPM, los que se tienen en cuenta por haberse dicho en la sentencia que se pagan con cargo a sus propios recursos de ser el caso, valores que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

(Sin firma por ausencia justificada)
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 228 del 19 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>