



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ejecutivo
EJECUTANTE	Egelman de Jesús Tamayo Gómez
EJECUTADO	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
RADICADO	05-001-31-05-013-2022-00297-01
TEMA	Mandamiento de pago
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **360** de discusión de proyectos, dentro del proceso ejecutivo promovido por **EGELMAN DE JESÚS TAMAYO GÓMEZ** contra **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.**, con radicado 05-001-31-05-013-2022-00297-01.

- **AUTO RECURRIDO:**

Por auto del 11 de agosto de 2022, el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago en contra de EPM por la suma de \$21.848.732 por concepto de retroactivo de mesadas pensionales dejadas de pagar entre el 11 de septiembre de 2020 y el 30 de junio de 2022 a razón de un salario mínimo legal mensual vigente, teniendo en cuenta la mesada adicional de diciembre. Asimismo, a que a partir del 1° de julio de 2022 continúe pagando la mesada por concepto de pensión sanción.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por EPM, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los términos siguientes: que mediante sentencia del 29 de junio de 1993 proferida por el juzgado del conocimiento, fue condenado a reajustar la indemnización por despido unilateral del demandante y a pagarle una pensión sanción; decisión que fue confirmada por Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín y que a su vez no fue casada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicación 6498 del 27 de mayo de 1994. Que el pago de la pensión sanción quedó condicionado al cumplimiento de los 60 años de edad del actor. Que una vez arribó a la mencionada edad, EPM completó el cumplimiento de la sentencia con el reconocimiento de la pensión sanción. Que *“teniendo en cuenta que **EPM** afilió al señor TAMAYO GÓMEZ al Instituto del Seguro Social al inicio de la relación laboral para el cubrimiento de los riesgos de invalidez vejez y muerte, y que posterior al despido, reactivó los aportes pensionales en virtud de la sentencia en cuestión, se concluye que la pensión sanción que fue reconocida por medio de sentencia **TIENE EL CARÁCTER DE COMPARTIDA**. Con las claridades normativas dadas, mediante Resolución 2019-RES-156792 del 18 de febrero de 2019, **EPM** en cumplimiento de la sentencia proferida el 29 de junio de 1993 por el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Medellín, reconoció a favor del ejecutante, una pensión sanción de jubilación con carácter de compartida desde el 10 de septiembre de 2018 fecha en que el citado señor cumplió los 60 años de edad (...) Una vez COLPENSIONES le reconoció al señor TAMAYO GOMEZ el derecho a una pensión de vejez mediante Resolución SUB 18508 del 29 de enero de 2021; razón por la cual **EPM** procedió mediante resolución 2021-RES-224833 del 23 de septiembre de 2021 a llevar a cabo la subrogación de la pensión sanción, y al ser mayor el valor de la mesada pensional reconocida por COLPENSIONES, solo quedó a cargo de **EPM** el pago de la mesada 14 en forma vitalicia. En la resolución 2021-RES-22483 se precisó que Colpensiones al momento de reconocerle la pensión al señor EGELMAN DE JESUS TAMAYO GOMEZ ordenó el pago del retroactivo pensional a favor del citado señor e inició el pago de la mesada pensional en la nómina de febrero de 2021, teniendo claro que el retroactivo reconocido por Colpensiones es de **EPM**. El señor Tamayo Gomez pese a ser conocedor de las instrucciones dadas en los artículos 5°, 7° y 8° de la resolución 2019-RES-15679 cobró junto con las mesadas pensionales el retroactivo pensional a partir de la nómina de 2021 hasta la fecha de subrogación. Situación que evidentemente que lo hace incurrir en la prohibición constitucional de recibir dos asignaciones provenientes del Erario Público, la primera por las mesadas pensionales pagadas por **EPM** anteriores a la subrogación y la segunda, por los valores pagada por COLPENSIONES por concepto de pensión de vejez (mesadas y retroactivo). Derivado de lo anterior, el señor Tamayo Gómez debe reintegrar a **EPM** las mesadas pagadas por COLPENSIONES desde la fecha de adquisición del derecho pensional en dicha entidad las cuales se calculan así (...) Cobro que fue realizado al ejecutante mediante Documento/RI 6684710-66 con vencimiento el 1 de noviembre de 2021 y en múltiples cobros persuasivos; sin que a la fecha haya retornado dichos dineros. Es por lo anterior señora Juez que con el debido respeto consideramos que no existe un TÍTULO EJECUTIVO que cumpla con las características dispuestas en la ley, en cuanto que carece de los requisitos de claridad y*

exigibilidad". Solicita como consecuencia se revoque el auto recurrido y en su lugar no se libre mandamiento de pago, al señalar que no le adeuda suma alguna al ejecutante.

- **ALEGATOS:**

EPM: "Tal como lo indicamos en los recursos interpuestos contra el auto por medio del cual de libró mandamiento de pago en el proceso de la referencia, consideramos que el mismo no alcanza, per se, a constituirse como un título ejecutable, en cuanto que no contiene una obligación clara ni exigible, en tanto que **EPM** no adeuda ninguna suma derivada de la sentencia que aporta el ejecutante, puesto que por disposición legal la pensión sanción fue subrogada totalmente en **COLPENSIONES**, no existiendo ninguna obligación exigible en cabeza de **EPM**. Insistimos que el asunto de marras comporta varias situaciones de análisis, puesto que en principio la sentencia con la que se pretende ejecutar no se puede entender como un documento aislado para derivar las obligaciones que pretende el accionante, sino que debe comportar un análisis completo de la obligación del pago de la pensión sanción, en cuanto que: - El señor EGELMAN DE JESUS TAMAYO GOMEZ obtuvo como consecuencia de un proceso judicial el reconocimiento de la pensión sanción y el pago de unas prestaciones sociales. - Que al ejecutante al cumplir 60 años de edad se le reconoció por parte de **EPM** la pensión sanción. - Que la pensión sanción fue subrogada con **COLPENSIONES**; sin embargo, solo quedó en cabeza de **EPM** el pago de la mesada 14, la que viene reconociendo hasta la fecha. Se demuestra que si se analiza con el contexto completo del pago que se derivó de la sentencia que se aporta por el ejecutante, se puede colegir que no existe una obligación exigible de seguir pagando la pensión sanción, en razón de la subrogación pensional con **COLPENSIONES**, situaciones que debieron haber sido puestas en conocimiento al juez de primera instancia, desde el escrito de la demanda ejecutiva, pues como se puede observar el accionante omite su obligación de informar la verdad real (...) Conforme con lo anterior, se insiste con las circunstancias expuestas en este asunto, se puede derivar que no existe ninguna obligación a cargo de **EPM**, puesto que la sentencia de la cual se pretende soportar este acción ejecutiva, si bien reconoció el derecho, no estableció las circunstancias concretas y el modo de su reconocimiento, puesto que al tratarse de una prestación a futuro y su reconocimiento al cumplimiento de una condición que era el cumplimiento de la edad y del cumplimiento de los parámetros normativos de la pensión sanación, cosa que no ocurrió en las presentes diligencias, en tanto, que dentro de la demanda ejecutiva, correspondía como carga procesal al ejecutante, informar en completitud al operador judicial las condiciones de su caso, cosa que no ocurrió en las presentes diligencias, pues reiteramos si la A quo hubiera conocido de antemano la situación real, consideramos que no hubiera encontrado mérito para librar mandamiento de pago, y mucho menos EXHORTAR a la entidad TRANSUNION S.A."

CONSIDERACIONES:

Por auto del 11 de agosto de 2022, el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago en favor de Egelman de Jesús Tamayo Gómez y en contra de Empresas Públicas de Medellín E.S.P por los siguientes conceptos: \$21.848.732 por retroactivo de mesadas pensionales dejadas de pagar entre el 11 de septiembre de 2020 y el 30 de junio de 2022 a razón de un SMLMV y teniendo en cuenta la mesada adicional de diciembre. Asimismo, a seguir pagando la mesada de la pensión sanción de jubilación a partir del 1° de julio del mismo año.

Atendiendo a la inconformidad presentada por EPM, el problema jurídico para resolver por esta Sala se circunscribe en determinar si con las actuaciones adelantadas por la ejecutada para dar cumplimiento a la sentencia judicial hay lugar o no a librar mandamiento de pago.

Para resolver lo anterior se debe partir de las pretensiones de la demanda. Aspira entonces el ejecutante se libre orden de pago en su favor por las mesadas adeudadas por concepto de pensión sanción de jubilación. Como soporte de título ejecutivo aportó copia de las sentencias del 29 de junio de 1993 proferida por el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín, 20 de agosto de 1993 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín y 27 de mayo de 1994, radicación 6498 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Por su parte, la ejecutada EPM se opone que se libre mandamiento de pago en su contra, al considerar que dio cumplimiento a las sentencias citadas con anterioridad, al señalar que se subrogó en la obligación con Colpensiones, por lo que no cuenta con obligación alguna pendiente en favor del ejecutante.

Pues bien, el proceso ejecutivo parte de que exista certeza sobre el derecho reclamado, la cual debe estar contenida en un título que preste mérito ejecutivo, que debe cumplir unas condiciones esenciales, a saber: a) que haga prueba por sí mismo sin necesidad de complementarlo con algún reconocimiento, cotejo o autenticación; b) que mediante el mismo se pruebe la existencia de una obligación patrimonial determinada, líquida, lícita y exigible en el momento en que se inicial el juicio; y c) que ofrezca plena certeza

frente a la titularidad del crédito – acreedor- y ante quien puede ser exigido – deudor-.

Los requisitos de obligación expresa, clara y exigible, merecen entenderse en su cabal significado.

Obligación expresa. Esto significa declarar precisamente lo que se quiere dar a entender. El documento entonces debe contener una obligación expresa, es decir, debe consignarse en él, el contenido y alcance de la obligación, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado.

Obligación clara. La claridad hace relación especialmente a su inteligibilidad, es decir que no sea equívoca ni confusa y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido.

Obligación exigible. La exigibilidad significa que la obligación pueda pedirse, cobrarse o demandarse. La obligación es exigible cuando válidamente puede pedirse o demandarse su cumplimiento al deudor. El plazo y la condición constituyen dos hechos que impiden la exigibilidad. El *plazo* es la época que se fija para el cumplimiento de la obligación. La *condición* es un acontecimiento futuro que puede suceder o no y suspende el cumplimiento de la obligación hasta que se produzca el advenimiento del hecho.

Es necesario resaltar que el proceso ejecutivo de la referencia se encuentra en su etapa inicial, esto es, aquella donde se determina si hay lugar a librar mandamiento de pago soportado en un título ejecutivo, que para el caso concreto es una sentencia judicial en firme, la cual consta de una obligación clara y expresa.

Así las cosas, la etapa de mandamiento de pago solo está llamada para resolver acerca de la existencia del título ejecutivo, pero no es la oportunidad procesal para discutir si la obligación fue cubierta en su totalidad por la ejecutada, pues para ello se señala la etapa de excepciones.

Corolario de todo lo dicho, el hecho que la ejecutada afirme haber cumplido con la obligación a su cargo no le resta mérito al título ejecutivo que se

pretende cobrar. Así las cosas, esta no es la etapa para declarar que la obligación se encuentra cumplida por pago, por lo que el auto recurrido merece ser **CONFIRMADO**.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por EPM.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por EPM, las costas procesales de esta instancia son de su cargo y en favor del ejecutante. De conformidad con lo señalado en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido en apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

(Sin firma por ausencia justificada)
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 227 del 16 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>