

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	MARTA MILENA AGUDELO GALEANO Y OTROS
Demandados	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, COMISIONISTAS FINANCIEROS AGROPECUARIOS COMFINAGRO S.A., BURSATILES GANADEROS DE COLOMBIA BURSAGAN S.A. Y ASEOCAR LTDA
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05-001-2020-00129-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 78 de 2022
Tema y subtema	Apelación auto que niega nulidad por indebida notificación
Decisión	Confirma

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, María Eugenia Gómez Velásquez y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los demandantes, contra el auto del 13 de julio del año en curso, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Marta Milena Agudelo Galeano y otros** contra la **Fiscalía General de la Nación, Comisionistas Financieros Agropecuarios Comfinagro S.A., Bursátiles Ganaderos De Colombia Bursagan S.A. y Aseocar Ltda.** Radicado número 05001 3105 **001 2020 00129** 01.

Auto: De conformidad con la documentación remitida vía correo electrónico se procede a reconocerle personería jurídica a la abogada **Constanza Elena Aparicio Escamilla,** para que continúe con la representación de la Fiscalía General de la Nación.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que en la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, en la etapa de saneamiento, el apoderado judicial de la parte demandada señaló que avizoraba una nulidad por indebida notificación respecto a la sociedad Aseocar Ltda., en la medida que si bien conforme a la constancia de Microsoft se completó la entrega a los destinatarios o grupos, el servidor de destino no envió información de notificación de entrega, en esa medida la diligencia no se encontraba perfeccionada, conforme lo dispuso la sentencia C-420 de 2020. Por lo cual solicitó nombrar curador a la sociedad referida.

Frente a la anterior manifestación el juzgado consideró no proceder en la medida que verificado el expediente digital se encontraba acreditado que el despacho remitió la notificación de la demanda al correo electrónico elsaangulo71@yahoo.com, que corresponde al registrado en el certificado de Cámara de Comercio de la sociedad como dirección de notificaciones judiciales, demostrándose la efectiva entrega del mismo en el buzón de dicho correo conforme a la constancia emitida por Microsoft, por lo que la entidad quedó debidamente notificada, aunado que conforme lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para efectos de declarar una nulidad tendría que ser que la misma parte interesada manifestara bajo la gravedad de juramento que no se enteró de la providencia, lo que no es el caso, máxime que se advierte, que al correo al cual se envió es el mismo que fue usado por la señora Elsa Esperanza Padilla Plaza en calidad de representante legal de Aseocar LTDA. para responder la petición de la parte demandante conforme se aprecia a folio 73 del expediente digitalizado.

Inconforme con la anterior decisión, el abogado de los demandantes interpuso **recurso de reposición y en subsidio apelación**, para lo cual reiteró lo expuesto en su intervención inicial, explicando que conforme a la

sentencia C-420-2020, la notificación se perfeccionada con la verificación del acceso al mensaje, lo que en el caso no estaba demostrado, evidenciándose la nulidad por indebida notificación.

La *A Quo* desestimó el recurso de reposición con similares argumentos a los iniciales, dando lectura a un fragmento de sentencia emitida por el Consejo de Estado, para concluir que se debía acreditar la recepción del mensaje en el buzón del destinatario, no así su apertura, pues ello implicaría dejar al arbitrio del demandado los términos de notificación, lo que a todas luces resultaba improcedente. Por encontrar debidamente sustentado el recurso de alzada lo concedió ante esta corporación

Del traslado **para alegar hizo uso** la apoderada judicial de la Fiscalía General de la Nación, sin embargo, no se hará mención al contenido del mismo, pues plantea argumentos de fondo oponiéndose a las pretensiones de la demanda, sin hacer alusión alguna a lo aquí debatido que corresponde a un incidente de nulidad propuesto por indebida notificación, sin que aún el trámite haya llegado a la etapa de juzgamiento como pareció entenderlo la togada.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la parte recurrente, habrá de examinarse si en el caso concreto se configura una nulidad por indebida notificación, o si, por el contrario, el trámite se surtió con el apago a la ley vigente como lo reflexionó la primera instancia.

Sea lo primero recordar que el auto admisorio de la demanda corresponde a una de las actuaciones más significativas en el trámite judicial, ya que por

medio de éste se da apertura a la acción y, el acto procesal de su notificación al demandado tiene como finalidad enterarlo que en su contra cursa un proceso y, con ello, dentro del término de traslado, ejerza su derecho de defensa, es por esto, que las irregularidades cometidas en la forma cómo se realiza la notificación de una providencia se sancionan con la nulidad y, con mayor razón cuando el error en su trámite incide en la contabilización de los términos procesales.

Así el artículo 133 del CGP -aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P del T y de la S.S- preceptúa:

"ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: ...

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)"

Dicha norma, debe armonizarse con lo dispuesto **en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020**, vigente para este caso, al haberse llevado a cabo la notificación el 27 de abril de 2021; disposición que indica:

"ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

*<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> **La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró***

de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

5

Al examinar la constitucionalidad de la norma anterior, en sentencia C-420 de 2020, la Corte Constitucional, explicó:

"350. El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) **sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario...**"

Así pues como se explica en la sentencia de constitucionalidad, *la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) **sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación***, entendiéndose que debe entonces acreditarse la **entrega efectiva del mensaje, sin que se éste exigiendo, que también se tenga que probar la apertura del mismo** como parece entenderlo el apoderado judicial de la parte demandante, pues de ser ello así, tal diligencia quedaría al arbitrio del demandado, lo que no tiene ninguna lógica.

Frente al particular la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha dado claridad en los siguientes términos:

"En relación con el tema esta Corporación sostuvo: **«la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar este proceder implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor, no obstante que la administración de justicia o la parte contraria, según sea el caso, habrían cumplido con suficiencia la carga a estos impuesta en el surtimiento del trámite de notificación. (...)**

(...) Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recepcionó acuso de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló: ...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido. (Sentencia STC10417-2021 del 19 de agosto de 2021.)

En igual sentido, en pronunciamiento de la misma Corporación, en acción de tutela, M. P. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, radicación No. 11001-02-03-000-2020-01025-00 fecha 03 de junio de 2020, reiterada en sentencia STC10417-2021, se enseñó:

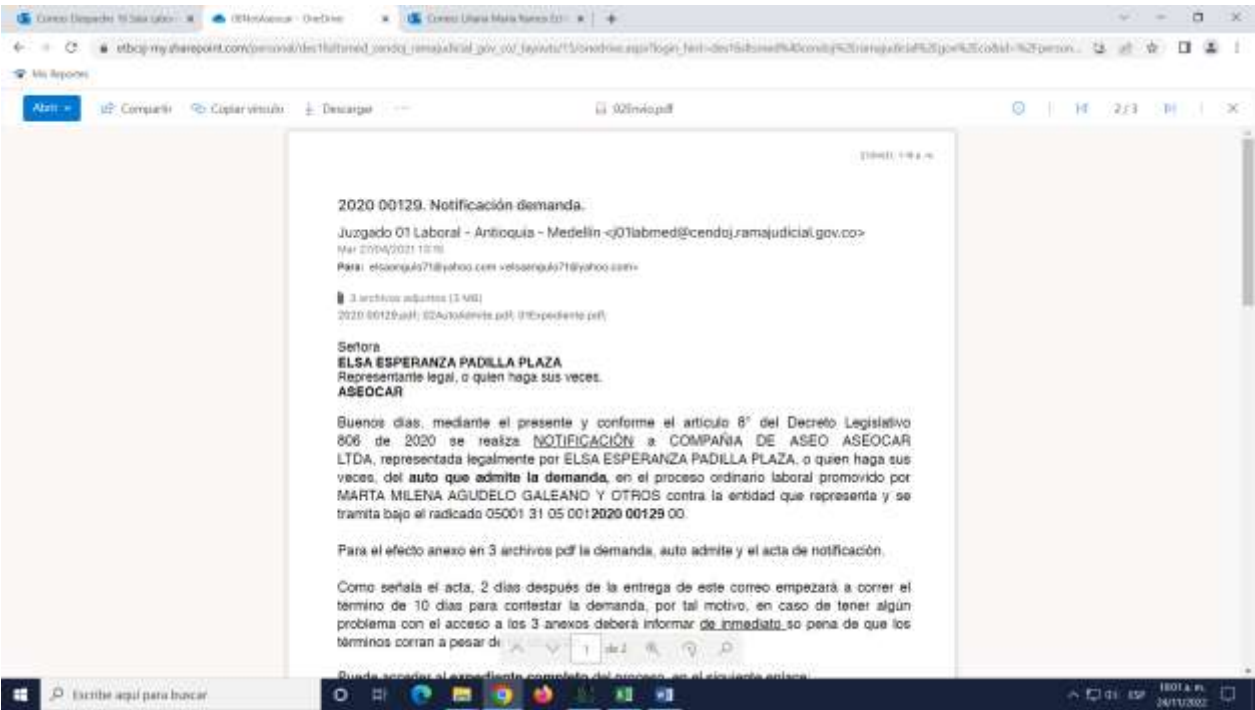
.. "En ese orden, al haberse remitido y recibido la comunicación por la gestora, su enteramiento efectivamente se surtió en la fecha señalada en la providencia criticada, sin que sea de recibo la manifestación de aquella acerca de que «el día 15 de abril de 2020, revisé la bandeja de mi correo electrónico, donde abrí el mensaje de la Secretaria del Tribunal Superior de Ibagué..., dándome por notificada ese mismo día...», **pues una cosa es la data en la que se surtió su notificación y otra la de revisión de su correo electrónico...**

(...)

5. Ahora, en relación con la función que cumple la constancia que acusa recibo de la notificación mediante uso de un correo electrónico o cualquiera otra tecnología, debe tenerse en cuenta que los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con los preceptos 20 y 21 de la Ley 527 de 1999, prevén que «...se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo...», esto es, que la respuesta del destinatario indicando la recepción del mensaje de datos hará presumir que lo recibió. Sin embargo, de tales normas no se desprende que el denominado «acuse de recibo» constituya el único elemento de prueba conducente y útil para acreditar **la recepción de una notificación por medios electrónicos**, cual si se tratara de una formalidad ad probationem o tarifa legal -abolida en nuestro ordenamiento con la expedición del Código de Procedimiento Civil. Así las cosas, en el caso de la demandada señora SONIA VIVIANA VARGAS, se concluye que los actos procesales realizados por la parte actora, se ajustaron a los parámetros..."

Teniendo en cuenta lo anterior, conforme a las pruebas obrantes en el plenario, **desde ya se anuncia que no se configuró la causal de nulidad argüida por el apelante**, por lo que pasa a explicarse:

Se aprecia en el expediente digital que la autoridad judicial admitió la demanda el 6 de julio de 2020 y dispuso la notificación los accionados, posterior a ello la agencia judicial realizó la respectiva notificación a los demandados vía correo electrónico el 27 de abril del año 2021, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (carpeta08 NotAseocar: Acta de notificación pdf;); observándose que envió a las demandadas, incluyendo entre estas a la sociedad Aseocar, la respectiva notificación judicial al correo electrónico dispuesto por la sociedad, según el certificado de existencia y representación legal, elsaangulo71@yahoo.com (archivo 05 CerAseocarpdf.), el **27 de abril de 2021**, adjuntado la demanda, anexos, expediente digital y auto admisorio, tal y como se aprecia en la constancia siguiente:



Luego en la imagen anterior, con el retransmitido se acredita que el mensaje de datos contentivo de la notificación del auto admisorio **sí fue entregado en su buzón**, pues, aunque se observa que *el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*, ello no significa que el mensaje no hubiese sido allegado, sino, que simplemente no se remitió un acuse de recibido, distinto hubiese sido, que el retransmitido indicara que *"No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos"*, mensaje que arrojaría

el servidor de Microsoft Outlook si hubiere problemas de transmisión, tales como, si **i)** hay error en escritura del correo electrónico de destino o contiene caracteres que no reconoce el servidor; o **ii)** no se pudo encontrar la dirección de correo; o **iii)** *"el sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe"*; incluso cuando por el peso de los archivos es rechazado con el siguiente informe: *"El mensaje no se entregó a nadie porque es demasiado grande. (...) El mensaje tiene un tamaño superior al límite permitido. Redúzcalo e intente reenviarlo"*. Sin embargo, ninguno de tales avisos arrojó el servidor en este evento, por lo cual la entrega fue exitosa al correo elsaangulo71@yahoo.com el cuál como se dijo, es anunciado por la sociedad para efectos de las notificaciones judiciales, dando cumplimiento precisamente a lo establecido en el artículo 7º de la Ley 1437 de 2011, en la cual se establecieron entre otros deberes, no solo la adopción de medios tecnológicos para tramitar y resolver solicitudes, sino la de gestionar todas las peticiones allegadas por dichos medios.

Así las cosas, quedó demostrada la entrega efectiva de la notificación al correo electrónico para notificaciones judiciales indicado por Aseocar Ltda., sin que pueda afirmarse que para su validez se debe esperar la confirmación o acuse de recibido, ni el acceso al mismo, pues como se explicó, la entrega efectiva está acreditada, y como se indica en la sentencia de constitucionalidad antes referida, *la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) **sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación***, entendiéndose que debe entonces acreditarse la **entrega efectiva del mensaje**, sin que se éste exigiendo, que también se tenga que probar el acuse o la apertura del mismo, pues de ser ello así, tal diligencia quedaría al arbitrio del demandado, lo que no tiene ninguna lógica, pues como lo explicó la jurisprudencia especializada de forma clara, ***la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja***

de entrada y da lectura a la comunicación. En ese orden de ideas habrá de confirmarse la decisión primigenia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, CONFIRMA** el auto de fecha, naturaleza y procedencia conocidas.

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



Luz Amparo Gómez Aristizábal



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



María Eugenia Gómez Velásquez

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por
estados No. 227 del 16 de diciembre de
2022
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>