

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: ALEXANDRA CORINA DÍAZ CÁRDENAS
DEMANDADO :	: LAVADA NY INC
	: PORVENIR S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2020-00187-01
RADICADO INTERNO	: 334-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 366

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante instaura demanda ordinaria laboral pretendiendo DECLARAR la existencia de una relación de trabajo, subordinada, que rigió entre la DEMANDANTE y los DEMANDADOS, conforme a las circunstancias del tiempo, modo, y lugar descrito en los hechos de la demanda, y que, como consecuencia de tales declaraciones, SE LE CONDENE A PAGAR en FAVOR DE ALEXANDRA CORINA DÍAZ CÁRDENAS, las siguientes prestaciones sociales, sanciones, indemnizaciones y derechos laborales:

1. CESANTÍAS de todo el tiempo laborado.
2. INTERESES A LAS CESANTÍAS de todo el tiempo laborado.
3. Sanción por el no pago de intereses de cesantías de todo el tiempo laborado.
4. Prima de servicios de todo el tiempo servido.
5. INDEMNIZACIÓN POR FALTA DE PAGO. ARTÍCULO 65. Modificado por el art 29, Ley 789 de 2002.
6. Sanción por no consignar las cesantías en un fondo de cesantías previsto en el artículo 99 num.3. de la L. 50/90, de todo el tiempo laborado.
7. Cotización pensión al fondo de pensiones.

Una vez se notificó a la demandada esta propuso la excepción previa que denominó como INCAPACIDAD O INDEBIDA REPRESENTACIÓN DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO argumentando para ello que "observando el poder conferido por ALEXANDRA CORINA DÍAZ CÁRDENAS el pasado 31 de julio del 2019 a la abogada Laura Estrada Calle se observa que se dio poder para demandar a la persona jurídica de derecho privado extranjera denominada LAVADA INC, pero en el escrito de subsanación de requisitos para subsanar la demanda laboral identifica plenamente a la parte demandada como LAVADA NY, INC configurándose de esta manera ausencia del poder suficiente por activa para demandar a la sociedad por este representada" y se agrega además que, se configura indebida representación por pasiva toda vez que al estar el escrito de subsanación para la admisión de la misma se observa que la demanda se dirige contra lavada New York INC cual se identifica con el número de contribuyente 27-44 036 93 y no con el 26-053 291 cómo se informa dentro del escrito referenciado en el expediente

DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

Lo anterior fue resuelto por el Juzgado en diligencia del 10 de noviembre de 2022 donde se dispuso negar la excepción previa presentada, declarándose impróspera la misma y se CONDENÓ en costas a la demandada y se fijó como agencias en derecho a cargo de dicha sociedad en la suma de \$500.000.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de la parte demandada presenta recurso de apelación manifestando en síntesis que lo que se pretende con la excepción es precisamente qué se dirija la demanda contra Lavada New York Inc, situación que se podía avizorar desde el escrito de presentación de la demanda toda vez que ahí se anexa certificado de representación de Lavada New York Inc y por lo tanto se pretende que se dirija la demanda contra la persona jurídica de derecho privado qué representa a su cliente Artem Kosyr, toda vez que si se observa tanto la demanda cómo el memorial que se allega para el cumplimiento de los requisitos cuando es inadmitida, se habla constantemente de Lavada Inc y lavada New York Inc siendo dos personas jurídicas totalmente distintas.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a prosperidad de la excepción previa propuesta por la parte demandada de incapacidad o indebida representación

Sea lo primero indicar que, en el proceso laboral, las exigencias de saneamiento, deben estar orientadas a la protección del proceso y del trabajador, como parte débil de la relación laboral, **sin que lo anterior implica que se pueda admitir cualquier demanda**, sin que se cumplan los requisitos exigidos por la normativa adjetiva laboral.

Por su parte para el caso en concreto la normativa que consagra la excepción previa formulada por la parte demandada es la consagrada en el numeral 04 del artículo 100 del C.G.P el cual consagra lo siguiente:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.**

El argumento central del recurrente gira en torno a que según este la demanda debió dirigirse contra Lavada New York Inc, toda vez que tanto la demanda cómo el memorial que se allega para el cumplimiento de los requisitos cuando es inadmitida, se habla constantemente de Lavada Inc y lavada New York Inc siendo dos personas jurídicas totalmente distintas.

Partiendo de lo anterior considera la Sala que para el caso bajo estudio no se configura la excepción previa propuesta en la medida que la falta de

representación hace relación a la ausencia de capacidad para estar en juicio; o que se carezca de representación suficiente.

Si se observa, dentro del proceso la demandante confirió poder a la Dra, Laura Estrada Calle para demandar a la Sociedad LAVAD INC identificada con Nro 26-0533291 y representada legalmente por Artem Kozyr.

Posterior a lo anterior el juzgado mediante auto del 10 de julio de 2020, exigió entre otros el siguiente requisito para la admisión de la demanda:

“Respecto al numeral 2º del artículo citado se evidencia que la demanda fue dirigida contra “Lavada INC”, sin embargo, en el certificado obrante a FI25 afirma que la razón social de la demandada es “LAVADA NY, INC”, en consecuencia, se requiere a la demandante para que identifique plenamente la parte demandada”.

Partiendo de lo anterior fue que la parte demandante procedió al cumplimiento de los requisitos exigidos por el despacho indicando que la demanda se dirigía expresamente contra la empresa LAVADA NY, INC, conforme al certificado de existencia y representación legal de dicha entidad obrante en el expediente.

En virtud de lo mencionado advierte la Sala que el hecho de haberse indicado en el poder que la demanda se dirigía en contra de LAVADA INC y no en contra de LAVADA NY INC es un simple error de transcripción el cual no quiere decir que la apoderada de la parte actora carezca de poder suficiente que la faculte para representar los intereses de la parte demandante en el litigio instaurado en contra de la sociedad LAVADA NY INC, pues es claro que desde la presentación de la demanda y conforme al certificado de existencia y representación legal aportado se evidencia que la sociedad demandada era LAVADA NY INC, tal y como quedó consignado en el auto del 09 de diciembre de 2020 donde se admitió la demanda ordinaria laboral en comento en contra de Lavada NY INC.

Por lo mencionado con anterioridad le queda claro a la Sala que la apoderada de la accionante tiene capacidad para actuar procesalmente y no tiene representación indebida en la medida que es la misma persona demandante la que ratifica su mandato, a través de un poder visible de folios 16 del PDF 03, en el cual ALEXANDRA CORINA DÍAZ CÁRDENAS confiere poder especial amplio y suficiente a la abogada Laura Estrada Calle.

Además de lo anterior es necesario precisar que la falta de capacidad es un vicio subsanable, y por lo tanto, en caso tal de predicarse la falta de poder o representación dicho defecto puede corregirse a través del otorgamiento del mandato o la representación pertinente, el cual para la Sala esta confirmado con la actuación de la apoderada de la parte demandante en las diligencias llevadas a cabo en la primera instancia donde se adelanta la demanda ordinaria laboral en contra de la sociedad LAVADA NY INC. Por lo anterior esta excepción no podrá salir adelante en los términos argumentados por la parte demandada.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada en la suma de \$500.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de la parte demandada en la suma de \$500.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-001-2020-00187-01
Radicado Interno 334-22



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 227 del 16 de
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>