



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Radicado: 05266-31-05-001-2022-00156-00 (CC-22-250)
Demandante: GLORIA OMAIRA OSORIO MEDINA
Demandada: COLPENSIONES E.I.C.E.
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.075 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: CONFLICTO DE COMPETENCIA TERRITORIAL

En Medellín, a los catorce(14) días del mes de diciembre de dos mil veintidós (2022), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, decide el conflicto de competencia negativo suscitado entre el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por GLORIA OMAIRA OSORIO MEDINA en contra de COLPENSIONES.

1. ANTECEDENTES

Por intermedio de apoderada judicial, la señora GLORIA OMAIRA OSORIO MEDINA pretende que se condene a COLPENSIONES a pagarle los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por la tardanza en el pago de las mesadas causadas con ocasión al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes mediante Resolución SUB 114820 del 18 de mayo de 2021, y la indexación de las condenas, con fundamento en que solicitó la pensión de sobrevivientes ante COLPENSIONES el **11 de octubre de 2019**, en calidad de cónyuge del finado afiliado GUSTAVO DE JESÚS LOPERA ARENAS, quien falleció el 2 de abril de 2019, la que fue denegada inicialmente por Resolución SUB 321182 del 25 de noviembre de 2019, al estimar la entidad que el decesado no acreditaba la densidad mínima cotizacional legalmente requerida para causar la pensión de sobrevivientes; que posteriormente, el 16 de octubre de 2019 COLPENSIONES corrigió la historia laboral del *de cujus*, a pesar de lo cual, mediante resoluciones SUB 351018 del 23 de diciembre de 2019 y DPE 1886 del 3 de febrero de 2020, la administradora de pensión confirmó la negativa a reconocerle el derecho pensional instado; que el **21 de enero de 2021** deprecó nuevamente la pensión de sobrevivientes ante COLPENSIONES, petición que fue despachada desfavorablemente mediante la Resolución SUB 47542 del 22 de febrero de 2021 por la misma razón esgrimida previamente; que luego de múltiples peticiones de corrección de la historia laboral, el **24 de marzo de 2021** nuevamente

peticionó la pensión de sobrevivientes, luego de lo cual, por Resolución SUB 114820 del 18 de mayo de 2021, COLPENSIONES finalmente reconoció la prestación económica pretensa, procediendo con el condigno pago del retroactivo pensional el 30 de junio de 2021, al tiempo de denegar el reconocimiento y pago de los intereses moratorios; y que solicitó nuevamente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios el **9 de junio de 2021**, los que fueron denegados a través de la Resolución SUB 171255 del 27 de julio de 2021.

1.1. TRÁMITE DE INSTANCIA

La demanda dirigida al “JUEZ LABORAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES MEDELLÍN” (sic), fue presentada el día 15 de septiembre de 2021 (docs. 02 y 04), la que correspondió por reparto al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, cuyo titular mediante providencia del 21 de septiembre de 2021 (doc. 06) se declaró incompetente para conocer la demanda, ordenando su remisión al Juez Laboral del Circuito de Envigado, por considerar que “(...) *la competencia del presente asunto, le correspondería (...) al JUZGADO ÚNICO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, por haberse presentado la reclamación administrativa dentro de dicho Circuito Judicial (...).*”

1.2. PROPOSICIÓN DEL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA.

A su turno, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado (doc. 07), por decisión del 6 de abril de 2022 (doc. 03) propuso el conflicto negativo de competencia, al considerar que “(...) *la reclamación administrativa frente a COLPENSIONES, fue realizada en (...) la dirección (...) carrera 43 A 1 A SUR – 25 edificio Colmena Sector Santillana – Poblado; debiéndose aclarar (sic) que la oficina de Colpensiones-envigado (sic) ubicada en esta localidad se encuentra en la carrera 48 No. 32B Sur 139 local 211 A, Centro Comercial VIVA Envigado.*”

2. TRÁMITE EN SALA

Propuesto como se encuentra el conflicto negativo de competencia y al no avizorar la Sala circunstancia que pueda dar lugar a la declaratoria de nulidad procesal, corresponde a esta Corporación Judicial emitir una decisión de fondo, para lo cual esta Colegiatura estima conveniente efectuar las siguientes:

2.1. CONSIDERACIONES

De conformidad con las previsiones contenidas en el artículo 18 de la Ley 270 de 1996, estatutaria de la administración de justicia, y en el Acuerdo n.º 108 del 14 de agosto de 1997,

corresponde a esta Sala dirimir el conflicto de competencia que se presente entre jueces de la especialidad laboral adscritos al distrito judicial de Medellín.

En orden a lo anterior, se tiene que las pretensiones de la demanda deben tramitarse por la vía ordinaria laboral, tal y como lo dispone el numeral 4 del artículo 2 del CPT y de la SS, al tratarse de una controversia originada entre una beneficiaria de la seguridad y una entidad de la seguridad social.

Al punto, importa resaltar que el artículo 11 del CPT y la SS dispone que:

"(...) En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante"

Ello así, las demandas en contra de COLPENSIONES, *prima facie*, la parte actora puede elegir la competencia entre el juez competente en el domicilio de la entidad pública o el juez competente del lugar en el que incoó la reclamación administrativa, lo que se conoce doctrinariamente como "*fuero electivo*", resultando evidente en el *sub lite* que la parte actora optó por elegir el juez del sitio en que incoó la reclamación administrativa, habida cuenta de que el domicilio principal de COLPENSIONES es el Distrito de Bogotá, por tratarse de una empresa industrial y comercial del Estado del orden Nacional.

Por manera que, revisado el legajo, se tiene que tanto la petición inicial de pensión de sobrevivientes (doc. 01 pág. 9), como los recursos de reposición y en subsidio apelación (doc. 01 págs. 19), las solicitudes de corrección de historia laboral (doc. 01 pág. 49 a 53, 76), y las posteriores reclamaciones de la prestación económica en comento (doc. 01 pág. 56, 79) y de intereses moratorios (doc. 01 pág. 97 a 101), se presentaron en el Distrito de Medellín, refulgiendo palmar que la última reclamación de la pensión de sobrevivientes presentada se radicó en "*MEDELLÍN SUR (...) ANTIOQUIA – MEDELLÍN*" (doc. 01 pág. 79), mientras que la solicitud de reconocimiento y pago de intereses moratorios se dirigió y fue entregada en la calle 43 A n.º 1A Sur 25, del barrio El Poblado de Medellín (doc. 01 pág. 101).

Por lo expuesto, de bulto se colige que la intención de la parte actora es asignarle competencia al juez competente en sitio en que radicó las reclamaciones administrativas.

En este orden de ideas, siendo que "*(...) uno de los jueces del trabajo competentes para dirimir conflictos derivados del sistema de seguridad social, es el del lugar donde se surtió la*

reclamación administrativa, en tanto el factor de competencia territorial, se determina conforme al segundo lineamiento consagrado en el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 8° de la Ley 712 de 2001, esto es, asignar el conocimiento de la Litis al operador judicial de la ciudad donde se efectuó el respectivo requerimiento, (...)" (AL1377-2019), en el sub studium no cabe duda que la parte actora eligió el Distrito de Medellín para presentar y que fuera conocida su demanda, en atención a que éste corresponde al lugar donde presentó las reclamaciones administrativas del derecho que pretende.

Como corolario de lo anteriormente expuesto, esta Sala declarará como competente para conocer la demanda ordinaria laboral en cuestión al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

3. RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR que el JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN, es el competente para conocer la demanda ordinaria laboral promovida por GLORIA OMAIRA OSORIO MEDINA contra COLPENSIONES, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En consecuencia, remítase el expediente contentivo de la demanda ordinaria laboral promovida por GLORIA OMAIRA OSORIO MEDINA contra COLPENSIONES al JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN, el que debe asumir el conocimiento de la misma.

TERCERO: Informar lo resuelto en este proveído al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.226**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **15 de diciembre de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónico SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario