



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO N° 090
(Mediante el cual se resuelve solicitud de corrección)

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **MARÍA LILIAN OSORIO DE MEJÍA**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**
Radicado : **05001 31 05 002 2012 00373 01**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver solicitud de corrección en el acta y audio de la Sentencia de Segunda Instancia, presentada por el apoderado de COLPENSIONES.

ANTECEDENTES

Esta Sala de Decisión Laboral, conoció del proceso de la referencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante, profiriéndose Sentencia de Segunda Instancia el día 5 de febrero del año 2013, mediante la cual se confirmó la decisión absolutoria de Primera Instancia.

El apoderado de COLPENSIONES solicita corrección del número de cédula de la demandante, en el encabezado del acta de la

¹ Conformada por los Magistrados NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

Sentencia Segunda Instancia, así como en el audio, por cuanto aparece como 22.137.126, siendo el número correcto 22.137.726.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 286 del Código General del Proceso - aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, que la corrección de una providencia por error puramente aritmético tiene lugar en “**...los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...**”; veamos:

“...ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella...” (Negrillas fuera de texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Sala de Decisión Laboral, que el proceso debe estar bien identificado y en la referencia que identifica las partes, al iniciar el acta de la Sentencia de Segunda Instancia, por error se digitó como cédula de ciudadanía 22.137.126, debiendo ser 22.137.726; por tanto, hay lugar a la corrección solicitada.


En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CORRIGE** el **número de cédula de la demandante**, contenido en el acta y audio de la Sentencia de Segunda Instancia proferida el cinco (5) de febrero de dos mil trece (2013), **quedando para todos sus efectos legales con el No 22.137.726**; conforme a lo indicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena remitir copia de este Auto al Juzgado de Primera Instancia.

Los Magistrados,



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **226 del 15 de diciembre de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>