

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, catorce (14) de diciembre dos mil veintidós (2022)

Apelación auto  
Exp.018-2020-00042

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la UGPP, contra el auto que resolvió las excepciones en el proceso ejecutivo a continuación del ordinario que adelantó en su contra VÍCTOR MANUEL SALAZAR ZAPATA (Rad. 05001-31-05-018-2020-00042-01).

### ANTECEDENTES:

El 24 de junio de 2021, el juzgado de conocimiento libró el mandamiento de pago, con aclaración por auto del 08 de junio de 2022, por la suma de \$15.099.762 por concepto de los incrementos pensionales causados entre el 25 de mayo de 2007 y el 31 de mayo de 2021 y los que se causen a partir del 01 de junio de 2021, además de la indexación (Archivos 10 y 21).

Luego de ser notificada, la ejecutada propuso las excepciones de falta de legitimación, pago, compensación y prescripción (Archivo 15).

En audiencia que se celebró el 26 de agosto de 2022, el Juzgado de conocimiento resolvió como recurso de reposición la excepción que se denominó como falta de legitimación en la causa; declaró no probadas las excepciones de prescripción, compensación y pago formuladas por la UGPP; y ORDENÓ seguir adelante con la ejecución por los rubros librados con imposición de costas a cargo de la ejecutada, fijándolas en un 7%.

Frente a la anterior determinación, la parte ejecutada formuló recurso vertical, aduciendo que el valor impuesto por costas se debe revocar o por lo menos modificar, en tanto debe tenerse en cuenta que para el año 2011 cuando se emitió la sentencia que ordenó los conceptos que hoy se persiguen, la UGPP no había sido creada como Unidad Administrativa y tampoco estaba a cargo de las prestaciones del ISS y Positiva S.A, por lo que la entidad nunca tuvo oportunidad de ejercer su defensa dentro del proceso ordinario, agregando además que por medio de la Resolución RDP 5975 del 08 de marzo de 2022 se hizo el reconocimiento del incremento pensional en cumplimiento de la sentencia judicial, estando el pago a cargo del Fondo de Pensiones Públicas de Nivel Nacional.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES:**

A partir del artículo 442 del CGP, aplicable por remisión analógica por lo previsto en el artículo 145 del estatuto adjetivo laboral, en estos asuntos en los que la orden de apremio se basa en una sentencia judicial, solo se pueden proponer entre otras excepciones, las relativas al pago de la obligación, la compensación y la prescripción, imponiéndole al ejecutado, la misma disposición, que al proponerla se alleguen los medios de prueba en los que se funda.

En el caso, la obligación consistía conforme a la providencia emitida el 05 de diciembre de 2011 y confirmada por el grado de consulta el 28 de marzo de

2019, en el reconocimiento y pago de unos incrementos pensionales sobre una pensión de invalidez de origen profesional a partir del 25 de mayo de 2007 y hasta que subsistieran las causas que le dieron origen, junto con la indexación.

En ese orden, la UGPP al formular las excepciones de prescripción y compensación y pago, debió arribar las probanzas para el sustento de tal oposición, sin que de ese modo haya procedido, pues aunque con la Resolución RDP 5975 del 08 de marzo de 2022 en efecto se dispuso dar cumplimiento a la decisión judicial (Archivo 20), el pago a la fecha no se ha materializado, o por lo menos como bien lo advirtió la *a quo*, no existe probanza idónea al respecto que permitiera darle prosperidad a los mencionados medios exceptivos a más de promoverse la acción ejecutiva dentro de los tiempos de ley, por lo que atendiendo el contenido literal del artículo 365-1 del CGP, al no salir adelante y ser propuestos aun con el pleno conocimiento que las mismas no resultarían probadas, las costas como imposición objetiva son a cargo de quien se resolvió de forma desfavorable su formulación.

Y es que no resulta atendible que la ejecutada pretenda exonerarse de las costas procesales en esta etapa procesal, pues además de poder evitarlas debido al sumo conocimiento de las circunstancias frente a su cumplimiento a partir del que pudo abstenerse de proponer excepciones sin vocación de prosperidad, es su deber lo que atañe a las gestiones administrativas a fin de satisfacer las obligaciones pensionales principales y accesorias de los pensionados a su cargo, ya que si bien el pago está a cargo del FOPEP, tal y como lo traduce el artículo 130 de la Ley 100 de 1993 este Fondo se trata es de *“una cuenta de la Nación adscrita al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, cuyos recursos se administrarán mediante encargo fiduciario”*, la que carece de personería jurídica.

Tampoco es viable dar razón al argumento de no haber participado en el proceso ordinario que fulminó condena, en tanto el directamente obligado -ISS- si se hizo parte para ejercer su derecho de defensa, interviniendo la UGPP en el derecho del ejecutante por razón de la asunción de las obligaciones pensionales con causación previo al 31 de agosto de 2008 que venían siendo competencia de Positiva S.A., quien a su vez había recibido la cesión de los

activos y pasivos de la operación del ISS como riesgos profesionales conforme a lo preceptuado en la Ley 1753 del 9 de junio de 2015 artículo 80 y el Decreto 1437 del 30 de junio de 2015; a más de haberse surtido dentro del proceso declarativo por igual razón el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la ejecutada, con decisión confirmatoria en favor de los intereses del pensionado, por lo que alegar la UGPP la improcedencia de las costas dentro del ejecutivo es un sinsentido en el marco de las condiciones en las que se ocupa hoy de la prestación económica del actor, donde independiente de la fuente de la prestación es su deber asumirla, y ante la ejecutoria de la providencia condenatoria debía proceder con el reconocimiento pero al no ser satisfactorio, le resultan atribuibles las consecuencias de la ejecución que hoy sigue su curso precisamente por no lograrse el acatamiento pleno de la autoridad judicial, lo que en ese orden obliga a que las costas procesales que se generan por el transcurso de este trámite deban imponerse.

Ahora, el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 establece en el numeral 4° del artículo 5° las tarifas establecidas para fijar las agencias en derecho dentro de los procesos ejecutivos, determinando los límites para los procesos de mayor cuantía entre el 3% y el 7.5%, habiendo impuesto la Juez el 7% sobre lo adeudado, encontrando esta colegiatura que en efecto atendiendo la naturaleza del asunto y el valor de lo impagado haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, aun cuando han transcurrido por lo menos tres años desde que se surtió la consulta dentro del proceso ordinario, el tope casi máximo fijado desborda los criterios para este tipo de trámites, encontrando ajustado a las prerrogativas propias de esta ejecución, que por agencias en derecho por las que se debe continuar la ejecución con respeto a los extremos que el Consejo Superior de la Judicatura ha determinado sea del 4%, lo que impulsa a que la decisión revisada sea modificada.

Sin costas en la instancia por las resultas del recurso.

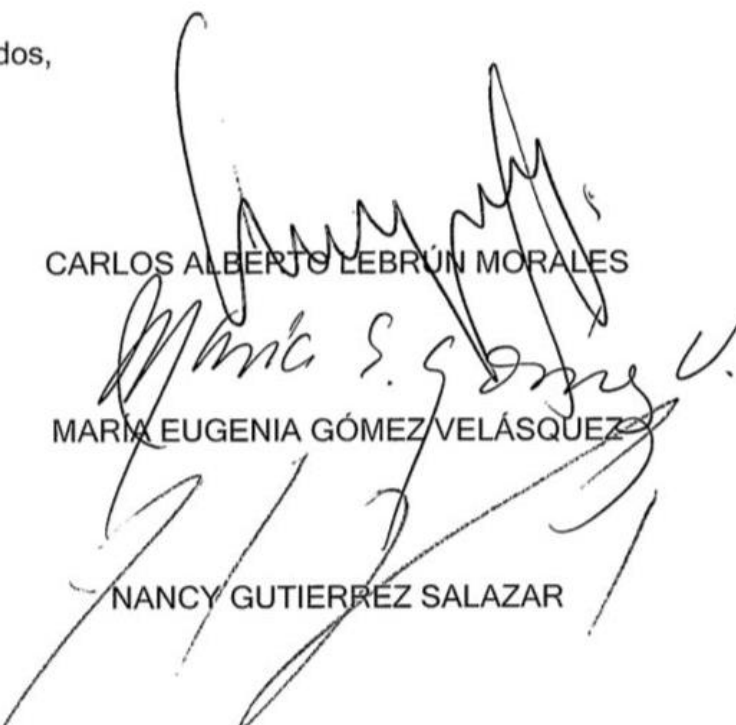
### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **MODIFICA** el auto apelado de fecha y procedencia

conocidas en el sentido de que las agencias en derecho incluidas en la obligación por la que debe continuarse con la ejecución sean equivalentes al 4% de la deuda impagada. Sin costas.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 226 fijados el 15 de diciembre de 2022  
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El Secretario.