



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-001-2016-01353-01 (O2-20-016)
Demandante: JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES
Demandados: SINDICATO DE PROFESIONALES DE LA SALUD - PROENSALUD, la IPS UNIVERSITARIA y el SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD - FEDSALUD.
Providencia: RECURSO DE CASACIÓN
Asunto: INTERMEDIACIÓN LABORAL – CONTRATO SINDICAL

En Medellín, a los doce (12) días del mes de diciembre del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por los apoderados de la **IPS UNIVERSITARIA** y de **PROENSALUD**, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-001-2016-01353-01 (O2-20-016), promovido por **JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES** contra el **SINDICATO DE PROFESIONALES DE LA SALUD - PROENSALUD**, la **IPS UNIVERSITARIA** y el **SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD - FEDSALUD**.

Se reconoce personería al dr. **ANDRÉS FELIPE VILLEGAS GARCÍA** identificado con cedula de ciudadanía No. 98.666.188 y tarjeta profesional No. 115.174 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de la **IPS UNIVERSITARIA**.

1. ANTECEDENTES.

El señor **JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES**, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria en contra del **SINDICATO DE PROFESIONALES DE LA SALUD - PROENSALUD**, la **IPS UNIVERSITARIA** y el

SINDICATO DE TRABAJADORES DEL SECTOR SALUD - FEDSALUD, en procura de que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la **IPS UNIVERSITARIA**, el cual estuvo intermediado por **FEDSALUD** y **PROENSALUD** y que en consecuencia, se condene solidariamente a los convalidados al juicio a pagarle las cesantías, las vacaciones y las primas de servicio en debida forma, la sanción por no consignación de las cesantías, el reajuste de las cotizaciones al sistema de seguridad social sobre el salario realmente devengado, la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 03 de febrero de 2020, absolver a las demandadas de todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, y condenó en costas al actor en favor de las codemandadas, fijando agencias en derecho a favor de cada una en la suma de \$877.803.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación del demandante, mediante providencia del 8 de noviembre de 2022, notificada por edicto del 9 del mismo mes y año, revocó la sentencia proferida por el A quo, y en su lugar, declaró que entre **JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES** y la **IPS UNIVERSITARIA** existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 28 de febrero de 2007 y el 30 de agosto de 2018, en el cual **PROENSALUD** fungió como simple intermediaria entre el 1º de julio de 2011 y el 30 de agosto de 2018, y por lo tanto, es solidariamente responsable del pago de las condenas por los conceptos laborales causados en tal interregno y a cargo de la **IPS UNIVERSITARIA**.

Condenó a la **IPS UNIVERSITARIA** a solicitar ante **PORVENIR S.A.** y **E.P.S. SURA**, el reajuste de los ingresos base de cotización reportados a favor del señor **JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES** para los meses de junio de 2012; julio de 2013; marzo y abril de 2014; enero a marzo, mayo a octubre y diciembre de 2015; enero, marzo, mayo a agosto y noviembre de 2016; y febrero y abril de 2017; conforme a los valores realmente devengados por éste y según consta en la tabla con la que se glosa la providencia en la parte motiva, condenándola a que una vez estas entidades liquiden el valor adeudado por tal reajuste con los intereses y sanciones que procedan, inmediatamente deberán pagar las sumas liquidadas ante tales entes de seguridad social.

Condenó a la **IPS UNIVERSITARIA** a pagar al señor **JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES** la suma de \$1.921.749 por concepto de reajuste en el pago

de las primas de servicio causadas en diciembre de 2015 y junio de 2017 y por las cesantías causadas en los años 2015 y 2016; así como la suma de \$144.725.398 por concepto de sanción por no consignar las cesantías en un fondo destinado para tal fin.

Absolvió a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra por el demandante. Y condenó en costas en esta instancia en contra de **PROENSALUD** y de la **IPS UNIVERSITARIA** y a favor de **JUAN GUILLERMO TABARES CHAVES**, fijando como agencias en derecho la suma de \$3.000.000 a cargo de cada una. Revocó Las de primera instancia, y correrán a cargo de **PROENSALUD** y de la **IPS UNIVERSITARIA** y a favor del demandante.

2. ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la **IPS UNIVERSITARIA** y de **PROENSALUD** solidariamente responsable, en las condenas impuestas en segunda instancia, relacionadas con tan solo la sanción por la no consignación de las cesantías en un fondo destinado para tal fin por la suma de \$144.725.398; cifra que supera ampliamente la cuantía exigida en la norma para recurrir en casación.

Lo anterior indica que le asiste derecho a las demandas a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por las demandas contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

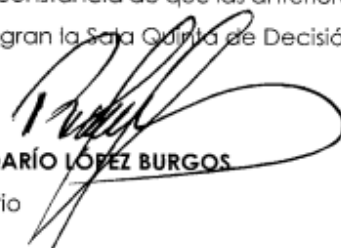

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por
estados No. ____ del ____ de diciembre de 2022

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>