

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	COMFENALCO ANTIOQUIA
DEMANDADOS	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CTO DE MEDELLIN
RADICADO	05001 31 05 019 2013 01091 01
TEMAS Y SUBTEMAS	Desistimiento
DECISIÓN	Acepta desistimiento del recurso extraordinario de casación

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 160

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Se recepciona vía e-mail el escrito presentado el 31 de agosto del presente año por el apoderado de la parte DEMANDADA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD ADRES, por medio del cual manifiesta su interés de desistir del recurso de casación interpuesto a través de correo electrónico del 16 de agosto hogaño, contra la sentencia No.198 de 11 de agosto y notificada mediante edicto el 12 de agosto de 2022, proferida por esta sala.

En consecuencia, es necesario tener en cuenta que el artículo 316 del Código General del Proceso, prevé:

“Artículo 316. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”

De acuerdo con lo anterior, si bien revisado el poder obrante en el archivo 01 del expediente digital dentro de la carpeta denominada “segunda instancia posterior al escaneo”, se encuentra que la apoderada no cuenta con facultad expresa para desistir, cabe precisar que de tiempo atrás la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha admitido que se trata esta de una potestad legal inherente al mandato judicial, por lo que no se torna

imperativo dejar constancia expresa que lo autorice. Así lo sostuvo en auto AL 3118 de 2016 reiterado en auto AL 1355 de 2020 en la que reseñó:

“(…) Cabe aclarar que la solicitud presentada por el apoderado de los citados actores, no requiere de facultad expresa para desistir, pues se entiende comprendida dentro de las potestades legales, es así que la Corte en auto CSJ AL 3118-2016, rad. 62231, precisó que «...reexaminado el tema puntual, la Sala rectificó el anterior criterio, y ahora señala, que no se requiere de la facultad expresa para desistir de los recursos interpuestos en un proceso judicial» que incluye el recurso extraordinario de casación (subraya la Sala), y en esa oportunidad también se puntualizó:

Así las cosas, teniendo en cuenta que para desistir de los recursos interpuestos dentro de un proceso judicial no se requiere de la facultad expresa, y como en este asunto no se advierte mala fe, temeridad, ni falta de probidad o lealtad del profesional en derecho que representa los intereses de la recurrente, esta Sala considera que los motivos expuestos por el memorialista resultan atendibles para admitir el desistimiento del recurso de casación [...]. (…)”

Es por lo anterior, que resulta viable aceptar el desistimiento del recurso de casación elevado por la parte pasiva. Sin costas en esta instancia por no encontrarse causadas.

En armonía con lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento del recurso de casación interpuesto por la PARTE DEMANDADA contra la sentencia No.198 del 11 de agosto y notificada mediante edicto el 12 de agosto de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia con radicado No. 05001-31-05-019-2013-01091-01 impetrado por **COMFENALCO ANTIOQUIA** contra el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO: Remítase el expediente a la Secretaría para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 225 del 14 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>