

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTES	: GLORIA LUCIA ARROYAVE VILLEGAS
DEMANDADOS	: INGENIERÍA Y TELECOMUNICACIONES S.A.S - FERROFLEJES SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-014-2020-00271-01
RADICADO INTERNO	: 130-22
DECISIÓN	: NO SE ACCEDER A SOLICITUD DE ACLARACIÓN, CORRECCIÓN Y ADICIÓN DE SENTENCIA

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia realizado por la apoderada de Colpensiones en el proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. De la solicitud de aclaración, corrección y adición

El apoderado de la parte accionada FERROFLEJES SAS mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó aclaración, corrección y adición de la sentencia de segunda instancia, solicitando se tengan en cuenta las pruebas aportadas por la empresa el día 26 de mayo de 2022, a las 14:36 horas, por medio de email de remitente WeTransfer noreply@wetransfer.com, destino desoosltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co y otro destinatario To: gerencia@ferroflejes.com, del cual anexa el pantallazo como prueba.

Afirma el apoderado de la parte accionada, que, en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio y decreto de pruebas, se ordenó oficiar a la empresa que representa para que enviaran soportes de pagos de salarios, prestaciones sociales año a año de la demandante. Dicho requerimiento fue aportado el 26 de mayo de 2022. El email de wetransfer tiene prueba de haber sido descargado a satisfacción y por otro email que se enviaron documentos pendientes, que fueron recibido a satisfacción; un funcionario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el cual dio respuesta informando que no se allegó ningún documento y otro correo solicita que se hiciera referencia del proceso, a los cuales se

envió el respectivo email de aclaración.

Manifiesta que los documentos se enviaron al email desoosltsmmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, porque en anotación del día 19 de mayo de 2022 en la página de la Rama Judicial, se indicó que, a ese email se enviara los alegatos, como efectivamente se hizo, se enviaron los alegatos y la respuesta al oficio, no obstante, los alegatos fueron tenidos en cuenta pero no las pruebas y soportes correspondientes.

Con base en lo anterior, solicita la aclaración, corrección y adición de sentencia de segunda instancia, para resolver de fondo las excepciones formuladas en la respuesta a la demanda y los argumentos expuestos en el recurso de apelación y alegatos de conclusión de segunda instancia, en atención a lo preceptuado en el art. 285 y ss del CGP, art. 29 de la CN, y numeral 1º del art. 355 del CGP.

II. CONSIDERACIONES

1. Competencia

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

2. Aclaración, corrección y adición de providencias judiciales

Los artículos 285, 286 y 287 del Código General del Proceso, consagran:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan

contra la providencia objeto de aclaración. (...)” (Resalto de la Sala)

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en **error puramente aritmético** puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Resalto de la Sala)

*“Artículo 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia **omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto** que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)” (Resalto de la Sala)*

Para resolver la solicitud elevada, se debe hacer un recuento de lo sucedido en el trámite procesal y con los correos enviados por la sociedad accionada FERROFLEJES SAS al correo institucional destino des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, los cuales fueron aportados por la parte accionada en su solicitud.

De dicha prueba se encuentra lo siguiente:

- En audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, **adelantada el 23 de noviembre de 2021**, el apoderado de la parte demandante solicitó que ante la negación de la inspección judicial, se requiriera a la demanda para que envíe la hoja de vida con los pagos de la demandante, correspondientes a seguridad social y salarios, solicitud que a la que se accedió y se decretó como prueba oficiosa.
- El **6 de mayo de 2022** se llevó a cabo la audiencia de trámite, la cual una vez finalizada, el A Quo declaró terminado el periodo probatorio, dio la palabra a los apoderados de las partes para presentar sus alegatos de conclusión y procedió a emitir la sentencia de instancia. En dicha oportunidad se interpuso recurso de apelación, razón por lo que fue remitido el proceso en mención, al Tribunal Superior de Medellín.
- Encontrándose el proceso en el Tribunal Superior de Medellín, el 26 de mayo de 2022 a las 14:36, la sociedad FERROFLEJES SAS envió

correo electrónico a la dirección des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co por medio de la herramienta WeTransfer (herramienta utilizada para el envío de correos masivos) el cual se denomina “Respuesta Oficio de la Empresa FERROFLEJES SAS.jpeg y en el que reposan 6 elementos adjuntos que se denominaron como:

- “1. Cesantía
 2. Intereses a la Cesantía
 3. Primas
 4. Vacaciones
 5. Certificados de pagos de la seguridad social
- Respuesta Oficio de la Empresa FERROFLEJES SAS.jpeg”.

De este correo electrónico se resalta la falta de información relativa al radicado único nacional del proceso, las partes y el Magistrado que conocía el proceso.

- Existe un segundo correo electrónico, del 26 de mayo de 2022 a las 14:43, donde la herramienta WeTransfer le informó a la sociedad FERROFLEJES SAS que el correo electrónico des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co había descargado el documento anexo “Respuesta Oficio de la Empresa FERROFLEJES SAS. jpeg.
- En correo electrónico del 27 de mayo de 2022 a las 10:35 la accionada FERROFLEJES SAS envía correo electrónico, informando que adjunta tres documentos que quedaron por fuera de la carpeta enviada en día anterior, y que correspondían a los soportes de “pago de las primas del primer periodo de los años 2017, 2018 y 2019”

De este correo electrónico se observa, que no se adjuntaron los documentos enunciados.

- El 27 de mayo de 2022 a las 11:36 del correo destino des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, se le solicita a la sociedad FERROFLEJES SAS indicar el radicado único nacional, las partes y el Magistrado de conocimiento al que iba dirigida la información.
- El 27 de marzo de 2022 a las 16:12 la accionada FERROFLEJES SAS adjuntó documento denominado “Respuesta oficio FERROFLEJES SAS” e indicó que en ese documento se determina la información que le era requerida.

- Y el mismo 27 de mayo de 2022 a las 16:42, del correo institucional des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co se le informa a la Gerencia de FERROFLEJES SAS que “no allegó ningún documento favor remitirlo”

Visto lo anterior encuentra la Sala, que la prueba fue declarada de oficio el **23 de noviembre de 2021** y la sentencia de primera instancia tuvo lugar el **6 de mayo de 2022**, ello implica que la accionada FERROFLEJES SAS tuvo la oportunidad procesal de recopilar la prueba y aportarla, por un tiempo de 5 meses y 17 días aproximadamente, previos a la sentencia, sin que lo haya hecho.

Siendo, así las cosas, considera la Sala que en este evento opera el principio de eventualidad o preclusión, entendido como:

*“El proceso es todo lógico ordenado para la consecución de un fin; la sentencia; para que esta pueda ser proferida, **requiere necesariamente el desarrollo de una serie de actos de forma ordenada**, con el objeto de que las partes sepan en qué momento deben presentar sus peticiones y cuando debe el juez pronunciarse sobre ellas. En pocas palabras, es el principio que garantiza la correcta construcción del proceso **porque la organización que debe reinar en él se asegura mediante el cumplimiento de ese orden preestablecido** por la ley, en forma tal que sobre la base de la firmeza del primer acto procesal se funda la del segundo y así sucesivamente, hasta la terminación del trámite, usualmente con la sentencia.*

*El principio de la eventualidad enseña que siguiendo el proceso el orden señalado por la ley, se logra su solidez jurídica, la cual se obtiene con el ejercicio de los derechos de las partes y el cumplimiento de las obligaciones del juez en el momento oportuno y **no cuando arbitrariamente se quiera realizar**, de ahí la trascendente misión que cumple su inexorable observancia dentro de los procesos”¹ (Resalto de la Sala).*

Bajo el entendido, teniendo en cuenta que la documentación requerida se encontraba en manos de la sociedad FERROFLEJES SAS, al tratarse de los pagos realizados a la demandante, la oportunidad procesal en que debió ser aportada, lo era con anterioridad a que el Juez de primera instancia profiriera sentencia a efectos de ser valorada.

Por lo tanto, en sentir de esta Corporación, no es posible que a sabiendas de lo anterior, la sociedad demandada pretenda beneficiarse de dicho silencio y su propia omisión, e intente que sea en segunda instancia que se analice una

¹ López Blanco, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Parte General. 2016. Pag. 111.

prueba que fue decretada en oportunidad y no aportada por culpa de la misma parte interesada en la misma instancia, más aún cuando no se trata de una prueba sobreviniente, sino que desde la contestación de la demanda pudo haber sido aportada o incluso, desde que se decretó la prueba oficiosa y casi 6 meses más.

En consecuencia, con lo expresado, no se accede a la solicitud de aclaración, corrección y adición de la sentencia.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

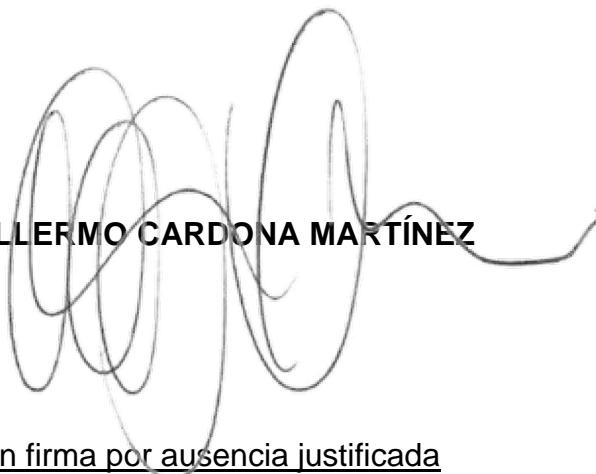
PRIMERO: NO ACCEDER a la solicitud de adición, corrección y aclaración de la sentencia, elevada por el apoderado de la parte demandada.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 225 del 14 de
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>