



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-017-2022-00218-01 (O2-22-292)
Demandante: COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S.
Demandado: JESSICA ANDREA URIBE GÓMEZ Y UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB"
Litis Pasiva: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. Y BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A.
Procedencia: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.072 DEL 12 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

En el proceso ORDINARIO LABORAL promovido por la COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S. en contra de JESSICA ANDREA URIBE GÓMEZ y la UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB", y en el que se integró el contradictorio con BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A., como litisconsortes necesarios por pasiva, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procederá a pronunciarse sobre la admisión del recurso de apelación impetrado por la parte actora contra el auto en el que se ordenó la integración del contradictorio, proferido el 21 de julio de 2022 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

La COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S., actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en procura de que se declare que a la trabajadora JESSICA ANDREA URIBE GÓMEZ no le asiste el derecho a afiliarse al SINDICATO UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB"; que la referida organización sindical no puede asociar ninguno de sus trabajadores, que no está en la obligación de retener cuotas ordinarias, extraordinarias ni multas destinadas a la organización UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB", y que no está en la obligación de recibir asesoría del SINDICATO UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB"

en lo concerniente a la ejecución del contrato que la vincula con JESSICA ANDREA URIBE GÓMEZ, y para que se condene en costas a las demandas (doc.01, carp.01).

1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 27 de mayo de 2022 (doc.02 carp.01), y se notificó a la organización UNIÓN SINDICAL BANCARIA “USB” el 02 de junio de 2022 (doc.03, carp.01), la cual presentó contestación el 21 de junio de 2022 (págs.01-18, doc.05, carp.01), y en la misma fecha incoó demanda de reconvención en procura de que se declare que la señora JESSICA ANDREA URIBE GÓMEZ labora al servicio mancomunado de la COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S., la sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., y la compañía BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A., explicando que la compañía BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A., ejerce control o subordinación sobre la sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA S.A., desde el 19 de julio de 2005, y que ésta, a su vez, ejerce control o subordinación sobre la COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S., desde el 09 de diciembre de 2009 (págs.19-24, doc.05, carp.01).

1.2. Decisión de Primera Instancia

La demanda de reconvención se admitió el 21 de julio de 2022, proveído en el que además se ordenó la integración del contradictorio con la sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y la compañía BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A., en calidad de litisconsortes necesarias por pasiva (doc.06, carp.01).

1.3. Recurso de Apelación

Inconforme con la decisión antes descrita, el vocero judicial de la COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S., en fecha el 26 de julio de 2022 (doc.08, carp.01) interpuso el recurso de reposición, y en subsidio apelación, con fundamento que las pretensiones de la demanda de reconvención no tienen relación con las incoadas en la demanda principal, y en tal medida no podrían acumularse en la misma demanda, que su prohijada y las entidades llamadas a integrar el contradictorio son personas jurídicas completamente diferentes, sin que de la simple situación de control se pueda inferir que la sociedad subordinada o controlada deja de ser una persona jurídica distinta, y que entre la señora JESSICA ANDREA URIBE GOMEZ y las sociedades BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA – BBVA COLOMBIA S.A. no existe ningún tipo de relación que posibilite su vinculación al trámite del proceso.

El recurso de reposición fue resuelto el 10 de agosto de 2022 (doc.17, carp.01) por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de no reponer la decisión impugnada, con sustento en que le asiste la competencia al cognoscente de instancia para conocer de las cuestiones litigiosas planteadas tanto en la demanda principal como en la demanda de reconvención, y que para resolver la litis resulta indispensable determinar cuál es la relación sustancial que existe entre JESSICA ANDREA URIBE GOMEZ y las sociedades la COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S., BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA – BBVA COLOMBIA S.A.

Adicionalmente, aduce que: “... de conformidad con lo establecido por el art. 65. del C.P.L. ante el Superior Jerárquico, H. TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN- SALA LABORAL, se CONCEDE en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN que en tiempo oportuno interpuso el apoderado de la parte demandante COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S. contra el auto proferido por el Despacho el día 21 de julio hogaño, que resolvió integrar el contradictorio con las sociedades BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA S.A.” y admitir la demanda de reconvención presentada por el sindicato demandado” (párrafo 3º, pág.04, doc.17, carp.01).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

El recurso de apelación es un medio de impugnación que “... tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión” (artículo 320 del CGP), y que de acuerdo con las previsiones legales solo procede respecto de algunas decisiones judiciales.

Para establecer entonces si la decisión confutada en el *sub iudice* es susceptible del recurso de alzada, conviene memorar que el artículo 65 el CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, estatuye:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que **rechace la demanda** o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que **rechace** la representación de una de las partes o **la intervención de terceros**.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.

8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley." (Subrayas y negritas de la Sala)

Por su parte, el artículo 321 del CGP regula la procedencia del recurso de alzada contra los autos que se dicten, así:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. [...]

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que **rechace la demanda**, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que **niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros**.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código"*

Conforme a dicha regulación, esta Sala de Decisión concluye que el auto proferido el 26 de agosto de 2022 (doc.06, carp.01) por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, y en el que se admitió la demanda de reconvenición impetrada por la UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB", y se integró el contradictorio con la sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y la compañía BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A., en calidad de litisconsortes necesarias por pasiva, no es susceptible de impugnación a través del recurso de apelación, en la medida en que la alzada fue reservada por el legislador para los eventos en los que se *rechace la demanda*, o se *niegue la intervención de terceros*, siendo que en este caso, por el contrario, se admitió la demanda, y la intervención de terceros.

Como corolario de lo anterior, este colegiado se abstendrá de conocer del recurso de apelación interpuesto.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**,

3. RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer del recurso de apelación impetrado contra el auto proferido el 21 de julio de 2022 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por la COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S. en contra de JESSICA ANDREA URIBE GÓMEZ y la UNIÓN SINDICAL BANCARIA "USB", y en el que se integró el contradictorio con BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA - BBVA COLOMBIA S.A., como litisconsortes necesarios por pasiva, según y conforme lo indicado en las líneas que anteceden.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.224, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **13 de diciembre de 202** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario