

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Beatriz Eugenia Henao Vanegas
DEMANDADAS	i) Colpensiones ii) Colfondos S.A
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 004 2016 01384 02
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Modifica
ACTA DE DECISIÓN No.	313 de 2022

Medellín, siete (07) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO

Para representar a Colfondos S.A. se le reconoce personería al Dr. Jhon Walter Buitrago Peralta, identificado con cédula de ciudadanía 1.016.019.370 y tarjeta profesional 267.511 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme al poder allegado.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante, contra la decisión del 21 de mayo de 2021, que liquida y aprueba la liquidación de costas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 2 de marzo de 2020, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, declaró la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS administrado por Colfondos, entendiéndose que ha estado afiliada válidamente al RPM administrado por Colpensiones, y ordenó: i) A Colfondos, trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiese recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones con sus respectivos rendimientos, gastos de administración, pagos de seguro y reaseguro y pagos al fondo de pensión de garantía mínima debidamente indexados. Y ii) A Colpensiones, recibir de Colfondos, los valores aludidos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral de la accionante. Condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante la pensión de vejez a partir de la fecha en que se produzca su retiro o la desafiliación del sistema, y a Colfondos a pagar las costas del proceso.

La decisión fue adicionada por esta Corporación en sentencia del 8 de marzo de 2021, en el sentido de condicionar el eventual retroactivo no solo al retiro del sistema pensional, sino además el retiro del servicio público, y de autorizar a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional que eventualmente deba reconocer a la demandante, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS

de preferencia de la pensionada. Confirmó en todo lo demás. Fijo como agencias en derecho a cargo de Colfondos en la suma de \$908.526.

En auto del 21 de mayo de 2022 se liquidaron las costas y agencias en derecho, fijándose por agencias de primera instancia \$3.000.00 y \$908.526 en segunda instancia, a cargo Colfondos S.A. en favor del demandante, y se aprobó dicha liquidación.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada de Colfondos S.A. presentó recurso de apelación citando los artículos 365 y 366 del CGP, y solicita se revoque el auto modificándose la liquidación de costas y agencias en derecho, para disminuir su valor, sin que exceda su cuantía del equivalente a un (1) SMLMV, tal y como aconteció en segunda instancia, teniendo en cuenta que el recurso de apelación de Colfondos contra el fallo de primera instancia, fue parcial y que la parte actora no presentó alegato, en el trámite de segunda instancia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte demandante presentó alegaciones solicitando se ratifique la liquidación de costas.

Colfondos también presentó alegatos, insistiendo en los argumentos expuestos en su recurso de apelación.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar si el valor fijado en primera instancia por agencias en derecho, se encuentra acorde con los parámetros establecidos por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

## CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El numeral 4 del artículo 366 del CGP prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a esta norma, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

La norma aplicable en el presente asunto es el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, pues la demanda fue radicada el 14 diciembre de 2016. Según dicha norma, las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

**“ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| En única instancia.   | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
|                       | b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.         |
| En primera instancia. | a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:                    |
|                       | (i) De menor cuantía, entre el 4% y el   |

10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

De las anteriores normas se evidencia que el juez tiene discrecionalidad para fijar las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo permitido, considerando criterios como la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables, incluso, puede abstenerse de hacerlo cuando prospera parcialmente la demanda.

El *a quo* en el auto apelado, fijó como agencias en derecho de la primera instancia la suma de \$3.000.000, mientras que para la recurrente la liquidación de costas que se debía realizar, era por el valor correspondiente a la suma impuesta por el Honorable Tribunal Superior de Medellín, sin que exceda su cuantía del equivalente a un (1) SMLMV.

Pues bien, en el sub judice las costas se impusieron a cargo de Colfondos S.A., a quien se le ordenó trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiese recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones con sus respectivos rendimientos, gastos de administración, pagos de seguro y reaseguro y pagos al fondo de pensión de garantía mínima debidamente indexados.

Así las cosas, conforme al literal b del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, las costas en primera instancia deben establecerse entre 1 y 10 SMMLV, por la naturaleza del asunto y por carecer este proceso de cuantía, de cara a la pretensión frente a Colfondos S.A.

Ahora, la Sala **MODIFICARÁ** la decisión y fijará las costas en 2 SMLMV, esto es, **\$1.817.052**, las costas de primera instancia, monto que está dentro del rango

establecido en la norma, y además de resultar razonable, está acorde con los criterios necesarios para su tasación, pues consulta la naturaleza y duración del proceso, el cual fue radicado el 14 diciembre de 2016, pretendiéndose de cara a Colfondos S.A. la ineficacia del traslado de régimen, con la consecuente devolución de todos los valores recibidos por motivo de la afiliación de la demandante.

Si bien en la demanda se pidió además pensión de vejez de frente a Colpensiones, no puede pasar por alta la Sala, sin ignorar la importancia y el respeto por el trabajo del profesional del derecho reclamante, que el caso que generó la fijación de costas discutidas frente a Colfondos S.A., se trata de un tipo de procesos de ocurrencia reiterada, dado por línea prácticamente uniforme de las decisiones judiciales del país, a más de la postura unificada de la Honorable Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, se constituye en un trámite judicial de los de más baja complejidad, lo que facilita en alguna medida el trabajo de los apoderados, y muy especialmente de los accionantes.

Se resalta que el valor acá fijado consultan la calidad de la gestión realizada por la parte demandante, quien presentó la demanda, asistió a la audiencia fijada en el proceso en primera instancia y en general, cumplió con las cargas y deberes procesales que le incumbían con diligencia, empero no se puede desconocer que en procesos como el que ocupa la atención de la sala, le basta afirmar a los accionantes que no se les brindó la debida asesoría al momento del traslado, para que conforme la jurisprudencia de la CSJ, toda la carga probatoria en contrario recaiga en las AFP demandadas.

Se insiste, el monto señalado está acorde con los parámetros fijados en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, evidenciándose que se trató de un proceso de baja complejidad en lo que a la pretensión de cara a Colfondos S.A. se refiere.

Corolario de lo anterior, es que se considera procedente por esta superioridad modificar la tasación de costas, en materia de agencias en derecho fijadas a favor de la parte actora, en tanto el multicitado acuerdo del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, establece un mínimo y un máximo, “entre 1 y 10

S.M.M.L.V” parámetro dentro del cual debe hacer las consideraciones el juzgador atendiendo a las particularidades del proceso.

Por lo tanto, se **MODIFICARÁ** la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: MODIFICAR** el monto de las agencias en derecho, de primera instancia, fijando por este concepto la suma de **\$1.817.052**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 222 de diciembre 9 de 2022  
**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee0d2ca820e04fda701f0012c379e7048ef2e4a87fce2dce006e93f7d06fcc3b**

Documento generado en 07/12/2022 11:27:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**