

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diciembre siete (07) de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **LUIS ARMANDO SEPÚLVEDA RAMÍREZ** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP PORVENIR S.**

Solicita el actor que se declare la ineficacia de traslado a Porvenir S.A, por haber incurrido la AFP, en violación al deber objetivo de información, como consecuencia, se entienda que el actor permanece afiliado a Colpensiones, sin solución de continuidad; se ordene a Porvenir S.A, procesa a la devolución de los dineros de la cuenta de ahorro individual y este recibirlo.

El Juzgado de conocimiento, Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 09 de junio de 2022, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado que el demandante realizó a Porvenir S.A, en el año de 1994, declaró que el actor se encuentra válidamente afiliado a Colpensiones, sin solución de continuidad, ordenó a la AFP trasladar los dineros de la cuenta de ahorro individual y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima, con sus rendimientos, incluyendo las sumas destinadas al pago de cuotas d administración, exceptuando de dicha devolución, lo dineros destinados al pago de prima de seguros previsionales para los riesgos de invalidez y muerte; condenó a Colpensiones a validar la afiliación del actor y recibir los dineros y la absolvió del reconocimiento de la pensión.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 31 de octubre de 2022, **REVOCÓ PARCIALMENTE**, el numeral tercero de la Sentencia de Prima Instancia en el sentido de **ORDENAR** a Porvenir S.A, el traslado a Colpensiones de las cuotas por seguros previsionales, que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante. **CONDENÓ** a Porvenir S.A, el traslado de las comisiones de administración, las cuotas por seguros previsionales y los aportes al Fondo de Garantía mínima, de manera indexada. **REVOCÓ PARCIALMENTE** el numeral quinto. **CONDENÓ** a Colpensiones a reconocer la pensión de vejez a partir del 01 de junio de 2021, y pagar la suma de \$58.048.182 por concepto de retroactivo pensional. **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia de primera instancia. **CONDENÓ** en costas a Porvenir S.A.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en

ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en el trasado a Colpensiones de los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y lo del Fondo de Solidaridad Pensional, que fue deducido desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación del demandante

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de aborro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de aborro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la demandada Porvenir S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE**

JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, el recurso de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
*Se suscribe con firma electrónica por salubridad pública
(Art. 11 Deceto 491 de 2020)*


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 222 del 09 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>