

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (7) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No 92

Proceso : Ordinario
Demandante : MARIA FERNANDA ARISTIZÁBAL SOTO
Demandados : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado : 05001 31 05 019 2021 00418 02
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la liquidación de costas
Decisión : Modifica Decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por la apoderada de la demandante, **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

¹ Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

ANTECEDENTES

Mediante Auto del 21 de octubre de 2022, **el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas** del proceso, teniendo como **agencias en derecho de Primera Instancia a favor de la demandante la suma de \$650.000 a cargo de PROTECCION S.A. y \$650.000 a cargo de COLPENSIONES** (Archivo 21).

Recurso de Apelación apoderada de la demandante:

Solicita que las agencias en derecho sean liquidadas en la suma de tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes; afirmando que la liquidación efectuada por el Despacho no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso; las pretensiones de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer en contra de las demandadas las cuales salieron exitosas, debiéndose haber aplicado las normas referidas; la abogada actuó en el proceso con consuma diligencia, asistió a todas las audiencias y realizando todas las actuaciones necesarias.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, analizándose si las agencias fijadas están ajustadas a derecho.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2º del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

“...ARTÍCULO 2°. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**” (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV** y **en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...”. (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración** o **ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración** o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...” (Negritas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.**

En el asunto debatido, está claro que **PROTECCIÓN S.A. fue parte vencida en el proceso, donde se declaró la ineficacia del traslado de la demandante**, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, con la correspondiente consecuencia de trasladar la Administradora de Fondos de Pensiones a COLPENSIONES las cotizaciones obligatorias y rendimientos; **Decisión que fue modificada por esta Sala de Decisión Laboral revocándose la condena en costas impuesta a COLPENSIONES absolviéndola por este concepto** y adicionándose en el sentido de ordenarle a PROTECCION S.A. devolver las sumas por concepto de cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

Observándose que **la obligación impuesta es de hacer**, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, para efectos de dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera**

Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2° y en el literal b) del artículo 5° del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Es de advertir que el *a quo* aprobó la liquidación de las costas incluyendo la suma de \$650.000 por concepto de agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de COLPENSIONES, aun cuando ello fue revocado por el Superior absolviéndola por este concepto; si bien el apoderado de la entidad no interpuso recursos contra el Auto que aprobó la Liquidación de costas, lo que se observa es un error aritmético que puede ser corregido en cualquier tiempo por el Juez de oficio o a solicitud de parte conforme lo dispone el artículo 286 del Código General del Proceso.

Así las cosas, atendiendo a la actividad desplegada por la apoderada de la parte actora, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión (proceso radicado el 5 de octubre de 2021, con Sentencia de Primera Instancia el 10 de junio de 2022 y de Segunda Instancia el 22 de septiembre de 2022) y conforme a los mínimos y máximos señalados en el Acuerdo 10554 de 2016, **encuentra esta Judicatura procedente modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, donde se liquidaron las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía de \$650.000 a cargo de PROTECCION S.A.; para en su lugar, fijarlas en cuantía equivalente a dos (2) S.M.L.M.V. para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia.**

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía equivalente a dos (2) S.M.L.M.V.** para la fecha de la Sentencia, a cargo **PROTECCION S.A.** y en favor de la demandante **MARÍA FERNANDA ARISTIZÁBAL SOTO**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin condena en Costas en Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
Estados No 222 del 9 de Diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>