

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diciembre siete (07) de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **GABRIEL EULISES BETANCUR** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN y PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante y de la codemandada Porvenir S.A.

Solicita el actor que se declare la ineficacia de la afiliación a Colpatria hoy Porvenir S.A y Protección S.A y vigente y sin solución de continuidad la afiliación del actor a Colpensiones. Se declare que el demandante es beneficiario del régimen de transición y a la reliquidación de la pensión de vejez desde el 4 de abril del 2012, debidamente indexada. Se ordene a Porvenir S.A a reconocer el retroactivo causado por la reliquidación de la pensión y trasladar las cuotas de administración, comisiones y seguros previsionales y a Colpensiones a recibir estos valores.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 17 de agosto de 2022, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado efectuado por el actor, del Régimen de Prima Media al de ahorro Individual con Solidaridad, declarando que siempre estuvo afiliado al primero de los regímenes enunciados. **ORDENÓ** a Porvenir S.A y a Protección S.A, a trasladar todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante, como cotizaciones, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados al pago de seguros previsionales a Colpensiones y ésta a recibirlos. **DECLARÓ** que al demandante le asiste derecho a la pensión de vejez a cargo de Colpensiones. Costas a cargo de Porvenir S.A y Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto el 27 de octubre de 2022, **REVOCÓ PARCIALMENTE**, el numeral tercero de la Sentencia de Prima Instancia. **ORDENÓ** a Porvenir S.A y Protección S.A, el traslado a Colpensiones de las cuotas por seguros previsionales, que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante y **ORDENÓ** a Porvenir S.A y Protección S.A el traslado de los aportes al Fondo de Garantía Mínima, descontados en vigencia de la afiliación del actor a cada entidad, advirtiéndole que los gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, deberán trasladarse debidamente indexados. **CONFIRMÓ** en lo demás la sentencia. **CONDENÓ** en costas a Porvenir S.A y Colpensiones, fijó como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre

el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, la cual consiste en el traslado a Colpensiones de los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y lo del Fondo de Solidaridad Pensional, que fue deducido desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación del demandante

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

“ En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el

expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Ahora, frente al recurso de Casación presentado por la parte demandante frente a la providencia de segunda instancia, la cual fue publicada por edictos el veintisiete (27) de octubre; el mismo fue presentado el día veintidós (22) de noviembre del año que transcurre, es decir, un día hábil después del vencimiento del término otorgado en la normativa en cita; lo que vale significar, que el recurso extraordinario de casación interpuesto, fue presentado de forma extemporánea, razón por la cual, no se concederá.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** y **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma autografiada por salubridad pública
(Art. 11 Deceto 491 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 222
del 09 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>