

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL
Medellín, 07 de diciembre de 2022

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOSE ARCADIO TOBÓN PULGARÍN** contra **PROTECCIÓN S.A.**, y como llamada en garantía **SEGUROS BOLÍVAR**, proceso al que fue integrada la **NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA** procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por los apoderados judiciales de **SEGUROS BOLÍVAR** y de **PROTECCIÓN S.A.**

Solicitó la parte actora se condene a **PROTECCIÓN S.A.** al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez desde la estructuración, es decir, desde el 2 de agosto de 2009, el reconocimiento de intereses moratorios e indexación, lo ultra y extra petita, costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 21 de abril de 2021, el Juzgado de conocimiento declaró que al señor **JOSÉ ARCADIO TOBÓN PULGARÍN**, le asiste el derecho a obtener el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común, a partir del 2 de agosto de 2009, condenó **PROTECCIÓN S.A.** a reconocer y pagar al demandante la suma de \$109.956.252, por concepto de retroactivo pensional adeudado entre el 2 de agosto de 2009 y el 30 de abril de 2021. Y a partir del día 1º de mayo de 2021 **PROTECCIÓN S.A.** deberá continuar reconociendo al actor una mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, incluidas las adicionales de junio y diciembre, incrementada cada año de acuerdo a lo dispuesto por el Gobierno Nacional, esto mientras subsistan las causas que dieron origen a su reconocimiento, es decir que en los términos de ley, persista la pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50% y se acrediten las demás condiciones exigidas para ello.

Pudiendo en todo caso **PROTECCIÓN S.A.** solicitar a la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA, Ejército Nacional** contribuir al financiamiento de esta prestación, por el tiempo en que el demandante prestó el servicio militar y a **COLPENSIONES** por el tiempo que haya sido cotizado a esta entidad por el actor. Autorizó a **PROTECCIÓN S.A.** para que del retroactivo adeudado al actor y de las demás mesadas que se continúen causando, realice los descuentos en salud y los traslade a la EPS a la cual se encuentra afiliado.

Condenó a **PROTECCIÓN S.A.** a indexar el retroactivo adeudado desde la fecha de su causación y hasta el momento del pago efectivo, absolvió a **PROTECCIÓN S.A.** de la pretensión relacionada con los intereses moratorios por lo antes indicado. Ordenó a **SEGUROS BOLIVAR S.A.** que en caso de ser requerido cubra la suma adicional requerida con el fin de completar el capital necesario para financiar el monto de la pensión de invalidez reconocida por la sociedad **PROTECCIÓN S.A.** en favor del señor **JOSÉ ARCADIO TOBÓN PULGARÍN**

Finalmente, condenó en costas a cargo de la parte demandada **PROTECCIÓN S.A.** y favor de la parte actora, fijando agencias en derecho la suma de \$9.085.260

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 20 de octubre de 2022, revocó la condena en contra de **COLPENSIONES** y en su lugar, absolvió a la entidad de todas las pretensiones, actualizó el retroactivo pensional hasta el 31 de septiembre de la presente anualidad y revocó el numeral cuarto y quinto y en su lugar concedió los intereses moratorios a partir del 28 de agosto de 2017. En lo demás confirmó la decisión y condenó en costas a **PROTECCIÓN S.A.** y fijó agencias en derecho en la suma de 2 SMMLV.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1'000.000), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$120'000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circumscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada **PROTECCIÓN S.A.** y de la llamada en garantía **SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, en las condenas impuestas en ambas instancias, relacionadas con el retroactivo pensional que totaliza \$129.024.949, lo que sumado a las demás condenas supera ampliamente la cuantía exigida por la norma.

Se indica que, respecto al interés para recurrir de la llamada en garantía, siguiendo los lineamientos establecidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, se tiene que la misma está habilitada aún para discutir el derecho pensional del cual es garante. Así en auto AL-2349-2014 dentro del proceso Rad. 64034 del 30 de abril de 2014, con ponencia del Dr. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, dispuso:

“Así las cosas, en la sentencia judicial que se pretende recurrir en casación se condenó a la AFP al pago de la pensión de sobrevivientes y a la Aseguradora recurrente se le extendió sus efectos, en calidad de garante, pues se le impuso la obligación cubrir la suma adicional que sea necesaria para completar el capital que financie el monto de la pensión de sobrevivientes, por lo que se encuentra habilitada en sede casacional aún a discutir el derecho pensional a cargo de la AFP, en razón a su vinculación contractual y de la cual se deriva su condición de garante”.

Conforme a lo anterior, se tiene que tanto la demandada como la llamada en garantía, tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **PROTECCIÓN S.A.** y la llamada en garantía **SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

05001 31 05 008 2018 00719 01
Demandante: JOSE ARCADIO TOBÓN PULGARÍN
Demandado: PROTECCIÓN S.A.
Llamada en garantía: SEGUROS BOLÍVAR
Integrada: LA NACIÓN -MINISTERIO DE DEFENSA
Recurso de Casación

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

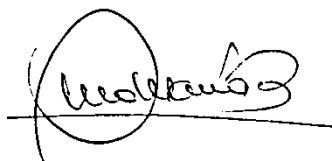
Los magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 222
del 9 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>