

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA SEXTA LABORAL

Medellín, 07 de diciembre de 2022

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por **JAVIER ALONSO MARTINEZ SOTO** contra **DISTRIBUIDORA COLCEMENTOS LTDA**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la sociedad **DISTRIBUIDORA COLCEMENTO S.A.S.**

Solicitó el demandante que se declare que fue despedido estando amparado por fuero de salud en razón al tratamiento que venía recibiendo por el accidente de trabajo sufrido en la empresa y en consecuencia se ordene su reintegro, con sus respectivos salarios insolutos, así mismo se reconozca y pague la sanción de los 180 días de salario del artículo 26 de la ley 361 de 1997, subsidiariamente solicitó reajuste de la liquidación de las prestaciones sociales, indemnización por despido injusto, sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T, indexación y a las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 8 de marzo de 2021, absolvió a la sociedad **DISTRIBUIDORA COLCEMENTO LTDA** de las pretensiones incoadas en su contra por el Sr. **JAVIER ALONSO MARTÍNEZ SOTO**. Y condenó en costas al Sr. **JAVIER ALONSO MARTÍNEZ SOTO** y en favor de la demandada, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 27 de octubre de 2022, revocó de forma total la sentencia recurrida, y en su lugar ordenó el reintegro del trabajador al servicio de la demandada, ordenándose en consecuencia a reconocer los salarios dejados de percibir desde el 4 de noviembre de 2016 y hasta que se haga efectivo el reintegro, así como las primas, cesantías e intereses a las cesantías que se causaron durante este periodo, y los aportes a pensión. Valores que deberán ser cancelados de conformidad con los salarios fijados año a año por la empresa para la labor de coterero que era la que desempeñaba el demandante al momento de su despido, autorizando se compense los conceptos reconocidos por liquidación del contrato de manera indexada. Condenó igualmente a cancelar por concepto de la indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997 la suma de \$4.956.000 teniendo en cuenta el salario inicialmente pactado para el año 2016 que ascendía a la suma de \$826.000. Condenó en costas a la demandada en ambas instancias y en esta instancia fijaron las agencias en derecho en la suma de 4SMMLV en favor del demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1'000.000), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$120'000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir, que queda determinado en la sentencia de segunda instancia, conforme al valor de las condenas en concreto impuestas, tratándose de la parte demandada, o el importe de las absoluciones decretadas, tratándose del actor, ante las pretensiones del mismo; quedando así precisado, cuantitativamente, el interés económico de cada una de las partes en litigio para recurrir en casación.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas impuestas en esta instancia; donde la relacionado con el reintegro y los salarios dejados de percibir por el demandante **JAVIER ALONSO MARTÍNEZ SOTO**, cuantificado desde el 4 de noviembre de 2016 (fecha del despido) hasta el 27 de octubre de 2022 (fecha de fallo de segundo orden), con un salario diario promedio de \$27.533 para la fecha en que fue despedido, y 2154 días, ascienden a \$59'306.082.

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Así las cosas, si duplicamos \$59'306.082 de salarios dejados de reconocer, suma \$118'612,164, más \$4'956.000 por concepto de la indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997, totaliza **\$123'568.164**, cifra que supera la cuantía exigida por la norma, aun sin contar prestaciones sociales.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandada a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la sociedad **DISTRIBUIDORA COLCEMENTO LTDA**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

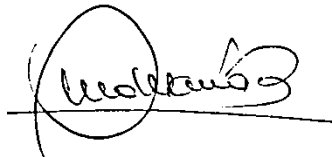
Los magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 222
del 9 de diciembre de 2022

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>