

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUIS ENRIQUE PIEDRAHITA ECHAVERRIA** contra la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

La parte demandante La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Se DECLARE la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con SOLIDARIDAD sin Solución de continuidad del señor Luis Enrique Piedrahita Echavarría y que continuó afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. ii) Que, como consecuencia de las anteriores declaraciones, se le ORDENE a la Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A devolver a COLPENSIONES todos los valores recibidos con motivo de la afiliación del actor, tales como bonos pensionales, aportes obligatorios, cuotas de administración y sumas adicionales con sus frutos e interés que se hubieren causado. iii) ORDENAR a COLPENSIONES recibir todos los dineros que le sean trasladados de PORVENIR S.A, reactivar la afiliación y tener en cuenta todo el tiempo cotizando por el demandante en el RAIS y convalidarlo como semanas cotizadas en el R.P.M. iv) Se CONDENE a las demandadas al pago de costas y gastos del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Noveno Laboral del Circuito de Medellín, En la audiencia del 08 de agosto de 2022 tomó las siguientes decisiones: i) DECLARAR

ineficaz el traslado del señor LUIS ENRIQUE PIEDRAHITA ECHAVARRIA identificado con la cedula de ciudadanía 79.154.042, del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad materializado con COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS y PORVENIR S.A., y consecuentemente para efectos pensionales se tiene que siempre estuvieron vinculados al primero de los regímenes enunciados. ii) ORDENAR a PORVENIR S.A. pasar a COLPENSIONES todos los dineros recibidos con motivo del traslado o vinculación del demandante a esa entidad y por los períodos que permaneció afiliado a la misma, cuya devolución incluye lo acumulado en las cuentas de ahorro individual, los valores cobrados a título de cuota de administración y comisiones, los aportes para garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales con los respectivos rendimientos. Igualmente, COLFONDOS S.A. pasará a COLPENSIONES con los respectivos rendimientos, los valores cobrados a título de cuota de administración y comisiones los aportes para garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales, reiterado con los respectivos rendimientos. iii) CONDENAR a COLPENSIONES a aceptar el retorno a esa entidad del demandante LUIS ENRIQUE PIEDRAHITA ECHAVARRIA sin solución de continuidad, y a recibir los mencionados recursos para que vayan al fondo común que administra y sirvan para el financiamiento pensional del demandante, y sus equivalentes en semanas se reflejen en sus historias laborales. iv) Las costas del proceso a cargo de COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en el equivalente a 1 SMLMV, cantidad que pagarán al demandante cada una de las mencionadas entidades. Sin costas a cargo de COLPENSIONES.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 23 de septiembre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, MODIFICADA en lo siguiente: - El numeral TERCERO respecto la declaratoria de la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACION porque dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, PORVENIR S. A. debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Y se CONDENAN a PORVENIR S. A. y COLFONDOS a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Al

momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia. COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la parte demandante. Agencias en derecho 1 s.m.l.m.v.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120´000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079- 2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico. En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663- 2018, la Sala determinó: (...) La

carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

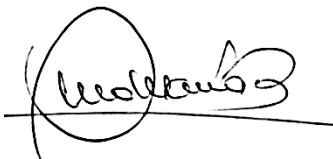
De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **LUIS ENRIQUE PIEDRAHITA ECHAVRIA** "...a devolver a COLPENSIONES los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido el 23 de septiembre de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 221 del 7 de Diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>