



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis de diciembre de dos mil veintidós

E22-099

REFERENCIA: APELACIÓN AUTO
PROCESO: EJECUTIVO CONEXO
EJECUTANTE: CARMELINA DEL SOCORRO TORO DE PATIÑO
EJECUTADO: UGPP
RADICADO: 05001-31-05-014-2022-00347-01
DECISIÓN: SE ABSTIENE DE CONOCER EL RECURSO POR SER UN PROCESO DE ÚNICA INSTANCIA.

En el proceso ejecutivo laboral de la referencia, antes de admitir el recurso de apelación contra el auto que resolvió excepciones, es necesario realizar las siguientes consideraciones.

1. ANTECEDENTES

- Mediante escrito radicado el 13 de septiembre de 2022 la apoderada de la demandante solicitó ante el Juez de conocimiento se sirviera librar mandamiento de pago en contra de Colpensiones por la suma \$1.817.038 por la diferencia existente las mesadas causadas y liquidadas entre el 25 de mayo de 2013 y el 31 de diciembre de 2021, más los intereses moratorios desde enero de 2022 a la fecha de pago; más los intereses pendientes de pago ya que el pago fue realizado de forma deficitaria, las costas del proceso ordinario y las costas del ejecutivo.
- El día 16 de septiembre de 2022 el Juzgado Catorce Laboral de este Circuito libró mandamiento de pago por la suma de \$1.836.688 por concepto de saldo insoluto del retroactivo pensional, por \$8.325.261 por saldo insoluto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y por \$3.000.000 por costas del proceso ordinario.
- Dicha decisión fue apelada por la ejecutante.

2. CONSIDERACIONES

A partir del 12 de julio de 2010 con la entrada en vigencia de la Ley 1395 de 2010, los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los procesos ejecutivos cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente y en primera

instancia de todos los demás, pues antes tal restricción sólo alcanzaba los diez (10) SMLV, norma que se encuentra en el Capítulo II del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, aplicable a todos los procedimientos regulados en el mismo código que no tengan disposición especial sobre la cuantía.

Así las cosas, será el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva lo que determine el monto, según lo dispone el artículo 26 del Código General del Proceso, que resulta aplicable en el Proceso Laboral por remisión del artículo 145 del CPT y la SS:

“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)”

El artículo 306 del del Código General del Proceso, aplicable al trámite laboral y de la seguridad social, establece que:

“....Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (...)”.

De un estudio detallado del tema, esta Corporación determinó que si bien esta clase de proceso ejecutivo tiene como título la sentencia proferida en el ordinario, se trata de un nuevo proceso cuya cuantía determina si debe tramitarse como de única o de primera instancia, pues existe norma especial que define la competencia en razón de la cuantía.

Incluso el Acuerdo PSAA 13-9909 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en el artículo 10° lo siguiente:

“(...) Competencia de los Juzgados Laborales de Pequeñas Causas.- Reiterase que los Jueces Laborales de Pequeñas Causas solo tienen competencia para conocer de los procesos ejecutivos que siguen a continuación de los procesos ordinarios que ellos mismos han tramitado y que sean de mínima cuantía, por lo que deben regresar a los juzgados de origen aquellos procesos ejecutivos que les fueron enviados por los Juzgados de Circuito o que no sean de única instancia (...)”. (Resaltos de la Sala)

Disponía entonces el artículo 12 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, con la modificación del artículo 9 de la Ley 712 de 2001:

“Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales del circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a diez (10) veces el salario mínimo legal mensual más alto vigente y en primera instancia de todos los demás (...)”.

Reza el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, modificadorio del artículo 9º de la Ley 712 de 2001:

“...Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.
Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.
Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente....”

Revisada la foliatura, se observa que la petición base del mandamiento ejecutivo lo es por la suma de \$1.817.038 por la diferencia existente las mesadas causadas y liquidadas entre el 25 de mayo de 2013 y el 31 de diciembre de 2021, \$11.649.949 por los intereses moratorios que fueron pagados de forma deficitaria y \$3.000.000 por las costas del ejecutivo, sumado el valor de dichas pretensiones ascendería a un total de **\$16.466.977**, razón por la cual el valor de la pretensión al momento de instaurarse la demanda ejecutiva, encontrándose vigente el art. 46 de la Ley 1395 de 2010, NO supera los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año **2022 (\$20.000.000)**, razón por la cual el **Juez laboral conoce en única instancia**, situación que desplaza a ésta Corporación de cualquier conocimiento con respecto al recurso planteado frente a la providencia que libró el mandamiento de pago, por cuanto estamos en presencia de un proceso de única instancia que hace improcedente la interposición del recurso de apelación.

En las condiciones anteriores, este ponente se **ABSTENDRÁ DE CONOCER DEL PROCESO** y en consecuencia ordenará la devolución del expediente al juzgado de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

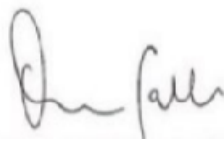
DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el suscrito ponente **RESUELVE:**

ABSTENERSE de decidir el recurso interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante contra la providencia emitida el 16 de septiembre de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaria de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo **DEVUÉLVANSE** las diligencias al juzgado de procedencia.

Lo decidido se notifica por **ESTADOS**.



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 221 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 7 de **DICIEMBRE** de 2022

Secretario