



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, seis de diciembre de dos mil veintidós

21-240

Demandante: **OMAR DE JESUS SANCHEZ VILLADA**
Demandado: **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-003-2017-00464-02.**
Decisión: **DENIEGA** solicitud de aclaración o corrección sentencia

Link: [21-240 \(003-2017-00464\)](#) expediente digital

En el proceso de la referencia, la apoderada de Colpensiones **ACLARACIÓN y/o CORRECCIÓN** de la providencia fechada el 25 de noviembre de 2022, en relación al título del acápite 2.3.2 del fallo. Expresamente señala que:

Por estados No. 112 del 29 de junio de la anualidad se pone en conocimiento por la Sala la admisión del recurso de apelación en esta instancia y se corre traslado para presentar las alegaciones y remitir al correo electrónico des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, alegaciones que son enviadas el 08 de julio de la anualidad como puede verse en las anotaciones de la consulta de procesos en rama judicial.

La sala notifica en edictos del 28 de noviembre de la anualidad, la sentencia de segunda instancia y se lee a página 13 en el acápite “2.3. Alegatos”, que estos fueron presentados por COLFONDOS Y PORVENIR SA, pero nada se dice sobre los presentados por COLPENSIONES; además el extracto que se hace en el numeral “2.3.2. Alegatos de Porvenir S.A”. realmente son los alegatos que se presentan en favor de mi representada, por lo que se presume es un error involuntario al momento de nombrar el acápite.

Conforme lo anterior, y con el fin de evitar un requerimiento por parte de la firma MUÑOZ Y ESCRUCERIA SAS, por no reflejarse en la sentencia la presentación de alegatos de conclusión en segunda instancia para el proceso de la referencia, lo que se traduce para la entidad en un incumplimiento contractual y que afecta la ejecución del contrato celebrado entre la firma y Colpensiones, se solicita amablemente se realice la respectiva corrección del acta en el acápite de alegatos de conclusión, indicando que estos fueron presentados por Colpensiones, así como las entidades codemandadas.

Ciertamente, tras consultarse el cuaderno 02 del expediente digital, cotejado con la información que refleja el Sistema de Gestión Judicial, en consonancia con lo afirmado por la apoderada, logra apreciarse que en parte alguna Porvenir S.A. presentó alegatos de conclusión, únicamente Colfondos S.A. y Colpensiones, así:

 10SolicitudAclaración-CorrecciónSentencia.p...	30 Nov 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADA DE COLPENSIONES, ALLEGA MEMORIAL SOLICITANDO ACLARACIÓN Y/O CORRECCIÓN DE SENTENCIA. SE			30 Nov 2022
 09SentenciaSegundaInstancia.pdf	25 Nov 2022	NOTIFICACIÓN POR EDICTO	MODIFICA SENTENCIA	28 Nov 2022	28 Nov 2022	25 Nov 2022
 08AlegatosColpensiones.pdf	25 Nov 2022	SENTENCIA	MODIFICA SENTENCIA			25 Nov 2022
 07AnexoAlegatosColfondoCertificadoDeExi...	08 Jul 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADA DE COLPENSIONES, ALLEGA MEMORIAL - ASUNTO: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN. SE			08 Jul 2022
 06AlegatosColfondos.pdf	07 Jul 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	APODERADO DE COLFONDOS S.A, ALLEGA MEMORIAL - ASUNTO: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN. SE			07 Jul 2022
 05AutoAdmiteYDaTraslado.pdf	28 Jun 2022	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 28/06/2022 A LAS 14:19:12.	29 Jun 2022	29 Jun 2022	28 Jun 2022
 04SolicitudCeleridad.pdf	28 Jun 2022	AUTO TRASLADO DE 5 DIAS PARA ALEGATOS	SE ADMITE EL RECURSO DE APELACIÓN Y UNA VEZ EJECUTORIADA ESTA DECISIÓN SE DISPONE CORRER TRASLADO A LAS PARTES POR EL TÉRMINO DE 5 DIAS PARA QUE PRESENTEN SUS ALEGACIONES POR ESCRITO. EL QUE DEBERÁ SER REMITIDO AL CORREO ELECTRÓNICO DES00SLTSMED@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO. EL EXPEDIENTE DIGITAL SE PODRÁ CONSULTAR EN EL LINK INSERTO EN EL AUTO. VENCIDO EL MISMO, SE EMITIRÁ SENTENCIA POR ESCRITO. SIN FIJACIÓN PREVIA DE FECHA, LA QUE SE NOTIFICARÁ POR EDICTO			28 Jun 2022
 03SolicitudCeleridad.PDF						
 02SustitucionPoderColpensiones.pdf						
 01ActaDeReparto.pdf						
 00IndiceExpedienteDigital.xlsm						

No obstante, en el acápite 2.3.2. de la sentencia se reseñan los argumentos de los alegatos formulados por Porvenir S.A., cuando realmente corresponde a los presentados por Colpensiones. Sin embargo, pese a la existencia del error, NO es dable aclarar o corregir el fallo.

En este punto es pertinente recordar lo estipulado en los artículos 285 y 286 del Código de General del Proceso, cuyo tenor es:

“ARTÍCULO 285. **ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

ARTÍCULO 286. **CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido **en error puramente aritmético** puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

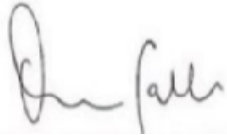
Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Claramente se observa que en ninguno de los postulados consagrados en la norma citada se acopla la inconformidad que plantea la apoderada de la entidad, toda vez que ni se presenta un error aritmético, ni muchos menos se equipara a un concepto o frase que ofrezca motivo de duda y que influya en la parte resolutive de la sentencia.

En consideración a lo expuesto, se deniega la solicitud de ACLARACIÓN y/o CORRECCIÓN impetrada por la apoderada de Colpensiones en el proceso de la referencia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado.

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por

ESTADOS No. 221 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 07 DE DICIEMBRE DE 2022

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>