

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, Veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JUAN JOSÉ CASTAÑEDA GARRIDO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, AFP PROTECCIÓN S.A. y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó en la demanda inicial Que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS con PROTECCIÓN S.A., pues el traslado obedeció a un vicio del consentimiento; como consecuencia, que se declare que sin solución de continuidad la afiliación al RPM. Que se declare que al actor le asiste derecho a percibir la pensión de vejez conforme lo consagrado en el artículo 33 y 34 de la ley 100 de 1993. ii) Que se condene a PROTECCIÓN al pago de la indemnización por perjuicios ocasionada al demandante. Se ordene a PROTECCIÓN S.A. trasladar el total de los aportes al sistema junto con sus rendimientos financieros al RAIS, y se ordene a COLPENSIONES a recibir el valor de los aportes trasladados por PROTECCIÓN e imputarlos en la historia laboral. iii) Y se condene a reconocer y pagar: a) la pensión de vejez conforme el artículo 33 de la ley 100 de 1993, b) la reliquidación en el pago de la mesada pensional conforme el artículo 21 de la ley 100 de 1993 teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado en toda la vida o últimos 10 años, c) el reajuste en el monto porcentual aplicable conforme artículo 34 de la ley 100 de 1993 y d) las sumas generadas por concepto de reajuste en el monto porcentual y

reliquidación del IBL de forma retroactiva. iv) Que se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandada.

El Juzgado de conocimiento, Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia 7 de septiembre de 2021 tomó las siguientes decisiones: i) DECLARAR próspera la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN propuesta por los apoderados de PROTECCIÓN S. A., COLPENSIONES y MINISTERIO DE HACIENDA – OFICINA DE BONOS PENSIONALES frente a la totalidad de las pretensiones erigidas en su contra por el señor JUAN JOSÉ CASTAÑEDA GARRIDO identificado con la cédula de ciudadanía N° 19.276.463. ii) ABSOLVER a las demandadas de la totalidad de las pretensiones dirigidas en su contra y CONDENAR en costas al señor JUAN JOSÉ CASTAÑEDA GARRIDO al actor y a cada una de demandadas (COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y MINHACIENDA) y costas a cargo de PROTECCIÓN S.A. y en beneficio de JUAN JOSÉ CASTAÑEDA GARRIDO al haber resultado imprósperas las pretensiones erigidas en reconvención, por lo al compensar su valor, el señor JUAN JOSÉ CASTAÑEDA GARRIDO no tendrá que reconocer valor alguno a favor de PROTECCIÓN S.A. por este concepto

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de septiembre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia proferida por el Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, por las razones de esta providencia. CONDENÓ al demandante a pagar las costas de la segunda instancia a favor de COLPENSIONES y PROTECCIÓN. El valor de las agencias en derecho de ¼ de salario mínimo legal mensual vigente para cada una.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros del artículo 33 y 34 de la ley 100 de 1993, donde el retroactivo de la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que recibe la actor por parte de Protección S.A. desde 17 abril de 2018 a la fecha de la sentencia de segunda instancia asciende a **\$292.029.839**, cifra que, sin más cálculos supera la cuantía señalada en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados,



**LA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 221 del 7 de diciembre de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>