

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
Medellín, cinco (05) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Exp. 005-2019-00252-02

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de NATALIA LONDOÑO ROMERO frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó contra PORVENIR S.A con citación como interviniente excluyente de ANGELA DEL CARMEN BARRIENTOS ESCUDERO.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 31 de mayo de 2021 el juez de primera instancia, absolvió a la demandada de reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes solicitada por Natalia Londoño Romero y Ángela del Carmen Barrientos Escudero en sus calidades de compañera y madre respectivamente, con imposición de costas a cargo de las solicitantes, fijando por agencias en derecho el equivalente a 1 SMLMV. Esa decisión fue revocada de manera parcial en tanto dispuso el reconocimiento de esa prestación en favor de Natalia Londoño Romero a cargo de Porvenir S.A a partir del 13 de junio de 2016 con imposición de retroactivo pensional e indexación, confirmando en lo demás la decisión, sin tasación de agencias en derecho en esa oportunidad por las resultas del recurso interpuesto por el mandatario judicial de la señora Londoño Romero.

Con estos referentes el Juzgado de Conocimiento liquidó de manera concentrada las costas procesales por medio de auto del 01 de septiembre de 2022 (Expediente digital archivo 15), en donde impuso a cargo de Natalia Londoño Romero y Ángela del Carmen Barrientos Escudero las agencias de

primera instancia en favor de Porvenir S.A en la suma de \$500.000 a cargo de cada una, decisión frente a la cual la promotora del trámite expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación señalando que por la revocatoria parcial determinada por el Tribunal, no existía mérito para que la demandante principal fuera condenada en costas pese a salir avante sus pretensiones y que ello contrariaba el postulado normativo consagrado en el artículo 365 del CGP, de donde puede desprenderse que esa condena está es a cargo de Porvenir S.A y de la señora Angela del Carmen Barrientos Escudero.

El juzgado por decisión emitida por auto del 13 de septiembre de 2022 (Expediente digital Archivo 18), repuso de manera parcial el auto que aprobó la liquidación de costas, en el sentido de abstenerse de imponer este rubro procesal a la demandante en favor de quien se concedió la pensión de sobrevivientes, señalando no ser posible endilgarle esta carga a Porvenir S.A y a Ángela del Carmen Barrientos en tanto la providencia que profirió esta Sala de Decisión no emitió ningún pronunciamiento sobre la condena en costas ni en ese sentido se requirió la complementación o aclaración en la oportunidad procesal pertinente para efectos de obtener un pronunciamiento claro sobre ese aspecto, punto a partir del cual se dispuso la remisión de las actuaciones para surtir el recurso de apelación interpuesto.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Pues bien, por sabido se tiene que, el artículo 365 del CGP aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS, regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, atendiendo los resultados del proceso, los recursos o incidentes que interpelen las partes a partir de los cuales al realizarse la tasación debe atenderse a su rigor en virtud a las circunstancias procesales de cada caso.

En igual sentido el artículo 366 del mismo compendio procesal dispone la forma en que fueran liquidados estos rubros, señalando en su numeral 5° que: *“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”*.

Bajo tales postulados legales, sería del caso resolver la apelación formulada por la activa, a menos de percatarse esta colegiatura que el ataque no se centra en la liquidación o monto de agencias en derecho sino en la condena procesal de costas en sí misma considerada, que esta autoridad judicial ante la revocatoria no impuso y que mal hubiera procedido la operadora inicial en incluirla en la liquidación sin orden alguna en ese sentido, cuya figura destinada para ese fin se encuentra contemplada en el artículo 287 del CGP, de donde la parte interesada pudo sacar provecho de la adición para obtener un pronunciamiento sobre este punto en la providencia, no siendo oportuna esta etapa para el propósito perseguido, en tanto la alzada tiene por objeto es controvertir los montos tasados de cara a esta cuestión, y siendo patente que ningún rubro numérico se incluye en la liquidación dadas las decisiones de las instancias, la determinación adoptada por la a quo no se constituye en susceptible de ser censurada a través del recurso vertical.

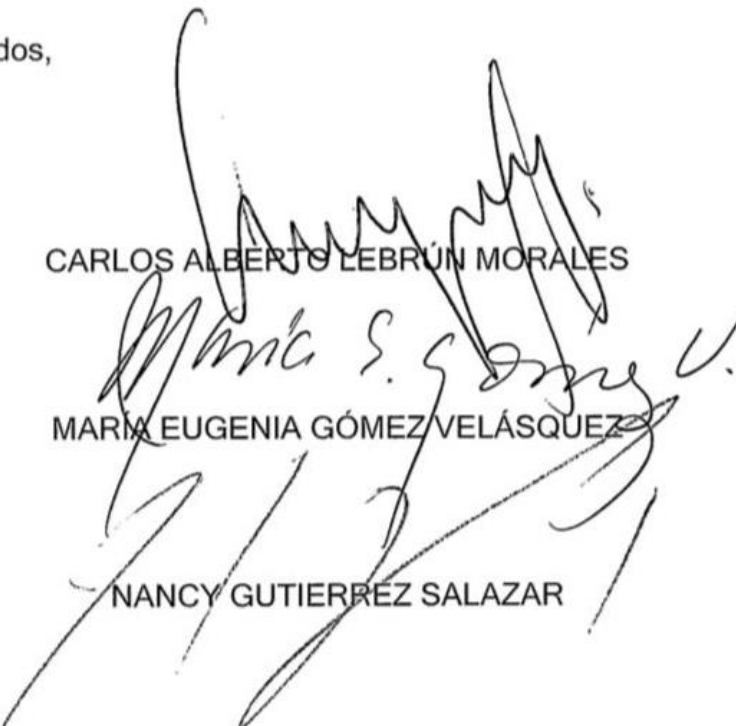
En consecuencia, se inadmitirá el recurso de apelación, disponiéndose el envío del expediente al juzgado de origen para que continúe con el respectivo trámite final del asunto, dejando sin efecto, ni valor alguno, el auto proferido por este ponente el 05 de octubre de 2022.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, INADMITE el recurso de apelación presentado contra el auto del 13 de septiembre de 2022, quedando sin efecto, ni valor alguno, el auto del 05 de octubre de 2022 que había procedido a admitirlo. ENVÍESE el expediente al juzgado de origen.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 220 fijados el 06 de diciembre de 2022, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.