



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, cinco (05) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

EJECUTANTE: ARTURO DE JESÚS JARAMILLO RESTREPO.
EJECUTADO: BANCO ITAU COLOMBIA S.A.
TIPO DE PROCESO: EJECUTIVO.
DECISIÓN: MODIFICA, CONFIRMA Y ACTUALIZA.

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar vía Apelación, la decisión proferida en el Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por el Señor **ARTURO DE JESÚS JARAMILLO RESTREPO** en contra del **BANCO ITAU COLOMBIA S.A.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado del Conocimiento, el 28 de junio de 2022.

ALEGATOS DE CONCLUSION EN ESTA INSTANCIA.

PARTE EJECUTADA.

Dice haber liquidado en debida forma la mesada pensional de la actora, por lo que no le adeuda valor alguno, cuyo cálculo se debe hacer con el promedio del salario básico del año anterior, no con el promedio de todo lo devengado, es decir, con la suma de \$3.205.270 –salario básico-, o en su defecto con la de \$3.068.819 –promedio último año-; pero en todo caso, con base en la Convención Colectiva de Trabajo -CCT-, según la cual, en ningún caso la pensión excederá el valor del sueldo mensual. Que la Compañía calculó la mesada pensional bajo los parámetros del artículo 260 del CST –pensión legal-, correspondiéndole al actor un monto de \$3.035.002, teniendo en cuenta todo lo devengado por el mismo en el último año de servicio -\$4.046.669-, al cual se le aplicó el 75% -\$3.068.819-sic-, cuyo resultado equivale al 94.69% del salario básico mensual del último año, existiendo una diferencia de \$40.877 con la mesada reconocida por COLPENSIONES -\$2.994.125-; mayor valor que se liquidó desde enero de 2018 a la fecha, el cual totalizó \$1.568.574, debiéndose declarar por tanto probada en su totalidad la Excepción de pago y la terminación del Proceso.

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

El Ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago por la suma de \$95.553.173 por concepto de mesadas pensionales, los intereses de mora y las Costas Procesales de la Ejecución.

Por Auto del 11 de febrero de 2021 el Juzgado del conocimiento libró mandamiento de pago por la referida suma de dinero a título de capital, más los intereses de mora.

CONTESTACIÓN:

La entidad Ejecutada contestó la demanda presentando oposición a las pretensiones y proponiendo como Excepciones: cobro de lo no debido y pago total de la obligación.

DECISIÓN DE INSTANCIA:

El Juzgado del conocimiento declaró probada parcialmente la Excepción de pago, ordenó seguir adelante con la Ejecución hasta que se verifique el pago efectivo de la obligación reclamada; y Condenó en Costas Procesales a la Ejecutada.

Argumentó el A quo que el título ejecutivo base del Proceso es de carácter complejo, conformado por la Sentencia y por la Convención C. de T., solicitando el actor que se le aplique a la pensión esta última; y que como COLPENSIONES reconoció la pensión de jubilación, nos encontramos frente a la figura de la compartibilidad pensional. Que la Convención para establecer el salario promedio solo excluyó el concepto de bonificaciones, no así, los factores salariales, las horas extras, el subsidio de transporte ni las primas extralegales. Que difiere de la tasa de remplazo aplicada por la Ejecutada - Art. 260 CST-, al aplicar una norma diferente a la ordenada en la Sentencia del Proceso Ordinario, por lo que en los términos de la citada Convención la pensión corresponde a la suma de \$4.046.069. Y que como COLPENSIONES reconoció pensión de vejez en el año 2017 en la suma de \$2.876.477, la cual para el 2018 ascendió a \$2.994.181, la diferencia mensual con la pensión convencional corresponde a \$1.052.488 a cargo de la Ejecutada, lo que arroja una diferencia de \$64.135.413, de la que se debe descontar el valor pagado de \$1.568.574. Y que no hay lugar a los intereses de mora, los cuales no fueron ordenados en la sentencia, siendo procedente la indexación al momento del pago.

APELACIÓN EJECUTADA.

Dice no compartir la forma en la que el A-quo arribó a la tasa de remplazo, ya que el salario básico del Ejecutante era de \$3.205.270; que al aplicarle a la suma de \$4.046.069 el 75%, ello arroja una pensión de \$3.035.002, que comparada con el salario básico final, se obtiene un monto del 94%. Que en los términos de la C.C.T. la pensión no puede pasar

del valor del salario básico, que al aplicarle el 75% previsto en el artículo 260 del C.S.T., la diferencia que arroja es de \$40.877, siendo una pensión convencional que está bajo los efectos del Acuerdo 049 de 1990; diferencia que se encuentra a cargo del empleador, por tratarse de una pensión compartida. Y finaliza expresando que al considerar que el crédito estaba pago, la apelación incluye la Condena al pago de las Costas Procesales en un 5%.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- Competencia: Principio de Consonancia artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hay o no lugar a declarar probada la Excepción de pago propuesta por la entidad Ejecutada. Y lo concerniente con las Costas Procesales. Veamos:

EXCEPCIÓN DE PAGO.

Al respecto, debe decirse que tal medio exceptivo tiene como finalidad que el deudor acredite el cumplimiento de la obligación, bien de forma total o parcial.

Para el caso concreto, se tiene que el Título ejecutivo base de la presente Ejecución es de índole complejo, así: **1)** la Sentencia condenatoria proferida en Primera Instancia por el Juzgado Dieciséis Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín el 30 de noviembre de 2012, en el Proceso radicado 050013105002201100870 -fls. 88 a 102, archivo 15 primera instancia-, confirmada en Segunda Instancia por la Sala Tercera de Descongestión Laboral de este Tribunal el 30 de junio de 2015 -fls. 107 a 116 ibídem-, y no casada por la Sala de Descongestión Laboral Corte Suprema de Justicia el 26 de junio de 2019 -fls. 122 a 138 ibíd.-, **2)** la Convención Colectiva de Trabajo firmada entre el Banco Comercial Antioqueño S.A. y la Asociación Colombiana de Empleados Bancarios ACEB -archivo 03, carpeta 01 ibíd.-, y **3)** la Resolución 273691 del 29 de noviembre de 2017, por medio de la cual COLPENSIONES le reconoció al Ejecutante la pensión de vejez a partir del 1 de diciembre de 2017, en cuantía inicial de \$2.876.477, al acreditar los requisitos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el Art. 9 de la Ley 797 de 2003 -60 años y 1300 semanas cotizadas, fls. 14 a 24, archivo 16 ibíd.-.

En la referida decisión judicial (Num. 1), se le impuso a la Ejecutada la obligación de pagar al Ejecutante la pensión de jubilación convencional a partir del día siguiente del retiro del servicio. Así:

“PRIMERO: CONDÉNESE al BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A... a reconocer y pagar al señor ARTURO DE JESÚS JARAMILLO RESTREPO... el derecho a la pensión de jubilación de conformidad con lo dispuesto en los artículos 54, 55 y 56 de la

Convención Colectiva de Trabajo 1991-1993 suscrita entre el Banco Comercial Antioqueño S.A. –BANCOQUIA- y la Asociación Colombiana de Empleados Bancarios –ACEB-... SEGUNDO CONDENASE al BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A., a calcular el derecho a la pensión de jubilación... a partir del día siguiente del retiro del servicio... (Subraya y resalto Propio)".

Articulado Convencional que para lo que interesa a la presente ejecución, establece:

Artículo 54: "Todo empleado del banco que llegue o haya llegado a los cincuenta y cinco (55) años de edad si es varón, o a los cincuenta (50) años si es mujer, después de 20 años de servicio continuo o discontinuo a la Institución, tendrá derecho a una pensión mensual vitalicia de jubilación que se computará sobre el promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro del Banco, sin tener en cuenta bonificaciones, así: sobre los primeros seiscientos pesos (\$600) del promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro, el 80% de dicho sueldo; por los excedentes de seiscientos pesos (\$600) hasta mil pesos (\$1.000) el 60%; por los excedentes de mil pesos (\$1000) hasta tres mil pesos (\$3000) el 40% y por excedentes de tres mil pesos (\$3.000) el 30%. De manera que el compute de la pensión será la suma de los diferentes porcentajes, en acuerdo con el promedio del sueldo básico devengado por el empleado en el año anterior a su retiro de la institución.

Si al hacer la liquidación de acuerdo con la presente reglamentación, la pensión de jubilación resultare inferior a la que le correspondería al empleado de acuerdo con la ley vigente, el trabajador quedara jubilado con lo que le corresponde legalmente".

Artículo 55. "Después de 20 años de servicio, la proporción de jubilación aumentará en un 2% en cada una de las escalas establecidas en el artículo anterior, por cada año de servicio en exceso de los primeros 20 años. En ningún caso la pensión de jubilación excederá del valor del sueldo mensual".

Artículo 56. "El empleado que cumpla treinta años de servicio continuos o discontinuos, cualquiera que sea su edad, tendrá derecho a una pensión de jubilación en la forma que se establece en los dos artículos precedentes, siempre y cuando su retiro no obedezca a mala conducta calificada libremente por la Junta Directiva del Banco".

De lo anterior, concluye la Sala que el valor de la mesada pensional, en los términos de la referida Convención Colectiva de Trabajo, se alcanza sumando los diferentes porcentajes obtenidos por cada grupo, establecidos en el Art. 54 -4 en total-, con los respectivos aumentos del 2% por cada año de servicio en exceso de los primeros 20 años, tomando para ello el promedio del sueldo básico devengado por el trabajador en el año anterior al retiro del servicio, sin que tal prestación pueda exceder en ningún caso, el valor del sueldo mensual; y no en un porcentaje del 75% de tal salario, como lo alude la apoderada de la Ejecutada en el recurso de apelación, pues ni en la norma extralegal, ni en la Sentencia base de la presente Ejecución, se dispuso la liquidación del monto pensional con base en el artículo 260 del C.S.T.

Descendiendo al caso de autos, se tiene demostrado con la Certificación expedida por la Gerente de nómina de la Ejecutada -fl. 42, archivo 01 ibíd.-, y con la copia de la liquidación definitiva del contrato de trabajo -archivo 05, carpeta 06 ibíd.-, que el Ejecutante laboró al servicio de esta, desde el **1 de octubre de 1979** hasta el **11 de enero de 2018** -38 años, 3 meses y 10 días-; acreditándose con tales documentos, con la copia del cálculo de la mesada pensional -archivo 07 ibíd.-, y con las respuestas dadas a los Oficios librados por el

Despacho de instancia -archivos 20 y 23 ibíd.-, que el Ejecutante en el último año de servicio devengó un sueldo básico mensual de \$3.205.270, y un salario promedio de \$4.046.069.

Así las cosas, esta Magistratura requirió al contador liquidador de este Tribunal, para que con base en los transcritos artículos de la Convención Colectiva de Trabajo, el sueldo básico devengado por el Ejecutante en el año anterior a su retiro y el tiempo total de servicios, procediera a hacer el cálculo de los diferentes porcentajes con sus respectivos aumentos, obteniendo que la suma de los mismos asciende a **\$5.429.727** (Ver anexo, archivo 05, Segunda Instancia).

No obstante lo anterior, teniendo en cuenta que el referido artículo 55 convencional establece que el valor de la pensión de jubilación en ningún caso puede exceder el valor del sueldo mensual, que en el caso del Ejecutante lo fue de **\$4.046.069**, es este el valor que le corresponde recibir por tal concepto a partir del 12 de enero de 2018 -día siguiente al retiro del servicio-.

Consecuente con lo expuesto, y dado que COLPENSIONES reconoció al Ejecutante la pensión de vejez en la suma de \$2.876.477 a partir del 1 de diciembre de 2017 –fls 14 a 24, archivo 16 ibíd.-, misma que para el año 2018 ascendió a \$2.994.125, entre esta y la pensión convencional a cargo de la Ejecutada –las cuales son excluyentes en los términos del Art. 58 Convencional-, existe una diferencia inicial de **\$1.051.944**; adeudándose por la Ejecutada, entre el 12 de enero de 2018 y el 28 de junio de 2022 –fecha hasta la cual liquidó el juez de instancia-, la suma de **\$64.102.270. MODIFICA.**

Año	IPC	Valor Pensión legal	Valor Pensión convencional	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%	\$ 2.876.477	\$ 0	-	-	-
2018	3,18%	\$ 2.994.125	\$ 4.046.069	\$ 1.051.944	12 y 19 días	\$13.289.559
2019	3,80%	\$ 3.089.338	\$ 4.174.734	\$ 1.085.396	13	\$14.110.147
2020	1,61%	\$ 3.206.733	\$ 4.333.374	\$ 1.126.641	13	\$14.646.332
2021	5,62%	\$ 3.258.361	\$ 4.403.141	\$ 1.144.780	13	\$14.882.138
2022		\$ 3.441.481	\$ 4.650.598	\$ 1.209.117	5 y 28 días	\$7.174.094
					TOTAL	\$ 64.102.270

Actualizada la liquidación entre el **29 de junio de 2022** –día siguiente al tenido en cuenta por el Juez de instancia-, y el **30 de noviembre del mismo año** -mes anterior a esta sentencia-, arroja la suma de \$6.126.192, para un total de **\$70.228.462**.

Año	IPC	Valor Pensión legal	Valor Pensión convencional	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2022		\$ 3.441.481	\$ 4.650.598	\$ 1.209.117	5 y 2 días	\$6.126.192
					TOTAL	\$ 70.228.462

Ahora, en el archivo 06, carpeta 06 -Primera instancia-, obra copia del comprobante de pago de depósito judicial, con el que se constata que la Ejecutada consignó en favor del Ejecutante la suma de **\$1.568.574**, lo que configura un **pago parcial** y no total de la obligación, pues una vez restado este valor al total de lo debido -\$70.228.462-, se obtiene que al 30 de noviembre del presente año, la Ejecutada adeuda al Ejecutante la suma de **\$68.659.888**. CONFIRMA.

COSTAS PROCESALES - AGENCIAS EN DERECHO.

Al respecto, el Art 365 del C.G. del P. aplicable por analogía al Proceso laboral, establece un criterio objetivo para su condena:

“Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas...”.

Y la Corte S. de J. Sala de Cas. Lab. En Sentencia del 22 de enero de 2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, Rad. 40,993 sostuvo:

“Al respecto es preciso anotar que la disposición referida contiene un criterio objetivo, dado que no condiciona su imposición a circunstancia distinta a la pérdida del proceso o uno de los recursos a que se refiere, de allí que el actuar de buena fe no constituye razón de exoneración de la obligación que tiene la parte vencida de pagar los gastos generados con ocasión del proceso”.

Por lo anterior, dicha condena a cargo de la Sociedad Ejecutada se **CONFIRMA**.

Y en cuanto a la inconformidad de la graduación del valor de tales Costas, se tiene que la oportunidad procesal para expresar la inconformidad con ella debe sujetarse a lo previsto en el artículo 366 del Código General del Proceso, es decir, mediante la reposición o apelación del Auto que apruebe la liquidación de las mismas. En consecuencia, como este punto del Recurso se refiere a asuntos que deben ser tratados en otra oportunidad procesal, esta Sala se **ABSTIENE** de conocer sobre el mismo en este estado del Proceso.

Costas Procesales de Segunda Instancia a cargo de la Parte Ejecutada, vencida en el recurso y a favor del Ejecutante. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO: MODIFICAR el Auto proferido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 28 de junio de 2022, en el Proceso Ejecutivo Conexo Laboral promovido por el Señor **ARTURO DE JESÚS JARAMILLO RESTREPO** en contra del **BANCO ITAU COLOMBIA S.A.**, en cuanto que el mayor valor del retroactivo pensional causado entre el 12 de enero de 2018 y el 28 de junio de 2022, asciende a la suma de \$64.102.270 y no 64.135.413, según las razones expuestas.


SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás.

TERCERO: Costas Procesales de segunda instancia a cargo de la Ejecutada y a favor del Ejecutante. Se fija como Agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

No siendo más el objeto de la presente audiencia, se termina, lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados,


NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 220 de diciembre 06 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>