

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por el señor, **WILLIAM DE JESÚS TAMAYO ÁLVAREZ**, identificado con C.C. 8.401.931 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la Sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A.

Solicitó el actor que se declare la ineficacia del traslado realizado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, para que sea trasladado de la AFP COLFONDOS S.A. con destino a COLPENSIONES sin solución de continuidad, restituyendo por la primera, todos los aportes efectuados por el actor a la Administradora del Régimen de Prima Media. De igual forma, solicita que se condene en costas a las entidades demandadas.

El Juzgado de conocimiento, Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 30 de junio de 2022 dispuso:

“...PRIMERO: Se *DECLARA* la ineficacia del traslado que hizo WILLIAM DE JESÚS TAMAYO ÁLVAREZ de cédula de ciudadanía 8401931 en junio 16 del año 1995 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP PORVENIR y de la continuidad en ese régimen hasta la actualidad en COLFONDOS, luego de traslado entre AFPs a COLPATRIA en junio 21 del año 1999, a PORVENIR nuevamente en mayo 11 del año 2000 y a COLFONDOS en diciembre 19 del año 2008. Y se *DISPONE* que la parte actora ha estado vinculada, sin solución de continuidad en el RSPMPD y se *CONDENA* a COLPENSIONES como actual administradora de ese régimen a tener a la parte demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo servido o cotizado al SGP sólo en RSPMPD.

SEGUNDO: Se *CONDENA* a la codemandada a COLFONDOS como actual administradora de los recursos pensionales de la parte actora a trasladar al RSPMPD todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la CAI, los rendimientos. Y también se *CONDENA* a COLFONDOS y a PORVENIR (como ella misma y como COLPATRIA) a devolver, dentro del mes siguiente a la ejecutoria de este fallo, de su propio peculio y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibieron de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993; y se *CONDENA* a COLPENSIONES a recibir y/o a cobrar esos dineros.

TERCERO: Se *DECLARAN* como no probadas las excepciones de fondo propuestas por las codemandadas COLFONDOS, PORVENIR y COLPENSIONES

CUARTO: Se *CONDENA* a COLFONDOS y a PORVENIR en costas en favor del demandante y como agencias en derecho, para cada uno de los 2 casos, se fija el valor equivalente a 2 smmlv para el momento de liquidación de las costas. Sin costas ni a cargo ni en favor de COLPENSIONES...”

Esta Sala de Decisión Laboral, en providencia del 21 de octubre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia apelada y consultada, con la adición que PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. deberán devolver no solo lo deducido por cuotas de administración por los períodos en que el demandante fue su afiliado, sino también lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y Seguros previsionales. Las restituciones a efectuar por parte de las

administradoras señaladas, deberán ceñirse a lo dispuesto en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016. Impuso costas a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante. Determinó como agencias en derecho, la suma de un (01) SMLMV.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para la vigencia de 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. al importe de las condenas impuestas, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del Radicado No. 83855 en un tema análogo, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, así lo manifestó:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

Acorde con lo descrito, y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado, devolver debidamente indexados a COLPENSIONES, los valores de los aportes pensionales que recibieron del señor Tamayo Álvarez o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración; no es factible conceder el recurso de casación interpuesto por esta entidad, en razón a que el notable

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-022-2019-00056-01
Demandante: William de Jesús Tamayo Álvarez, C.C. 8.401.931
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

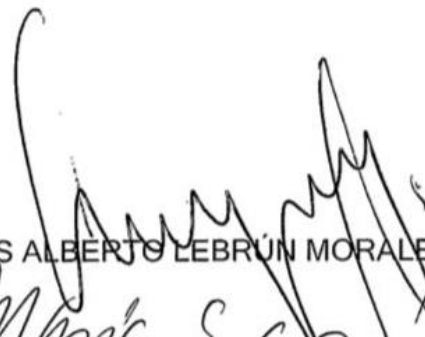
perjuicio que se pudo ocasionar a PORVENIR S.A., fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del actor, no se demostró que el valor del tributo prevalezca 120 SMMLV, pretendida para recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE** el recurso de extraordinario de casación interpuesto por la entidad **DEMANDADA**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Recurso: Extraordinario de Casación
Radicado: 05001-31-05-022-2019-00056-01
Demandante: William de Jesús Tamayo Álvarez, C.C. 8.401.931
Demandadas: Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, la Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Elaboró: María Elena M.

**EL SUSCRITO SECRETARIO
DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 220 del 06 de diciembre de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>