

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario promovido por RAFAEL DAVID SLAIT GONZÁLEZ contra MINEROS S.A., procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Para lo anterior, observa la Sala que pretende el actor se declare que la demandada dio por terminado el contrato de trabajo sin que quedara probada justa causa y sin adelantar de forma rigurosa el procedimiento legal y convencional establecido para ello. Como consecuencia, se pague la indemnización convencional, asimismo que tiene derecho a la estabilidad laboral reforzada en atención a su estado de salud y a la indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997, así como a la reparación integral de perjuicios del artículo 16 de la ley 446 de 1998 y las costas procesales.

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín mediante sentencia del 25 de enero de 2021 ABSOLVIÓ a la demandada de todas las pretensiones instauradas en su contra por RAFAEL DAVID SLAIT GONZÁLEZ y lo CONDENÓ en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, CONFIRMÓ íntegramente la sentencia y condenó en costas en esta instancia a la parte demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones que no salieron adelante en segunda instancia, esto es, las relacionadas con las pretensiones dejadas de percibir. Y es que según se aprecia con el escrito de demanda, específicamente en el acápite competencia y cuantía, el actor cuantificó sus pretensiones así: \$38.600.000 por indemnización por despido injusto, \$9.000.000 por indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997 y \$15.624.840 por perjuicio morales, para un

total de \$63.224.840. Evidenciándose entonces que tal imposición no supera la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte demandante para que el proceso sea revisado por la honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTANO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 219 del 5 de diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>