



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

EJECUTANTE	ANGEL ALBERTO GONZÁLEZ RESTREPO
EJECUTADA	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-004-2017-00218-01
ASUNTO	SE ABSTIENE POR CUANTÍA

En el presente proceso ejecutivo laboral, debía la Sala pronunciarse en esta instancia sobre el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada contra el auto que declaró no probadas las excepciones formuladas por la pasiva contra la demanda ejecutiva, estima la Sala procedente ABSTENERSE de conocer el recurso, por los siguientes argumentos.

I. ANTECEDENTES

El señor ANGEL ALBERTO GONZALEZ RESTREPO, mediante apoderado judicial promovió proceso ejecutivo a continuación de ordinario laboral, contra COLPENSIONES¹, pretendiendo con fundamento en la sentencia del proceso ordinario 2013-0925 rituado entre las mismas partes, que se libre mandamiento de pago por la suma de Dos Millones de pesos correspondientes a las costas de primera instancia, por la suma de Seiscientos Dieciséis Mil Pesos por las costas de segunda instancia y los intereses moratorios de dichas sumas a partir del 02 de febrero de 2015 y/o 28 de abril de 2015, más las costas del proceso ejecutivo.

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín mediante auto proferido el 13 de junio de 2017, accedió a la petición de la parte ejecutante, librando mandamiento de pago por la suma de \$2'000.000 como capital por concepto de costas del proceso ordinario de primera instancia, más los intereses legales moratorios desde el 6 de abril de 2015, y hasta el pago de la obligación y por la suma de \$616.000 como capital por concepto de costas del proceso ordinario de segunda instancia, más los intereses legales moratorios desde el 10 de febrero 2015, y hasta el pago efectivo de la obligación².

¹ 01PrimeraInstancia; 01Expediente.pdf, pág. 151/158

² 01PrimeraInstancia; 01Expediente.pdf, pág. 160-161

La ejecutada en oportunidad excepcionó³ pago, compensación y prescripción, que el juez de instancia resolvió **en audiencia del 14 de septiembre de 2022**⁴ declarando probada parcialmente la excepción de pago, y no probadas las excepciones de compensación y prescripción, **ordenó continuar con la ejecución** -como indicó en el mandamiento de pago calendado 13 de junio del año 2017-, pero **sólo frente a los intereses legales sobre costas**, que corren a partir del 10 de febrero del año 2015 hasta el 6 de mayo del 2016, condenó a la ejecutada al pago de agencias en derecho del proceso ejecutivo, que tazó en un 7% del valor del crédito que se apruebe.

Inconforme con tal decisión, la apoderada judicial de la ejecutada formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, solicitando disponer la terminación del proceso por pago total de la obligación y en caso de continuar la ejecución solicita no hacerlo respecto de los intereses legales⁵.

II. CONSIDERACIONES

Verificado el trámite hasta ahora adelantado, esta Sala determinará si estuvo ajustada a derecho la decisión de la Juez de primer grado al conceder el recurso de apelación⁶.

Para resolver el asunto planteado, ha de considerarse el factor objetivo entre los que determinan la competencia, referido a dos aspectos: la naturaleza y la cuantía del asunto. En relación con el primero, la competencia se fija con base en el contenido del asunto, es decir, la materia litigiosa; y con relación al segundo aspecto, la competencia se determina por el monto de la pretensión.

Para efectos de determinar el procedimiento que se debe aplicar en razón de la cuantía, el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, establece los siguientes parámetros:

“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”

conforme a la literalidad del primer inciso de la norma, se llegaría a concluir que el Procedimiento de ÚNICA instancia se debe impartir en aquellos procesos cuya cuantía es INFERIOR a 20 salarios mínimos, y el de PRIMERA instancia en “todos los demás”, es decir, en los de cuantía superior, dado que los procedimientos especiales tienen su propia regulación.

³ 01PrimeraInstancia; 01Expediente.pdf, pág. 162-164

⁴ 01PrimeraInstancia; 07AudienciaExcepciones.mp4

⁵ 01PrimeraInstancia; 07AudienciaExcepciones.mp4, min 12

⁶ Repartido a este Despacho mediante acta del 22 de noviembre de 2022, 02SegundaInstancia, 01ActaReparto.

Pero, bajo una interpretación histórica, lógica y sistemática, debe concluirse que el Juez Laboral del Circuito es competente para conocer de los procesos cuya cuantía exceda de veinte veces el salario mínimo legal mensual más alto vigente, debiéndoles impartir el Procedimiento de Primera Instancia, y tal y como se lee del inciso 3º del mismo artículo 12: los Jueces Municipales de Pequeñas Causas conocen en única instancia los asuntos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 veces al salario mínimo legal mensual vigente.

Ahora bien, atendiendo a que el procedimiento ejecutivo busca la obtención coercitiva de los derechos y obligaciones laborales reconocidos en título exigible judicialmente y proveniente, entre otros, de una sentencia judicial, bajo este criterio será el valor de las sumas adeudadas al momento de presentar la demanda ejecutiva, lo que determine el monto, tal y como dispuso el artículo 26 del Código General del Proceso, aplicable en el Proceso Laboral:

“La cuantía se determinará así:

- 1. Por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a su presentación”.*

Así las cosas, al momento de establecer el monto para establecer la cuantía, se fija el valor de las sumas objeto de condena en la sentencia del Proceso Ordinario, o en la providencia que funja como título ejecutivo, así como los valores causados a la fecha de la presentación de la demanda, de manera que, de no superar los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, el trámite del proceso ejecutivo será el de Única instancia.

Conforme al artículo 65 del CPTSS, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001-, los autos apelables que en esa disposición se enlistan son los *“proferidos en primera instancia”*.

En este caso, dado que la pretensión principal equivale a \$2.616.000 por concepto de costas del proceso ordinario en primera y segunda instancia, más las accesorias de los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil, no logran superar la cuantía mínima exigida de \$13.789.100 valor que al momento de presentar la demanda en el año 2016 representa los veinte salarios mínimos mensuales legales vigentes, en consecuencia, el trámite aplicable en el presente proceso es el de única instancia.

Bajo estas premisas, siendo éste un proceso ejecutivo de única instancia debe abstenerse la Sala de estudiar el recurso de apelación interpuesto y ordenarse la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo pertinente.

DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

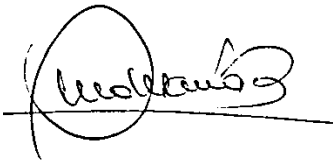
SEGUNDO: Se ordena la remisión del expediente al Juzgado de origen para que se imparta el trámite que corresponde al presente proceso.

Se ordena notificar lo resuelto por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS N°219 fijados hoy 05 de diciembre de
2022 a las 8:00AM

El secretario