

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ ELENA SUAREZ GIRALDO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, AFP COLFONDOS S.A. y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Se solicitó en la demanda inicial Que se declare la NULIDAD de la afiliación del R.P.M al RAIS porque el traslado obedeció a un vicio del consentimiento y que permanece afiliada sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES. Que se CONDENE a COLFONDOS al pago de la indemnización por perjuicios ocasionados, esto es, al pago de las mesadas pensionales dejadas de percibir desde la fecha del cumplimiento de la edad y los intereses de mora a que hubiere lugar, así como a devolver a COLPENSIONES los aportes realizados juntos con los rendimientos financieros incluidas las deducciones (gastos de administración y aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte). Que se CONDENE a COLPENSIONES a recibir los aportes, incluirlos en la historia laboral, reconocer y pagar la pensión de vejez de acuerdo con lo establecido en el artículo 36 de la Ley 100 en concordancia con el Acuerdo 049 de 1990 o subsidiariamente de acuerdo con el artículo 33 de la Ley modificado por el artículo 9 de la Ley 797, intereses moratorios o en subsidio indexación.

El Juzgado de conocimiento, Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia 30 de agosto de 2021 tomó las siguientes decisiones: i) ABSOLVIÓ a COLPENSIONES, LA NACION, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y a la AFP COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por la señora LUZ ELENA SUÁREZ GIRALDO de las pretensiones. ii) DEJÓ INCÓLUME el estado pensional de la señora LUZ ELENA SUAREZ GIRALDO, DESESTIMÓ las pretensiones elevadas por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS en la demanda de reconvención y CONDENÓ en COSTAS a la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 2 de septiembre de 2022, CONFIRMÓ la sentencia proferida por la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, por las razones de esta providencia. CONDENÓ a la demandante a pagar las costas de la segunda instancia a favor de COLPENSIONES y COLFONDOS. El valor de las agencias en derecho de  $\frac{1}{4}$  de salario mínimo legal mensual vigente para cada una.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

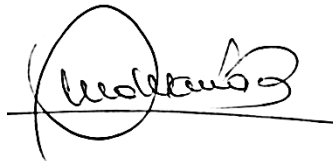
Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros del artículo 36 de la Ley 100 y el Decreto 758 de 1990, donde la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que viene recibiendo la actora por parte de Protección S.A. asciende a \$242584 para el año 2017, valor que actualizado a 2022 se calculó en la suma de \$290.233, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (24.4 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$92.061.907,6**, junto con el retroactivo de la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que recibe la actor

por parte de Protección S.A. desde enero de 2017 a la fecha de la sentencia de segunda instancia asciende a **\$22.921.505**, más los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 calculados sobre el retroactivo arroja **\$20.939.504** para un total de **\$135.922.916,6** cifra que, supera la cuantía señalada en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS

Los magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN    MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 219 del 5 de diciembre de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>