



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **HERNANDO HINCAPIÉ HERNÁNDEZ** contra **INDUSTRIAS FATELARES S.A.S.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el actor se declare que en el accidente que padeció el 5 de febrero de 2011, medió culpa de la demandada y como consecuencia de ello, se ordene pagarle indemnización plena de perjuicios (patrimoniales y extrapatrimoniales); los intereses legales o en subsidio su indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Primero Laboral del Circuito de Itagüí, mediante fallo del 22 de abril de 2016, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones, exonero a la llamada en garantía e impuso el pago de costas procesales al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 24 de junio de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia y se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120`000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer

en ambas instancias, relacionadas con la indemnización plena de perjuicios, que calculada a partir del 5 de febrero de 2011 hasta el 5 de octubre de 2015, de conformidad con el dictamen pericial¹ realizado por Esperanza de Lourdes Agudelo Galeano, como perito nombrada dentro del presente proceso, asciende a \$18'111.429,10, cuya indexación calculada a la fecha de la sentencia de segunda instancia arroja un valor de \$1'028.771, para un total de **\$19'140.200,1**, cifra que no supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

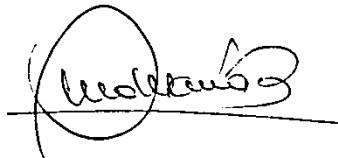
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por estados
Nº219 del 5 de diciembre de 2022.
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

¹ Dictamen pericial - 01ExpedienteScaneado Pag. 268 a 275