



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **DIANA CRISTINA ROLDÁN MARTÍNEZ** contra **PROTECCIÓN S.A.** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

Solicitó la parte actora se deje sin efectos el dictamen N°43742349 del 5 de noviembre de 2015 emitido por Protección S.A. y el dictamen N° 58168 del 13 de enero de 2016 realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, ambos en cuanto a porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral y fecha de estructuración; y en consecuencia de ello se declare que tiene una pérdida de capacidad laboral superior al 50%, y se condene a Protección S.A. al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez; retroactivo pensional desde la fecha de estructuración; intereses de mora e indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 19 de julio de 2018, **DECLARÓ** que a la demandante le asiste derecho a la pensión de invalidez de origen común a partir del 10 de marzo de 2016, a cargo de Protección S.A., en proporción a \$698.856. **CONDENÓ** a la AFP a pagar retroactivo pensional causado hasta el 30 de junio de 2018 en virtud de 13 mesadas anuales en la suma de \$22.471.590, al pago de intereses moratorios sobre el retroactivo ordenado, a partir del 5 de enero de 2017. **ABSOLVIÓ** a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia de lo pretendido en su contra. Impuso costas a Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 5 de agosto de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia. **ACTUALIZÓ** el valor de la condena, precisando que Protección S.A. pagará a la demandante, por concepto de retroactivo pensional causado desde el 06 de marzo de 2019 al 31 de mayo de 2022, la suma de \$68'230.510, indicando que la mesada pensional para el año 2022 se continuará pagando en \$1.000.000. **REVOCÓ PARCIALMENTE** el numeral segundo de la

sentencia en cuanto ordenó a Protección S.A. al reconocimiento y pago de intereses moratorios, y en su lugar dispuso la indexación de las condenas a la fecha del pago. Se abstuvo de imponer costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas impuestas, relacionadas con la pensión de invalidez que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (37.1 años) y la pensión mínima del año 2022 (\$1'000.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$482'300.000**; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

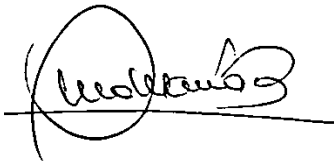
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA PROTECCIÓN S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**María Patricia Yepes García**



**Ana María Zapata Pérez**



**Diego Fernando Salas Rondón**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por estados N°219  
del 5 de diciembre de 2022.  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>