

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En el presente proceso laboral ordinario promovido **JOSE EDGAR PATIÑO ALARCON** en contra de **COLFONDOS S.A, del MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO y de COLPENSIONES**, por medio de auto proferido el 24 de octubre de 2022, dictado por la Sala Tercera de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Contra el auto en mención el doctor Cristian Dario Acevedo Cadavid, como apoderada de la parte demandante, por medio de memorial presentado vía correo electrónico en la Secretaría de la Sala el 31 de octubre de 2022, interpone recurso de reposición y subsidiariamente solicitó la expedición de copias del expediente, para surtir ante la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de QUEJA.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“La Sala omitió contabilizar algunas de las pretensiones relacionadas en el libelo demandatorio y que hicieron parte del objeto del litigio, como son los intereses moratorios, el reconocimiento y el pago de los perjuicios ocasionados a mi mandante estimados en 50SMLMV, logrando estos últimos por si solos superar ampliamente la cuantía para acceder al recurso extraordinario de casación.

Adicionalmente tampoco se tomó en cuenta por el juzgador, el saldo de la cuenta de ahorro individual de la actora, que de prosperar las pretensiones tendrían que ser trasladados a COLPENSIONES junto con todos los aportes, bonos, rendimientos, cuotas de administración y rendimientos, los cuales hacen parte del patrimonio del actor e incrementan aún más el interés para recurrir en casación”.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte demandante, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto de 24 de octubre de 2019, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo se liquidó la pensión de vejez en el RPM bajo los parámetros de artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia del Decreto 758 de 1990 donde la diferencia entre la mesada pensional solicitada y la que recibiere el actor por parte de Colfondos S.A. asciende a \$353.571 para el año 2022, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable del actor (11.5 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$52.858.864,5, más el retroactivo del reajuste pensional desde el 01 de noviembre de 2012 hasta la fecha de sentencia de segunda instancia asciende \$38.152.972 junto con la indexación por \$10.259.843 arroja un total de \$101.271.679,5**

Tal como está estipulado en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el interés para recurrir en casación es de 120 smlmv, el cual debe establecerse diferenciando la calidad de demandante o demandado; que en este caso al ser recurrente la entidad demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen.

Pues bien, en efecto, es preciso resaltar que el demandante en la oportunidad procesal pertinente, no solicitó los intereses moratorios previstos en el artículo 141 d la Ley 100 de 1993, es decir, no fue objeto de pretensión, además, no hay lugar a tener en cuenta, la aseveración de los 50 SMLMV por el pago de los perjuicios, en razón de que, la cuantía mencionada tampoco se encuentra cuantificada en la demanda.

Adicionalmente, en el hecho noveno explica que Colfondos le otorgó mesada por valor de \$636.530, ascendiendo el IBL con el promedio de los últimos diez años a \$1.045.617, para una mesada de \$1.045.617, y en el recurso afirma que este sería el monto de la pensión en el RPM, pero en cualquiera de los dos eventos, no quedan demostrados los perjuicios irrogados, o privaciones a las que se ha visto sometido el demandante por recibir la prestación de la que disfruta, lo que en manera alguna puede presumirse, como insistentemente lo reitera el profesional y menos sea viable la aplicación de facultades ultra y extra petita, de las que goza en forma exclusiva el juez de primera instancia.

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado la Sala, los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir la cuantificación del interés jurídico realizada por la Sala, por lo que se mantendrá en firme el auto del 24 de octubre de 2022, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandante, y en consecuencia se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 24 octubre de 2022, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandante.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación y auto que no lo concede, correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 219 del 5 de Diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>