



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARIA LIBIA CASTRILLÓN DE ALZATE** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la actora se condene al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 1° de abril de 2011 y el 31 de diciembre de 2016, junto con las mesadas adicionales para cada año; el incremento pensional por tener a cargo a su cónyuge Ángel de Dios Alzate Gómez desde el 1° de abril de 2011; los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional e incremento pensional, o en subsidio la indexación de las condenas y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 6 de diciembre de 2019, **DECLARÓ** que el demandante tiene derecho al disfrute de la pensión de vejez desde el 1° de abril de 2011. Declaró prescritas las mesadas causadas entre esa fecha hasta el 30 de noviembre de 2013. Declaró próspera la excepción de compensación en favor de Colpensiones sobre lo pagado por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez indexada en la suma de \$7'930.000. **CONDENÓ** a Colpensiones al pago de \$19'956.756 por concepto de retroactivo pensional, sobre el cual dispuso la indexación a partir del 1° de enero de 2017 hasta que se efectúe su pago. Declaró prósperas las excepciones de inexistencia de la obligación de pagar incrementos pensionales por personas a cargo e intereses moratorios. Se abstuvo de condenar en costas a la demandada.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 12 de agosto de 2022, **REVOCÓ** la sentencia, en cuanto a lo decidido respecto del retroactivo pensional deprecado, **CONFIRMÓ** parcialmente el numeral quinto de la sentencia, en cuanto declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar incrementos pensionales por personas a cargo. Impuso costas a la parte demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, que fueron acogidas en primera instancia y revocadas por esta Corporación, teniendo en cuenta la inconformidad manifestada por el apoderado de la parte actora en su recurso de apelación, relacionadas con el pago de los siguientes conceptos:

- Retroactivo pensional reconocido en primera instancia entre el 1 de diciembre de 2013 y el 31 de diciembre de 2016 por valor de \$19'956.756, cuya indexación a la fecha de la sentencia de segunda instancia asciende a \$5'819.218,
- Los intereses moratorios sobre dicho retroactivo cuantificados al mes de agosto de 2022, en la suma de \$57'291.383
- Incremento pensional por cónyuge a cargo, que calculado a futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (11,3 años), con un incremento del 14% de la mesada pensional para 2022 de (\$140.000) multiplicado por 12 mesadas, arroja \$18'948.000, sumado al incremento causado desde el 1 de abril de 2011, por \$13'957.061, cuya indexación a la fecha del fallo de segundo orden arroja \$4'069.759, para un total de \$36'974.820.

Los anteriores conceptos totalizan **\$120'042.177**, cifra que supera la cuantía señalada en la norma.

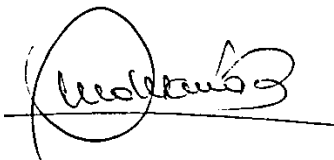
Lo anterior indica que no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**
Que la presente providencia se notificó por estados
Nº219 del 5 de diciembre de 2022.
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>