



Medellín, primero (01) de diciembre dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: GLORIA LUCÍA YEPES DE SUAIZA
DEMANDADO: PORVENIR S.A. y PENSIONES DE ANTIOQUIA
PROCEDENCIA: JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-017-2021-00041-01

AUTO INTERLOCUTORIO

ANTECEDENTES

La señora **GLORIA LUCÍA YEPES DE SUAIZA** presentó demanda ordinaria laboral contra **PENSIONES DE ANTIOQUIA** y la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante PORVENIR S.A.), pretendiendo, que se declare la ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad (en adelante RAIS), ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida (en adelante RPM) administrado por PENSIONES DE ANTIOQUIA.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones entre otras cosas relata la actora que por más de 28 años ha trabajado al servicio del sector público, sin solución de continuidad, empezando a realizar cotizaciones con su primer empleador en el RPM administrado por PENSIONES DE ANTIOQUIA, el 18 de mayo de 1992, y posteriormente se trasladó al RAIS por medio de la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A.

Expone que la asesora de PORVENIR S.A. le brindó información deficiente, incompleta, engañosa, superficial y vacilante explicación de las repercusiones que conllevaría un traslado del RPM al RAIS, por lo que la indujo a firmar el traslado de régimen, sin informarle de manera suficiente, oportuna, clara, coherente y certera las consecuencias que atraería para su derecho pensional el traslado al RAIS.

La *a quo* despachó favorablemente las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS, y condenando en consecuencia a la AFP PORVENIR S.A. a trasladar a PENSIONES DE ANTIOQUIA los recursos de la cuenta de ahorro individual, incluyendo para el efecto el capital, sus rendimientos, y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima, como si hubiese permanecido en el RPM, ordenando además a PENSIONES DE ANTIOQUIA a recibir éstos dineros y reflejarlos como semanas en la historia laboral de la demandante.

No obstante lo anterior, al estudiar el proceso para resolver la apelación de PENSIONES DE ANTIOQUIA, encuentra la Sala, que presuntamente no es cierto lo afirmado por el apoderado de la demandante, que esta ha trabajado al servicio del sector público por más de 28 años, sin solución de continuidad, pues si bien conforme la prueba, inició su vida laboral vinculándose con el Departamento de Antioquia, con afiliación al RPM de la administradora de PENSIONES DE ANTIOQUIA, dicho vínculo laboral habría culminado el 31 diciembre de 2002, y empezado una nueva relación de trabajo con el municipio de Medellín en mayo de 2003, lo que podría traer consecuencias jurídicas sobre la posibilidad que la actora en el evento que se confirme la declaratoria de la ineficacia de su traslado al RAIS, pueda regresar al RPM administrado por PENSIONES DE ANTIOQUIA, toda vez el artículo 4 de la Ordenanza 30 del 12 de diciembre de 2003 de la Asamblea Departamental de Antioquia, y el artículo 3 del Decreto 2527 de 2000 establecerían una limitación legal ante la falta de solución de continuidad de la actora en su vinculación en el servicio público, existiendo la posibilidad que su regreso pudiera eventualmente ser a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES como lo indicaría el artículo 3 del Decreto 2527 de 2000.

En razón a lo anterior, a juicio de la Sala en este caso, se hacía necesario la integración del litisconsorcio por pasiva con COLPENSIONES.

En razón a lo anterior, se ordenará por la Sala que a la *a quo*, disponga lo necesario para que COLPENSIONES sea convocado al proceso como litisconsorte necesario, notificándole de la demanda como tal, y decretando y practicando las pruebas que legalmente pueda solicitar, y profiriendo nuevamente la sentencia, resolviendo la excepciones que se presenten, para lo cual, se declara la nulidad de la sentencia, conservando su validez, toda la actuación

anterior respecto de los demandados PORVENIR S.A. y PENSIONES DE ANTIOQUIA, salvo los alegatos previos al fallo, que podrán ser presentados nuevamente.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de la sentencia de primera instancia del proceso del epígrafe, conservando su validez, toda la actuación anterior respecto de los demandados PORVENIR S.A. y PENSIONES DE ANTIOQUIA, salvo los alegatos previos al fallo, que podrán ser presentados nuevamente.

SEGUNDO: ORDENAR a la *a quo*, vincular como litisconsorte necesario por pasiva en este proceso a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en los términos explicados en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Vuelva el expediente al Juzgado de origen.

Se firma por quine participan en la decisión, los magistrados

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **218** del **02 DE DICIEMBRE DE
2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f18b6f7f2963ae02b023c6f3cdf3bb0f9c632f1512524837cb5b2a7f8cd7184**

Documento generado en 01/12/2022 02:34:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>