



Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JORGE IVÁN MESA MUÑOZ
DEMANDADO: CORTEACEROS S.A.
PROCEDENCIA: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ
RADICADO: 05360-31-05-001-2018-00362-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por el apoderado judicial del demandante contra el auto del 29 de septiembre de 2021, dictado por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

ANTECEDENTES:

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra CORTEACEROS S.A., pretendiendo la declaratoria de culpa patronal en accidente de trabajo, y que, como consecuencia de ello, se condenara a la demandada a reconocerle y pagarle los perjuicios materiales y morales derivados del accidente de trabajo sufrido el día 03 de junio de 2014.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, profirió sentencia el 14 de agosto de 2019, accediendo parcialmente a las pretensiones de la demanda, condenando a la sociedad demandada al pago de la suma de diez millones de pesos (\$10.000.000) por concepto de perjuicios morales y absolviéndola del pago de perjuicios materiales. Condenó en costas a la parte demandada en un 50% en suma de \$375.000 pesos.

La sentencia fue apelada por ambas partes y conocida en segunda instancia, mediante sentencia del 04 de noviembre de 2021, se decidió revocar la sentencia apelada en cuanto absolvió a la sociedad demandada de la pretensión de la condena a los perjuicios materiales a favor del actor, para en su lugar condenar a dicha sociedad al pago de la indemnización por tales perjuicios en la suma de \$48.946.942 y confirmó en todo lo demás la sentencia de primera instancia, sin emitir condena en costas en segunda instancia, por haber sido vencidas ambas partes total o parcialmente en el recurso de apelación.

DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN.

La oficina judicial de la primera instancia, en decisión del 10 de diciembre de 2021, dispuso aprobar la liquidación de costas, ordenando por concepto de agencias en derecho en primera instancia a cargo de la demandada CORTEACEROS S.A., las siguientes sumas de dinero:

- Agencias en derecho primera instancia: \$375.000
- Agencias en derecho segunda instancia: \$0
- Gastos: \$11.500
- TOTAL: \$386.500

DEL RECURSO DE APELACIÓN.

El apoderado de la parte demandante inconforme con la decisión, interpuso recurso de apelación, argumentando en síntesis que no obstante haberse concedido los perjuicios materiales ocasionados como consecuencia de un accidente laboral a título de indemnización en suma de \$48.946.942 y por perjuicios morales la suma de \$10.000.000, sólo se liquidaron por el Despacho por concepto de costas judiciales, la suma de \$375.000, circunstancia que no se compadece con lo estipulado en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de Agosto de 2016, por medio del cual el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa estableció las tarifas de agencias en derecho, ya que el Juzgado al liquidar las costas judiciales no aplicó el citado acuerdo, en lo que respecta a los procesos declarativos en general, el cual establece que en primera instancia, cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario en los procesos de menor cuantía, se condenará entre el 4% y el 10% de lo pedido y en los procesos de mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

También refiere que, conforme lo estipula el numeral 4º del artículo 366 del C.P.C., para la fijación de las agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el Juez tendrá en cuenta además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas, es decir que en este caso, teniendo en cuenta el tipo de proceso, la actuación desplegada por la parte demandante y la calidad de la misma, las agencias en derecho se deben señalar en un mayor valor al indicado en el auto que liquidó las costas procesales.

DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión, ninguno de los apoderados de las partes hizo uso de este derecho.

Por ser competente esta superioridad para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Establecido lo anterior, se tiene que la parte recurrente no está de acuerdo con el valor de las agencias en derecho tasadas por la juez de primera instancia en cuantía de \$375.000 a cargo de CORTEACEROS S.A., debido a que considera que, por tratarse de un proceso en el que se logró la condena por concepto de perjuicios materiales y morales en cuantías importantes, la condena por concepto de agencias en derecho debe ser superior a la establecida por el juez de instancia.

Para resolver el recurso de apelación, primeramente se debe manifestar, que de conformidad con el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., establece lo siguiente:

“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Asimismo, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha de inicio del proceso, estableció en el artículo 5, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5o.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

- | | |
|-----------------------|---|
| En única instancia. | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
| | b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V. |
| En primera instancia. | a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: |
| | (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. |
| | (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. |
| | b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. |
| En segunda instancia. | Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.” |

Los anteriores preceptos legales le dan discrecionalidad al Juez para que fije las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo en ellas permitido, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación como son, la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

Implica lo anterior, que según la norma aplicable al caso, para determinar el monto que debe pagarse por concepto de agencias en derecho, se debe tener en cuenta, que, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, el tope está dado en un rango que oscila entre 3% y 7.5% de lo pedido cuando de asuntos con pretensiones pecuniarias se trata, como es precisamente el caso de la condena por perjuicios materiales y morales en la modalidad de lucro cesante consolidado y futuro que se tramitó.

Es así que, aplicados los criterios antes referidos que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene que el litigio del presente proceso, se trató de un tema de mediana complejidad, donde se debía establecer la existencia de culpa imputable a la sociedad demandada CORTEACEROS S.A. en el accidente sufrido por el demandante el 3 de junio de 2014, en el que se debió analizar la prueba documental y testimonial allegada por las partes.

De otra parte, la duración del proceso en primera y segunda instancia fue razonable, pues entre la presentación de la demanda el 21 de noviembre de 2018, la emisión de la sentencia de primera instancia que data del 29 de julio de 2019 y la sentencia de segunda instancia del 04 de noviembre de 2021, transcurrieron casi 3 años, duración que se ha presentado debido a la alta congestión que desde años atrás y a la fecha, presentan tanto los Juzgados y este Tribunal de Distrito Judicial.

En cuanto a la calidad de la actuación del profesional del derecho, impulsó las etapas previas, participó en las audiencias de Conciliación a Decreto de Pruebas realizada el 30 de abril de 2019 sustituyendo el poder que le fue conferido, y en la Audiencia de Trámite y Juzgamiento del 29 de julio de 2019, presentando también recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por la absolución parcial de las pretensiones de la demanda y alegatos de conclusión cuando se dio traslado a las partes en segunda instancia.

En atención a lo anterior, considera la Sala que al haberse fijado las agencias en derecho en primera instancia en suma de \$375.000, se queda corta con respecto a los topes establecidos en el citado Acuerdo.

De ésta manera, considera la Sala procedente, teniendo en cuenta las circunstancias propias del proceso, aumentar el valor que se dispuso en primera instancia para en su lugar, establecer como agencias en derecho correspondientes a la primera instancia un 5% sobre el valor de las pretensiones reconocidas en el

proceso que ascendieron a \$10'000.000 por concepto de perjuicios morales y \$48'946.942 por perjuicios materiales, para un total de \$58'946.942 por lo que el 5% de dicho valor que corresponde a las agencias en derecho, asciende a la suma de \$2'947.347, siendo más que justo a todos los aspectos de la presente acción ordinaria laboral, en especial a la naturaleza del asunto, a la gestión de los apoderados y a la duración del proceso entre primera y segunda instancia.

Así las cosas, y no habiendo más aspectos por resolver del recurso de apelación, se MODIFICARÁ el auto apelado mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

MODIFICAR el auto interlocutorio apelado que aprobó la liquidación de costas, proferido el 10 de diciembre de 2021, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, en el sentido que las agencias en derecho de primera instancia, se fija en la suma **\$2'947.347**, conforme lo explicado en la parte motiva.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión. los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **218** del **02 DE DICIEMBRE DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

**Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b216a37c36eb0fb461efa334924d3be56140451fbf35669fc80a37eab3ab634b**

Documento generado en 01/12/2022 02:32:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**