

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTES	: FELIX ARROYO CORDOBA
DEMANDADOS	: COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-018-2019-00300-01
RADICADO INTERNO	: 295-22
DECISIÓN	: ORDENAR REHACER SENTENCIA.
ACTA NÚMERO	: 344

El proceso ordinario laboral de la referencia fue remitido a esta Corporación para conocer del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada.

No obstante, lo anterior, una vez revisado los archivos del expediente digital remitidos a esta Corporación para el trámite de la segunda instancia se evidencia que el audio numerado como 21 finaliza con parte del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Porvenir S.A, y seguidamente el audio numerado como 22 no conecta con lo que terminó el anterior audio.

En virtud de lo anterior este despacho mediante correo electrónico dirigido a la dirección electrónica institucional del juzgado de primera instancia se solicitó al Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín para que informara si existía algún audio intermedio entre los dos mencionados donde reposara la parte faltante de los recursos interpuestos, y en caso de ser positivo, lo remitiera a esta Corporación.

Ante lo anterior se recibió respuesta del Juzgado donde se informa lo siguiente: “el despacho procedió a verificar en el aplicativo Lifesize la grabación de la audiencia de la referencia, encontrando que, en efecto, la misma esta recortada, al parecer por falla en la conectividad del iniciador. En consecuencia, no se encuentra audio adicional o complementario del proceso

referido y los únicos existentes son los que se encuentran cargados en el expediente”

En virtud de lo anterior se evidencia que dentro del expediente remitido a esta Corporación para conocer del recurso de apelación de la parte demandada no se encuentra en el audio contentivo de dicha audiencia la totalidad de los recursos interpuestos, pues como se indicó, el audio numerado como 21 finaliza con parte del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Porvenir S.A, y seguidamente el audio numerado como 22 no conecta con lo que terminó el audio anterior, por lo que es claro que los recursos interpuestos no quedaron grabados en su totalidad en la audiencia de trámite y juzgamiento llevado a cabo en primera instancia, lo que impide tener conocimiento de lo acontecido en dichas etapas procesales a efectos resolver de fondo lo correspondiente a la segunda instancia.

En ese sentido, nos debemos remitir al artículo 3º de la Ley 1149 de 2007 que reformó el artículo 42 del C.P.T y SS en donde se estableció: “*las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, **se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad**, salvo las que expresamente señalen la ley*”

Así mismo el artículo 6º de la Ley 1149 de 2007 respecto a las actas y grabación de audiencias plasma que estas “*serán grabadas con los medios técnicos que ofrezcan fidelidad y seguridad de registro, los cuales deberán ser proporcionados por el Estado, o excepcionalmente, con los que las partes suministren.*”

De la normativa transcrita se desprende que la sanción por no celebrarse las actuaciones judiciales, **es la nulidad** de la actuación realizada sin el cumplimiento de dichos requisitos.

Partiendo de la normativa enunciada y teniendo en cuenta que el registro del audio de la audiencia de trámite y juzgamiento no contiene ni quedó grabada en el registro del audio la etapa de la interposición de los recursos de forma completa es por lo que se ORDENARA la devolución del expediente al juzgado de origen para que se REHAGA la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 del C.P.T en lo que respecta a la

interposición de los recursos frente a la providencia de primera instancia, y posteriormente sea remitido a esta corporación en caso de que exista algún asunto que deba ser tramitado por esta Sala.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la devolución del expediente al Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, para que se REHAGA la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 del C.P.T en lo que respecta a la interposición de los recursos de forma completa frente a la providencia de primera instancia, y posteriormente sea remitido a esta corporación el expediente en caso de que exista algún asunto que deba ser tramitado por esta Sala, de conformidad con lo argumentado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Se ordena remitir el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

**TERCERO:** Lo anterior se notifica por ESTADOS y en constancia se firman.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 218 del 02 de  
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>