



**Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN – ESPECIAL FUERO SINDICAL  
**DEMANDANTE:** COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. CORBETA S.A. y/o ALKOSTO S.A.  
**DEMANDADO:** JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN  
**INTERVINIENTES:** SINTRAMOTORES Y SINTRACORBETA – ALKOSTO  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO  
**RADICADO:** 05266-31-05-001-2019-00268-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por los apoderados judiciales del demandado y de las organizaciones sindicales contra el auto del 12 de agosto de 2021, dictado por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso especial de levantamiento de fuero sindical de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

#### **ANTECEDENTES:**

La sociedad demandante formuló demanda especial de fuero sindical, con el fin que le fuera concedido permiso para despedir al señor JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN por la causal de terminación del contrato de trabajo consagrada en el artículo 62 del CS. T. modificado por el artículo 7 del DL. 2351/65 literal a) numeral 9, en concordancia con el artículo 58 numeral 1 del C.S.T.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, profirió sentencia el 10 de diciembre de 2020, despachando de manera desfavorable las pretensiones de la demanda y en consecuencia, condenó en costas a la sociedad demandante en favor del demandado.

La sentencia fue apelada por la sociedad demandante y por las organizaciones sindicales SINTRAMOTORES y SINTRACORBETA – ALKOSTO, por lo que mediante sentencia de segunda instancia del 30 de junio de 2021, se decidió confirmar el fallo de instancia en cuanto negó el permiso para terminarle el contrato de trabajo al demandado JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN, pero revocada en cuanto se abstuvo de imponer costas a la sociedad demandante a favor de las organizaciones sindicales SINTRAMOTORES y SINTRACORBETA – ALKOSTO para en su lugar ORDENAR al *a quo* su imposición señalando su monto. Adicionalmente, condenó a la sociedad demandante al pago de las agencias en derecho en segunda instancia en cuantía de \$908.526, suma que se dispuso debía ser repartida en partes iguales entre el demandado y las organizaciones sindicales SINTRAMOTORES y SINTRACORBETA – ALKOSTO.

### **DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Se apela la decisión del 21 de agosto de 2021, que dispuso la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la sociedad demandante COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. CORBETA S.A. y/o ALKOSTO S.A. en favor del trabajador demandado y de las organizaciones sindicales, las cuales fueron fijadas por el juzgado de primera instancia en las siguientes cuantías:

Agencias en derecho 1° instancia: \$1'800.000

Agencias en derecho 2° instancia: 908.526

Total: \$2'708.526

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Los apoderados judiciales del demandado JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN y de la organización sindical SINTRAMOTORES, interpusieron de manera conjunta recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que en el proceso de la referencia se debatió un derecho laboral de fuero sindical de gran complejidad, en el que se trataba de una conducta muy delicada imputada al trabajador, al que además fueron vinculados los sindicatos a los que éste pertenecía, pues se verían afectados si uno de sus directivos era despedido.

Resaltaron los apelantes, que el proceso fue atendido de forma diligente y constante, asistiendo a todas las audiencias y a la práctica de pruebas, por lo que

el valor liquidado para cada uno de los demandados no obedece a la actividad desplegada, es decir, en un valor total de \$2'708.526 para la parte demandada (trabajador y 2 sindicatos), lo que implica para cada uno la suma de \$902.842, valor inferior a 1 salario mínimo legal mensual vigente, por lo que no se compadece el valor con la actividad que se desplegó en el proceso, con la duración del mismo, con su complejidad y naturaleza.

En virtud de lo anterior, solicitaron que la tasación de las agencias en derecho se fijaran en el máximo posible conforme a las tarifas establecidas en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, esto es, para la primera instancia la suma de 10 salarios mínimos legales mensuales y en segunda instancia 6 salarios mínimos mensuales legales, teniendo en cuenta las particularidades expuestas.

El Juzgado de Instancia no repuso la decisión tomada, y ordenó el envío del expediente para surtir la apelación, argumentando básicamente que las agencias en derecho se encuentran dentro de los topes de ley, atendiendo que, las agencias en derecho en sus mínimos y máximos no se fijan para cada una de las partes litigantes, sino del obligado a su pago.

#### **DE LOS ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para presentar alegatos, el apoderado de la sociedad demandante presentó escrito en el que manifestó que es de la discrecionalidad del juez director del proceso, la fijación de las agencias en derecho, atendiendo la calidad y duración del proceso con la actuación de los apoderados, esto acogiendo el mandato de los artículos 365 y 366 del C.G.P., aplicables por analogía sistemática al proceso del trabajo. Aunado a lo anterior, manifestó que el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, fija las agencias en derecho y regula para aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 SMLMV, rango dentro del cual el juez de instancia fijó las costas que correspondían a este proceso.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

**CONSIDERACIONES:**

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Establecido lo anterior, se tiene que la parte recurrente no está de acuerdo con el valor de las costas aprobadas por el *A Quo* en primera instancia en cuantía total de \$2'708.526 a cargo de la sociedad demandante, argumentando que por tratarse de un proceso complejo y de varios demandados, las mismas deben cuantificarse en primera instancia la suma de 10 salarios mínimos legales mensuales y en segunda instancia 6 salarios mínimos mensuales legales.

Para resolver el recurso de apelación, debe manifestarse, que el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., establece lo siguiente:

*“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Asimismo, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha de inicio del proceso, estableció en el artículo 5, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5o.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| En única instancia.   | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
|                       | b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.         |
| En primera instancia. | a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:                    |

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

**b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**

En segunda instancia. **Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”** (Negrilla agregada)

Los anteriores preceptos legales le dan discrecionalidad al Juez para que fije las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo en ellas permitido, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación como son, la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

En ilación con lo anterior, respecto de COLOMBIANA DE COMERCIO S.A. CORBETA S.A. y/o ALKOSTO S.A. en contra de quien se imponen las costas, quien fue la parte demandante y vencida en este proceso, dado que las pretensiones fueron despachadas desfavorablemente, debe decirse que al tratarse de una pretensión que carece de cuantía, como lo es la solicitud de levantamiento de fuero sindical-permiso para despedir, implica que, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículo 5 literal b, en primera instancia, por la naturaleza del asunto, deben establecerse entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Ahora, aplicados los criterios antes referidos que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene que el litigio del presente proceso, se trató de un tema de mediana complejidad, referido a una demanda de autorización de terminación de contrato a persona protegida con fuero sindical, es decir que se debía demostrar en el proceso lo relativo a la justa causa del despido, a efectos de obtener el levantamiento del fuero sindical del demandado, aforamiento que en sí mismo, no fue discutido en el proceso por ser un hecho aceptado por las partes.

De otra parte, la duración del proceso en primera y segunda instancia tuvo un tiempo medio para resolverse, si se compara con el común de procesos ordinarios que se tramitan en los juzgados, por lo que entre la presentación de la demanda que fue el 17 de junio de 2019 y la fecha de emisión de la sentencia de primera instancia que data del 10 de diciembre de 2020, transcurrieron alrededor de un año y medio, y la sentencia de segunda instancia fue proferida el 20 de junio de 2021,

sumando otros seis meses. Es decir que el proceso tuvo una duración total de 2 años entre primera y segunda instancia, duración que se ha presentado debido a la alta congestión que desde años atrás y a la fecha, presentan los Juzgados de este Distrito Judicial, aunado a que el proceso se vio afectado en su trámite en atención a la pandemia generada por el Covid-19, de manera que las audiencias tuvieron que ser reprogramadas por imposibilidad de realizarse.

Respecto de la calidad de la gestión desplegada por el apoderado judicial del demandado y el apoderado de las organizaciones sindicales, se evidencia que ambos asistieron a las audiencias públicas que se realizaron en primera instancia en fechas 22 de noviembre de 2019, 04 de febrero de 2020 y 13 de octubre de 2020. Cabe anotar que como en este caso la sentencia de primera instancia fue desfavorable a los intereses de la parte actora, el apoderado del demandado no hizo uso del recurso de apelación, contrario a lo resuelto por el apoderado de las organizaciones sindicales, quien presentó recurso respecto de la no condena en costas en primera instancia a su favor, apelación que salió avante, dado que esta Sala de Decisión en segunda instancia resolvió revocar la sentencia de primera instancia en cuanto se abstuvo de imponer costas a la sociedad demandante a favor de las organizaciones sindicales SINTRAMOTORES y SINTRACORBETA – ALKOSTO para en su lugar ordenar al *a quo* imponerlas señalando su monto.

Por lo tanto, teniendo en cuenta la naturaleza, duración del proceso y la gestión realizada por los apoderados judiciales del demandante y de las organizaciones sindicales y los otros criterios mencionados, para la fijación de las agencias y siendo cierto que el juez de primera instancia, en aplicación del criterio de discrecionalidad que establece el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, está facultado para fijar el monto de las costas en un rango de entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes, teniendo en cuenta además los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y coherencia, a juicio de esta judicatura la suma fijada por el *a quo* como agencias en suma de \$1'800.000, es decir, \$600.000 para JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN y SINTRAMOTORES y SINTRACORBETA, debe ser reajustada a la suma de un (01) SMLMV del año 2020, para cada uno de los recurrentes, es decir el demandado JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN y SINTRAMOTORES, conforme al monto de **\$ 877.802** correspondiente al salario mínimo legal vigente de año 2020, siendo lo justo a todos los aspectos de la presente acción especial, atendiendo la naturaleza del asunto, a la gestión de los apoderados y a la duración del proceso entre primera y segunda instancia.

La asignación de la agencias en derecho en el mínimo, de un (1) salario mínimo legal a favor del demandado y la organización sindical SINTRAMOTORES, obedece a su conducta totalmente reprochable de evadir la notificación de la demanda, pues a pesar de habérseles enviado y recibido las citaciones a notificación personal y los avisos, mostraron desprecio a la comparecencia a notificarse, sometiendo a la parte demandante a tener que incurrir en costos de publicación de edicto en prensa, y a la justicia en un desgaste innecesario, pues tuvo el juzgado que proferir múltiples citaciones y autos tendiente a lograr la comparecencia a la notificación, la que solo acudieron cuando se les vino en ganas, después de publicado el edicto emplazatorio en prensa.

Aunque la Sala encuentra razonable la postura del *a quo* que, las agencias en derecho en sus mínimos y máximos no se fijan para cada una de las partes litigantes, sino del obligado a su pago, en este caso, considera la Sala, que, por fijarse en el extremo mínimo, debe ser en favor de cada uno de los litigantes, atendiendo además que litigaron con distintos apoderados.

Se aclara que como SINTRACORBETA no recurrió el auto de costas, la decisión del incremento de las agencias en derecho solo favorece a los recurrentes.

Ahora, respecto de la solicitud que hacen los apoderados de las partes en el sentido que las agencias en derecho también sean aumentadas en segunda instancia, considera la Sala que, por las mismas razones antes expuestas, respecto de las costas de primera instancia, deben ser reajustadas también al monto de un (01) SMLMV del año 2021 en que se profirió la sentencia de segunda instancia, para cada uno de los recurrentes, esto es, la suma de **\$908.526**.

Así las cosas, y no habiendo más aspectos por resolver del recurso de apelación, se MODIFICARÁ el auto apelado que aprobó la liquidación de agencias en derecho en primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** el auto interlocutorio apelado que apelado que aprobó la liquidación de agencias en derecho en primera instancia, proferido el 12 de agosto de 2021, por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, en el sentido que las agencias en derecho de primera y segunda instancia, se fijan para el demandado JONATAHN ANDRÉS HOLGUÍN y SINTRAMOTORES, en la suma para cada uno de un (01) SMLMV del año 2020 y 2021 respectivamente, esto es, la suma de **\$877.802** y **\$908.526** en cada una de las instancias.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **218** del **02 DE DICIEMBRE DE 2022**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia



Código de verificación: **8c302639de6f3411649a3fa05df48e7dda07acccee7b91295a3bb9ac21a97186**

Documento generado en 01/12/2022 02:32:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**