

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

DEMANDANTE	: MARLENY DEL SOCORRO GIRALDO PEÑA
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-266-31-05-001-2021-00424-01
RADICADO INTERNO	: 110-22
DECISIÓN	: SE ACCEDE A LA ACLARACIÓN DE SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 342

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la solicitud de adición de sentencia realizado por la apoderada de Colpensiones en el proceso de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

La apoderada de Colpensiones mediante memorial radicado por vía electrónica, solicitó la corrección del acta de segunda instancia, toda vez en el inciso tercero se determinó “Costas en esta instancia en la suma de un millón \$1.000.000 a cargo de cada una de las demandadas PORVENIR S.A. y Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación presentado”, sin embargo, al el acta de primera instancia, emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, Colpensiones no presentó el recurso de apelación.

**II. CONSIDERACIONES**

**1. Competencia**

Según lo establecido en los artículos 286 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo:

*“CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético **puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio** o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos **de error por omisión o cambio de palabras** o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (Negrilla fuera del texto)*

Por su parte, el artículo 285 del Código General del Proceso, al consagrar la aclaración de las providencias señala:

*“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia **o influyan en ella.***

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración. (...)” (Resalto de la Sala)*

Para resolver la solicitud elevada, se debe tener en cuenta que en el proceso de la referencia, mediante audiencia pública de trámite y Juzgamiento, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado, DECLARÓ la ineficacia de la afiliación de la demandante, al Régimen de Ahorro Individual. CONDENÓ a la sociedad PORVENIR S.A. a trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluyendo las cotizaciones y los rendimientos; ordenó reintegrar, a razón de su propio peculio, lo descontado por cuotas o gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima, dineros que deberán ser debidamente indexados. Le ORDENÓ a Colpensiones, recibir tales sumas de dinero; reactivar, sin solución de continuidad, la afiliación de la demandante al Régimen de Prima Media. Y condenó en costas a PORVENIR S.A..

En primera instancia, PORVENIR S.A. interpuso recurso de apelación, el cual fue resuelto en esta instancia y aunado a ello, se conoció en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, los aspectos que le fueran desfavorables, razón por lo que se manifestó en la parte motiva de la providencia “Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada PORVENIR S.A., por no prosperar el recurso de apelación presentado.”

Por error involuntario, en la parte resolutive de la providencia plasmó “*conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*”, al haberse determinado en el numeral tercero “Costas en esta instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una de las demandadas PORVENIR S.A. y Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación presentado.”, lo cual da lugar, no a la corrección de la sentencia solicitada, sino a que se ACLARE la sentencia proferida, en el entendido que al no existir recurso de apelación por parte de Colpensiones no se generan costas en segunda instancia.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

#### RESUELVE:

**ACCEDER** a la solicitud de aclaración de la sentencia, elevada por la apoderada de Colpensiones, debiéndose **ACLARAR** la sentencia emitida en esta instancia, en el entendido que, al no existir recurso de apelación alguno, no se generan costas en segunda instancia a cargo de Colpensiones.


Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

  
**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 218 del 02 de  
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>