



Medellín, primero (01) de diciembre dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: VÍCTOR MANUEL CANO ACOSTA
DEMANDADOS: COLFONDOS S.A. Y OTRO
PROCEDENCIA: JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-005-2021-00412-01

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada judicial del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (en adelante MHCP), contra el auto del 09 de septiembre de 2022, dictado por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se negó la excepción previa de **INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO** propuesta por el citado Ministerio, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **VÍCTOR MANUEL CANO ACOSTA** contra la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** (en adelante COLFONDOS S.A.), a la cual se dispuso vincular como litisconsorte necesario a la **OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra COLFONDOS S.A., a través de la cual pretende como pretensión principal el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes causada con el fallecimiento de su señor padre Roberto Elías Cano Zuleta el día 23 de agosto de 2007, o que subsidiariamente se condene a COLFONDOS S.A. a reconocerle y pagarle la DEVOLUCIÓN DE SALDOS con inclusión del valor de los bonos pensionales por el tiempo público laborado por el causante ROBERTO ELÍAS CANO ZULETA como Representante a la Cámara, como

Diputado a la Asamblea de Antioquia, y como empleado del Departamento de Antioquia y, por las cotizaciones efectuadas al I.S.S., hoy Colpensiones.

La demanda fue admitida mediante auto del 04 de marzo de 2022, por cumplir con los requisitos de Ley, ordenándose en dicha providencia la vinculación de la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO en calidad de litisconsorte necesario y la notificación a las demandadas.

La OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, dio respuesta a la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones y formulando varias excepciones, entre ellas la excepción previa que denominó **INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO**, argumentando en síntesis que debe ordenarse la integración del contradictorio por pasiva con el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y con el FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO (en adelante FONPRECON), dado que, de acuerdo con las certificaciones laborales que se adjuntan, antes de la afiliación al RAIS del señor CANO ZULETA (QEPD) había laborado al servicio de dichas entidades y por consiguiente, en el bono pensional participaría no solo la Nación, sino también estas entidades.

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia, en la audiencia del artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., en la etapa de decisión de excepciones, llevada a cabo el 09 de septiembre de 2022, al resolver sobre la excepción previa de INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO propuesta por el MHCP, la declaró impróspera, argumentando que para resolver sobre una eventual devolución de saldos en favor del demandante, teniendo en cuenta el bono pensional reclamado por los tiempos servidos por el causante para la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE ANTIOQUIA y la CÁMARA DE REPRESENTANTES, no se requiere la comparecencia del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO "FONPRECON" como eventuales cuota partistas, sino únicamente la comparecencia de la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, quien ya se encuentra vinculada al proceso, dado que la relación que existe entre las eventuales entidades concurrentes en la financiación de un bono pensional y el MHCP, es una relación interadministrativa, pues conforme las normas que regulan la materia, la liquidación provisional y expedición de un bono pensional, es un proceso complejo que involucra necesariamente a tres sujetos sustancialmente esenciales, como son, el afiliado, la AFP y la OFICINA DE BONOS PENSIONALES

DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, quienes intervienen y se interrelacionan de manera directa, con obligaciones correlacionadas recíprocas, y sin los cuales no es posible, inicialmente, adelantar y llegar a la redención de un bono pensional, y por ende, son estos sujetos quienes necesariamente tienen que concurrir a los procesos correspondientes, los cuales ya forman parte del presente proceso.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

El apoderado del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, inconforme con la anterior decisión, interpuso recurso de apelación, indicando que, contrario a lo manifestado por el Despacho de primer grado, en caso de salir avante las pretensiones de la demanda, obligatoriamente habría lugar a emitir un bono pensional tipo A modalidad 2, dado que el causante estuvo vinculado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, sin embargo, aduce que, aunque en materia técnica, la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO es autoridad emisora de bonos pensionales en el país, no es la única entidad que emite bonos pensionales, pues actualmente existen más de mil emisores de bonos pensionales en el país, de manera que endilgarle esa responsabilidad únicamente a la Nación, sería atentar contra los recursos del Presupuesto General de la Nación y los rubros presupuestales correspondientes a la cuota parte que corresponde en materia de bonos pensionales, en virtud de lo dispuesto en el artículo 121 de la Ley 100 de 1993.

Señala que, en el presente proceso existen unas vinculaciones laborales tal cual como se evidencia en el plenario, y por tal razón, esas vinculaciones laborales con el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y con el FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO “FONPRECON, tienen que determinarse a efectos de revisar quién es el eventual emisor del bono pensional, que no necesariamente es la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, por lo que solicita se revoque la decisión, se conceda la excepción y se vincule al proceso a estas dos entidades a efectos de determinar quién es el emisor del bono pensional.

4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, únicamente la apoderada judicial de la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, allegó escrito de alegaciones, en los cuales señaló lo siguiente:

“De manera respetuosa se solicita revocar el auto del 09 de septiembre de 2022, mediante el cual el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín negó la excepción previa interpuesta por la cartera ministerial que represento, considero el juez de primera instancia que no era procedente la vinculación del Departamento de Antioquia y del Fondo de Previsión Social del Congreso FONPRECON, lo anterior al concluir que la cartera ministerial que represento es la única entidad encargada en la emisión, redención y pago de los bonos pensionales.

Desconoce el juzgador de primera instancia que la Nación – Ministerio de Hacienda y crédito Público no es la única entidad emisora de bonos pensionales, existen mas de 1.100 entidades que pueden ser emisor de un bono pensional, con la decisión se desconoce la historia laboral del señor ROBERTO ELÍAS CANO ZULETA (Q.E.P.D.), con el escrito de contestación de demanda se allegaron las certificaciones cetil con las cuales el señor CANO ZULETA (Q.E.P.D) tuvo relación laboral.

Ante la negativa de vinculación de litis consorcio necesario, se solicitó a la OBP informar el emisor y cuotapartistas en el bono pensional del señor ROBERTO ELÍAS CANO ZULETA (Q.E.P.D.), es así que se informa que consultada una Liquidación provisional en ambiente de “simulación” y de conformidad con la Historia Laboral actual reportada tanto por el ISS, hoy COLPENSIONES, como por la AFP COLFONDOS S.A., el señor ROBERTO ELÍAS CANO ZULETA (Q.E.P.D.), tendría derecho a un bono pensional Tipo A modalidad 2, donde el **Emisor** del cupón principal es el **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA**, y en el que adicionalmente, participan como Contribuyentes PENSIONES DE ANTIOQUIA, el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y la NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, cada uno con su respectivo cupón a cargo.

Para los efectos pertinentes, se adjuntan nuevamente copia de la CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS CETIL No. 202009899999098000990104 de fecha Septiembre 25 de 2020, expedida por la CAMARA DE REPRESENTANTES donde se indica que los tiempos de servicio prestados por el señor ROBERTO ELIAS CANO ZULETA (Q.E.P.D.) para la referida entidad, son RESPONSABILIDAD del FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA; y de la CERTIFICACIÓN ELECTRÓNICA DE TIEMPOS LABORADOS CETIL No. 202108890900286921980004 de fecha , Agosto 10 de 2021, expedida por la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE ANTIOQUIA donde se indica que los tiempos de servicio prestados por el señor ROBERTO ELIAS CANO

ZULETA (Q.E.P.D.) para la referida entidad, son RESPONSABILIDAD del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.

De la información dada por la OBP referente a que el emisor del bono pensional del cupón principal es el FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, y en el que adicionalmente, participan como Contribuyentes PENSIONES DE ANTIOQUIA, se insiste en la necesidad de vincular al litis consorcio necesario a las mencionadas entidades para que defiendan sus intereses y de accederse a las pretensiones de la demanda se ordene lo que corresponde a cada una de las entidades.”

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a resolver en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, en atención a los tiempos públicos laborados por el causante para la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE ANTIOQUIA y para la CÁMARA DE REPRESENTANTES, resulta o no necesario para resolver la Litis, la comparecencia del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO “FONPRECON”

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que resuelve sobre excepciones previas conforme al Art. 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”.*

La decisión en esta instancia se circunscribe a establecer si en el presente proceso, en atención a los tiempos públicos laborados por el causante para la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE ANTIOQUIA y para la CÁMARA DE REPRESENTANTES, debe integrarse o no el contradictorio por pasiva con del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO “FONPRECON”, o si resulta suficiente la vinculación de la OFICINA DE BONOS

PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, quien ya hace parte de la Litis, como lo señaló el juez de primera instancia.

Analizados los referidos argumentos, tanto del fallador de primer grado, como del recurrente, encuentra la Sala que, en este caso, más allá de una eventual prosperidad o no de las pretensiones principal y subsidiaria de la demanda, y de la discusión sobre la posibilidad de aplicar o no al actor, el principio constitucional de la condición más beneficiosa para resolver su pretensión de pensión de sobrevivientes, y a pesar de la discusión acerca de si el causante tuvo o no derecho a percibir un bono pensional por haberse trasladado al RAIS cuando ya contaba con más de 55 años de edad y no haber cotizado a partir de dicho traslado un mínimo de 500 semanas, lo cierto es que, con el simple curso que sigue el proceso en razón de las pretensiones, existe en el presente caso alguna posibilidad de que llegue a ordenarse la emisión, liquidación y pago de un bono pensional por los tiempos públicos laborados por el causante Roberto Elías Cano Zuleta para el Departamento de Antioquia, la Asamblea Departamental de Antioquia y la Cámara de Representantes, razón por la cual, resulta de suma importancia, como lo sustenta el recurrente, determinar cuál de las entidades para las cuales laboró el causante, es la encargada de la emisión y liquidación del referido bono pensional, y cuáles resultan simples cuotapartistas.

Al respecto el Decreto 1299 de 1994 dispone en sus artículos 14 a 16, lo siguiente:

“Artículo 14º.- Emisor y contribuyentes. Los bonos pensionales serán emitidos:

Por la Nación en los casos de que trata el artículo 16 del presente Decreto;

b) Por el Instituto de Seguros Sociales en los casos de que trata el artículo 17 del presente Decreto;

c) Por las cajas, fondos o entidades del sector público que no sean sustituidas por el fondo de pensiones públicas del nivel nacional;

d) Por empresas privadas o públicas, o por cajas o fondos de previsión del sector privado que hayan asumido exclusivamente a su cargo el reconocimiento y pago de pensiones, y

e) Por las cajas, fondos y entidades territoriales que tengan a su cargo el pago y reconocimiento de pensiones.

Los bonos pensionales serán expedidos por la última entidad pagadora de pensiones a la cual haya pertenecido el afiliado antes de la selección o traslado al régimen de ahorro individual, siempre y cuando el tiempo de cotización o de servicios, continuo o discontinuo, haya sido igual o mayor a cinco (5) años.

Cuando el tiempo de cotización o de servicios en la última entidad pagadora de pensiones, sea inferior a cinco (5) años, el bono pensional será expedido por la entidad pagadora de pensiones en la cual el afiliado haya efectuado el mayor número de aportes o haya cumplido el mayor tiempo de servicio.

Cuando el tiempo de cotización o de servicios en dos o más entidades fuere igual, el bono pensional será expedido por la última entidad de éstas a la cual se prestó servicios.

Artículo 15°.- Contribuciones a los bonos pensionales. Las entidades pagadoras de pensiones a las cuales hubiere estado afiliado o empleado el beneficiario del bono pensional, tendrán la obligación de contribuir a la entidad emisora con la cuota parte correspondiente al valor de redención del mismo.

El factor de la cuota parte será igual al tiempo aportado o servido en cada entidad dividido por el tiempo total de cotizaciones y servicios reconocido para el cálculo del bono.

El incumplimiento en el pago de las cuotas partes causará un interés moratorio igual al previsto en el inciso 5 del artículo 10 del presente decreto.

Las entidades emisoras de los bonos pensionales, dentro de los seis meses siguientes a la fecha de emisión del bono, deberán informar el valor y condiciones de las cuotas partes a la entidad o entidades contribuyentes del mismo. Las entidades que incumplan con esta obligación deberán responder por la totalidad del bono.

Artículo 16°.- Bonos pensionales y cuotas partes a cargo de la Nación. La Nación emitirá el bono pensional a los afiliados al sistema general de pensiones, cuando la responsabilidad corresponda al Instituto de los Seguros Sociales, a la Caja Nacional de Previsión Social, o a cualesquiera otra caja, fondo o entidad del sector público sustituido por el fondo de pensiones públicas del nivel nacional, y asumirá el pago de las cuotas partes a cargo de estas entidades.

Los bonos a cargo de la Nación se emitirán con relación a los afiliados de las entidades anteriormente citadas que estuviesen vinculados con anterioridad al 1 de abril de 1994.

El valor correspondiente a la deuda imputable por concepto de bonos pensionales o cuotas partes de bono, a partir del 1 de abril de 1994 y hasta la fecha del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, estará a cargo del ISS en los casos que le corresponda, quien deberá contribuir a la Nación con la cuota parte financiera respectiva. En todo caso la Nación expedirá el bono pensional por la totalidad de su valor.

La cuota parte financiera a que hace referencia el inciso anterior, se calculará restando al valor de emisión del bono pensional con cargo a la Nación, el monto correspondiente al valor del bono calculado al 1 de abril de 1994, actualizado a la fecha de su emisión con la tasa de interés DTF pensional.”

Por su parte, con relación a la emisión de bonos Tipo A, el Decreto 1748 de 1995 en su artículo 22, modificado por el artículo 10 del Decreto Nacional 1513 de 1998, señala que “la expedición de estos bonos corresponde a la última entidad pagadora de pensiones si el TT_E de ésta es igual o superior a 1.826 días; de lo contrario, corresponde a la entidad con el mayor TT_E y en caso de que existan dos o más con el mismo TT_E , a aquélla con una fecha de vinculación más reciente; de persistir la igualdad, a aquélla que tenga el menor código, según el Artículo 18.”

A su vez, el referido Decreto consagra en su artículo 42, lo siguiente:

“Artículo 42. EMISOR Y CUOTAS PARTES.

El bono será emitido por el último empleador o entidad pagadora de pensiones. Si hubiere varios, por aquél con quien el trabajador tuvo una vinculación más larga, y, en caso de igualdad, por el que tenga el menor código, según el Artículo 18.

La cuota parte a cargo de cada empleador o entidad pagadora de pensiones, es proporcional al correspondiente tiempo de servicios o aportes, sea o no simultáneo con otros tiempos de servicios o aportes. La Nación asumirá la emisión y absorberá las cuotas partes de todos los empleadores que aportaban a cajas o fondos sustituidos por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional.”

Conforme lo que viene de decirse, considera la Sala que le asiste razón al apoderado del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO cuando afirma tanto en la respuesta a la demanda, como en el recurso de alzada, que en el presente caso no resulta suficiente la vinculación de la OFICINA DE BONOS PENSIONALES de dicha dependencia ministerial, dado que, claramente, para el caso concreto del causante Roberto Elías Cano Zuleta, quien previo a su afiliación al Régimen de Prima Media administrado por el extinto ISS, se trasladó al RAIS, prestó sus servicios en entidades del orden Departamental y Nacional como el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, la ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE ANTIOQUIA y la CÁMARA DE REPRESENTANTES, las cuales no fueron sustituidas por el fondo de pensiones públicas del nivel nacional, por lo que eventualmente la Nación no fungiría como emisor del bono pensional, sino como cuota partista del mismo respecto de las semanas cotizadas por el causante al extinto ISS antes de su traslado, pues de conformidad con las normas a las que se hizo alusión previamente, la emisión del bono pensional del causante, se encontraría en cabeza del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO “FONPRECON”, al ser la CÁMARA DE REPRESENTANTES, el empleador con el cual el causante tuvo un mayor número de aportes.

Así las cosas, considera esta superioridad que en este caso, contrario a lo concluido por el *a quo*, sin pretender resolver de antemano, la responsabilidad que puedan tener FONPRECON, el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y PENSIONES DE ANTIOQUIA en la emisión u otra forma de participación en el eventual bono personal que demanda el actor como parte integrante de la posible devoción de saldos pretendida, resulta necesario integrar la Litis por pasiva, no solo al MHCP, sino a las entidades ante referidas, pues es necesario que ejerzan su derecho de contradicción y defensa, respecto de las parcialicen que puedan tener la emisión o como cuota partistas en el bono en comento, pues cualquier decisión sus espaldas podría traer como

consecuencia, que la decisión que profiera la judicatura no la admitan, y solo de haber sido vinculados al proceso el fallo les sería oponible.

En razón a lo anterior, se revocará la decisión apelada que declaró impróspera la excepción previa de INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO propuesta por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, incluyendo la condena en costas, y en su lugar se declarará prospera dicha excepción y se ordenará la vinculación al presente trámite, en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO “FONPRECON”, del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y de PENSIONES DE ANTIOQUIA.

Sin costas en ninguna de las instancias.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto interlocutorio del 09 de septiembre de 2022 proferido por el JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN que declaró impróspera la excepción previa de INDEBIDA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO propuesta por el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, incluyendo la condena en costas, dentro del presente proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora VÍCTOR MANUEL CANO ACOSTA en contra de COLFONDOS S.A. y la OFICINA DE BONOS PENSIONALES DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y en su lugar se declarará prospera dicha excepción y se ordenará la vinculación al presente trámite, en calidad de litisconsortes necesarios por pasiva del FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO “FONPRECON”, del DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y de PENSIONES DE ANTIOQUIA

SEGUNDO: SIN COSTAS en ninguna de las instancias.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **218** del **02 DE DICIEMBRE DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd594393293594b6d769434a1948cf28dd1667b203bb524b2b8f8df295c4b26e**

Documento generado en 01/12/2022 02:33:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>