

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: LINA MARÍA MONTERROSA LÓPEZ
DEMANDADO	: MALLAS METÁLICAS ANTIOQUIA SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-015-2020-00040-01
RADICADO INTERNO	: 255-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 246

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Las pretensiones de la demanda se dirigen a que se DECLARE el incumplimiento por parte del empleador de las obligaciones laborales establecidas en los arts. 1, 9 a 11, 13, 21 del CST; arts. 1 a 3 y 26 de la Ley 361 de 1997 y art. 13 de la CN. Se CONDENE al demandado a pagar las sumas de dinero a que haya lugar por salarios, primas, auxilio de cesantía, vacaciones y demás prestaciones dejadas de percibir, entre la fecha del despido y su reintegro; al pago de la indemnización por 180 días de salario como consecuencia de la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa, conforme lo establece el art. 26 de la Ley 361 de 1997 debidamente indexado; condenar al reintegro de la demandante a un cargo que cumpla las condiciones de restricción médica; y a las costas procesales.

El 22 de agosto de 2022, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, se constituyó en audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas; en la última de las etapas procesales se determinó lo siguiente:

En relación con los oficios solicitados por la parte demandada, se negaron con sustento en los principios de oralidad, concentración, celeridad y economía procesal y el art. 53 del CPT y SS, al considerarlo innecesario para resolver de fondo del asunto porque el debate se centra en determinar la debilidad manifiesta de la demandante al momento del despido, siendo suficiente la prueba aportada.

IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión adoptada, el apoderado de la sociedad demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación frente al auto de decreto de pruebas que negó los oficios solicitados, manifestando que se aparta de la decisión de la A Quo cuando considera que con la prueba que existe en el plenario es suficiente, porque en los temas de salud invocada por la parte demandante es importante entender y con las respuestas de los oficios que se solicitaron y que fueron solicitados por medio de derecho de petición previamente, ya que de esa información se desprenderían situaciones que tienen incidencia directa en la pretensión de salud de un reintegro; sostiene que le llama la atención, que la demandante no hubiera presentado acción de tutela frente a su situación de salud para intentar el reintegro, y ello lo explica porque podría ser, en que la demandante laboró después que salió de la casa del Sr. Juan Raúl, se hicieron en las posteriores vinculaciones laborales exámenes de ingreso y los resultados que se encontraron, entre el examen de salud de egreso al salir de la casa del Sr. Juan Raúl, el examen de ingreso que se hizo en las otras vinculaciones laborales y el examen que aportó de un médico particular, evidencia contradicciones; que hay afiliaciones a EPS y ARL, lo cual denota la vinculación y actividad laboral y su estado de salud dista de lo indica tener la demandante; la solicitud la sustenta en los arts. 65 del CPL modificado por el un Merla 4º del art. 29 de la Ley 712 de 2001, y el CGP.

En **Juzgado de conocimiento no repuso su decisión**, por las razones expuestas.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Las partes no presentan alegatos.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si hay lugar a revocar el auto que negó parcialmente el decreto de pruebas a la sociedad MALLAS METÁLICAS ANTIOQUIA SAS en relación a los oficios solicitados en la contestación de la demanda.

Sea lo primero señalar, que en la contestación de la demanda, la sociedad MALLAS METÁLICAS ANTIOQUIA SAS solicita oficie: 1º) A la sociedad ARL SURA para que informe dirección de la empleadora Gladis Irene Franco Bustamante y su correo electrónico, así como para que envíe certificación de afiliación y aportes de la demandante entre el año 2019 y la fecha de expedición del certificado; 2º) A la sociedad VILLA DORADA S.A.S a fin de que certifique si la demandante prestó servicios en esta sociedad en caso afirmativo de que fecha a que fecha, si le practicaron examen médico de ingreso, por favor se sirvan enviarlo; 3º) A las ARL COLMENA, BOLÍVAR, POSITIVA y COLPATRIA a fin de que certifiquen si la señora Lina María Monterrosa López estuvo afiliada a las entidades entre el año 2019 y hasta la fecha de expedición del certificado, en caso afirmativo si en calidad de cotizante dependiente o independiente.

La parte apelante sustenta la importancia de dicha prueba, porque de la respuesta dada se desprenderían situaciones que tienen incidencia directa en la pretensión de salud de un reintegro.

Para analizar la pertinencia o no, de las pruebas de oficio solicitadas por la sociedad MALLAS METÁLICAS ANTIOQUIA SAS en relación con las pretensiones de la demanda que se dirigen al reintegro por una estabilidad laboral reforzada, se hace necesario precisar que, como lo han indicado la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional de forma concordante, al

trabajador le corresponde probar la condición de salud **al momento en que fue terminado su contrato de trabajo**, que le impide desarrollar sus labores en condiciones normales y el conocimiento que de esta tenía el empleador, para que, a partir del cumplimiento de estas dos cargas activar la presunción de discriminación que hace que el empleador deba demostrar las razones objetivas para terminar el vínculo pues de no demostrar la mismas procede el reintegro del trabajador.

Teniendo como eje lo anterior, de los oficios solicitados por la sociedad MALLAS METÁLICAS ANTIOQUIA SAS y del recurso presentado por la parte accionada se desprende, que los mismos se centran en eventos posteriores a la terminación del contrato de trabajo de la demandante, el cual tuvo lugar el **3 de agosto de 2019** según se informa en el hecho 8º de la demanda (fl. 5 del expediente digital 01), y como bien se puede extraer de las sentencias invocadas, el análisis del posible fuero de salud se desprende de estado de salud del trabajador para el momento en que se presentó la terminación del contrato de trabajo, por lo tanto, considera la Sala que los oficios solicitados por la parte pasiva de la litis se tornan en inconducentes e impertinentes, asistiéndole la razón a la A Quo en su decisión. En ese sentido se CONFIRMARÁ el auto de primera instancia

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-015-2020-00040-01
Radicado Interno 255-22

TERCERA: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 218 del 02 de
diciembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>