

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502120170080201
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JAIME HUMBERTO MUÑOZ BUILES
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2022
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	JAIME HUMBERTO MUÑOZ BUILES
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-021-2017-00802-01
TEMAS	Retroactivo pensional e incrementos pensionales por personas a cargo
CONOCIMIENTO	Apelación y Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JAIME HUMBERTO MUÑOZ BUILES contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 10 de diciembre de 2021¹ suscrito por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la firma Palacio Consultores S.A.S. identificada con NIT.900.336.0047-7, se le reconoce personería al abogado Juan Pablo Sánchez Castro, identificada con la CC 1.128.391.508 y portador de la TP 199.062 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor JAIME HUMBERTO MUÑOZ BUILES formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene **i)** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez entre el 19 de octubre de 2013 y el 31 de marzo de 2017; **ii)** al pago de incrementos pensionales por tener a cargo a su cónyuge; **iii)** indexación de las condenas; y **iiii)** costas procesales.

¹ 02SegundaInstancia, 02SustitucionColpensiones, pág. 3

² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 9/21

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 19 de octubre de 1953, le **fue concedida pensión de invalidez** mediante la resolución GNR 012760 del 30 de noviembre de 2012 con fundamento en el Decreto 758 de 1990, una tasa de reemplazo del 48% y cuantía de \$ 635.071 a partir del 2012, prestación que fue reliquidada mediante la resolución GNR 194116 del 30 de mayo de 2014 aplicándosele una tasa de reemplazo del 69% para una mesada pensional de \$ 946.969 al 2012 y por orden emitida en otro proceso ordinario por el Juzgado séptimo Laboral del Circuito de Medellín, se volvió a efectuar reliquidación de la prestación en cuantía del \$974.055 para el año 2014.

El 6 de marzo de 2017 solicitó a Colpensiones el **cambio de la pensión de invalidez por la pensión de vejez a partir del 19 de octubre de 2013**, bajo los parámetros del Decreto 758 de 1990, así mismo solicitó los incrementos pensionales por cónyuge a cargo y la indexación, solicitud que fue resuelta mediante la **Resolución SUB 16402 del 22 de marzo de 2017 aceptando el cambio en la pensión, pero con fecha de disfrute posterior** además de negar el reconocimiento de los incrementos pensionales.

Oposición a las pretensiones de la demanda³

Colpensiones se opone a la totalidad de las pretensiones aduciendo que no existe fundamento para las mismas y propone como medios exceptivos los que denomina: inexistencia de la obligación de modificar la fecha de reconocimiento, inexistencia de la obligación demandada de pagar incrementos del 14%, buena fe, cobro de lo no debido, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas e inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora.

Sentencia de primera instancia⁴

El 09 de abril de 2019, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual **ordenó el pago del retroactivo pensional entre el 06 de marzo de 2014 y el 30 de marzo de 2017**, la **indexación** del mayor valor, declaró probada parcialmente la excepción de prescripción y la excepción de improcedencia de los incrementos pensionales por persona a cargo, además autorizó el descuento de los aportes en salud y condenó en costas a Colpensiones.

Fundamentó su decisión en que los incrementos pensionales, según jurisprudencia reiterada únicamente se encuentran vigentes para mesadas pensionales equivalentes al salario mínimo, considerando que en este caso no tenían vigencia los incrementos pensionales por tratarse de una pensión superior al mínimo legal; en cuanto a la fecha de disfrute de la pensión de vejez expresó que el demandante cumplió la edad el 19 de octubre de 2013 sin que se acreditara novedad de retiro o desafiliación del sistema, sin embargo en aplicación de la teoría del retiro tácito, encuentra que la última cotización efectuada por el demandante la realizó el 30 de abril de 2012 fecha para la cual acreditaba 1.387,57 semanas, contando entonces con los requisitos para acceder a la prestación, misma que fue afectada por el fenómeno de la prescripción en tanto el demandante reclamó la pensión de vejez el 06 de marzo de 2017 presentando la demanda en ese mismo año, por lo cual consideró que **le asistía razón en el reclamo**

³ 01PrimerInstancia, 01ExpedienteDigitalizado. Pág. 121/143

⁴ 01PrimerInstancia, 02SentenciaPrimerInstancia

del retroactivo del mayor valor entre la pensión de invalidez que venía percibiendo y la pensión de vejez reclamada.

Apelación

Inconformes con la decisión adoptada tanto la parte demandante como Colpensiones procedieron a presentar recurso de alzada de la siguiente manera:

Parte demandante: solicita se revoque la sentencia únicamente en lo que tiene que ver con la negativa del reconocimiento y pago de los **incrementos pensionales**, aduciendo que se equivocó el juez de instancia al sostener que los mismos únicamente proceden para las pensiones de un salario mínimo, pues ello no está dispuesto así en la norma y en todo caso debe efectuarse una interpretación más favorable para el afiliado.

Colpensiones: por su parte recurre la sentencia para que se confirme la negativa del reconocimiento y pago de los incrementos pensionales, pero no por los argumentos expuestos por el juez de instancia, sino con fundamento en la Jurisprudencia de la Corte Constitucional que ha señalado que los mismos únicamente se encuentra vigentes para las prestaciones reconocidas con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes se abstuvieron de recorrerlo.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada según lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, es decir, por los puntos de apelación, así como por el contenido del art. 69 del mismo código, modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015, por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandada y los recursos de apelación, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **i)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez en virtud del cambio de pensión, determinar el retroactivo del mayor valor entre la pensión de invalidez que venía percibiendo y la pensión de vejez reclamada; **ii)** la procedencia de la indexación de las condenas; **iii)** la vigencia de las normas que regularon los incrementos pensionales por personas a cargo. En caso de que se considere vigente, se analizará, **iv)** si el demandante satisfizo los requisitos exigidos para acceder a la prestación.

Hechos relevantes acreditado documentalmente

- El señor Jaime Humberto Muñoz Builes nació el 19 de octubre de 1953⁵
- El 21 de diciembre de 1972 el demandante contrajo matrimonio religioso con la señora María de los Ángeles Tobón Cadavid⁶.
- El demandante registra cotizaciones hasta el 30 de abril de 2012⁷.
- Mediante Resolución GNR 012760 del 30 de noviembre de 2012, Colpensiones reconoció pensión de invalidez a JAIME HUMBERTO MUÑOZ BUILES, a partir del 10 de mayo de 2012 y en cuantía inicial de \$ 635.071.
- Mediante Resolución GNR 194116 del 30 de mayo de 2014⁸, Colpensiones modifica la resolución 12760 del 30 de noviembre de 2012, reliquidando la prestación en cuantía de \$906.821 a partir del 10 de mayo de 2012.
- Mediante Resolución GNR 244878 del 19 de agosto de 2016⁹, dando cumplimiento a sentencia del Juzgado séptimo Laboral del Circuito de Medellín, proferida en otro proceso ordinario laboral, Colpensiones procedió reliquidar la pensión de invalidez a partir del 26 de octubre de 2011 en cuantía inicial de \$ 899.218.-
- El 06 de marzo de 2017 el demandante solicitó el cambio de la prestación de invalidez a la pensión de vejez¹⁰.
- Mediante Resolución SUB 16402 del 22 de marzo de 2017¹¹, Colpensiones cambió la pensión de invalidez del demandante a pensión de vejez, en cuantía inicial de \$ 1.470.048 a partir del 01 de abril de 2017.

a) Disfrute de la pensión de vejez del demandante

No se discute en el proceso la procedencia de la conversión de la pensión de invalidez a pensión de vejez, en tanto la entidad demandada procedió a reconocer tal derecho a través de la Resolución SUB 16402 del 22 de marzo de 2017¹², tampoco es objeto de discusión la cuantía en la cual fue reconocida la mesada pensional, sin embargo habiendo concedido la prestación a partir del 01 de abril de 2017 corresponde a la Sala dilucidar si el disfrute de tal prestación debió reconocerse en fecha anterior.

⁵ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 29. Se extrae de la copia de la cédula de ciudadanía en tanto no fue aportado registro civil de nacimiento, pero tal fecha fue aceptada por la entidad demandada.

⁶ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 107/108

⁷ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 87/101

⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 37/48

⁹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 55/63

¹⁰ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 67/71

¹¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 73/85

¹² 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 73/85

Ello así, teniendo en cuenta que la prestación se otorgó con fundamento en el Decreto 758 de 1990, habrá de atenderse a lo dispuesto por el art.12 del referido decreto, en tanto dispuso que para causar la pensión de vejez, los hombres deben alcanzar la edad mínima de 60 años y tener cotizadas mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo, encontrando para el caso concreto que el demandante alcanzó la edad de 60 años el 19 de octubre de 2013¹³, fecha para la cual contaba, según los reportes de semanas cotizadas allegados al expediente y fue aceptado por Colpensiones en la Resolución SUB 16402 del 22 de marzo de 2017¹⁴, con 1.382 semanas, las cuales resultan más que suficientes para causar la pensión de vejez.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993¹⁵. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro -retiro tácito-, observándose en el caso puesto a conocimiento de la sala que el actor dejó de efectuar cotizaciones el 30 de abril de 2012, y contaba con reconocimiento de pensión por invalidez con efectividad desde el 26 de octubre de 2011.

Consecuentemente al haber reclamado la conversión de la pensión de invalidez por la de vejez el 06 de marzo de 2017¹⁶ procedía ésta, debiéndose ordenar el disfrute desde el 19 de octubre de 2013 –fecha en la que cumplió con el último de los requisitos para acceder a la pensión de vejez-; pese a ello **Colpensiones se limitó a reconocer la prestación a corte de nómina aduciendo que no existía novedad de retiro por parte del empleador IMBOCAR S.A.**¹⁷

De acuerdo con lo consagrado en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, la prescripción se interrumpe por una sola vez y opera cuando trascurren entre la causación del derecho y su reclamación, tres (03) años; de manera que **cuando se efectuó la reclamación del demandante, habían prescrito las mesadas anteriores al 06 de marzo de 2014.**

No se aprecia yerro en el análisis de prescripción efectuado por el A-quo, procediendo la modificación de la sentencia únicamente respecto del valor del retroactivo pensional, pues **realizados los cálculos por esta Sala de decisión, se encuentra un valor inferior**, sin embargo, no es posible determinar la razón de la diferencia en tanto no se ha aportado tabla de liquidación para la sentencia de primera instancia, pero encontrando que **al haberse ordenado por parte de Colpensiones el disfrute desde el 1 de abril de 2017¹⁸, la entidad adeuda al demandante el retroactivo del mayor valor de la pensión causado entre el 6 de marzo de 2014 y el 30 de marzo de 2017**, la suma de

¹³ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 29

¹⁴ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 73/85

¹⁵ “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

¹⁶ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 67/71

¹⁷ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 73/85

¹⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpedienteDigitalizado, pág. 73/85

Once Millones Ochocientos Noventa y Un Mil Doscientos Tres pesos (\$11.891.203), calculo efectuado sobre la base de 13 mesadas por año al haberse adquirido el estatus de pensionado con posterioridad al 31 de julio de 2011, según se discrimina en la siguiente tabla:

RETROACTIVO DIFERENCIA						
Año	IPC	# mesadas	valor pension a reconocer	Valor pensión reconocida	diferencia a reconocer	Total Retroactivo
2014	3,66%	10 + 25 días	\$ 1.256.003	\$ 974.055	\$ 281.948	\$ 3.045.038
2015	6,77%	13	\$ 1.301.973	\$ 1.009.705	\$ 292.268	\$ 3.799.479
2016	5,75%	13	\$ 1.390.116	\$ 1.078.062	\$ 312.054	\$ 4.056.696
2017	4,09%	3	\$ 1.470.048	\$ 1.140.051	\$ 329.997	\$ 989.991
				TOTAL		\$ 11.891.203

Para garantizar que el demandante perciba lo adeudado en su real valor, se confirma la orden impartida por el Aquo de indexar la condena; para ello, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR = V. ACTUALIZADO
ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

El ÍNDICE INICIAL en el caso de prestaciones periódicas corresponde a la fecha de exigibilidad del valor mensual adeudado por diferencia de mesada pensional de vejez.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor mensual adeudado por diferencia de mesada pensional de vejez establecida en este proceso.

Del retroactivo del mayor valor entre la pensión de invalidez y la pensión de vejez, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia¹⁹.

¹⁹ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

b) Incrementos pensionales por personas cargo / vigencia

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: “*salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015*” (sic).

Precisó la Corporación en dicha providencia

“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieran cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

Baste indicar que el demandante no adquirió su derecho pensional con antelación al 1 de abril de 1994, para concluir que, en su caso no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, por tanto, se **confirmará** la sentencia conocida en tal aspecto por vía de apelación.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que operó respecto de algunas mesadas pensionales, según se expresó en líneas anteriores.

IV. COSTAS

No se causaron costas en esta instancia por no haber prosperado los recursos de apelación de ninguna de las partes.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia del 09 de abril de 2019 proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso promovido por JAIME HUMBERTO MUÑOZ BUILES contra COLPENSIONES, **modificándola** en cuanto al retroactivo **del mayor valor entre la pensión de invalidez que venía percibiendo y la pensión de vejez** porque se adeuda al demandante **por este concepto** la suma de Once Millones Ochocientos Noventa y Un Mil Doscientos Tres pesos **(\$11.891.203)**, causado entre el 6 de marzo de 2014 y el 30 de marzo de 2017, que debe indexarse al momento de su pago.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

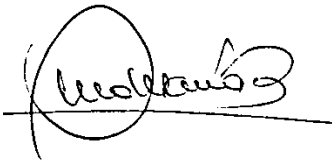
Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Se ordena **notificar** lo resuelto por edicto y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)