

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Luz Omaira Ruiz Gómez
DEMANDADOS	Colpensiones
PROCEDENCIA	Proceso fallado por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 010 2018 00503 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 282 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Corrección de historia laboral
DECISIÓN	Confirma sentencia

En la fecha, **dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados: Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza, y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación interpuesto por **Colpensiones**, así como el grado jurisdiccional de consulta frente a esta entidad ordenado en sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido **por Luz Omaira Ruiz Gómez**. Radicado único nacional 05001 3105 **010 2018 00503** 01.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 038**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación.

Antecedentes

La demandante convocó a juicio a Colpensiones pretendiendo se disponga la corrección de los periodos faltantes en la historia laboral con la empleadora Lucila Inés Echeverri, lo que ultra y extra petita resulte probado, y las costas del proceso.

En sustento de ello indicó que, laboró con la señora Lucila Inés Echeverri, como empleada doméstica de 1990 a diciembre de 1999, no obstante, esta entre 1997 y 1999, no efectuó de manera oportuna los aportes a la seguridad social, razón por la cual solicitó ante Colpensiones la liquidación de dicho lapso junto con los intereses, pagándolos en 2011, dada la autorización emitida. Afirma que ha realizado múltiples derechos de petición requiriendo la corrección de la historia laboral en los ciclos de marzo de 1997 a diciembre de 1999, y el mes de julio de 2008, en que se cotizaron 30 días, pero registra 15; no obstante, no ha sido posible obtener un cambio, al manifestar la entidad que dichos lapsos se pagaron en forma extemporánea, resultando insuficientes para cubrir los valores totales. Anota que también se presenta inconsistencia en los periodos de enero de 2013 y 2016, así como de julio a octubre de 2017.

En auto del **22 de octubre de 2018**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción, enterada de la misma Colpensiones, allegó pronunciamiento aceptando lo relativo a la vinculación de la actora con la señora Lucila Echeverri, los periodos no cotizados, el pago de aportes efectuado en el 2011, aclarando, que fue deficitario frente al monto de los aportes adeudados; admite los derechos de petición elevados, habiéndose efectuado las correcciones, reconociéndose entre marzo de 1997 y diciembre de 1999, ciclos por 15 días, dada la cancelación extemporánea, y no cubrir los mismos los valores adeudado; frente a los demás

supuestos de hecho manifestó que no le constan o no son ciertos. Se **opuso** a la prosperidad de las pretensiones, formulando excepciones tendientes a enervarlas, tales como la de inexistencia de la obligación de corregir historia laboral, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

La primera instancia terminó con **sentencia** proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito, en la que declaró que a la señora Luz Omaira Ruíz le asiste derecho a que Colpensiones le corrija las inconsistencias en su historia laboral, teniendo en cuenta los pagos efectuados por la empleadora de manera extemporánea, así como el mes de julio de 2008; en consecuencia, condenó a Colpensiones a rectificar la historia laboral y contabilizar los ciclos comprendidos entre el 1 de enero de 1997 y el 30 de diciembre de 1999 y julio de 2008, como de 30 días. Declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas, e impuso costas a la demandada, fijando el monto de las agencias en derecho.

Argumentó la juzgadora que, de conformidad con los medios de convicción aportados al plenario, se advertía la existencia de una mora patronal por los periodos comprendidos entre enero de 1997 a diciembre de 1999, la cual fue saldada en el año 2011, adicional a que Colpensiones el 29 de junio de 2022 requirió a la señora Lucila Echeverrú, a fin de ejercer una acción de cobro, sin validar los tiempos pagados por dicha empleadora en el año 2011, lo que denota una notoria falta de gestión por parte de esta administradora en ejercer tales acciones de manera oportuna, y un incumplimiento a la salvaguarda de la historia laboral, por lo que dispuso, la contabilización su integridad de los periodos atrás reseñados, donde se tienen en cuenta 15 días a pesar de haberse cancelado 30.

El **recurso de apelación** fue oportunamente propuesto en audiencia por parte de Colpensiones, afirmando que de conformidad con lo establecido en la Ley 797 de 2003, ningún ingreso base de cotización puede ser inferior al mínimo legal mensual vigente, encontrándose derogado el privilegio de que las empleadas del servicio doméstico pueden realizar aportes con un salario inferior. Revela que el motivo por el cual los ciclos de marzo de 1997 a diciembre de 1999, aparecen reflejados en la historia con menos días, obedece a que dicho pago se efectuó con posterioridad al 2003, esto es, cuando ya había entrado en vigencia la Ley 797, y por suma inferior al mínimo, sin que se advierta fundamento para realizar la corrección.

En lo no recurrido, desfavorable a Colpensiones se conoce en grado jurisdiccional de consulta.

De la oportunidad para presentar **alegatos hizo uso la demandante**, quien luego de citar el contenido de la Ley 11 de 1988 y el artículo 67 del Decreto 806 de 1998, indicó que las trabajadoras del servicio doméstico pueden cotizar por suma inferior al mínimo, tal y como efectivamente se realizó para el caso, debiéndose así, confirmar la sentencia de instancia.

Colpensiones, esgrimiendo que, con la expedición de la Ley 797 de 2003 se derogó el privilegio que establecía el artículo 18 de la Ley 100 de 1993, según el cual los trabajadores del servicio doméstico podían, conforme a lo establecido en la Ley 11 de 1988, cotizar al sistema de seguridad social con base en un salario por debajo del mínimo mensual, siendo esta la razón por la que los ciclos de marzo de 1997 a diciembre de 1999 aparecen reflejados en la historia laboral de la demandante con menos días.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones:

Como hechos debidamente acreditados en los autos se tienen: según historia laboral, se advierten aportes por parte de la señora Lucila Inés Echeverri a partir del 26 de octubre de 1990, efectuándose la novedad de retiro para el mes de diciembre de 2000, en los periodos de marzo de 1997 a diciembre de 1999, las cotizaciones se efectuaron en enero y febrero de 2011, y para enero a diciembre de 2000, en marzo de 2021. Aparece autoliquidación de aportes cancelado por parte de la señora Lucila Inés Echeverri, en el 2011, por los periodos laborados con por la señora Luz Omaira, de enero a diciembre de 1999, con un IBC de \$118.230, y 30 días de enero a diciembre de 1998, con un IBC de \$101.913, por 30 días cada mes, y de marzo a diciembre de 1997, con un IBC de \$86.000, y 30 días laborados. Así mismo obra planilla mensual de aportes, en la cual se efectuó el pago de 30 días de julio de 2008, el 3 del mismo mes y año, teniendo en cuenta un IBC de \$461.500, rubro que fue cancelado en Davivienda; que se presentaron solicitudes de corrección de historia laboral el, 25 de julio de 2014, 07 de abril de 2015, 22 de junio de 2015, 24 de agosto de 2015, 25 de febrero de 2016, 24 de mayo de 2017, 13 de julio de 2017 (pide liquidación de intereses de mora por los periodos de noviembre de 1996, y de enero de 1997 a diciembre de 1999), 27 de febrero de 2018, 5 de marzo de 2018, 27 de abril de 2018, en esta última, la demandante requirió para que se liquidaran los intereses de mora de los periodos: noviembre de 1996; enero a diciembre de 1997; enero a diciembre de 1998 y enero a diciembre de 1999. El 07 de julio de 2015, se le dice a la actora que los ciclos para los años 1997 a 1999, presentan diferencia en los días acreditados, debido a que el IBC reportado fue inferior al IBC esperado. El 18 de julio de 2017, Colpensiones le responde

a la señora Omaira, "Verificadas las bases de datos de Colpensiones, los ciclos 1996/01 a 1996/12 y 1997/02 solicitados con el empleador C.C. 21263412 LUCILA INES ECHEVERRY CORREA, se encuentran acreditados correctamente con 30 días en su historia laboral. **Por otro lado, el ciclo 1997/01, se refleja con 2 días cotizados, ya que el empleador reporto novedad de retiro (R), en este ciclo con (2) dos días cotizados. También le informamos que los ciclos 1997/03 a 1999/12 aparecen correctamente acreditados con menos días, ya que la fecha de pago de los ciclos solicitados es posterior al año 2003 año (sic) en el cual ya los afiliados al servicio doméstico deberían cotizar sobre la tarifa completa,** por lo anterior se genera la deuda y solo se acreditan 15 días. En razón a lo anterior, de acuerdo con las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, de ser procedente se requerirá al empleador el pago de los ciclos pendientes. El 18 de junio de 2018, Colpensiones le exterioriza que los ciclos de marzo de 1997 a diciembre de 1999, fueron realizados de manera *extemporánea*, y estos no fueron suficientes para cubrir los valores totales correspondientes de las cotizaciones, quedando intereses pendientes por pagar situación que se manifiesta en la contabilización inexacta de días en los ciclos relacionados. En razón a lo anterior, de acuerdo a las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, en caso de ser procedente se requerirá al empleador el pago de los ciclos pendientes..." En respuesta a petición elevada por la señora Lucila Echeverri Correa, el 16 y 29 de junio de 2022, se le informa "**una vez revisados los aplicativos de la entidad se registra relación laboral y pagos a pensión a cargo del empleador LUCILA ECHEVERRI CORREA con C.C. 21263412, en los rangos de ciclos desde 1995-01 como afiliado a esta administradora de pensiones hasta 2000-12 con la respectiva novedad de retiro.** De lo anteriormente expuesto, es preciso informar que **se refleja deuda real por pago inexacto, con diferencias o extemporáneos en el ciclo(s), 1997-03 hasta 1999-12,** la cual puede estar siendo originada por inconsistencias en la autoliquidación de aportes, pagos inexactos con diferencias con respecto a la cotización por actividad alto riesgo y/o pagos extemporáneos, afectando a todos los afiliados registrados en la planilla de autoliquidación, y corresponde a las siguientes causales generales: - Pagos efectuados en forma extemporánea sin liquidar intereses por mora. - Pagos con diferencias por concepto de FSP cuando el IBC reportado por uno o varios trabajadores supera el límite establecido por norma cuando no pagó dicho aporte. - Por diferencias en los

valores liquidados y cancelados. - Falta de correlación (corresponde a la corrección de una planilla ya presentada). Lo anterior se debe a la aplicación de la imputación de pagos, establecida por las normas de Seguridad Social expedidas por el Gobierno Nacional, en lo referente al orden que se da a la aplicación del pago de aportes pensionales. /.../ Así las cosas, se debe adelantar el pago de la deuda presunta por diferencias en pago en su totalidad (también conocida como deuda real), por lo cual se requiere que Usted defina e informe a COLPENSIONES la fecha máxima de pago con el fin de remitirles los pagos referenciados para cancelación en cualquiera de las oficinas del Banco de Bogotá, Banco AV Villas o Banco Davivienda. Para la determinación de la fecha máxima de pago es importante tener en cuenta que el último día del mes se realiza cambio de tasa de interés de conformidad con la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012 y demás normatividad concordante.” El 2 de marzo de 2022, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, siéndole negada en resolución SUB190963 del 21 de julio de 2022, al no contar con el número mínimo de semanas requerido para ello.

Teniendo en cuenta los planteamientos precedentes, así como los del recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, **el problema jurídico** se circunscribe a establecer, si es procedente ordenar la corrección de la historia laboral, esto es, tener los ciclos comprendidos entre el 1 de enero de 1997 y el 30 de diciembre de 1999, y julio de 2008, como de 30 días.

Pues bien, sea lo primero recordar de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, que las entidades administradoras de fondos de pensiones tienen el deber de custodia, conservación y guarda de la información de las historias laborales de los afiliados, por tal, deben tener especial cuidado en los datos que certifican al emitir estos documentos por intermedio de sus plataformas digitales o física, garantizando un contenido confiable, manejo transparente, así como brindar explicaciones frente a cualquier cambio de archivos o base de datos, en tanto, dicho contenido en

principio se presume cierto, veraz y vinculante para la entidad, y ello es así, *"en atención al principio de buena fe que debe irradiar a sus actuaciones y el respeto de las expectativas legítimas que ello puede generar en los afiliados"* (véase la sentencia T-202-2012, SL5170-2019, SL5172-2020, SL1116-2022, SL1675-2022, SL1858-2022, SL3082-2022).

Ahora, atendiendo a las particularidades del caso, ha de indicarse que si bien el artículo 73 del Decreto 2665 de 1988, hace alusión a las deudas irrecuperables o incobrables por aportes en mora, también establece como requisito para efectos de considerarlos inexistentes que el *"[...] recaudo no hubiere sido posible lograr a pesar de la gestión de cobro adelantada"*, de donde se infiere que, para poder declararlos en los términos en que dispone el precepto 75 de la misma normativa, es necesario que, para el caso, la administradora, hubiese adelantado las gestiones administrativas de cobro coactivo, tal y como ha sido considerado en la sentencia SL3076-2021.

Adicionalmente, debe tenerse presente que la expresión "vinculación" al fondo, hace referencia a la relación existente entre el afiliado y la administradora del régimen de pensiones, materializándose la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 692 de 1994 *"mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto"*, estableciendo el artículo 12 del Decreto 692 de 1994, que:

CONFIRMACION DE LA VINCULACION. Cuando la vinculación no cumpla los requisitos mínimos establecidos, las administradoras deberán comunicarlo al solicitante y al respectivo empleador dentro del mes siguiente a la fecha de solicitud de vinculación.

Si dentro del mes siguiente a la solicitud de vinculación, la respectiva administradora no ha efectuado la comunicación prevista en el inciso anterior, se entenderá que se ha producido dicha vinculación por haberse verificado el cumplimiento de todos los requisitos establecidos para el efecto.

De conformidad con ello, es de indicarse que, atendiendo las pruebas

allegadas al proceso y en especial las historias laborales y más específicamente la actualizada a junio de 2022, se advierte lo siguiente:

1. para el mes de enero de 1997, se cotizaron dos días reportándose la novedad de retiro por parte de la señora Lucila Echeverri, el 10 de julio de 2002. **2.** En febrero de 1997 se cotizó por la empleadora Lucila, el 11 del mismo mes y año, 30 días. **3.** De marzo de 1997 a diciembre de 1999, aparece reporte de 30 días cotizados por Lucila Echeverri, no obstante, se contabilizan 15. Dichos ciclos se cancelaron en enero y febrero de 2011, evidenciándose en la casilla "*observaciones*" "*pago aplicado a periodo declarado*". **4.** Los periodos de enero a diciembre de 2000, fueron aportados por la señora Lucila Echeverri, en marzo de 2021, consignándose la novedad de retiro para este último ciclo. **5.** El mes de julio de 2008, fue aportado según planilla de autoliquidación de aportes, el 3 del mismo mes y año, reportándose como cotizados 30 días con un IBC de \$461.500.

Bajo este panorama, se evidencia la presencia de una serie de inconsistencias en la historia laboral, que la entidad no logra soportar, esto es, se presenta una novedad de retiro por parte de la señora Lucila Echeverri para enero de 1997, sin embargo, se efectuó cotización para febrero del mismo año por 30 días, y la entidad no hizo ningún reparo, esto es, no comunicó al solicitante o al empleador dentro del mes siguiente a la respectiva vinculación si existía anomalía, por tal, se entiende que la misma se dio de manera tácita, adicional a que no lo requirió para que siguiera efectuando aportes dada la existencia del vínculo, los cuales vino a realizar, de marzo de 1997 a diciembre de 1999, en 2011, y pese a que Colpensiones alega que se calcularon sobre suma inferior al mínimo y de manera extemporánea y que por ello no pueden contabilizarse los 30 días, también lo es que la misma entidad en respuesta a derechos de petición presentados por la señora Lucila Echeverri Correa, admite el vínculo laboral que existió con la señora

Omaira Ruiz ente enero de 1995 y diciembre de 2000, al indicarle *"una vez revisados los aplicativos de la entidad se registra relación laboral y pagos a pensión a cargo del empleador LUCILA ECHEVERRI CORREA con C.C. 21263412, en los rangos de ciclos desde 1995-01 como afiliado a esta administradora de pensiones hasta 2000-12 con la respectiva novedad de retiro. De lo anteriormente expuesto, es preciso informar que se refleja deuda real por pago inexacto, con diferencias o extemporáneos en el ciclo(s), 1997-03 hasta 1999-12"*, luego, razón le asistió a la juez de instancia en disponer la corrección de los ciclos de enero de 1997 a diciembre de 1999, al admitirse la presencia de una relación laboral, así como la ausencia de mecanismos de cobro para recaudar los lapsos en mora, pues, dicha omisión no puede afectar los intereses de la demandante, máxime cuando tanto ella como su empleadora, de manera insistente, le solicitaron a la entidad la liquidación de dichos rubros, sin que esta hubiese tenido un actuar diligente, por tal, los lapsos de enero de 1997 a diciembre de 1999, deben contabilizarse con 30 días, sin perjuicio de las acciones de recaudación que pueda efectuar contra la empleadora de la señora Omaira, y frente al aporte de julio de 2008, baste decir que el mismo se encuentra debidamente cancelado, por lo que no existe razón para no tenerlo como cotizado.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones a quien se desata adversamente el recurso interpuesto, inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Luz Omaira Ruiz Gómez**, en contra de **Colpensiones**.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, inclúyanse como agencias en derecho la suma de \$1.000.000,00

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijará por secretaria por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado