

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA
DEMANDADO	COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A.
RADICADO	05001-31-05-015-2021-00407-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de sobrevivientes por muerte de afiliado, dependencia económica de los padres respecto al hijo fallecido.
DECISIÓN	Revoca y accede a pensión de sobrevivientes e intereses moratorios.

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA** contra la **ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 054**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de los demandantes, contra la sentencia absolutoria que profirió el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 3 de mayo de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA eran los padres de la señora DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS, quien falleció de manera violenta (arma de fuego) el día 30 de diciembre de 2021 (sic), por causas de origen profesional, esto es, producto de un ataque armado cuando se desplazaba entre los Municipios Antioqueños de Yolombó y Cisneros, como tripulante de una ambulancia

La causante DUQUE CEBALLOS venía desempeñándose como enfermera, bajo el grado de técnica auxiliar de enfermería, para la E.S.E el HOSPITAL SAN ANTONIO DE CISNEROS, a partir del 9 de mayo de 2018, mediante continuados contratos de prestación de servicios, y a partir del 12 de junio de 2020 su relación con el hospital se dio bajo la modalidad de contrato sindical.

Al momento del fallecimiento la joven DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS se encontraba afiliada al sistema de riesgos laborales a través de la ARL COLMENA, y convivía bajo el mismo techo con sus padres, a quien sostenía económicamente con el fruto de su trabajo como auxiliar de enfermería, toda vez que era una mujer soltera y sin hijos, y luego de su fallecimiento el mínimo vital de sus padres se vio comprometido, pues son personas del campo que tienen ingresos fijos.

Narra la parte activa que, con ocasión al fallecimiento de la afiliada DUQUE CEBALLOS, y la calificación laboral del origen realizado por la misma ARL COLMENA, los aquí demandantes elevaron solicitud pensional el 22 de febrero de 2021, pero dicha aseguradora decidió negar la prestación económica deprecada, argumentando la no acreditación del requisito legal de la dependencia económica de los padres respecto de la hija fallecida.

Aduce el escrito introductorio, que en desacuerdo con la escueta negativa pensional y valiéndose de un derecho de petición, los aquí demandantes le solicitaron a COLMENA una explicación más amplia y detalladas de cuáles habían sido los requisitos legales no satisfechos, antes de dar una respuesta de fondo, la ARL requirió a los demandantes para que aportaran certificados laborales y de la EPS.

Luego el día 15 de agosto de 2021, la ARL accionada se ratificó en la negativa pensional, exponiendo básicamente lo siguiente: *“...Por lo tanto, no se encontró una dependencia económica evidente, adicional que la joven tenía un contrato laboral solo hacía 6 meses y solo hacía dos meses antes del fallecimiento había afiliado a los padres como beneficiarios de la pensión. De esta forma damos respuesta a su derecho de petición no sin antes agradecerle por haberse comunicado con nosotros e indicarle que estaremos atentos a cualquier solicitud y/o inquietud adicional de su parte...”*

Finalmente señala el escrito introductorio que fue desafortunada la conclusión a la que arribó la ARL accionada, toda vez que la causante era la persona encargada de sufragar todos los gastos necesarios del hogar conformado con sus padres desde el 9 de mayo de 2018 cuando comenzó a laborar al servicio de la ESE Hospital San Antonio de Cisneros – Ant.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que a los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA les asiste derecho a una pensión de sobrevivientes de origen profesional en calidad de padres de la afiliada fallecida DIANA CAROLINA

DUQUE CEBALLOS, en consecuencia, se CONDENE a la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A., al reconocimiento y pago de esta prestación económica, en forma retroactiva a partir del 30 de diciembre de 2020, junto con los intereses moratorios, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

La ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A., dio respuesta oportuna a través de su apoderado judicial, según consta a folios 2 al 30 del expediente digital - archivo PDF N° 05, aceptando como ciertos los hechos relativos a la afiliación de la señora DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS, el infortunio ocurrido el 30 de diciembre de 2020, la profesionalidad del fallecimiento, la filiación con los demandantes, la solicitud pensional presentada con ocasión a este insuceso, y la respuesta negativa que les fue suministrada por la no acreditación del requisito legal de la dependencia económica, sin que le consten los restantes supuestos fácticos narrados por la parte activa, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA A LA ASEGURADORA FRENTE A LOS INTERESES DE MORA, INDEXACIONES, COSTAS, Y AGENCIAS EN DERECHO EN CASO DE UNA IMPROBABLE CONDENA; y la GENÉRICA O INNOMINADA”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación, la jueza *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 3 de mayo de 2022, DECLARÓ que a los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO, y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA no reúnen los requisitos para ser beneficiarios de la pensión de sobrevivientes deprecada con ocasión del fallecimiento de su hija DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS, prosperando así la excepción de *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSIÓN DE*

SOBREVIVIENTES”, formulada por la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA S.A., absolviéndola de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra.

Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo de los demandantes y a favor de la ARL COLMENA S.A., fijando como agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la jueza de primer grado que la causación del derecho pensional como tal no genera controversia, pues la ARL accionada reconoce la cobertura y la profesionalidad al accidente que le produjo la muerte a la afiliada DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS.

Y en relación al requisito de la dependencia económica que deben acreditar los padres respecto del afiliado fallecido, concluyó la funcionaria judicial de primer grado, que este no se logró demostrar en el sub lite, toda vez que los testigos presentados por la parte demandante resultaron ser de oídas (ANCIZAR DE JESÚS AGUDELO ÁLVAREZ) e imprecisos (HENRY ZAMORA GAÑAN) lo que impidió conocer cómo eran las condiciones socioeconómicas del núcleo familiar al que pertenecía la causante, y la entidad de la ayuda que esta hija les proveía a sus padres.

También coligió la juez de primer grado, que la causante al momento del fallecimiento solo llevaba laborando 6 meses, bajo un precario contrato de asociación sindical, no así factible inferir que la afiliada fallecida tuviere unos ingresos fijos y permanentes que le permitieren sostener económicamente a sus progenitores.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El apoderado judicial de la parte demandante, se opone a la absolución impartida en la primera instancia, al estimar que no le era dable a la juez de primer grado exigir una dependencia total y absoluta de los padres respecto a la hija fallecida, pues de conformidad con la jurisprudencia nacional, lo que deben

acreditar los padres es que la ayuda que recibían del hijo fallecido era determinante para lograr una congrua subsistencia.

También expuso el recurrente, que al interior del plenario quedó probado que la joven DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS laboraba tiempo nocturno y extra, utilizando estos recargos para ayudar con el sostenimiento de sus padres, y prueba de ello lo constituye las circunstancias en que ocurrió su deceso, pues el atentado contra ambulancia donde se desplazaba ocurrió en horas de la madrugada, y por ello su salario siempre superaba el mínimo legal mensual vigente.

Finalmente indica la alzada que resulta equivocada la interpretación jurídica efectuada por la *A Quo* respecto al tipo de vinculación laboral y la antigüedad en el cargo que tenía la causante, pues este no es argumento válido para negarle la pensión de sobrevivientes a los demandantes.

Alegatos de conclusión.

Los apoderados judiciales de ambas partes, aprovecharon la oportunidad procesal para presentar sus alegatos de segunda instancia.

El apoderado judicial de los demandantes, expuso los argumentos por los cuales considera debe revocarse lo resuelto por la juez de primer grado, señalando que el requisito legal de la dependencia fue indebidamente analizado por la *a quo*, considerando subjetivamente y equivocadamente, bajo sus propias interpretaciones, desconociendo con ello la jurisprudencia nacional (C-111 de 2006, y CSJ SL086-2022), según la cual la dependencia económica de los padres no tiene que ser total y absoluta, y que pueden recibir ingresos por su propio trabajo o recursos de otras fuentes, siempre y cuando esto no los convierta en autosuficientes. Y que en el presente asunto los demandantes son personas de campo, no presentan ingresos fijos, no son empleados, eran beneficiarios en salud de su hija, y sus limitados recursos, corresponden al jornal que pueda obtener de forma esporádica, y no por ello, se puedan considerar autosuficientes.

Por su parte, el apoderado judicial de la ARL accionada, solicita se confirme la absolución impartida en la primera instancia, quien asegura que del acervo probatorio allegado a la litis, quedo demostrado que el valor monetario que daba la señora Diana Carolina Duque a su hogar era simplemente un auxilio o ayuda en dinero para el sostenimiento de este generado por el aporte de un buen hijo a sus padres, para su propio beneficio y congrua subsistencia, sin que dicha situación sea indicativa o denote una verdadera subordinación económica de los padres respecto al hijo fallecido, y así la dependencia económica no sea total o absoluta, si debe demostrarse este requisito legal, y en el presente asunto, lo único que quedo demostrado es que la señora Olga Cecilia Ceballos Agudelo dependía económicamente de su esposo, y por ello jamás podría ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hija.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. -Pensión de sobrevivientes por muerte de afiliado, dependencia económica de los padres respecto del afiliado fallecido. En atención al recurso de apelación impetrado, el cual delimita la competencia de la Sala en la segunda instancia, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar, si los aquí demandantes OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA acreditan los requisitos legales para ser considerados beneficiarios de la pensión de sobrevivientes que reclaman con ocasión al fallecimiento de su hija

afiliada DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS, y en caso afirmativo, determinar la fecha del disfrute pensional, el valor del retroactivo, así como la procedencia o no de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto la indexación de las condenas.

Procede la Sala a resolver lo pertinente dentro de su competencia, advirtiendo que para el análisis del caso y en los términos del artículo 16 del Código Sustantivo de Trabajo, el cual precisa que las normas sobre trabajo, por ser de orden público producen efecto general inmediato, las disposiciones llamadas a regir el presente asunto son las contenidas en el artículo 11 de la Ley 776 de 2002, que a su vez hace una remisión normativa al artículo 47 de la Ley 100 de 1993, este último modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, en lo referente a los beneficiarios de una pensión de sobrevivientes.

Valga la pena advertir que en el presente asunto NO resultan objeto de controversia los hechos relativos a:

-El fallecimiento de la afiliada DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS hecho ocurrido día 9 de julio de 2018, según consta en el registro civil de defunción visible a folios 64 del archivo PDF N° 01.

-La filiación entre los demandantes OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA y la causante DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS según consta en el registro civil de nacimiento visible a folios 66 del archivo PDF N° 01.

-La solicitud pensional elevada por los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA ante la ARL COLMENA S.A., prestación que le fue negada mediante comunicado 8 de marzo de 2021, bajo el argumento de no haberse acreditado el requisito legal de la dependencia económica de ambos padres respecto a la hija fallecida.

Por lo tanto, procederá la Sala a analizar si en el sub examine quedó satisfecho o no el requisito de la dependencia económica de los padres OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA frente a la hija fallecida DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS, conforme lo previsto en el artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, normativa que establece lo siguiente: “...a falta de cónyuge,

compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste...”, lo anterior al no ser motivo de controversia el aseguramiento y la profesionalidad del accidente que le ocasionó la muerte a la afiliada DUQUE CEBALLOS.

LA DEPENDENCIA ECONÓMICA EN PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES EN FAVOR DE PADRES, POR HIJO FALLECIDO.

Frente al alcance de la dependencia económica, se tiene que la modificación traída por la Ley 797 de 2003, que establecía que la dependencia económica de padres a hijos debía ser total y absoluta, fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional, mediante sentencia **C-111 de 2006**.

La ausencia de una definición legal de la dependencia económica, determinó la necesidad de fijar su alcance por vía jurisprudencial; en este contexto, la jurisprudencia ha identificado un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente a partir de la valoración del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, lo que ha llevado a concluir que la dependencia no se desvirtúa por el hecho que los padres perciban ingresos por su propio trabajo o recursos de otras fuentes, siempre y cuando éstos no los conviertan en autosuficientes. Así ha quedado expuesto entre otras, en la sentencia T-456 de 2011 que fija reglas para determinar la dependencia económica.

En conclusión, depender económicamente de alguien, supone un criterio de necesidad, un sometimiento o sujeción al auxilio recibido de tal manera útil e imprescindible que, de no obtenerlo, se pondría en peligro la subsistencia del subordinado al no poder sufragar los gastos diarios.

Por su parte la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ha reseñado respecto a la dependencia económica de los padres, en sentencia con radicación No. 25.069 de 2.006 lo siguiente:

“Este criterio de dependencia económica tal como lo ha concebido la Corte bajo el presupuesto de la subordinación de los padres en relación con la ayuda pecuniaria del hijo para

subsistir, no excluye que aquellos puedan percibir un ingreso adicional siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente, vale decir, haga desaparecer la relación de subordinación a que se refiere la norma. Sin embargo, resulta claro que sólo puede ser definida en cada caso concreto”.

En materia de pensión de sobrevivientes, ha estimado la jurisprudencia del trabajo que la carga de la prueba de la dependencia económica corresponde a los padres-demandantes y, al demandado, el deber de desvirtuar esa sujeción material mediante el aporte de los medios de convicción que acrediten la autosuficiencia económica de los padres para solventar sus necesidades básicas. Así lo ha expuesto la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como puede verse entre otras, en la sentencia del 24 de noviembre de 2009, con radicado 36.026, en la cual dejó sentado que:

“Es importante precisar que a la demandante que pretende obtener la pensión de sobreviviente en su calidad de madre del causante, es a la que, en principio, le corresponde probar, por cualquier medio de los legalmente autorizados, su dependencia económica del occiso, y cumplido lo anterior, será el demandado quien deberá demostrar dentro de la contienda judicial, la existencia de ingresos o rentas propias de la ascendiente que le permitan ser autosuficiente.”

Y en la sentencia SL15260 de 2017, rad. 56784, La Corte reiteró lo siguiente:

“...La dependencia económica que conforme el criterio jurisprudencial de esta Sala, posibilita el acceso a una pensión de sobrevivientes, debe contar, por lo menos, con tres elementos a saber: que sea cierta y no presunta, esto es, que se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres; que la participación económica debe ser regular y periódica, de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario; y que las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste, por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de suerte que si recibe

rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia...”

Conforme al criterio jurisprudencial que antecede, resulta claro para la Sala que la entidad de la ayuda económica por la que se reclame la calidad de beneficios padre-hijo en una pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, no se encuentra determinada tanto por el quantum de la misma, sino por la importancia y determinación que esta pueda tener en determinado contexto socio económico y familiar.

CASO CONCRETO.

Ahora bien, del análisis de las razones que motivaron la negativa pensional por parte de la ARL accionada, acogidos en la primera instancia, se encuentra que ésta obedeció a la no demostración del requisito de la dependencia económica de los padres frente a la causante, veamos:

Bogotá D.C <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> Día 08 Mes 03 Año 2021 </div>	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> Número de caso: <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 10px; border-radius: 5px;"> 2039001704 </div> </div>
---	---

Señor (a):
Duque Foronda, Luis Fernando
 Vereda San Victorino Municipio de Cisneros
 3206263959
 CISNEROS, ANTIOQUIA

Asunto: Negación prestación económica pensión de Sobrevivencia

Cordial saludo señor (a) Luis.

Nos permitimos manifestarle que luego de revisar la documentación allegada al caso, valorar las pruebas aportadas y cotejarlas con los requisitos exigidos en las normas vigentes, verificando su cumplimiento mediante la confrontación de los hechos con los requisitos legales, **Colmena Seguros** determino que el (la) señor (a) **Duque Foronda, Luis Fernando** identificado (a) con documento CC numero 71173491 no cumplen con el requisito legal exigido por la Ley 797 de 2003 y en la jurisprudencia para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes.

Por los motivos anteriormente expuestos, **Colmena Seguros** se abstiene de reconocer y pagar la Pensión de Sobrevivientes derivada del fallecimiento del señor **Duque Ceballos, Carolina** quien en vida de identificaba con documento CC numero 1035392219, hasta tanto se pronuncie algún otro beneficiario.

	Día	Mes	Año
Bogotá D.C	08	03	2021

Número de caso: 2039001704

Señor (a):
Ceballos Agudelo, Olga Cecilia
Vereda San Victorino Municipio de Cisneros
3229048821
CISNEROS, ANTIOQUIA

Asunto: Negación prestación económica pensión de Sobrevivencia

Cordial saludo señor (a) Olga.

Nos permitimos manifestarle que luego de revisar la documentación allegada al caso, valorar las pruebas aportadas y cotejarlas con los requisitos exigidos en las normas vigentes, verificando su cumplimiento mediante la confrontación de los hechos con los requisitos legales, **Colmena Seguros** determino que el (la) señor (a) **Ceballos Agudelo, Olga Cecilia** identificado (a) con documento CC numero 43483323 no cumplen con el requisito legal exigido por la Ley 797 de 2003 y en la Jurisprudencia para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes.

Por los motivos anteriormente expuestos, **Colmena Seguros** se abstiene de reconocer y pagar la Pensión de Sobrevivientes derivada del fallecimiento del señor **Duque Ceballos, Carolina** quien en vida de identificaba con documento CC numero 1035392219, hasta tanto se pronuncie algún otro beneficiario.

De otro lado, y al interior de este proceso judicial, la prueba recaudada tendiente a la demostración del requisito de la dependencia económica frente a la hija fallecida, se circunscribió a la testimonial compuesta por la declaración de los señores ANCIZAR DE JESÚS AGUDELO ÁLVAREZ y HENRY ZAMORA GAÑAN, quienes le relataron al despacho lo siguiente:

El señor **ANCIZAR DE JESÚS AGUDELO ÁLVAREZ**, refirió conocer a la familia DUQUE CEBALLOS desde hace más de 30 años, pues estuvo casado con una tía de la causante y a su vez hermana del demandante, y también llegó a vivir en el Municipio de Cisneros – Ant.

Manifestó que el señor Fernando Duque ha sido campesino y agricultor y Olga Ceballos ha sido ama de casa, en el Municipio de Cisneros – Ant., y al interior de ese hogar se procrearon dos hijos, y la convivencia se dio en un predio rural propiedad de la familia Duque.

Dejando en claro este declarante que, para el mes de diciembre de 2020, era la joven Diana Carolina quien llevaba la obligación económica de su núcleo familiar, compuesto por sus padres y hermano, pues trabajaba como

enfermera profesional, no constándole a cuánto ascendían los ingresos de la causante, ni tampoco los gastos del hogar al que pertenecía.

Y que si bien se encuentra residenciado en el Municipio de Copacabana –Ant., desde hace más de 28 años y divorciado desde hace más de 21 años, no ha perdido contacto con los demandantes, y se entera de lo que pasa en sus vidas durante las reuniones familiares.

Por su parte, el testigo **HENRY ZAMORA GAÑAN**, dijo conocer a la familia DUQUE CEBALLOS desde hace más de 15 años, a través de la señora ÁNGELA PATRICIA DUQUE hermana del señor Fernando Duque, quien es amiga y compañera de trabajo del referido testigo.

Que, en razón a esa amistad, se enteró que la señora Ángela Patricia Duque, era tía de la joven Diana Carolina Duque Ceballos, y que la ayudó para que adelantará sus estudios de enfermería en la ciudad de Medellín en el año 2017.

Que la familia del señor Fernando Duque reside en un predio rural (finca) ubicada en el Municipio de Cisneros – Ant., y que también tiene conocimiento que, una vez la joven Diana Carolina culminó sus estudios de enfermería, comenzó a laborar y a sostener a su núcleo familiar conformado por sus padres y hermano menor, sin que le consten los ingresos de la causante.

Destaca la Sala que estos mismos deponentes rindieron declaración extra juicio ante notario publicó durante el trámite administrativo de reconocimiento pensional ante la ARL COLMENA S.A., y en aquella oportunidad también afirmaron que era la joven Diana Carolina Duque Ceballos la que proveía el sustento económico de sus progenitores para la fecha del fallecimiento (diciembre de 2020), con el producto de su trabajo como enfermera en la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE CISNEROS, veamos:

En el municipio de Copacabana, Departamento de Antioquia, República de Colombia, a los (25) días del mes de febrero del año dos mil veintiuno (2021) ante mi **LIA DEL CARMEN HURTADO LOPEZ**, Notaria única del círculo de Copacabana, doy fe que compareció: El (la) Señor (a) **HENRY ZAMORA GAÑAN**, identificado con cedula de ciudadanía número **7.550.448** de Armenia, estado civil soltero con unión marital de hecho, Profesión u Oficio: independiente, domiciliado en el barrio horizontes de Copacabana-Antioquia, y El (la) Señor (a) **ANCIZAR DE JESUS AGUDELO ALVAREZ**, identificado con cedula de ciudadanía número **71.171.741** de Cisneros, estado civil soltero por efectos de divorcio, Profesión u Oficio: comerciante, domiciliado en el barrio la pedrera de Copacabana-Antioquia, Concurrimos a este Despacho con el propósito de solicitar al Señor Notario me reciba declaración extrajuicio bajo la gravedad del juramento sobre lo siguiente.=====

QUIEN BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO MANIFESTÓ: Que nosotros conocimos de vista trato y comunicación, hace aproximadamente 22 años, a la señora **DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS** identificada en vida con cedula de ciudadanía número **1.035.392.219** de Cisneros, por ese conocimiento personal y directo sabemos que trabajaba en el **E.S.E HOSPITAL SAN ANTONIO DE CISNEROS**, que vivía con sus padres y era ella quien les brindaba el sustento y bienestar general a los señores **LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA**, identificado con cedula de ciudadanía número **71.173.491** de Cisneros, y **OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO**, identificado con cedula de ciudadanía número **43.483.323** de Cisneros, le proporciona una ayuda económica relevante, constante y periódica, que le permite subsanar todos los gastos necesarios para su subsistencia, tales como alimentación, vestuario, vivienda, transporte, medicamentos, servicios públicos entre otros, hasta el día de su fallecimiento el día 30 de diciembre de 2020, que no tenemos conocimiento de más descendientes ni extramatrimoniales ni adoptivos que tengan mejor o igual derecho.-----

También se practicó el interrogatorio de parte a los demandantes **OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO** y **LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA**, quienes le manifestaron al juez de primer grado que su núcleo familiar para el mes de diciembre de 2020, estaba compuesto por ambos compañeros y los dos hijos comunes **GERMAN** y **DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS**, y que era esta última quien les proveía todo lo económicamente necesario para la lograr una congrua subsistencia, pues era la persona que sufragaba los gastos principales del hogar, como la alimentación y la salud, pues no pagan arriendo ya que viven en un predio rural que hace parte de una sucesión familiar.

La señora **OLGA CECILIA** aduce que, para la fecha de fallecimiento del causante, ella solo se dedicaba a las labores del hogar, que no tiene actividad económica que le genere ingresos, y que solo llegó a percibir unos ingresos vendiendo comida por ella preparada en su propia casa, cuando su hija se

encontraba cursando sus estudios de enfermería en el año 2017, pues con este dinero, aunado a los escasos ingresos que percibía su marido y algunas ayudas familiares, logro que su hija terminara sus estudios superiores.

Por su parte el señor Luis Fernando, manifestó que siempre se ha dedicado a las labores del campo en el Municipio de Cisneros – Ant., que escasamente estudio la básica primaria, y que no tiene un trabajo estable o permanente, vive del jornal diario que le resulte, y estima que sus ingresos ascendían a la suma de 40.000 pesos diarios o \$500.000 pesos mensuales, para el mes de diciembre de 2020 en que falleció su hija mayor Diana Carolina Duque Ceballos.

Que su hija Diana Carolina con el sueldo que devengaba como enfermera del hospital, destinaba un millón de pesos para sufragar los gastos del hogar, básicamente un mercado grande, y también los tenía afiliados como sus beneficiarios en salud ante la EPS, desde que comenzó a trabajar en el hospital en el año 2018, y que si bien no conocía cual era la asignación salarial de su hija, sus ingresos mensuales rondaban la suma de entre 1.8 y 2 millones de pesos, pues casi siempre trabajaba tiempo suplementario.

Pues bien, el examen conjunto de la prueba bajo las reglas de la sana crítica y la experiencia, dan cuenta que el núcleo familiar al que pertenecía la causante DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS era una familia compuesta por ambos progenitores (Olga Cecilia Ceballos y Luis Fernando Duque) y un hermano menor (German Duque Ceballos), quienes no ejercían actividad u oficio o percibían una pensión para esa fecha, por lo que se encontraban sujetos al aporte y sostenimiento económico proveído por la afiliada fallecida, quien era una mujer soltera, sin hijos, que aún vivía con ambos padres, y se ganaba la vida como enfermera, y, ejerciendo dicha profesión, perdió la vida producto de un ataque armado cuando se desplazaba en una ambulancia.

También quedó demostrado en el plenario que los aquí demandantes son personas del campo que residen en la vereda San Victorino del Municipio de Cisneros – Ant, que el señor Luis Fernando Duque Foronda de dedica a las labores del campo, no tiene un empleo formal o estable, vive de los jornales

diarios que le resulten, y su compañera permanente OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO solo se ha dedicado a las labores del hogar, no ha ejercido profesión un oficio del que pueda derivar un autosostenimiento.

A juicio de la Sala, la causante DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS hacia parte de una familia campesina humilde, y era ella la única integrante de ese núcleo familiar que contaba con un trabajo formal y por ende un salario fijo y permanente, pues se encontraba ejerciendo una profesión al servicio de la E.S.E el HOSPITAL SAN ANTONIO DE CISNEROS.

Sin que sea de relevancia probatoria el tipo de vinculación que la causante tenía con el referido hospital, las horas extras que está afiliada supuestamente devengaba, y su antigüedad en el cargo, como equivocadamente lo concluyeron la ARL accionada, y la funcionaria judicial de primer grado, pues en realidad lo que importa para los fines de la prestación económica deprecada, es que los aportes de ese hijo fallecido sí fueren determinantes e indispensables para lograr la congrua subsistencia de los padres, como efectivamente ocurrió en el presente asunto, pues básicamente la alimentación y la salud del núcleo familiar dependía de los ingresos de la afiliada fallecida, para el mes de diciembre de 2020.

Y es que resulta contrario a la normativa pensional, exigirle a una afiliada fallecida cierta antigüedad en el cargo, a efectos de causar una pensión de sobrevivientes a favor de sus eventuales beneficiarios, es decir, imponerles un pseudo requisito de fidelidad en cotizaciones, que ha sido censurado por la jurisprudencia nacional tratándose de pensiones de sobrevivientes y hasta de invalidez, máxime que la prestación causada es de origen profesional donde ni siquiera se requería acreditar un mínimo de semanas cotizadas para causar el derecho, sumado a ello, no puede perderse de vista que la causante era una mujer joven (23 años), que por obvias razones apenas estaba iniciando su vida laboral.

Estima también la Sala que las imprecisiones de los testigos, o el conocimiento indirecto que tienen de las condiciones socio económicas de la familia DUQUE CEBALLOS, no puede ser un motivo válido para negar la

prestación económica deprecada, pues la ARL accionada no logró desvirtuar la subordinación económica de los padres respecto a la afiliada fallecida.

Y es que la simple afiliación a la EPS, le permite inferir a la Sala que ambos padres no tenían un empleo formal, y dependían económicamente de su hija fallecida para el mes de diciembre de 2020, pues los tenía afiliados como sus beneficiarios en salud, veamos:



ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS - SAS - SAVIA SALUD EPS
Nit. 900.604.350-0

HACE CONSTAR

Que el(la) señor(a) DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS identificado(a) con cedula ciudadanía 1.035.392.219 , se encuentra Retirado en el Plan Obligatorio de Salud POS, de la EPS SAVIA por la Empresa PROSALUD SINDICATO DE PROFESIONALES DE SALUD NIT 900444737, en calidad de Afiliado participe(contrato sindical) según información contenida a la fecha en nuestra base de datos.

Fecha Afiliación	Fecha Retiro
20200625	20201231

Beneficiarios:

Nombre Beneficiario	Paren.	Identificación	Tipo de Identificación	Fecha de Afiliación	Fecha de Retiro	Estado Afiliación
LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA	PD	71173491	CC	20201003	20201231	Retirado
OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO	PD	43483323	CC	20201003	20201231	Retirado

En todo caso la dependencia económica de los padres frente al hijo fallecido no puede ser entendida en términos totales y absolutos, y, por ende, cualquier pequeño ingreso que reciban los padres por una actividad ocasional como de “jornaliar”, no desnaturaliza la dependencia económica de los demandantes frente a la afiliada fallecida.

En sentir de la Sala, valorada en su conjunto la totalidad de la prueba arrimada a las diligencias se encontró que los aquí demandantes sí cumplieron con su carga de probar la dependencia económica frente a su hija DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS al momento de su muerte, esto es, aquel sometimiento o sujeción de ambos padres al auxilio recibido de su hijo fallecido,

de tal manera que, no obtenerlo, ponía en peligro su congrua subsistencia, motivos por los cuales SE REVOCARÁ la sentencia venida en apelación y en su lugar se accederá a la prestación económica deprecada, a partir del 30 de diciembre de 2020, en razón del 50% para cada uno de los aquí demandantes, la prestación económica se reconocerá en cuantía mínima, atendiendo a lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 776 de 2002, normativa según la cual: *“...ninguna pensión de las contempladas en esta ley podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual vigente, ni superior a veinte (20) veces este mismo salario...”*, toda vez que de las colillas de pago de aportes en salud y pensiones visibles a folios 170 al 176 del expediente digital – archivo pdf 01 solo se aprecian cotizaciones en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, lo cual aunado al bajo número de semanas cotizadas impediría un reconocimiento pensional en cuantía superior al mínimo legal.

Frente a la EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN, debe decirse que la misma no está llamada a prosperar en el sub lite, toda vez que no alcanzaron a transcurrir más de 3 años entre la causación de la primera mesada pensional (30 de diciembre de 2020) y la reclamación administrativa (febrero de 2021), y tampoco entre la notificación de la negativa pensional y la fecha de presentación de la demanda (septiembre de 2021), conforme lo señalado en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS.

Retroactivo Pensional

Esta Sala procedió a reliquidar el retroactivo pensional adeudados a los demandantes, entre el 30 de Diciembre de 2020 y el 30 de Noviembre de 2022, teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad, y 13 mesadas anuales al haberse causado la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011, es decir, en vigencia del acto legislativo 01 de 2005, para un total a pagar por este concepto de **VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL NOVENTA Y OCHO PESOS M/L (\$23.840.098)**, retroactivo que deberá ser dividido en partes iguales de \$11.920.049 a favor de cada uno de los demandantes, veamos:

AÑO	SALARIO MÍNIMO	MESADAS	SUBTOTAL
2020	\$877.803	1 día	\$29.260
2021	\$908.526	13 mesadas	\$11.810.838
2022	\$1.000.000	12 mesadas (incluida la mesada 13 causada el 30 de noviembre de 2022)	\$12.000.000
			\$23.840.098
			\$11.920.049

A partir del 1° de diciembre de 2022, la ARL COLMENA S.A., deberá continuar pagando a los aquí demandantes una mesada pensional de \$500.000, equivalente a ½ SMLMV para cada uno de los demandantes, en razón de 13 mesadas anuales, misma que deberá aumentarse anualmente conforme lo decreta el gobierno nacional, y sin perjuicio del acrecimiento que pueda operar entre los beneficiarios.

También se autorizará a la ARL accionada a retener de la mesada pensional el aporte obligatorio en salud, que le corresponde efectuar a cada uno de los demandantes, al ser esta una obligación legal de todo pensionado en los términos del art. 143 de la Ley 100 de 1993.

INTERESES MORATORIOS

Finamente y en relación con la pretensión de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, estima esta corporación que los mismos si están llamados a prosperar en el sub lite, toda vez que los argumentos aducidos por la ARL accionada para negarles la pensión de sobrevivientes a los aquí demandantes, no resultaron ser ciertos, las conclusiones a las que arribó la parte demandada no se compadecieron con la realidad del núcleo familiar al que pertenecía la afiliada fallecida, y aquellas exigencias adicionales relativas a la antigüedad en su trabajo y reciente vinculación a la EPS como sus beneficiarios en salud, resultan ajenas al ordenamiento jurídico y la jurisprudencia nacional, tratándose de una pensión de sobrevivientes que reclaman los padres de un afiliado fallido, máxime que la prestación es de origen profesional, donde ni siquiera se requería de una densidad mínima de cotizaciones para causar la pensión, y la dependencia económica debía valorarse al momento del insuceso.

Así las cosas, y al encontrarse demostrada una tardanza injustificada en el reconocimiento pensional, existe mérito para condenar a la ARL accionada al reconocimiento y pago de los referidos intereses, pues tratándose de una pensión de sobrevivientes, la prestación debía ser pagada dentro de los 2 meses siguientes a la solicitud pensional, de conformidad con lo dispuesto en el art. 1° de la Ley 717 de 2001, y por ello la se ordenará el pago de estos intereses a partir del 23 de abril de 2021, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectué el pago.

No existiendo más aspectos de la sentencia que deban ser conocidos en apelación, la misma solo será revocada en su integridad y en su lugar se accederá a la pensión de sobrevivientes deprecada e intereses moratorios

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, las costas procesales en ambas instancias estarán a cargo de la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y en favor de los demandantes, según lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, en esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000), equivalente a un (1) SMLMV para la anualidad 2022; las agencias en derecho de primera instancia deberán ser recalculadas por la juez de primer grado.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR íntegramente la sentencia objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en cuanto DECLARÓ prospera la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES, formulada por la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA S.A., quien resulto absuelta de todas las pretensiones y

cargos formulados en su contra, para en su lugar, DECLARAR que a los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA les asiste derecho a la pensión de sobrevivientes de origen profesional causada con el fallecimiento de su hija DIANA CAROLINA DUQUE CEBALLOS, a partir del 30 de noviembre de 2020, en cuantía mínima, y en razón de 13 mesadas anuales, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, CONDENAR a la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA S.A., a reconocer y pagar a los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA a título de retroactivo pensional por el periodo comprendido entre el 30 de diciembre de 2020 y el 30 de noviembre de 2022, la suma de VEINTITRÉS MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL NOVENTA Y OCHO PESOS M/L (\$23.840.098), retroactivo que deberá ser dividido en partes iguales de \$11.920.049 a favor de cada uno de los demandantes, autorizándose la deducción del aporte obligatorio en salud.

A partir del 1° de diciembre de 2022, la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA S.A., deberá continuar pagando a los aquí demandantes una mesada pensional de \$500.000, equivalente a $\frac{1}{2}$ SMLMV para cada uno de los demandantes, en razón de 13 mesadas anuales, misma que deberá aumentarse anualmente conforme lo decreta el gobierno nacional, y sin perjuicio del acrecimiento que pueda operar entre los beneficiarios, según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: CONDENAR a la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA S.A., a reconocer y pagar a los señores OLGA CECILIA CEBALLOS AGUDELO y LUIS FERNANDO DUQUE FORONDA los INTERESES MORATORIOS del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre cada una de las mesadas pensionales que componen el retroactivo pensional adeudado a partir del 23 de abril de 2021 a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.

CUARTO: COSTAS en ambas instancias a cargo de la ARL COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS VIDA S.A., y a favor de los demandantes, en esta

instancia se fijan como agencias en derecho la suma de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000), equivalente a un (1) SMLMV para la anualidad 2022, las agencias en derecho de primera instancia deberán ser recalculadas por la juez de primer grado.

QUINTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada