

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500220170052601
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LEON EUTQUIO CASTRILLON CASTRILLON
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	LEÓN EUTQUIO CASTRILLÓN CASTRILLÓN
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-002-2017-00526-01
TEMAS	Reliquidación pensional
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LEÓN EUTQUIO CASTRILLÓN CASTRILLÓN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado el 31 de julio de 2020¹ y a la escritura pública N°716 del 15 de julio de 2020 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de Colpensiones, como apoderada principal a la sociedad Palacio Consultores S.A.S. identificada con NIT.900.104.844-1. Asimismo, se reconoce personería para representar a dicha entidad como apoderada sustituta a la abogada Adriana María Correa Carrascal, identificada con la CC 64.583.146 y portadora de la TP 197.178 del C. S de la J.² Se entienden revocados los poderes y sustituciones anteriores que hubiese aportado la entidad. Asimismo se reconoce personería al profesional del derecho Sergio Alberto Suaza Quintero identificado con la Cédula de ciudadanía N° 15.456.826 y Tarjeta Profesional N° 162.317 del C.S. de la J., acorde con los memoriales remitidos al buzón electrónico el 29 de julio de 2021 y 6 de agosto de 2021³.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda⁴

El señor León Eutiquio Castrillón Castrillón formuló demanda contra Colpensiones, pretendiendo i) se condene a Colpensiones a reajustar la mesada pensional teniendo en

¹ 02SegundsInstancia; 02SustitucionColpensiones0220170526.pdf

² 02SegundsInstancia; 05SustitucionColpensiones0220170526.pdf

³ 02SegundaInstancia, 03sustituconPoderDemandante0220170526.pdf y

04CorreccionSustitucionDemandante0220170526.pdf

⁴ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0220170526.pdf, págs. 4/5

cuenta el promedio de lo aportado en los últimos diez años cotizados y una tasa del 90%; o en subsidio, **ii)** el reajuste pensional con base en el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciere falta entre la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y la fecha en que reunió los requisitos, conservando la tasa del 90%; **iii)** Indexación de las sumas reconocidas; y **iv)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 2 de septiembre de 1940. Mediante Resolución No. 016844 de 2000 el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS-, reconoció la pensión de vejez del accionante bajo el régimen de transición, validando 1.527 semanas cotizadas, con un ingreso base de liquidación de \$747.261, en cuantía mensual de \$672.535. De haberse efectuado el cálculo de la mesada pensional teniendo en cuenta el promedio de lo aportado en los últimos diez años cotizados, el monto de la primera mesada pensional con una tasa de reemplazo del 90% equivaldría a \$707.665, consecuentemente, la mesada pensional para el año 2017 debería ser equivalente a \$1'656.241 y no a la suma de \$1.574.023 pagada por Colpensiones; además de lo anterior, si se toma el promedio de lo que le faltare para adquirir el derecho a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, la primera mesada equivaldría a \$686.568, por lo que la mesada al año 2017 sería de \$1'606.867.

Se remitió ante Colpensiones por correo certificado, el 27 de abril de 2017, petición solicitando reajuste pensional con base al promedio más favorable, y pese a que tal petición fue recibida por la entidad el 28 del mismo mes y año, a la fecha de radicación de la demanda no ha emitido respuesta alguna.

Oposición a las pretensiones de la demanda:

Colpensiones⁵ se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas por carecer de fundamentación fáctica y legal, toda vez que la prestación fue liquidada en debida forma por la entidad, pues al demandante a la entrada en vigencia la Ley 100 de 1993 le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión de vejez, siendo aplicable para su liquidación, el inciso 3 del artículo 36 ibídem, esto es, el tiempo que le hiciere falta o el cotizado en todo el tiempo si este fuere superior, lo cual ocurrió en este caso, al reconocer una prestación de \$672.533 en virtud del resultado más favorable de los salarios cotizados al que se le aplicó una tasa de reemplazo del 90%. Niega que al demandante le sea aplicable lo dispuesto en el artículo 21 de la norma ya citada. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer la reliquidación de la mesada pensional del demandante, prescripción, imposibilidad de condena en costas, improcedencia de la indexación, compensación y la que llamó "genérica".

Sentencia de primera instancia⁶

El 7 de noviembre de 2018, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a la demandada de las pretensiones invocadas en su contra, declarando prospera la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer la reliquidación de la mesada pensional. Se abstuvo de condenar en costas a la parte demandante.

⁵ 01PrimerInstancia; 02Expediente0220170526.pdf, págs. 39/43

⁶ 01PrimerInstancia; 02Expediente0220170526.pdf, págs. 73/75

Para fundamentar lo decidido, concluyó que al ser el demandante beneficiario del régimen de transición, le es aplicable para la liquidación de la pensión de vejez, lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y no el artículo 21 como lo pretendió la activa, por lo que no resulta procedente la reliquidación de la prestación con base al IBL de los últimos 10 años; así para definir la pretensión subsidiaria, respecto a la reliquidación con el tiempo que le hiciere falta, el Despacho realizó los cálculos pertinentes, encontrando que el IBL del promedio de lo cotizado asciende a \$734.250 pesos, que al serle aplicado una tasa porcentual del 90%, arroja una mesada pensional de \$660.825 pesos; y el ISS al momento de determinar el IBL obtuvo la suma de \$747.261 pesos, para una mesada pensional de \$672.535 pesos, suma superior a la obtenida en la liquidación efectuada por el Despacho, siendo lo liquidado por Colpensiones más favorable a sus intereses.

No se formuló recurso de apelación. Se remitió el proceso en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Concedido el término a ambas partes para alegar de conclusión en esta sede, la parte demandante expresamente se abstuvo de describirlo⁷, mientras que Colpensiones⁸ solicitó se confirme lo decidido en la primera instancia, atendiendo a que al demandante se le aplicó el inciso tercero del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para calcular su mesada pensional, aplicándole el IBL que más le convenía, aplicándole el del tiempo que le hiciere falta, el cual arrojó un valor de \$747.261, con una tasa de reemplazo del 90%, por lo que no puede accederse a lo pretendido.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar si hay o no lugar a reliquidar la pensión de vejez del demandante, cuantificando su Ingreso Base de Liquidación -IBL-, teniendo en cuenta el promedio de lo cotizado durante toda su vida laboral, según lo dispone el art.21 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio, el promedio del tiempo que le hiciere falta para obtener el derecho, conforme lo regulado en el inciso tercero del artículo 36 ibídem.

No se discute que el señor León Eutiquio Castrillón Castrillón -QEPD-⁹ fue beneficiario del régimen de transición contemplado en el art.36 de la Ley 100 de 1993, por haber nacido el 2 de septiembre de 1940¹⁰ y por tanto contar para el 1 de abril de 1994, cuando inició la vigencia del actual Sistema Pensional para él, contaba con 53 años de edad, siendo reconocida la prestación de vejez con base en el régimen de transición, por parte

⁷ 02SegundaInstancia; MemorialNoAlegatosDemandante0220170526.pdf

⁸ 02SegundaInstancia; AlegatosColpensiones.pdf

⁹ 01PrimerInstancia; 02Expediente0220170526.pdf, págs. 4/5

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02Expediente0220170526.pdf, págs. 23

del extinto ISS mediante Resolución N°016844 de 2000¹¹ a partir del 1 de diciembre del año 2000, en aplicación del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, en cuantía de \$672.535, teniendo en cuenta 1.527 semanas cotizadas y un BL de \$747.261.

Así, para resolver el problema jurídico planteado acudiremos a la normatividad que regula el caso.

Reliquidación pensión

Para los beneficiarios del régimen de transición, el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 determina cuales de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, establecidos en el régimen anterior al cual estuvieren afiliados se conservan, siendo estos la edad, el tiempo de servicios o número de semanas cotizadas y el monto, e indica que las demás condiciones para pensionarse por vejez, como es el IBL se determinan por lo establecido en la Ley 100 de 1993, previendo dos situaciones para calcular el Ingreso Base de Liquidación, a favor de los beneficiarios de ese régimen:

- 1) Para aquellos que les faltare al 1° de abril de 1994 menos de 10 años para adquirir el derecho a la pensión, se les aplica lo establecido en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, el cual plantea que:

“El ingreso base para liquidar la pensión de vejez de las personas referidas en el inciso anterior que les faltare menos de diez (10) años para adquirir el derecho, será el promedio de lo devengado en el tiempo que les hiciere falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior, actualizado anualmente con base en la variación del Índice de Precios al consumidor, según certificación que expida el DANE”.

- 2) Y para aquellos que les faltare más de 10 años para adquirir el derecho a abril 1° de 1994, se les aplicará lo establecido en el artículo 21, es decir, que el IBL se liquidara con base en los últimos 10 años efectivamente cotizados, anteriores al reconocimiento de la pensión, o con los ingresos de toda la vida laboral, siempre y cuando hayan cotizado 1250 semanas o más.¹²

En conclusión, al verificarse que a la demandante le faltaban menos de 10 años para adquirir el derecho pensional para el 1° de abril de 1994, momento de entrada en vigencia para los trabajadores del sector privado, tiene derecho a que su pensión de vejez se liquide con la regulación del artículo 36 inciso 3 de la Ley 100 de 1993, concretamente con el pretendido promedio del tiempo que le hacía falta para acceder a esa prestación, disposición que resulta especial por disponer una regulación concreta para las personas que ostentaran dichas, lo cual descarta la pretendida aplicación del promedio del IBL de los últimos 10 años consagrado en el artículo 21 ibídem, formulada como principal, por estar dispuesta dicha norma para quienes les faltara más de 10 años

¹¹ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0220170526.pdf, págs. 33

¹² ARTÍCULO 21. INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN. Se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en esta ley, el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Cuando el promedio del ingreso base, ajustado por inflación, calculado sobre los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, resulte superior al previsto en el inciso anterior, el trabajador podrá optar por este sistema, siempre y cuando haya cotizado 1250 semanas como mínimo.

para adquirir el derecho prestacional, razón suficiente para confirmar la sentencia de instancia en dicho aspecto.

Ahora bien, en torno al multicitado inciso 3, ha de indicar que la H. CSJ Sala Laboral, ha dispuesto para liquidar tal IBL, las siguientes sub reglas dispuestas en sentencia de radicación N° 15.921 del 15 de noviembre de 2001:

“(...)Considera la Corte que no es correcto el entendimiento que el ad quem le otorga al señalado precepto, pues si el legislador en él estableció un espacio temporal (“el tiempo que les hiciera falta para ello”) para efectos de liquidar la pensión a ciertos beneficiarios del régimen de transición, con ello quiso significar que la fecha de cumplimiento de los requisitos debía ser un hito o punto de referencia obligatorio en este aspecto, directriz desconocida por el fallo impugnado al hacer caso omiso de la misma y optar por computar todo el período cotizado con posterioridad a la entrada en vigencia del régimen de seguridad social integral, rebasando así la fecha de reunión de los presupuestos para la pensión.

Ahora, la exégesis que por su parte propone el atacante implica en casos como el presente en que no hay coincidencia entre el momento de reunión de los requisitos y el retiro del servicio, que la fecha de entrada en vigencia del sistema sirve en principio para establecer el período faltante para adquirir el derecho, vale decir, es una simple medida de tiempo, ya que la contabilización de los aportes para liquidar la prestación debe hacerse desde la fecha a partir de la cual se hace efectivo el reconocimiento hacia atrás hasta completar el lapso inicialmente determinado. Dicho en otros términos, es preciso realizar dos operaciones: primero establecer cuántos días, contados desde el 1 de abril de 1994, faltaban al trabajador para reunir los requisitos y, segundo, trasponer luego esa medida o número de días a la fecha del retiro y empezar a contar hacía atrás las sumas devengadas hasta agotar dicho lapso, cuyo promedio actualizado constituiría el IBL para liquidar la pensión (...).”

Precisado lo anterior, la Sala liquidó el IBL del tiempo que hiciera falta para adquirir el derecho, atendiendo a la fórmula descrita en la sentencia de radicación 29.470 del 2007 de la H. CSJ.

Para el efecto se tomó la información referida en el reporte de cotizaciones visible en páginas 10/13 y 30/32, que advierten los salarios base de cotización, advirtiéndole que no se contabilizaron los periodos de enero y febrero del año 2001, puesto que figuran con observación “no vinculado está pensionado”¹³, no siendo así para todo el periodo de diciembre del año 2000 en que se contabilizaron los 30 días, recibiendo la cotización correspondiente sin observación alguna. Así, demostrado que el demandante cumplió con los requisitos para acceder a la prestación de vejez el 2 de septiembre de 2000, cuando cumplió 60 años de edad y cumplió una densidad superior a 1.000 semanas, por lo cual se acreditó que en 1° de 1994 al demandante le faltaban 2.257 días para adquirir el derecho, realizadas las operaciones, el IBL equivale a la suma de \$729.324, y con una tasa de reemplazo de 90%, aplicable por la densidad de semanas y según lo previsto en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, el valor de la primera mesada pensional equivale a \$656.392, inferior a la reconocida vía administrativa por la entidad de \$672.535 para el año 2000, como se muestra a continuación:

¹³02Expediente0220170526.pdf, pág 13

Tiempo faltante en días a partir del 1° de abril de 1994

Fecha inicial (entrada en vigencia del SGSS)	01/04/1994
Fecha final (a la que cumple requisitos de la prestación)	02/09/2000
Días faltantes para completar requisitos	2.257

IBL por el tiempo que hiciere falta para causar la pensión de vejez a la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
28-jul-94	31-jul-94	\$ 296.205	4	\$ 789.362	\$ 1.399	1999	39,79	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 296.205	31	\$ 789.362	\$ 10.842	1999	39,79	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 296.205	30	\$ 789.362	\$ 10.492	1999	39,79	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 296.205	31	\$ 789.362	\$ 10.842	1999	39,79	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 296.205	30	\$ 789.362	\$ 10.492	1999	39,79	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 296.205	31	\$ 789.362	\$ 10.842	1999	39,79	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 352.470	30	\$ 766.657	\$ 10.190	1999	39,79	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 341.100	30	\$ 741.927	\$ 9.862	1999	39,79	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 352.470	30	\$ 766.657	\$ 10.190	1999	39,79	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 341.100	30	\$ 741.927	\$ 9.862	1999	39,79	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 352.470	30	\$ 766.657	\$ 10.190	1999	39,79	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 341.100	30	\$ 741.927	\$ 9.862	1999	39,79	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 352.470	30	\$ 766.657	\$ 10.190	1999	39,79	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 352.470	30	\$ 766.657	\$ 10.190	1999	39,79	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 341.100	30	\$ 741.927	\$ 9.862	1999	39,79	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 352.470	30	\$ 766.657	\$ 10.190	1999	39,79	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 397.950	30	\$ 865.581	\$ 11.505	1999	39,79	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 397.950	30	\$ 865.581	\$ 11.505	1999	39,79	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 397.950	30	\$ 725.133	\$ 9.638	1999	39,79	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 422.943	30	\$ 770.675	\$ 10.244	1999	39,79	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 409.300	30	\$ 745.815	\$ 9.913	1999	39,79	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 422.943	30	\$ 770.675	\$ 10.244	1999	39,79	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 435.150	30	\$ 792.918	\$ 10.539	1999	39,79	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 397.092	30	\$ 723.570	\$ 9.618	1999	39,79	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 422.943	30	\$ 770.675	\$ 10.244	1999	39,79	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 409.300	30	\$ 745.815	\$ 9.913	1999	39,79	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 409.300	30	\$ 745.815	\$ 9.913	1999	39,79	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 409.300	30	\$ 745.815	\$ 9.913	1999	39,79	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	1999	39,79	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 490.833	30	\$ 735.599	\$ 9.778	1999	39,79	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 524.480	30	\$ 786.025	\$ 10.448	1999	39,79	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 490.833	30	\$ 735.599	\$ 9.778	1999	39,79	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 538.333	30	\$ 806.786	\$ 10.724	1999	39,79	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 554.167	30	\$ 830.516	\$ 11.039	1999	39,79	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 538.333	30	\$ 806.786	\$ 10.724	1999	39,79	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 522.500	30	\$ 783.057	\$ 10.408	1999	39,79	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 562.578	30	\$ 843.121	\$ 11.207	1999	39,79	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 332.500	30	\$ 498.309	\$ 6.624	1999	39,79	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 458.666	30	\$ 687.391	\$ 9.137	1999	39,79	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 475.000	30	\$ 711.870	\$ 9.462	1999	39,79	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 490.833	30	\$ 735.599	\$ 9.778	1999	39,79	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 490.833	30	\$ 625.416	\$ 8.313	1999	39,79	1997	31,23

1-feb-98	28-feb-98	\$ 619.875	30	\$ 789.841	\$ 10.499	1999	39,79	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 273.125	30	\$ 348.014	\$ 4.626	1999	39,79	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 582.667	30	\$ 742.431	\$ 9.868	1999	39,79	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 564.458	30	\$ 719.229	\$ 9.560	1999	39,79	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 546.250	30	\$ 696.028	\$ 9.252	1999	39,79	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 564.458	30	\$ 719.229	\$ 9.560	1999	39,79	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 564.458	30	\$ 719.229	\$ 9.560	1999	39,79	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 534.920	30	\$ 681.592	\$ 9.060	1999	39,79	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 564.458	30	\$ 719.229	\$ 9.560	1999	39,79	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 546.250	30	\$ 696.028	\$ 9.252	1999	39,79	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 564.458	30	\$ 719.229	\$ 9.560	1999	39,79	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 694.450	30	\$ 758.560	\$ 10.083	1999	39,79	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 628.500	30	\$ 686.521	\$ 9.125	1999	39,79	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 628.500	30	\$ 686.521	\$ 9.125	1999	39,79	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 628.500	30	\$ 686.521	\$ 9.125	1999	39,79	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 628.500	30	\$ 686.521	\$ 9.125	1999	39,79	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 649.450	30	\$ 709.405	\$ 9.429	1999	39,79	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79
1-dic-00	30-dic-00	\$ 691.350	30	\$ 691.350	\$ 9.189	1999	39,79	1999	39,79

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 729.324,95
Semanas Cotizadas	322,43
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 656.392

Conforme a lo anterior, habiéndose efectuado la liquidación como se deprecó en el escrito de demanda sin que ésta haya sido superior a la calculada por Colpensiones, la Sala encuentra acertada la desestimación de las pretensiones incoadas por el demandante, debiendo en consecuencia **confirmar la sentencia de primera instancia**, sin que haya lugar a efectuar mayores consideraciones.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la entidad demandada se entienden implícitamente resueltas.

IV. COSTAS

Sin costas en esta sede por haberse conocido en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida el 7 de noviembre de 2018 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por LEÓN EUTQUIO CASTRILLÓN CASTRILLÓN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

SEGUNDO: Sin **costas** en esta instancia.

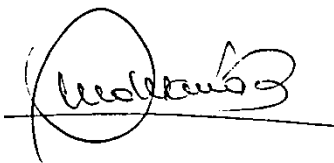
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)