

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501020190064801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	NELSON JARAMILLO JARAMILLO
Demandado:	PROTECCION S.A., COLPENSIONES, PORVENIR S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	16/12/2022
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	NELSON JARAMILLO JARAMILLO
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S. A
ORIGEN	Juzgado Diez Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-010-2019-00648-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por NELSON JARAMILLO JARAMILLO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Nelson Jaramillo Jaramillo formula demanda contra Colpensiones, Protección S.A y Porvenir S.A, pretendiendo se declare **i)** la ineficacia de su traslado y afiliación realizada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad- RAIS, y como consecuencia de la anterior declaración, se ordene **ii)** a Porvenir S.A a trasladar a Colpensiones todos las cotizaciones y rendimientos financieros que hacen parte de la Cuenta de Ahorro Individual-CAI, del demandante, y a **iii)** Colpensiones a recibir al demandante y la totalidad de los aportes pensionales, finalmente, **iv)** Costas a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 03 de enero de 1956 e inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- en el 19 de septiembre de 1978. En el mes de abril de 1996 suscribió traslado hacia Colmena, hoy Protección S.A, posteriormente en mes de octubre de 1999 se trasladó hacia Colpatria hoy Porvenir S.A, donde se encuentra actualmente, la afiliación inicial correspondió a la información que le brindó la ejecutiva de cuentas, la cual le indicó que el ISS iba a desaparecer, y que atentaría contra su situación pensional, no recibió por parte de ninguno de los fondos

<sup>1</sup> 01CarpetaPrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.págs. 1/4

privados una asesoría debida, pues no se le ilustró sobre características, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como, los riesgos y consecuencias del traslado, no se le asesoró sobre las variables y condiciones que afecta el derecho pensional, cuando la ley y jurisprudencia a establecido que decisión por parte del afiliado debe estar precedida de una completa información por parte de la AFP, quienes en este caso incumplieron con su obligación por la escasa e incompleta orientación brindada al actor.

El 25 de febrero de 2019, Porvenir S.A informó que cuenta con un total de 1,140 semanas cotizadas, y que el total de capital acumulado en la cuenta de ahorro individual es de \$ 101,491,965. El 10 de octubre del mismo año, Porvenir S.A realizó proyección pensional, donde informó que su pensión sería muy por debajo al IBC sobre el cual cotiza el afiliado, y en razón de su edad se encuentra imposibilitado para trasladarse al régimen público.

**Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

**i) Colpensiones<sup>2</sup>**

No se encuentra fundamentos fácticos ni legales, debiéndose absolver a la entidad de todo cargo, y en su lugar imponer condena en costas al actor, en razón de que el acto de traslado fue una manifestación libre, voluntaria y consiente, por cuanto la afiliación al RAIS es válida; adicionalmente, el demandante se encuentra en la prohibición legal de trasladarse de régimen por estar a 10 años o menos para cumplir la edad exigida para pensionarse. En cuanto, el traslado de aportes, no es procedente toda vez que Porvenir S.A ha cumplido con el deber impuesto de reporte de aportes, generación de rendimientos, y es la actual responsable de la prestación económica de vejez del demandante.

Respecto a la condena en costas, no está llamada a prosperar, ya que, en sede administrativa la parte actora no pudo demostrar que le asistía razón para acceder al traslado de régimen, frente a lo ultra y extra petita, el juez debe de limitarse a las pretensiones y no condenar a Colpensiones a un pago más gravoso para no afectar el sistema público en pensiones. Excepcionó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir la ineficacia o nulidad de traslado, ausencia de prueba de engaño, equivocada información y perjuicio padecido, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas, compensación, presunción de legalidad de los actos jurídicos.

**ii) Porvenir S. A<sup>3</sup>**

La ineficacia del que habla el artículo 271 de la ley 100 de 1993, operan frente actos que impidan o atenten contra el derecho a la afiliación, es decir, en contra de conductas dolosas, que en este caso ni se alegan ni se acreditan por parte del actor, adicionalmente, el demandante se encuentra inmerso en la prohibición de trasladarse por faltarle 10 años

<sup>2</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.págs. 48 y 51/59.

<sup>3</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.págs. 122/124 y 133/135.

o menos para cumplir la edad pensional. Ahora bien, la afiliación del actor fue producto de una decisión libre de presiones o engaños, después de haber sido asesorado sobre las implicaciones del traslado, el funcionamiento del RAIS y las condiciones pensionales, tal y como se aprecia con la manifestación en el formulario de afiliación.

Por otro lado, de acuerdo con el artículo 20 de la ley 100 de 1993, también se destina al Régimen de Prima Medía un 3% de la cotización para financiar los gastos de administración, pensión de invalidez y sobreviviente, y al respecto la superintendencia financiera mediante concepto No. 20191522169-003-000 del 17 de enero de 2000, indicó que, en los eventos de proceder la nulidad o ineficacia del traslado, las únicas sumas a retornar son: los aportes y rendimientos de la cuenta individual del afiliado, sin que proceda la devolución de la Prima de Seguro Provisional en consideración a que la compañía aseguradora cumplió con el deber contractual de mantener la cobertura durante la vigencia de la póliza, ni tampoco la comisión de administración. En cuanto la condena en costas, no es procedente en la medida en que ninguna de las pretensiones de la demanda está llamada a prosperar, dado que no hay fundamentos ni jurídicos ni fácticos. Excepciones: Prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación, excepción genérica.

### **iii) Protección S. A<sup>4</sup>**

Nos encontramos frente a un acto existente, válido, exento de vicios en el consentimiento, dado que se realizó de manera libre y espontánea, sin engaños, solemnizándose de esta manera su voluntad a través de la firma del formulario de vinculación, conforme el artículo 11 del Decreto 692 de 1994 y artículo 13 y 271 de la Ley 100 de 1993, y por virtud del cual surgieron derechos y obligaciones en cabeza de las partes. Tampoco puede predicarse que el actor fue engañado, o declarar nula o ineficaz la afiliación en el RAIS, en razón de meras expectativas económicas, pues para el momento del traslado no era posible predecir cuál sería el valor de la mesada pensional en uno u otro régimen, pues le faltaba muchos años para pensionarse, así como, las variaciones económicas, financieras, y los cambios normativos influyen en la misma, además que, un acto solo puede ser nulo por vicios en el consentimiento.

Por lo anterior, no hay lugar a que Protección S.A traslade a Colpensiones el monto del capital que reposa en la Cuenta de Ahorro Individual del demandante, en igual sentido, el actor no debe ser aceptado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad- RAIS, además que, se encuentra inmerso en la prohibición legal de trasladarse por encontrarse a menos de 10 años para pensionarse de acuerdo con el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. Finalmente, no procede la condena en costas, por no haber lugar a que se predique condena alguna en contra de Protección S.A, y, por el contrario, se solicitó se condene en costas a la parte demandante. Excepciones: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los Recursos Públicos y del Sistema General de Pensiones, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe, innominada o Genérica.

---

<sup>4</sup> 01.PrimerInstancia, archivo, 003 CONTESTACION DEMANDA PROTECCIÓN NELSON JARAMILLO JARAMILLO.pdf.pág. 8/10 y

## **Sentencia de primera instancia<sup>5</sup>**

El 01 de marzo de 2022, el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Medellín declaró ineficaz el traslado del demandante, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS el 27 de marzo de 1996, Condenó a Porvenir S. A. a trasladar con destino a Colpensiones desde el 22 de octubre de 1999 hasta que se haga el traslado efectivo del monto de capital ahorrado junto con sus rendimientos financieros, así como, devolver todos los valores de cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con frutos e intereses, sin descuentos por garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración, sumas adicionales a la aseguradora y reaseguradora. Condenó a Protección S.A con cargo a sus propios recursos trasladar a Colpensiones desde marzo de 1996 hasta el 21 de octubre de 1999 los descuentos de las cotizaciones que recibió con destino el fondo de garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración, y sumas adicionales de aseguradora y reaseguradora. Los valores anteriores, deben ser trasladados debidamente indexados, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, y si la sumatoria de estos conceptos resulta inferior al valor del aporte legal correspondiente más los rendimientos que hubiere generado en el RPM, serán las AFP privadas quienes asuman la diferencia, en proporción al tiempo de la afiliación. Se Ordenó a Colpensiones, a recibir los valores aludidos, incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral, e imputarlos a los periodos en que fueron cotizados de acuerdo al IBC en que fueron aportados, y tenerse como válidas para el futuro reconocimiento de la prestación económica de vejez. Costas a cargo de Protección S.A y Porvenir S.A, en favor del demandante, se fijan agencias en derecho a cada una de ellas \$ 1,000,000.

Para fundamentar lo decidido, el juez de primera instancia acudió al precedente judicial y la normatividad vigente en la materia y señaló que, el traslado de régimen pensional debe estar precedido de una decisión libre, es decir, que el actor haya sido debidamente informado por parte de las AFP del RAIS quienes tienen la obligación de asesorar de manera cierta, suficiente y razonable sobre la conveniencia de uno u otro régimen, dado que, no constituye prueba suficiente para validar el deber de información el formulario de afiliación, pues en este no hay un estudio particular de las condiciones del afiliado, no obstante las AFP privadas no satisficieron la carga probatoria ni con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional. Por último, según la jurisprudencia, la ineficacia del régimen pensional es imprescriptible, por lo que dicha excepción no prosperó.

## **Recursos de apelación**

**Porvenir S.A:** Con la decisión de primera instancia se está afectando el principio de confianza legítima como lo expone la Corte Constitucional en la sentencia C- 139 de 2004, que consiste en que no se puede cambiar las reglas sin que se otorgue un periodo de transición para adaptarse a la nueva situación jurídica, y esto ocurre cuando se le resta valor probatorio al formulario de afiliación, el cual para la época del traslado de régimen del actor probaba el requisito de existencia y validez, según lo establecido en el Decreto 692 de 1994.

Ahora bien, en esta decisión de instancia se aplicó de manera indistinta la nulidad o ineficacia de pleno derecho, pues la Corte en la sentencia C- 345 de 2017 dispone que se presenta la ineficacia en los casos en que la ley lo ha previsto, en ese orden de ideas, el artículo 271 de la ley 100 de 1993 trae como consecuencia que el traslado de los recursos deben realizarse con base en el artículo 113 de la misma disposición legal, y no es correcto afirmar que el efecto sea retrotraer las cosas al estado anterior, dado que es un efecto de la nulidades del Código Civil, lo cual viola el principio de inescindibilidad de la norma porque no está aplicando de manera integral una norma, sino tomando fragmentaciones, pues en la aplicación del Código Civil no se obliga a restituir al demandante los ejercicios financieros porque no existían antes de la suscripción del formulario, pero en esta sentencia si se está ordenando restituir dicho concepto, y adicionalmente se está obligando a Porvenir S.A a restituir los gastos de administración, generando un enriquecimiento sin justa causa en favor del demandante.

Por último, solicitó no sea condenado a trasladar los gastos de administración, los mismos no son susceptibles de restitución en el entendido de que son de tracto sucesivo y afecta derecho de terceros como las aseguradoras, además que, existe unos componentes de frutos financieros como son las comisiones de administración, y no se debe restituir, pues no se logró acreditar la mala fe por parte de Porvenir.

**Colpensiones:** Solicitó revocar de manera total la sentencia de primera instancia, toda vez, que no hay consideración válida para declarar la ineficacia de traslado y sus consecuencias, teniendo que, aunque se reintegren las sumas ordenas por el juez de instancia se sigue afectando el principio de la sostenibilidad financiera del sistema, y no se comparte que personas que no son beneficiarias del régimen de transición se beneficien a último momento del fondo común, menos aún, cuando el motivo para trasladarse a Colpensiones es en razón del valor de la mesada pensional, lo cual va en contra vía con la postura de la Corte, respecto al estudio que ha realizado de los comportamientos que reafirman el consentimiento de querer permanecer en el RAIS, como: el formulario de afiliación, reporte y cotización efectivas, el demandante si en algún momento hubiera solicitado actualización de datos o solicitud de extractos pensionales. Por último, en cuanto las costas procesales, se tenga incólume dicha orden o se acoja el criterio subjetivo siempre y cuando se decida mantener la tesis de ineficacia.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, solo Colpensiones y el demandante, lo recorrieron, mientras que Protección S.A y Porvenir S.A. se abstuvieron de pronunciarse.

**Colpensiones**<sup>6</sup> solicitó modificar y revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que, la parte demandante no logró acreditar los supuestos de hecho y derecho conforme lo preceptuado en el artículo 167 del Código General del Proceso, que establece que le corresponde probar a cada parte los hechos que aduce, no obstante, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia invierte la carga de la prueba en cabeza de los fondos privados, y deja como único esfuerzo probatorio a la parte actora, el interrogatorio de parte,

---

<sup>6</sup> 03MemorialAlegatosColpensiones, pdf.

en el cual se realiza afirmaciones sin base de sustento, y que se traduce en meras conjeturas de que el traslado al RAIS correspondió a que el ISS se iba acabar, siendo un temor infundado que no permite soportar el vicio en el consentimiento, situación que es ventajosa para los afiliados, y les permite obtener el traslado al RPM, y Colpensiones tenga que asumir la eventual prestación económica de vejez, violando de esta manera el principio de sostenibilidad financiera y poniendo en peligro la seguridad social de los demás afiliados, ahora bien, se debe tener en cuenta que la carga de la prueba no puede invertirse de manera arbitraria de conformidad con la sentencia C- 806 de 2016, dado que se debe verificar cada caso en particular y no se puede considerar a todos los afiliados como parte débil, pues, se le permitió al demandante obtener información mínima durante el paso del tiempo, y no puede ahora alegar su propia culpa a favor.

Por otro lado, las normas anteriores al año 2016, no exigían nada diferente al documento de afiliación donde constaba la plena intención de permanecer en el RAIS, e imponer cargas adicionales a las leyes vigentes para la época en que se realizó el traslado de régimen, constituye una situación imposible y desvirtúa el principio de confianza legítima, legalidad y debido proceso. Ahora bien, no se puede desconocer escenarios donde la expectativa pensional, la permanencia, el silencio, es una aceptación en el tiempo por parte del actor de permanecer el régimen privado. Finalmente, en cuanto la condena en costas, ha de considerar que las mismas tampoco se causan en esta instancia, y por tanto se debe acoger el criterio subjetivo de imposición, es decir, cuando efectivamente aparezcan causadas y en la medida de su comprobación.

Por su parte, la apoderada del **Demandante**<sup>7</sup> indicó que desde su fundación las AFP como entidades que se dedican a la prestación de servicios públicos esenciales como es la seguridad social, tienen la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de información suficiente y transparente, que le permita al ciudadano adquirir elementos de juicio para escoger la mejor opción del mercado, lo anterior, de conformidad con el Decreto 663 de 1993, obligación que se ratificó en los Decretos 656 y 720 de 1994 y posteriores disposiciones legales.

Pese lo anterior, el demandante nunca pudo elegir de manera libre el fondo de pensiones según el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, y no tuvo ningún tipo de asesoría referente a las consecuencias que traería el traslado, ya que siempre fue su empleador de turno quien realizaba sus afiliaciones, situación que produjo una grave desmejora en la mesada pensional del actor, pues bajo el RAIS siempre se vería gravemente afectado. Ahora bien, la firma del formulario de afiliación no suple el cumplimiento del deber de información que recae sobre los fondos, según lo expresa la sentencia SL- 1452 de 2019.

En cuanto la carga de la prueba, son a los fondos de pensiones a quienes le corresponde probar que cumplió con el deber de información en los términos que la ley impone, con la finalidad de equilibrar el plano desigual que existe entre una entidad especializada, y el afiliado, y aunque el demandante se hubiera afiliado a varios fondos del mismo régimen, no es suficiente razón para considerar que la decisión de pertenecer al RAIS fue verdaderamente informada. Finalmente, la Corte ha manifestado que son imprescriptibles las acciones encaminadas a comprobar que ocurrió un hecho o reconocer un estado jurídico.

---

<sup>7</sup> 04MemorialAlegatosDemandante.pdf.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

### Hechos relevantes probados documentalmente

Nelson Jaramillo Jaramillo nació el 03 de enero de 1955<sup>8</sup>. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 18 de septiembre de 1978<sup>9</sup>, Posteriormente el día 27 de marzo de 1996<sup>10</sup> suscribió solicitud de vinculación a Colmena hoy Protección S.A, el cual se hizo efectivo el día 01 de mayo de 1996<sup>11</sup>. Finalmente, el día 21 de octubre de 1999<sup>12</sup> suscribió formulario de afiliación y traslado con destino a la AFP Colpatria hoy Porvenir S.A. Según historia laboral consolidada emitida por Porvenir S.A actualizada al 10 de octubre de 2019<sup>13</sup>, contaba con 1,140 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 166 fueron ante el RPM, 19 ante Protección S.A y 955 ante Porvenir S.A, administradoras del RAIS.

Obra en el expediente simulación pensional realizada por parte de Porvenir S.A el día 10 de octubre de 2019<sup>14</sup>, en la que se indicó que el demandante a los 66 años de edad obtendría una mesada pensional de \$ 828.116. El 30 de octubre de 2019<sup>15</sup>, se radicó formulario de afiliación ante Colpensiones, solicitud que fue rechazada ese mismo día, por encontrarse a 10 años o menos del requisito de la edad para pensionarse. Así mismo, en repuesta del día 16 de marzo de 2020<sup>16</sup>, Protección S.A señaló que se reporta un total de 17,4 semanas acreditadas.

---

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed pdf, pág.13 (Copia de cédula de ciudadanía).

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág. 19, 35 y 62.

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.pág. 14.

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 003 CONTESTACIÓN DEMANDA PROTECCIÓN NELSON JARAMILLO JARAMILLO.pdf. pág. 37.

<sup>12</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.pág. 16

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág.18

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág.31/34

<sup>15</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág. 37 y 38

<sup>16</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 003 CONTESTACIÓN DEMANDA PROTECCIÓN NELSON JARAMILLO JARAMILLO.pdf. pág. 39



### a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>17</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>18</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>19</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>20</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>21</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen”*. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia

---

<sup>17</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>18</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>19</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>20</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>21</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: **QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP**, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por las pasivas en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, indicó que ambas afiliaciones en las AFP del RAIS obedecieron a decisiones por parte de sus empleadores, el cual no le brindó ningún tipo de información.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación del actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia Nelson Jaramillo Jaramillo nació el 03 de enero de 1955<sup>22</sup>, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para él, por ser trabajador dependiente del sector privado, contaba con 39 años de edad y no había cotizado 15 años o más de servicio, por tanto, nunca fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

---

<sup>22</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed pdf, pág.13 (Copia de cédula de ciudadanía).

Según la documental allegada, se desprende que Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 18 de septiembre de 1978<sup>23</sup>, Posteriormente el día 27 de marzo de 1996<sup>24</sup> suscribió solicitud de vinculación a Colmena hoy Protección S.A, el cual se hizo efectivo el día 01 de mayo de 1996<sup>25</sup>. Finalmente, el día 21 de octubre de 1999<sup>26</sup> suscribió formulario de afiliación y traslado con destino a la AFP Colpatria hoy Provenir S.A. Según historia laboral consolidada emitida por Provenir S.A actualizada al 10 de octubre de 2019<sup>27</sup>, contaba con 1,140 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 166 fueron ante el RPM, 19 ante Protección S.A y 955 ante Provenir S.A, administradoras del RAIS.

Obra en el expediente simulación pensional realizada por parte de Provenir S.A el día 10 de octubre de 2019<sup>28</sup>, en la que indicó que el demandante a los 66 años de edad obtendría una mesada pensional de \$ 828.116. El 30 de octubre de 2019<sup>29</sup>, radicó formulario de afiliación a Colpensiones, solicitud que fue rechazada ese mismo día, por encontrarse a 10 años o menos del requisito de la edad para pensionarse. Así mismo, en respuesta del día 16 de marzo de 2020<sup>30</sup>, Protección S.A, indicó que se reporta un total de 17,4 semanas acreditadas.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación al RAIS, manifestó que su traslado a Colmena hoy Protección S.A, correspondió a que la administradora del lugar donde iba a entrar a laborar llamó en grupos a los candidatos para que firmaran el documento de afiliación a Colmena, afirmó no se encontraba presente ningún asesor de Colmena y que en ese momento no sabía que era lo que estaba firmando, que la administradora sabía que él se encontraba en el ISS, y por lo tanto, no firmó de manera libre y voluntaria, y tampoco recibió extractos de su CAI. Señaló que no le dieron informaron de ningún tipo, ni sobre la prohibición legal de trasladarse cuando le faltare 10 años o menos para adquirir la edad pensional. Indicó, que su motivación para retornar a Colpensiones, es por el valor de la mesada pensional. En cuanto la afiliación a Provenir S.A, manifestó que obedeció a un cambio de empleo con la alcaldía en calidad de contratista, y el contratista solo le indicó que debía de firmar un documento, sin ningún tipo de información adicional, afirmó que no tenía claro lo que estaba firmando, no recibió extractos, no le explicaron sobre la heredabilidad de la Cuenta, el bono pensional, la financiación de la pensión, aportes adicionales, y admitió que no se acercó a la entidades para indagar sobre su situación pensional, pues no pensó que se iba a ver desmejorado.

---

<sup>23</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág. 35 y 62.

<sup>24</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.pág. 14.

<sup>25</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 003 CONTESTACIÓN DEMANDA PROTECCIÓN NELSON JARAMILLO JARAMILLO.pdf. pág. 37

<sup>26</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf.pág. 16

<sup>27</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág.18

<sup>28</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág.31/34

<sup>29</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 002.ExpedienteOrdinarioLaboral 05001 31 05 010 2019 00648 00\_compressed.pdf. pág. 37 y 38

<sup>30</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 003 CONTESTACIÓN DEMANDA PROTECCIÓN NELSON JARAMILLO JARAMILLO.pdf. pág. 39

En este caso, las pasivas no acreditaron la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen u otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Colpatria hoy Porvenir S.A, pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación, sobre el cual las demandas adujeron que, estando suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de

traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que la afiliada pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>31</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Colmena hoy Protección S.A y Colpatria hoy Porvenir S.A. vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>32</sup> genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>33</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar al accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, se asumirá que así lo ha estado desde el 27 de marzo de 1996, y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

<sup>31</sup> Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

<sup>32</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>33</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup><1></sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

#### **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación del hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, las AFP parte beneficiadas económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garanticen que el patrimonio de la inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **PORVENIR S.A. -AFP a la que actualmente se encuentra afiliado el actor-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

**De igual manera Protección S.A y Porvenir S.A, también deben trasladar a la referida AFP del RPM, los dineros** por ellas descontadas, así como por las AFP Colmena la primera, y por Colpatria la segunda de las nombradas, **por concepto de cuotas de administración**, los que destinó al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras, durante el periodo de afiliación del hoy demandante, en cada una de ellas, debiendo Porvenir pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS,

además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>34</sup> contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A, y de PORVENIR S.A, recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

---

<sup>34</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.



### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

### IV. COSTAS

Finalmente, costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y Porvenir S.A por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2022 (1 SMLMV) distribuido en un 50 % a cargo cada una, y en favor del demandante. Lo anterior a tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Medellín el 01 de marzo de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor NELSON JARAMILLO JARAMILLO contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A, **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen.

Además, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliado ante ellas, debiendo la primera de las nombradas asumir los conceptos descontados durante el periodo de afiliación en Colmena pensiones y

Cesantías; mientras que Porvenir asumirá los que descontó Colpatria Pensiones y Cesantías mientras el actor estuvo afiliado en ésta última.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES y PORVENIR S.A y por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2022 (1 SMLMV) distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor del demandante.

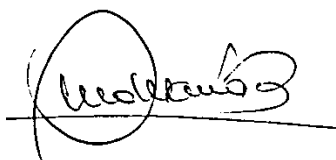
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)