

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-013-2017-00843-01, promovido por LAURA MARCELA RODRIGUEZ LONDOÑO contra i) TEXTUACABADOS S.A.S., y ii) BIENES Y DESARROLLOS CONBIENES S.A.S, donde se vinculó como litisconsorte a la sociedad CONSTRUTODO LÓPEZ Y CIA SAS, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante frente a la sentencia absolutoria del 25 de octubre de 2022, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **328 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, la demandante pretende que se declare la existencia de relación laboral con las demandadas, del 22 de noviembre de 2013 al 15 de diciembre de 2014, y se les condene al pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnización moratoria.

En **sentencia del 25 de octubre de 2022**, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a las demandadas de todas las pretensiones. Condenó en costas a la demandante en favor de TEXTUACABADOS S.A.S. quien actuó en el proceso a través de curador ad litem. Fijó agencias en derecho en \$500.000.

RECURSO DE APELACIÓN

Fue presentado por la parte demandante al considerar “importante interponer recurso frente a las costas que se le condenan a mi cliente a pagar en contra de la empresa TEXTUACABADOS S.A.S., en el sentido precisamente de la negligencia de no comparecer al proceso aun conociendo de la demanda, entonces si interpongo recurso frente a las costas que se le imponen a mi cliente a pagar”

Preliminarmente se hace necesario exponer que, corrido el traslado para alegar, ninguna de las partes presentó alegaciones ante esta instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, la viabilidad jurídica de condenar a la parte demandante a las costas del proceso, en favor de la empresa demandada TEXTUACABADOS S.A.S, o si por el contrario debe absolverse de dicho concepto.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

La señora Laura Marcela Rodríguez Londoño demandó a TEXTUACABADOS S.A.S., y a Bienes y Desarrollos Conbienes S.A.S, solicitando la declaratoria de relación laboral y el consecuente pago de derechos laborales.

Sus pretensiones fueron resueltas desfavorablemente en tanto se absolvió a las demandadas de cada una de ellas.

Es de resaltar que el objeto del proceso es la pretensión que se hace valer en la demanda, por tanto lo dispuesto en la sentencia ha de corresponderse con aquella, cualquiera que sea su naturaleza, y acogerla o rechazarla, según resulte fundada o infundada la pretensión, la ley procesal ordena al Juez condenar al pago de las costas a la parte totalmente vencida, creando así la naturaleza accesoria de la condena en costas, por la relación de medio a fin en que las costas se encuentran con la pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

La parte vencida en este juicio fue la señora Laura Marcela Rodríguez Londoño, por lo que resulta procedente la condena en costas impuesta en primera instancia, conforme al artículo 365 del Código General del Proceso, el cual consagra:

ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad

o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.

5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.

6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.

7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción.

La premisa normativa procesal antes descrita, impone un criterio objetivo para la condena en costas, esto es la parte vencida por el solo hecho de serlo debe asumir las citadas costas procesales.

Así las cosas, se confirmará la sentencia en este punto.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia que se revisa en virtud del recurso de apelación presentado por la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

TECERO: Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6813f0462b2e340331f715fa960b153ae9087cd718680a216aa8517ae0808ba6**

Documento generado en 15/12/2022 01:23:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>