

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 011 2016 01314 01, promovido por la señora **CARMEN DOLORES GIRALDO RUIZ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de revisar en consulta la sentencia proferida el 4 de diciembre de 2018 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de emergencia, económica, social y ecológica”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **323**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora Carmen Dolores Giraldo Ruiz demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de lo cotizado durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho pensional según lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 10 de febrero de 1940. El Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, por medio de la Resolución 003590 de 1995, le concedió la pensión de vejez, a partir del 10 de febrero de 1995, en cuantía de \$118.934, teniendo en cuenta para ello, 1.350 semanas de cotización y un ingreso base de liquidación de \$116.311. Aduce que realizado el cálculo pertinente el IBL obtenido con el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho pensional asciende a \$163.062 que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90% da lugar a una mesada pensional de \$146.756, siendo más favorable a la liquidada por la entidad demanda. Agrega que agotó reclamación administrativa sin recibir respuesta.

En sentencia proferida el 4 de diciembre de 2018, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a reconocer y pagar a la señora Carmen Dolores Giraldo Ruiz lo siguiente: la suma de \$1.161.106 por concepto de reliquidación pensional causada entre el 13 de octubre de 2013 y el 31 de diciembre de 2017; indexación del reajuste pensional y costas del proceso. Y declaró probada parcialmente la excepción de prescripción.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que la entidad le reconoció a la actora la pensión de vejez mediante la Resolución 003590 de 1995, por lo que a la fecha de liquidar la correspondiente mesada, los valores son actualizados por el sistema y traídos a

valor presente, es así como los salarios correspondientes a años anteriores se reajustan con el IPC reportados por el DANE de manera anual, así las cosas, se trata de una revalorización de las sumas reconocidas a través de la cual se pone en equilibrio el desbalance producido por la pérdida del poder adquisitivo del dinero.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho pensional según lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debidamente indexado.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

CONSIDERACIONES

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que la señora Carmen Dolores Giraldo Ruiz nació el 10 de febrero de 1940.
2. Que el 26 de enero de 1995, la actora le reclamó administrativamente al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, la pensión por vejez, y esta entidad por medio de la Resolución 003590 de 1995, notificada el 14 de junio del mismo año, se la concedió a partir del 10 de febrero de 1995, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, por ser beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Calculó la prestación en \$116.311 equivalente al SMLMV, y para ello la entidad tuvo

en cuenta: 1.350 semanas de cotización y un Ingreso Base de Liquidación de \$116.311, prestación que se ingresaría en la nómina de junio de 1995, pagadera en el mes siguiente.

3. Que el 12 de octubre de 2016, la citada accionante le solicitó a Colpensiones la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho pensional según lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y la entidad en la Resolución GNR 381580 de 15 de diciembre de 2016, notificada el 13 de enero de 2017, le negó la misma.

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

El 1° de abril de 1994, cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, a la asegurada le faltaban menos de diez años para adquirir el derecho a la pensión por vejez, específicamente: 316 días, equivalentes a 0.8 años, por ende, el Ingreso Base de Liquidación de la prestación debía integrarse en los términos del inciso 3° del artículo 36 de dicha Ley.

La norma aludida le brinda al asegurado la posibilidad de conformar el Ingreso Base de Liquidación de su pensión por vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho teniendo en cuenta la fecha de vigencia del Sistema General de Pensiones, o con el promedio de lo cotizado durante todo el tiempo, si este fuese superior, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE.

Elaborada la liquidación con fundamento en las historias laborales que obran en el expediente, conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, Radicados 29.986 y 29.470, respectivamente, tal como se registra en la liquidación, el Ingreso Base de

Liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por la actora durante el tiempo que le hacía falta para cumplir la edad mínima de pensión desde que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones, esto es, 0.8 años, equivalentes a 316 días, asciende a \$162.960. Valor que con una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada pensional de \$146.664, para 1995. Superior a la calculada por el ISS, hoy Colpensiones que ascendió a \$118.934, y levemente inferior a la liquidada por el funcionario de primera instancia que fue de \$146.831. En consecuencia, le asiste derecho al reajuste pensional deprecado en la demanda.

CALCULO IBL TIEMPO QUE LE HICIERE FALTA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-feb-94	TOTAL DIAS	316
F. FINAL	10-feb-95		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-feb-94	28-feb-94	\$ 132.500	8	\$ 162.338	\$ 4.110	1994	18,29	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 132.500	31	\$ 162.338	\$ 15.926	1994	18,29	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 132.500	30	\$ 162.338	\$ 15.412	1994	18,29	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 132.500	31	\$ 162.338	\$ 15.926	1994	18,29	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 132.500	30	\$ 162.338	\$ 15.412	1994	18,29	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 132.500	31	\$ 162.338	\$ 15.926	1994	18,29	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 132.500	31	\$ 162.338	\$ 15.926	1994	18,29	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 132.500	30	\$ 162.338	\$ 15.412	1994	18,29	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 132.500	31	\$ 162.338	\$ 15.926	1994	18,29	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 132.500	30	\$ 162.338	\$ 15.412	1994	18,29	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 132.500	23	\$ 162.338	\$ 11.816	1994	18,29	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95					1994	18,29	1994	18,29
1-feb-95	10-feb-95	\$ 182.000	10	\$ 182.000	\$ 5.759	1994	18,29	1994	18,29

TOTAL DIAS	316
TOTAL SEMANAS	45,14

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 162.960,42
Semanas Cotizadas	45,14
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 146.664

DE LA PRESCRIPCIÓN

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo a la prueba documental se tiene:

1. Que la señora Carmen Dolores Giraldo Ruiz nació el 10 de febrero de 1940.
2. Que el 26 de enero de 1995, la actora le reclamó administrativamente al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones, la pensión por vejez, y esta entidad por medio de la Resolución 003590 de 1995, notificada el 14 de junio del mismo año, se la concedió a partir del 10 de febrero de 1995.
3. Que el 12 de octubre de 2016, la citada le solicitó a Colpensiones la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de lo cotizado en el tiempo que le hacía falta para acceder al derecho pensional según lo previsto en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y la entidad

en la Resolución GNR 381580 de 15 de diciembre de 2016, notificada el 13 de enero de 2017, le negó la misma. Y

4. Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 27 de octubre de 2016.

En consecuencia, fueron afectados por el transcurso del tiempo los reajustes pensionales causados antes del 12 de octubre de 2013. Pero como la parte actora no se pronunció al respecto se dejará incólume lo resuelto en este aspecto.

Las mesadas pensionales de 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017, equivalen, en su orden, a \$627.058, \$639.223, \$662.619, \$707.478 y \$748.158. Por tanto, a la demandante le corresponde por reajuste pensional causado entre el 13 de octubre de 2013 y el 31 de diciembre de 2017, e incluyendo las mesadas adicionales de junio y de diciembre correspondientes, la suma de Un Millón Sesenta y Tres Mil Doscientos Sesenta Pesos (\$1.063.260), de acuerdo a la liquidación, y como dicho valor no coincide con el liquidado por la *a quo*, será modificado.

La mesada pensional de 2018 reajustada conforme al IPC certificado por el DANE asciende a \$778.757, monto inferior al SMLMV previsto para dicha anualidad que equivale a \$781.242, por lo que solo le asiste derecho a la accionante al reajuste pensional causado hasta el 31 de diciembre de 2017, como lo precisó la primera instancia.

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real
1995	19,46%	\$ 118.934	\$ 146.664
1996	21,63%	\$ 142.125	\$ 175.205
1997	17,68%	\$ 172.005	\$ 213.102
1998	16,70%	\$ 203.826	\$ 250.778
1999	9,23%	\$ 236.460	\$ 292.658
2000	8,75%	\$ 260.100	\$ 319.670
2001	7,65%	\$ 286.000	\$ 347.641
2002	6,99%	\$ 309.000	\$ 374.236
2003	6,49%	\$ 332.000	\$ 400.395
2004	5,50%	\$ 358.000	\$ 426.381
2005	4,85%	\$ 381.500	\$ 449.832
2006	4,48%	\$ 408.000	\$ 471.648

2007	5,69%	\$ 433.700	\$ 492.778
2008	7,67%	\$ 461.500	\$ 520.817
2009	2,00%	\$ 496.900	\$ 560.764
2010	3,17%	\$ 515.000	\$ 571.979
2011	3,73%	\$ 535.600	\$ 590.111
2012	2,44%	\$ 566.700	\$ 612.122
2013	1,94%	\$ 589.500	\$ 627.058
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 639.223
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 662.619
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 707.478
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 748.158
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 778.757

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
1995	19,46%	\$ 118.934	\$ 146.664	\$ 27.731		
1996	21,63%	\$ 142.125	\$ 175.205	\$ 33.080		
1997	17,68%	\$ 172.005	\$ 213.102	\$ 41.097		
1998	16,70%	\$ 203.826	\$ 250.778	\$ 46.952		
1999	9,23%	\$ 236.460	\$ 292.658	\$ 56.198		
2000	8,75%	\$ 260.100	\$ 319.670	\$ 59.570		
2001	7,65%	\$ 286.000	\$ 347.641	\$ 61.641		
2002	6,99%	\$ 309.000	\$ 374.236	\$ 65.236		
2003	6,49%	\$ 332.000	\$ 400.395	\$ 68.395		
2004	5,50%	\$ 358.000	\$ 426.381	\$ 68.381		
2005	4,85%	\$ 381.500	\$ 449.832	\$ 68.332		
2006	4,48%	\$ 408.000	\$ 471.648	\$ 63.648		
2007	5,69%	\$ 433.700	\$ 492.778	\$ 59.078		
2008	7,67%	\$ 461.500	\$ 520.817	\$ 59.317		
2009	2,00%	\$ 496.900	\$ 560.764	\$ 63.864		
2010	3,17%	\$ 515.000	\$ 571.979	\$ 56.979		
2011	3,73%	\$ 535.600	\$ 590.111	\$ 54.511		
2012	2,44%	\$ 566.700	\$ 612.122	\$ 45.422		
2013	1,94%	\$ 589.500	\$ 627.058	\$ 37.558	1	\$ 23.299
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 639.223	\$ 23.223	14	\$ 325.121
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 662.619	\$ 18.269	14	\$ 255.759
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 707.478	\$ 18.024	14	\$ 252.333
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 748.158	\$ 10.441	14	\$ 146.170
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 778.757	-\$ 2.485		
						TOTAL \$ 1.063.260

DE LA INDEXACIÓN

La indexación de la condena sobre el reajuste pensional reconocido resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar

su detrimento económico, por lo tanto, se confirmará en este punto lo resuelto.

DE LOS APORTES EN SALUD

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados, está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512)

En criterio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar de la reliquidación pensional reconocida en este juicio a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliada la pensionada. Por ello, se adicionará en este punto la providencia.

En consideración a que la indexación se concede en favor de la accionante, se precisa que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a tal actualización, por tanto, dichos valores no serán objeto de aplicación de la misma, pues no puede la actora beneficiarse de una actualización con base en una suma dineraria que corresponde al subsistema de salud.

DE LAS COSTAS

Sin costas en esta instancia, en razón a que la decisión se revisa por grado jurisdiccional de consulta.

Así las cosas, se confirmará, modificará y adicionará la providencia que se revisa en consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Modificar el monto de la reliquidación pensional, así:

Se condena a Colpensiones a reconocer y pagara la señora Carmen Dolores Giraldo Ruiz:

- La suma de Un Millón Sesenta y Tres Mil Doscientos Sesenta Pesos (\$1.063.260) por reajuste pensional causado entre el 13 de octubre de 2013 y el 31 de diciembre de 2017.

SEGUNDO: Se Autoriza a Colpensiones para descontar de la reliquidación pensional reconocida en este juicio a la actora, las sumas que por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentra afiliada la pensionada, con la aclaración que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a la indexación.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d85d00586839b9e87707e1ac0368389e152de1c3637597c6a522f4f6a6ade068**

Documento generado en 15/12/2022 01:22:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>