

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO**

Para representar a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le reconoce personería a la doctora Mayrena Martínez González, identificada con cédula de ciudadanía 1.152.701.148 y tarjeta profesional 331.069 del Consejo Superior de la Judicatura, en virtud de la sustitución de poder que le confiere el doctor Richard Giovanny Suarez Torres.

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 016 2017 00056 01, promovido por el señor **RIGOBERTO PALACIO HINCAPIÉ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante frente a la sentencia emitida el 24 de junio de 2018 por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **322**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Rigoberto Palacio Hincapié demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reajuste pensional que fue calculado de manera oficiosa por la entidad, o en subsidio el retroactivo pensional liquidado en la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, mesada 14, intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que el ISS, hoy Colpensiones le concedió la pensión de vejez mediante la Resolución 012001 de 16 de mayo de 2011, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 6 de septiembre de 2010 y en cuantía de \$4.925.630. El 10 de febrero de 2015 solicitó el reconocimiento y pago de la mesada 14, misma que le fue negada en la Resolución GNR 220480 de 23 de julio de 2015. Frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. Que a través de la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015 se resolvió el recurso de reposición desfavorablemente. Se aduce que en dicha Resolución, Colpensiones reliquidó de manera oficiosa el monto de la pensión de vejez y *“reconoce un retroactivo que no se comparece con la realidad ni con los incrementos de mesada que con la reliquidación encontró la misma entidad a su favor, pero más aún, procede a sacrificar el retroactivo que le correspondería por el incremento con la reliquidación abrogándose a su favor el fenómeno de la prescripción, es decir, sacrifica los derechos que tenía de su pensión, cuando fue la misma entidad la que por un error imputable a ella busca beneficiarse de ello, y es así como utiliza la prescripción automática en el mismo*

*actuar ilegal que traía, sería como aplicar el aforismo jurídico, que nadie puede beneficiarse de su propia ilicitud*". En razón de este hecho sobreviniente presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, los cuales fueron resueltos en la Resolución VPB 960 de 8 de enero de 2016 confirmando la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015.

En sentencia proferida el 24 de junio de 2018, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín absolvió a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones de las pretensiones de la demanda, y condenó en costas al actor.

El Juzgador de primera instancia para motivar su decisión precisó que el inciso 8° y el Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 prescriben que las personas cuyo derecho a la pensión se consolide a partir de la vigencia de dicho acto, no pueden recibir más de trece mesadas pensionales, excepto aquellas que perciban una pensión igual o inferior a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la prestación se causa antes del 31 de julio de 2011. Que, en el caso del demandante, si bien causó la pensión de vejez en 2010, Colpensiones estableció la mesada pensional en un monto de \$5.252.969, que supera los 3 SMLMV, por ende, no le asiste derecho al pago de la mesada 14, y que no hay lugar a la devolución de los descuentos de los aportes para el sistema general de seguridad social en salud, pues conforme al mandato contenido en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993 los mismos están a cargo del pensionado en su totalidad.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del demandante inconforme con la decisión de primera instancia, precisó que *"...el despacho al proferir su sentencia desvió el pronunciamiento en cuanto al aporte a la seguridad social, aunque se mencionó como una inconformidad frente a este aspecto dentro de la demanda este punto y como se fijó el litigio, no fue una de las pretensiones, estas se limitaron al derecho que tiene mi poderdante a la mesada 14 y a la reliquidación que en forma oficiosa hiciera la entidad demandada.*

*De otro lado, no se comparte la decisión del despacho en cuanto a que de un lado el demandante si tiene derecho a la mesada 14, ya que mi poderdante se encuentra inmerso en dicho beneficio ya que tenía 43 años para la fecha en que entró en vigencia la Ley 100 de 1993, además que este mismo principio le fue aplicado en la misma resolución que le reconoció el derecho a la pensión, es decir, que le era aplicable el régimen de transición con todos sus alcances y sus beneficios, en esa medida tenía derecho a acceder a su pensión de vejez bajo las condiciones establecidas en el Acuerdo 049 de 1990, por expreso mandato en el régimen previsto para la pensión de vejez de la Ley 100 de 1993, razón por la cual si le asiste el derecho para exigir las interrogativas o beneficio al régimen de la Ley 100 de 1993, y por tanto conforme al Decreto 758 aprobatorio del Acuerdo 049 del mismo año que regulaba este derecho a la mesada 14 lo hace beneficiario del mismo.*

*En el caso específico de mi poderdante reitero, la misma entidad le reconoció su derecho de pensión con amparo en el Acuerdo 049 de 90 aprobado por el Decreto 758 del 90 lo que hacía necesario que todos los beneficios otorgados por este régimen se le sean aplicados y uno faltante de ellos es el de la mesada 14 porque si no podríamos decir que se presenta el fenómeno de la inescindibilidad de la norma al aplicar parte de las citadas normas y parte de la Ley 100 de 1993, pero que al ser aplicado en esta forma se sacrifican los derechos de aquel con el rompimiento de los principios ya enunciados, en especial el de la favorabilidad para un trabajador que cumplió todo su ciclo laboral y así obtener todos los beneficios de ellos, los cuales no pueden ser sacrificados como se está haciendo con la sentencia que hoy se profiere.*

*De otro lado el despacho no hizo ningún pronunciamiento frente a la reliquidación de la pensión, donde la entidad demandada automáticamente declara la prescripción cuando esta no opera de pleno derecho, pues el pensionado no recibió su pensión por culpa de la entidad demandada y éste trata de sacar provecho de su conducta, por ley conocemos el principio según el cual nadie puede sacar provecho de su propia ilicitud y es precisamente lo que ocurre en este caso, cuando en la resolución 012001 del 16 de mayo de 2011, en su oportunidad el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones dijo que el ingreso base de liquidación para reconocerle la pensión a mi representado era igual a \$5.472.922 al cual se le aplicó un porcentaje 90% arrojando un monto mensual de pensión de \$4.925.330 para el año 2010 y al enmendar su error según las voces de resolución GNR 325374 del 21 de octubre de 2015 expedida por Colpensiones y que hoy es objeto de esta impugnación dice que el ingreso base de liquidación que*

*se debió a reconocer, \$5.869.965 que por el 90% da un valor de \$5.282.969, pero seguidamente contradice o deja de un lado la ley al desconocer los incrementos al ingreso base de liquidación generados por el IPC con los distintos años así como los montos reales de la retroactividad, llegando al absurdo de fijar cifras que además de irrisorias se aprovechan ilegítimamente de su propio error como esas, que el disfrute de la pensión será para el 2015 de \$5.718.780, cuando hoy debería estar de acuerdo con el ingreso base de liquidación de la última resolución en \$6.120.138 y de paso se indica que la retroactividad \$448.588 pesos, dejando con ello de lado derechos reales de nivelación del ingreso base de liquidación y del reconocimiento de la retroactividad real.*

*Concluyó diciendo que el ingreso base de liquidación que fue superior al que reconoció en la resolución 01201 del 16 de mayo de 2011, cifra qué año por año conforme al ingreso al IPC para afectar lo que hoy recibe como monto de pensión, esto es que el ingreso base de liquidación fue superior para el año, aclaro la resolución que le reconoció la pensión no lo actualizó conforme al IPC de año por año afectando lo que hoy recibe mi poderdante como monto de pensión...”*

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada de Colpensiones solicita se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago del reajuste pensional que fue calculado de manera oficiosa por la entidad, a la mesada 14, intereses moratorios e indexación.

Se abordará como problema jurídico asociado, si ha operado el fenómeno extintivo de la prescripción.

### **CONSIDERACION PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente la Sala encuentra:

1. Que el señor Rigoberto Palacio Hincapié nació el 23 de agosto de 1950 y cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2010.
2. Que el 16 de septiembre de 2010 el citado solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y el ISS, hoy Colpensiones por medio de la Resolución 012001 de 16 de mayo de 2011, notificada el 6 de julio del mismo año, se la concedió con fundamento en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 6 de septiembre de 2010, teniendo en cuenta para ello, 1.267 semanas, un ingreso base de liquidación de \$5.472.922 y una tasa de reemplazo del 90% que arrojó una mesada pensional de \$4.925.630, prestación que se ingresaría en la nómina de junio de 2011, pagadera en el mes siguiente.

En el acto administrativo referido se indica que el retroactivo pensional se reconoce a partir del 6 de septiembre de 2010, fecha a partir de la cual fue aceptada la renuncia al cargo que venía desempeñando en EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P, mismo que fue calculado hasta el 31 de mayo de 2011 por valor de \$49.216.072. Que obra en el expediente autorización del asegurado ante la Notaria 31 del Circulo de Medellín para que el retroactivo reconocido se girará en favor del empleador referido.

3. Que el 10 de febrero de 2015, el actor reclamó el reconocimiento y pago de la mesada 14, la cual le fue negada a través de la Resolución GNR 220480 de 23 de julio de 2015, notificada el 5 de agosto del mismo año, aduciendo que de conformidad con lo previsto en el parágrafo transitorio 6 del artículo 1º del Acto Legislativo 01 de 2005 la mesada pensional otorgada supera los 3 SMLMV.

4. Que frente al acto administrativo referido el actor interpuso el 13 de agosto de 2015 recurso de reposición y en subsidio apelación.
5. Que Colpensiones resolvió el recurso de reposición a través de la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, mediante la cual negó la mesada 14, y ordenó de oficio la reliquidación de la mesada pensional a partir del 13 de agosto de 2012, teniendo en cuenta para ello, 1.267 semanas, un ingreso base de liquidación de \$5.869.965 y una tasa de reemplazo del 90% que arrojó una mesada pensional de \$5.282.969 para 2012, prestación que se ingresaría en la nómina de noviembre de 2015, pagadera en el mes siguiente.
6. Que frente al acto administrativo aludido se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.
7. Que Colpensiones al desatar tales recursos expidió la Resolución VPB 960 de 8 de enero de 2016, notificada 7 días después, donde confirmó la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, precisando que en este último acto administrativo se estableció como fecha de efectividad el 13 de agosto de 2012, aplicando el término de prescripción dispuesto en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo de Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que la reclamación se efectuó el 13 de agosto de 2015.

## **CONSIDERACIONES**

### **DE LA MESADA 14**

El inciso 8° y el Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005 prescriben que las personas cuyo derecho a la pensión se consolide a partir de la vigencia de dicho acto, no pueden recibir más de trece mesadas pensionales, excepto aquellas que perciban una pensión igual o inferior a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la prestación se causa antes del 31 de julio de 2011, como lo es del caso del actor.

El Acto Legislativo aludido se expidió el 25 de julio de 2005. Y si bien el señor Rigoberto Palacio Hincapié arribó a los 60 años de edad el 23 de agosto de 2010, fecha para la cual conforme la Resolución 012001 de 16 de mayo de 2011, tenía cumplidos los requisitos de edad y semanas exigidos por el Acuerdo 049 de 1990, para acceder a la pensión de vejez; lo cierto es que la mesada pensional que fue calculada en la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, en cuantía de \$5.282.969 para 2012 y que deflactada al año 2010 asciende a \$4.936.512, supera los 3 SMLMV que para el año 2010 equivale a \$515.000.

Por ende, tiene derecho al pago de trece mesadas como lo dispone la referida normatividad.

En consecuencia, se confirmará en este aspecto la providencia.

## **DEL REAJUSTE PENSIONAL**

Primeramente ha de precisarse que como se indicó en precedentes Colpensiones por medio de la Resolución 012001 de 16 de mayo de 2011, le concedió al actor la pensión de vejez al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 6 de septiembre de 2010, teniendo en cuenta para ello, 1.267 semanas, un ingreso base de liquidación de \$5.472.922 y una tasa de reemplazo del 90% que arrojó una mesada pensional de \$4.925.630. Y a través de la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, ordenó de oficio la reliquidación de la mesada pensional a partir del 13 de agosto de 2012, teniendo en cuenta para ello, 1.267 semanas, un ingreso base de liquidación de \$5.869.965 y una tasa de reemplazo del 90% que dio lugar a una mesada pensional de \$5.282.969 para 2012.

El apoderado del actor en el recurso de alzada expone que Colpensiones en la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015 “...contradice o deja de un lado la ley al desconocer los incrementos al ingreso base de liquidación generados por el IPC con los distintos años así como los montos reales de la retroactividad, llegando al absurdo de fijar cifras que además de irrisorias se aprovechan ilegítimamente de su propio error como esas, que el



*disfrute de la pensión será para el 2015 de \$5.718.780, cuando hoy debería estar de acuerdo con el ingreso base de liquidación de la última resolución en \$6.120.138 y de paso se indica que la retroactividad \$448.588 pesos, dejando con ello de lado derechos reales de nivelación del ingreso base de liquidación y del reconocimiento de la retroactividad real...”.*

Considera la Sala que el entendimiento que tiene la parte demandante de la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015 es erróneo, cuando alude que la mesada pensional por valor de \$5.282.969, liquidada en dicho acto administrativo es la correspondiente para el año 2010, en tanto la misma fue calculada por Colpensiones para el año 2012, pues reconoció el reajuste pensional a partir del 13 de agosto de la misma anualidad, precisando en la Resolución VPB 960 de 8 de enero de 2016 que “...resulta necesario y pertinente acoger el precedente judicial de la Corte Constitucional y establecer que el término de prescripción aplicable en materia pensional es el de 3 años señalado en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo de Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ... Que en atención a lo anterior se otorga efectividad a partir del 13 de agosto de 2015, toda vez que la solicitud del reconocimiento de la prestación se realizó el 13 de agosto de 2015 y la adquisición del derecho del asegurado conforme al Decreto 758 de 1990, fue alcanzado para el año 2010, superando los 3 años reglamentarios ... Que, por lo anterior, es de recalcar que la suma de \$5.282.969, corresponde a la mesada pensional del año 2012 (13 de agosto de 2012), consecuencia de aplicar el término de prescripción establecido legalmente ...”.

Conforme lo anterior, Colpensiones reconoció que al pensionado le asistía derecho a la reliquidación pensional, con fecha de status del 23 de agosto de 2010 cuando cumplió los 60 años de edad, y con fecha de efectividad del 13 de agosto de 2012 teniendo en cuenta el fenómeno prescriptivo, además, aplicó al ingreso base de liquidación que le resultó más beneficioso y que ascendió a la suma de \$5.869.965, una tasa de reemplazo del 90%, que arrojó para el año 2012 una mesada pensional por valor de \$5.282.969, misma que deflactada al año 2010, asciende a \$4.936.512.

Luego, según lo dispuesto en el acto administrativo GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, al señor Rigoberto Palacio Hincapié le correspondía por reajuste pensional causado entre el 13 de agosto de 2012 y el 31 de octubre de 2015, la suma de Quinientos Cuatro Mil Cuatrocientos Sesenta y Ocho Pesos (\$504.468), de acuerdo a la liquidación.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2010	3,17%	\$ 4.925.630	\$ 4.936.512	\$ 10.882		\$ 0
2011	3,73%	\$ 5.081.772	\$ 5.092.999	\$ 11.227		\$ 0
2012	2,44%	\$ 5.271.323	\$ 5.282.968	\$ 11.646	5 y 12 días	\$ 65.218
2013	1,94%	\$ 5.399.943	\$ 5.411.872	\$ 11.930	13	\$ 155.088
2014	3,66%	\$ 5.504.702	\$ 5.516.863	\$ 12.161	13	\$ 158.097
2015	6,77%	\$ 5.706.174	\$ 5.718.780	\$ 12.606	10	\$ 126.064
						<b>TOTAL \$504.468</b>

Consecuencialmente Colpensiones, calculó el reajuste pensional en la suma de Quinientos Cuatro Mil Quinientos Dos Pesos (\$504.502), suma que se ajusta a derecho.

En razón de lo anterior y contrario a lo afirmado por la parte actora, se itera, que la mesada pensional reconocida por Colpensiones en la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015 se calculó para el año 2012, y de esta forma fue ajustado el respectivo IBL., por lo que la mesada pensional se reajustó para cada anualidad hasta 2015, conforme el IPC establecido por el DANE.

**DEL REAJUSTE PENSIONAL RECLAMADO ENTRE EL 6 DE SEPTIEMBRE DE 2010 Y EL 13 DE AGOSTO DE 2012**

El apelante asevera que Colpensiones automáticamente declara la prescripción cuando esta no opera de pleno derecho, pues su representado no recibió la mesada pensional en el valor que le correspondía por culpa de la entidad, quien trata de sacar provecho de su conducta, y señala que *“por ley conocemos el principio*

*según el cual nadie puede sacar provecho de su propia ilicitud y es precisamente lo que ocurre en este caso, cuando en la resolución 012001 del 16 de mayo de 2011, en su oportunidad el Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones dijo que el ingreso base de liquidación para reconocerle la pensión a mi representado era igual a \$5.472.922 al cual se le aplicó un porcentaje 90% arrojando un monto mensual de pensión de \$4.925.330 para el año 2010 y al enmendar su error según las voces de resolución GNR 325374 del 21 de octubre de 2015 expedida por Colpensiones y que hoy es objeto de esta impugnación dice que el ingreso base de liquidación que se debió a reconocer, \$5.869.965 que por el 90% da un valor de \$5.282.969”.*

## **DE LA PRESCRIPCIÓN**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

La prueba documental como se indicó da cuenta:

1. Que el ISS, hoy Colpensiones por medio de la Resolución 012001 de 16 de mayo de 2011, notificada el 6 de julio del mismo año, le concedió al actor la pensión de vejez, a partir del 6 de septiembre de 2010, teniendo en

cuenta para ello, 1.267 semanas, un ingreso base de liquidación de \$5.472.922 y una tasa de reemplazo del 90% que arrojó una mesada pensional de \$4.925.630.

2. Que el 10 de febrero de 2015, el actor reclamó el reconocimiento y pago de la mesada 14, la cual le fue negada a través de la Resolución GNR 220480 de 23 de julio de 2015, notificada el 5 de agosto del mismo año.
3. Que frente al acto administrativo referido el actor interpuso el 13 de agosto de 2015 recurso de reposición y en subsidio apelación.
4. Que Colpensiones resolvió el recurso de reposición a través de la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, mediante la cual negó la mesada 14, y ordenó de oficio la reliquidación de la mesada pensional a partir del 13 de agosto de 2012, teniendo en cuenta para ello, 1.267 semanas, un ingreso base de liquidación de \$5.869.965 y una tasa de reemplazo del 90% que arrojó una mesada pensional de \$5.282.969 para 2012.
5. Que frente al acto administrativo aludido se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.
6. Que Colpensiones al desatar tales recursos expidió la Resolución VPB 960 de 8 de enero de 2016, notificada 7 días después, donde confirmó la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, precisando que en este último acto administrativo se estableció como fecha de efectividad el 13 de agosto de 2012, aplicando el término de prescripción dispuesto en los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo de Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que la reclamación se efectuó el 13 de agosto de 2015. Y
7. Que la demanda que dio inicio a este proceso se presentó el 24 de enero de 2017.

Por ende, fueron afectados por el fenómeno de la prescripción los reajustes pensionales causados con anterioridad al 13 de agosto de 2012, tal como lo precisó Colpensiones en la Resolución VPB 960 de 8 de enero de 2016.

Esta Sala avala la posición antes expuesta, ello, por cuanto no obra prueba en el proceso que dé cuenta que el demandante haya presentado inconformidad respecto de la mesada pensional otorgada por Colpensiones, ni menos que hubiese reclamado la reliquidación pensional en trámite administrativo, y solo hasta la fecha de la expedición de la Resolución GNR 325374 de 21 de octubre de 2015, la entidad dio por establecido que al asegurado le asistía derecho a una mesada superior, y tiene en cuenta el 13 de agosto de 2015, esto es, cuando el accionante presenta discrepancia e interpone recurso de reposición y en subsidio apelación frente al acto administrativo referido que le otorga de oficio tal reliquidación pensional, para efectos de contabilizar el término de prescripción.

Adicionalmente, considera la Sala que el reajuste pensional pretendido comprendido entre el 6 de septiembre de 2010 y el 31 de mayo de 2011, correspondería en gracia de discusión en favor de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLIN E.S.P., quien no fue vinculada a este proceso, y por tanto, al ser ésta entidad la acreedora de tal prestación, el demandante carece de legitimación en la causa para ser merecedor del reajuste pensional reclamado en la demanda, pues tal reconocimiento en su favor constituiría un enriquecimiento sin causa.

En razón de lo anterior y contrario a lo afirmado por la parte actora, no procede el reajuste pensional deprecado en la demanda.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en ambas instancias corren a cargo del señor Rigoberto Palacio Hincapié y en favor de Colpensiones. Se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$1.000.000 para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará la decisión de primera instancia que se revisa en

apelación, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Se confirma la sentencia del 24 de junio de 2018, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO:** Ante la desventura del recurso de apelación, las costas en ambas instancias corren a cargo del señor Rigoberto Palacio Hincapié y en favor de Colpensiones. Se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$1.000.000 para esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12b01b518edb5e7a5ea9a44745d52000b7a4fcf572916f2f301b6460fa3d2fd3**

Documento generado en 15/12/2022 01:21:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>