

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**

### **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



#### **SALA LABORAL**

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

#### **AUTO**

No se reconoce personería al Dr. Darío Mauricio Tobón Chamorro para representar a Colpensiones, en tanto no acredita en este proceso que dicha entidad otorgara poder a la sociedad MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S.

#### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-009-2016-00769-01, promovido por CLARA LIBIA DEL SOCORRO GUTIÉRREZ ESPINAL contra COLPENSIONES, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante frente a la sentencia condenatoria del 28 de julio de 2018, proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto

Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **327 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, la demandante pretende que se condene a Colpensiones a pagar:

1. \$17.357.433,87 por intereses moratorios frente a la pensión de vejez reconocida
2. Indexación desde la causación de los intereses hasta el pago
3. \$27.484.783 por retroactivo pensional causado del 1 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012
4. \$31.861.640,80 por intereses moratorios sobre el retroactivo pensional causado del 1 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012
5. Costas y agencias en derecho

Para fundamentar sus pretensiones expuso que nació el 14 de marzo de 1956, cumplió los 55 años en el 2011, reclamó pensión de vejez el 11 de abril de 2011, la cual le fue concedida por el ISS mediante resolución 106005 del 12 de julio de 2012, efectiva a partir del 1 de julio de 2012. Dicha resolución no le fue notificada, ni se hizo efectivo el reconocimiento pensional.

El 25 de marzo de 2014 la Gerente Nacional de Servicio al Ciudadano de Colpensiones, expidió constancia indicando que la citada resolución fue notificada por edicto con fecha de fijación del 25 de septiembre de 2012 y desfijación del 8 de octubre de 2012, fecha esta para la cual ya no operaba el ISS, lo que indica que nunca se notificó válidamente la referida resolución.

Continúo reclamando la pensión y solo hasta el segundo semestre de 2014 se hizo efectivo el reconocimiento contenido en la resolución 106005 del 12 de julio de 2012, pagándole los valores indicados en el hecho 7º, excediéndose en 2 años desde cuando se debió hacer efectivo el pago. Indica que con ocasión de las reclamaciones previas al pago de la pensión Colpensiones expidió las comunicaciones y/o actos administrativos relacionados en el hecho 4º de la demanda.

En la resolución 106005 del 12 de julio de 2012 se estableció que la pensión era efectiva a partir del 1 de julio de 2012 al no existir novedad de retiro del sistema general de pensiones, pero existe planilla en la cual el Banco Popular ordenó el retiro del sistema, el cual ocurrió el 1 de mayo de 2011. Se debió reconocer la prestación 4 meses después de presentada la solicitud.

En **sentencia del 25 de julio de 2018**, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, condenó a reconocer y pagar por concepto de intereses moratorios causados entre el 19 de abril de 2013 y el 30 de mayo de 2015, por concepto del retroactivo pensional causado y reconocido por la entidad demandada entre el 1 de julio de 2012 y el 30 de mayo de 2015, la suma de \$15.778.679, intereses moratorios que deberá indexar al momento del pago efectivo de la obligación.

Declaró probada la excepción de prescripción con relación al retroactivo pensional generado del 2 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012, así como los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional causado entre el 1 de julio de 2012 y el 19 de abril de 2013.

En consecuencia, absolvió del retroactivo causado del 2 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012, y de los intereses moratorios reclamados sobre dicho retroactivo pensional, como consecuencia de la extinción por el fenómeno de la prescripción, y frente a los intereses moratorios generados sobre el retroactivo pensional causado entre el 1 de julio de 2012 y el 19 de abril de 2013. Condenó en costas a la demandada fijando como agencias en derecho la suma de \$1.262.294

Adicionó el numeral 1° de la parte resolutive de la sentencia, indicado que condena a Colpensiones en favor de la demandante, a reconocer los intereses moratorios a partir 19 de abril de 2013, sobre el retroactivo pensional causado del 1 de julio de 2012 hasta el momento de su pago efectivo que lo fue septiembre y octubre de 2014 y junio de 2015, y a indexar al momento del pago efectivo de aquella obligación dichos intereses moratorios.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Fue presentado por la parte demandante frente a la declaratoria de la prescripción, al considerar que no se configura porque la demandante:

“solo tuvo conocimiento de que no se le pagó el retroactivo y los intereses del mismo que correspondían al periodo comprendido entre el 2 de mayo de 2011 y el 30 de junio de 2012 cuando conoció la existencia de la resolución 106005 del 12 de julio de 2012, y ello ocurrió cuando se notificó la resolución GNR 162451 del 9 de mayo de 2014, notificación que fue realizada el 6 de julio de ese año y solo a partir de ese momento pudo reclamar el pago del retroactivo. Luego como la demanda se presentó el 24 de mayo de 2016, considero que no hay prescripción en ese sentido, y en ese sentido la ocurrencia de dicho fenómeno no puede constituir fundamento para negar el pago del retroactivo y demás pretensiones de la demanda.

Además, el edicto que supuestamente fue fijado por el Instituto de Seguros Sociales para notificar la resolución 106005 del 12 de julio de 2012, considero que no tiene ninguna validez por las siguientes razones:

1. Para la fecha de expedición de dicha resolución ya estaba vigente la ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en la cual desapareció la notificación por edicto para actos administrativos.
2. El Instituto de Seguros Sociales dejó de existir el 28 de septiembre de 2012, por lo que a partir de esa fecha la fijación del edicto se considera inválida porque ya no había acceso al público en dicha entidad.
3. Aun en la hipótesis que el acto administrativo se pudiera notificar por edicto debió agotarse el procedimiento que establecía el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, lo cual no está acreditado que se hizo en el proceso”

Solicita se revoque la sentencia en cuanto a la declaratoria de prescripción del retroactivo que correspondía entre 2 de mayo de 2011 y el 30 de junio de 2012, al igual que los intereses moratorios de dicho retroactivo.

## **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte demandante presentó alegatos de conclusión reiterando lo argumentado en su recurso de apelación.

No se tendrán en cuenta los alegatos de conclusión presentados por el Dr. Darío Mauricio Tobón Chamorro, al no contar con personería para actuar en el presente proceso.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar si en este caso se encuentra configurada la excepción de prescripción, o si por el contrario, a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 2 de mayo de 2011 y el 30 de junio de 2012; a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo; y a los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional generado por el reconocimiento de la pensión de vejez efectuado mediante resolución 106005 del 12 de junio de 2012.

## **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

### **i) PRESCRIPCIÓN**

En este caso se advierte que:

- La demandante cumplió 55 años de edad el **14 de marzo de 2011**<sup>1</sup>, fecha para la cual contaba con **1.643,28** semanas cotizadas, según la historia laboral actualizada al 29 de marzo de 2016<sup>2</sup>
- Reclamó la pensión de vejez el 11 de abril de 2011<sup>3</sup>.
- Cotizó hasta el 1 de mayo de 2011, reportando la novedad de retiro con la letra P.
- Dicha prestación le fue reconocida por el ISS hoy Colpensiones a partir del **1 de julio de 2012**<sup>4</sup> en cuantía de \$1.876.833, mediante resolución 106005 del 12 de julio de 2012, de conformidad con el régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en armonía con el Decreto 758 de 1990. Para ello se tuvo en cuenta 1.633 semanas cotizadas del 2 de julio de 1979 al 1 de mayo de 2011.

El *a quo* determinó que la resolución 106005 del 12 de julio de 2012 fue notificada por edicto fijado el 25 de septiembre de 2012 y desfijado el 5 de octubre de 2012, indicando que dicho acto de notificación es plenamente válido, por lo que el acto administrativo cobró ejecutoria el 8 de octubre de 2012 y a partir de esa fecha se hace exigible la reclamación del retroactivo pensional, para ello tuvo en cuenta la siguiente prueba:


---

<sup>1</sup> Nació el 14 de marzo de 1956 fl.10

<sup>2</sup> Fl.21-25

<sup>3</sup> Fl. 10

<sup>4</sup> Fl.12-13



**SEGURO SOCIAL**

16

Prosperidad  
para todos

42

CENTRO DE ATENCIÓN PENSIONES SUR

EDICTO No **0416** de SEPTIEMBRE de 2012

La Coordinación del Centro de Atención Pensiones Sur de la ciudad de Medellín

**HACE SABER:**

Que mediante Resolución N° **106005** de 12 Julio de el 2012 se resolvió la solicitud presentada por el (la) señor (a) **GUTIÉRREZ ESPINOSA CLARA LIBIA DEL SOCORRO** identificado con la cédula de ciudadanía No **21736388**, **Afiliación 026888666 y 921736388 de la seccional Antioquia**. De conformidad con el capítulo X art. 45 del C.C.A se procede a publicar la parte Resolutiva así:

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** CONCEDER la pensión de Vejez al señor **GUTIÉRREZ ESPINOSA CLARA LIBIA DEL SOCORRO** identificado con la cédula de ciudadanía No **21736388**, de conformidad con las condiciones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**ARTICULO SEGUNDO:** Notificar de conformidad con el artículo 44 C.C.A y advierte que contra la misma procede los recursos de reposición y subsidiariamente de apelación, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de notificación

Se fija en presente edicto en lugar público y visible del Centro de Atención Pensiones Sur de la Ciudad de Medellín, el 25 de Septiembre de 2012. **A LAS 8:00 a.m.**

**GLORIA AMPARO TORO C**  
COORDINACIÓN CENTRO DE ATENCIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN, 08 de Octubre de 2012, a las 4:00 p.m., se desfija el presente Edicto, el cual permaneció fijado por términos de Ley.



**GLORIA AMPARO TORO C**  
COORDINACIÓN CAP SUR MEDELLIN  
Seccional Antioquia

*Elaboro: Victor A. C. León*

RECIBO COPIA DEL EDICTO  
Y ORIGINAL DE LA RESOLUCIÓN

FECHA \_\_\_\_\_

NOMBRE \_\_\_\_\_

C.C. N° \_\_\_\_\_

FIRMA \_\_\_\_\_

Indica la recurrente que, para la fecha de expedición de la resolución 106005 del 12 de julio de 2012 ya estaba vigente la ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en la cual desapareció la notificación por edicto para actos administrativos.

Frente a ello debe indicarse que la Ley 1437 de 2011 estableció en su artículo 308 un régimen de transición así:

**“ARTÍCULO 308. Régimen de transición y vigencia.** El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”

En consecuencia de lo anterior, el trámite pensional de la demandante se rige por el Código Contencioso Administrativo.

En lo que si le asiste razón a la recurrente es en que, no se agotó el procedimiento que establecía el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, pues previo a la notificación por edicto se debió enviar una citación a la demandante por correo certificado, en los términos del artículo 44 ibidem, el cual dispone:

“Si no hay otro medio más eficaz de informar al interesado, para hacer la notificación personal se le enviará por correo certificado una citación a la dirección que aquél haya anotado al intervenir por primera vez en la actuación, o en la nueva que figure en comunicación hecha especialmente para tal propósito. La constancia del envío de la citación se anexará al expediente. El envío se hará dentro de los cinco (5) días siguientes a la expedición del acto.”

No desconoce la Sala que si bien obra, la siguiente citación del 17 de septiembre de 2012<sup>5</sup>:



no obra constancia que esta hubiese sido remitida a la demandante. Luego, la notificación por edicto no surtió efectos.

<sup>5</sup> Archivo 14 del expediente administrativo



Ahora, el 27 de junio de 2013 se expide la Resolución GNR 155970, que resuelve nuevamente reclamación de pensión de vejez del 11 de abril de 2011, y se niega en tanto la demandante tiene una prestación reconocida. En este acto administrativo no se menciona la resolución inicial No. 106005 del 12 de julio de 2012.

Contra la Resolución GNR 155970 se presentó recurso y fue resuelto en Resolución GNR 162451 del 9 de mayo de 2014 notificada el 6 de junio de 2014, la cual sí alude a la Resolución 106005 del 12 de julio de 2012 así:

#### **CONSIDERANDO**

**Que mediante Resolución No. 106005 de fecha 12 de julio de 2012 notificada mediante edicto No. 0416 con fecha de desfijación 08 de octubre de 2012, el Instituto de Seguros Sociales reconoció una Pensión de Vejez a favor de la señora CLARA LIBIA DEL S. GUTIERREZ ESPINOSA, identificado (a) con CC No. 21.736.388 con 1633 semanas cotizadas, sobre un ingreso base de liquidación de \$ 2.085.370 aplicando una tasa de reemplazo del 90%, para una mesada pensional de \$1.876.833 efectiva a partir de 01 de julio de 2012.**

**El señor(a) CLARA LIBIA DEL S. GUTIERREZ ESPINOSA, radica solicitud de pensión vejez ante la administradora colombiana de pensiones Colpensiones, solicitud que fue resuelta mediante resolución No. 155970 de 27 de junio de 2013 por la cual se niega el reconocimiento y pago de una pensión vejez toda vez que al consultar el expediente administrativo y la nómina de pensionados se identificó que el (la) solicitante tiene reconocida una prestación económica en el Sistema General de Pensiones que es incompatible con la que ahora se encuentra en estudio.**

**En escrito presentado el 09 de agosto de 2013, radicado bajo el número 2013\_5445242, interpuso recurso de reposición previa las formalidades legales señaladas en el Código Contencioso Administrativo, manifestando su inconformidad básicamente en los siguientes términos:**

**Que sea entregado el original de la resolución emitida por el Instituto de Seguros Sociales hoy en liquidación, por medio del cual concedió la pensión de vejez a que alude la resolución No. GNR 155970 notificada el 29 de julio de 2013 o en su defecto que el ISS envié la resolución a Colpensiones para que sea debidamente notificada.**

La recurrente indica que “solo tuvo conocimiento de que no se le pagó el retroactivo y los intereses del mismo que correspondían al periodo comprendido entre el 2 de mayo de 2011 y el 30 de junio de 2012 cuando conoció la existencia de la resolución 106005 del 12 de julio de 2012, y ello ocurrió cuando se notificó la resolución GNR 162451 del 9 de mayo de 2014, notificación que fue realizada el 6 de julio de ese año y solo a partir de ese momento pudo reclamar el pago del retroactivo”.

Ello es cierto, pues previo al 6 de julio de 2014 no existe prueba que la demandante conociera la existencia de la Resolución 106005 del 12 de julio de 2012 que le reconoce la pensión. En consecuencia, es dable contar el término de prescripción desde dicha fecha así:

- **6 de julio de 2014**, fecha en que la demandante conoció de la existencia de la Resolución 106005 del 12 de julio de 2012 que reconoce su pensión de vejez a partir del 1 de julio de 2012.
- **19 de abril de 2016**, reclamación administrativa frente al pago del retroactivo pensional causado del 2 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012, más intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo, así como los intereses moratorios sobre el retroactivo causado a partir del 1 de julio de 2012<sup>6</sup>.
- 24 de mayo de 2016, fecha de presentación de la demanda.

De lo anterior es claro que no operó el término de prescripción consagrado en los artículos 151 del CPT y de la S.S. y 488 del CST, que establecen que las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible, y que el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual. Pues en este caso la obligación de reclamar el retroactivo se hizo exigible el 6 de julio de 2014 y se reclamó dentro del término trienal, por lo que habrá de **REVOCARSE** la sentencia en este punto.

**ii) Derecho al retroactivo pensional causado entre el 2 de mayo de 2011 y el 30 de junio de 2012.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contentivo del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los

---

<sup>6</sup> FL.43-45

requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho esa Corporación que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional<sup>7</sup>.

Como se indicó, la demandante cumplió sus 55 años de edad el 14 de marzo de 2011, fecha para la cual contaba con el número mínimo de semanas exigidos para la pensión de vejez, y efectuó cotizaciones al sistema general de pensiones hasta el **1 de mayo de 2011** con el empleador Banco Popular<sup>8</sup>, reportando su retiro con la letra “P”, forma idónea de cesar cotizaciones, y por ende, válida para acreditar el retiro del subsistema de pensiones, conforme lo establecía para la época el artículo 10 de la resolución 1747 de 2008, expedida por el entonces Ministerio de la Protección Social, cumpliéndose de esta manera con el requisito para el disfrute de la prestación establecida en el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable a la demandante por disposición del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, en razón a que la ley exige la desafiliación del régimen pensional, lo que conforme se anotó efectivamente sucedió.

---

<sup>7</sup> Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652

<sup>8</sup> Según historia laboral de fl. 86-93

Dado lo anterior, se **REVOCARÁ** la sentencia en este punto para reconocerse el retroactivo pensional causado del **2 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012**. Para ello se resalta que deflactada la mesada pensional reconocida al año 2012 en la resolución 106005, se obtiene una mesada de **\$1.809.344** para el año 2011.

Realizado el cálculo el retroactivo equivale a \$31.170.956:

RETROACTIVO				
Año	IPC	Valor mesada	# mesadas	Total retroactivo
2011	3,73%	\$ 1.809.344	9,97	\$ 18.033.129
2012		\$ 1.876.833	7	\$ 13.137.828
			TOTAL	<b>\$ 31.170.956</b>

Sobre dicho valor se autorizará a Colpensiones a realizar los descuentos en salud, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993 y la jurisprudencia de Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia<sup>9</sup>

**iii) Intereses moratorios sobre el retroactivo pensional causado entre el 2 de mayo de 2011 y el 30 de junio de 2012.**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

La jurisprudencia especializada ha precisado<sup>10</sup> que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de ese año, como la concedida a la demandante, debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las

<sup>9</sup> Sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512

<sup>10</sup> Sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652

disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte<sup>11</sup>.

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Por lo tanto, como la demandante tenía derecho a su pensión de vejez para la fecha en que la reclamó, y no se le pagó dentro de los 4 meses que establece la ley, es claro que, en este caso proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en este juicio corren a partir del **12 de agosto de 2011**, pues el derecho a la prestación nació el 14 de marzo de 2011, la reclamación se formuló 11 de abril de 2011, y los cuatro meses de gracia que tenía la administradora de pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 11 de agosto de 2011, sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan hasta la fecha de pago de la obligación. En consecuencia, se **REVOCARÁ** la sentencia en este punto.

Precisa la Sala, que los dineros objeto del descuento en salud no generan intereses de ningún tipo, por lo tanto, este valor, no puede ser tenido en cuenta al momento

---

<sup>11</sup> Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962

de liquidar los intereses moratorios, pues los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a favor del pensionado, deben liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses. De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, constituiría un enriquecimiento sin causa.

**iv) Intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional generado por el reconocimiento de la pensión de vejez efectuado mediante resolución 106005 del 12 de junio de 2012.**

Respecto a tales interés el *a quo* los reconoció a partir del 19 de abril de 2013 por efectos de la prescripción, sin embargo, como quedó resuelto al abordar dicho tópico, en este caso no se configuró la prescripción, por lo que es procedente a partir del **12 de agosto de 2011**, como ya se indicó.

Respecto a su liquidación deben hacerse las siguientes precisiones:

- Mediante la resolución 106005 del 12 de julio de 2012 se reconoció la pensión de vejez a la demandante a partir del **1 de julio de 2012**.
- La demandante indica que solo hasta el segundo semestre de 2014 se hizo efectivo el reconocimiento pensional contenido en dicha resolución.
- Obran Certificados de Colpensiones de valores girados para las nóminas de **i)** septiembre de 2014, **ii)** octubre de 2014 y **iii)** junio de 2015, de los que no logra establecerse con claridad a qué mesadas corresponden los valores girados por concepto de “NOTA DEBITO”<sup>12</sup>, lo que imposibilita la liquidación de los referidos intereses.

Dado lo anterior, se **MODIFICARÁ** la sentencia en este punto y se ordenará a Colpensiones que liquide los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional causado desde el 1 de julio de 2012, previos

---

<sup>12</sup> Fl. 30-32

los descuentos en salud. Los mismos deberán ser liquidados desde el **12 de agosto de 2011**, hasta la fecha efectiva en que fueron pagadas las mesadas pensionales con las nóminas de **i)** septiembre de 2014, **ii)** octubre de 2014 y **iii)** junio de 2015.

Ahora, se encuentra ajustada a derecho la orden impartida en primera instancia respecto de la indexación de lo adeudado por estos intereses, por cuanto el acreedor no tiene porqué asumir la pérdida del poder adquisitivo ocurrido en poder del deudor que incumplió su obligación de satisfacerla. Por tanto, se **CONFIRMARÁ** la sentencia en este aspecto.

En los anteriores términos se revocará, modificará y confirmará la sentencia.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado por prosperar el recurso de apelación.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la sentencia que se revisa en virtud del recurso de apelación presentado por la parte demandante, y declarar no probada la excepción de prescripción, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora CLARA LIBIA DEL SOCORRO GUTIÉRREZ ESPINAL, la suma de \$31.170.956 por concepto de retroactivo pensional causado del **2 de mayo de 2011 al 30 de junio de 2012**. Así como los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales deberán liquidarse a partir del **12 de agosto de 2011** y hasta el pago de dicho retroactivo, previos los descuentos en salud, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: MODIFICAR** la sentencia respecto a la condena por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, generados por el reconocimiento de la pensión de vejez mediante resolución 106005 del 12 de julio de 2012, y

**ORDENAR** a Colpensiones que los liquide a partir del **12 de agosto de 2011**, sobre el retroactivo pensional causado desde el 1 de julio de 2012, previos los descuentos en salud y hasta la fecha efectiva en que fueron pagadas las mesadas pensionales con las nóminas de **i)** septiembre de 2014, **ii)** octubre de 2014 y **iii)** junio de 2015, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO: CONFIRMAR** la sentencia en lo demás, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**QUINTO:** Sin costas en esta instancia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado



Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba99f4ca056abee5ab5891493763c6868ea250d635cfb01a72f90779b98dd1db**

Documento generado en 15/12/2022 01:21:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**