



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Lucelly Ortiz Granada
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-020-2019-00454-01
TEMA	Reliquidación de pensión de vejez
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

El quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **355** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **LUCELLY ORTIZ GRANADA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-020-2019-00454-01**.

- **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos de la sustitución de poder conferido por el doctor **RICHARD GIOVANI SUAREZ TORRES**, en calidad de apoderado judicial para procesos de **COLPENSIONES** de la firma **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar al doctor **ALEJANDRO VASCO RUIZ**, identificado con cédula de ciudadanía 1.214.735.204 y portador de la tarjeta profesional N° 340.016 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de **COLPENSIONES**.

- **PRETENSIONES**

Aspira la demandante se condene a Colpensiones a reliquidar su mesada pensional reconocida mediante resolución 101617 del 13 de mayo de 2010 y modificada por la resolución GNR 397638 del 9 de diciembre 2015, teniendo en cuenta el régimen de transición y la aplicación del decreto 758 de 1990 y la sentencia SU 769 de 2014, teniendo en cuenta para ello el 90 % de su IBL. Asimismo, a la indexación de la condena.

- **HECHOS**

Las anteriores pretensiones se fundaron en los siguientes hechos: Que mediante resolución 101617 de 2010 el Instituto de Seguros Sociales -ISS- le reconoció la pensión de vejez en una cuantía mensual de \$1.212.246, a partir del 20 de enero de 2009, teniendo en cuenta un Ingreso Base de Liquidación de \$1.616.007, un total de 1.011 semanas de cotización y una tasa de reemplazo del 75%, con fundamento en el decreto 758 de 1990. Que tal pensión fue reliquidada por Colpensiones a través de resolución GNR 397638 del 9 de diciembre 2015 en cuantía mensual de \$1.326.171 a partir del 13 de agosto de 2012, teniendo en cuenta 1.106 semanas y una tasa de reemplazo del 75%, con fundamento en la ley 33 de 1985. Que para liquidarse la pensión no se tuvo en cuenta el período laborado con la Dirección Seccional de Salud de Antioquia del 29 de septiembre de 1972 al 9 de julio de 1974, para un total de 91 semanas sin cotización a Colpensiones, además del tiempo laborado para la ESE Hospital Mental de Antioquia sin aportes del 2 de julio de 1974 al 20 de octubre de 1980, para un total de 414 semanas laboradas al sector público. Señala que tiene un total de 1.432 semanas laboradas. Que reclamó ante Colpensiones el 7 de septiembre de 2018 la reliquidación de su pensión, siendo resuelta de manera negativa esta solicitud a través de resolución SUB28104 del 31 de enero de 2019.

- **CONTESTACIÓN**

**Colpensiones:** Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones al considerar que no es viable la sumatoria de tiempos públicos y privados. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia de la obligación de reconocimiento de pensión ordinaria de vejez, buena fe de

Colpensiones, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas y la excepción genérica.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 18 de mayo de 2021, el Juzgado Vigésimo Laboral del Circuito de Medellín condenó a Colpensiones a pagar a la demandante la reliquidación de la pensión de vejez, aplicando para ello una tasa de remplazo del 90% sobre el IBL reconocido por la entidad de \$1.768.228, lo que arrojó una mesada pensional para el año 2010 de \$1.591.405. Por concepto de retroactivo de dicho reajuste se ordenó pagar la suma de \$33.082.221. Que a partir de mayo de 2021 se deberá seguir pagando una mesada pensional por valor de \$2.357.935. Condenó a la indexación y declaró probada parcialmente la excepción de prescripción de aquellas mesadas causadas con anterioridad al 7 de septiembre de 2015. Las costas procesales las impuso a cargo de Colpensiones.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la demandada Colpensiones, entidad que a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: que teniendo en cuenta la sentencia SU-769 de 2014 permite la sumatoria de tiempo públicos y privados, esta advierte que ello será permitido si la prestación se reconoce a partir 16 de octubre de 2014, pero que, como la accionante adquirió el derecho el 20 de enero de 2000 no sería posible reliquidar la pensión en la forma solicitada. Que en el caso concreto la pensión se reconoció con fundamento en la ley 33 de 1985, por serle más favorable a la actora la tasa de reemplazo del 75 % con la que fue pensionada. Que para el reconocimiento de la pensión con fundamento en el decreto 758 de 1990, no se pueden tener en cuenta los tiempos no laborados sin cotización. Como consecuencia, solicita se revoque la sentencia y se absuelva de la totalidad de las pretensiones.

- **CONSULTA:**

Por ser la decisión adversa a los intereses de la demandada Colpensiones también será revisado el proceso en grado jurisdiccional de consulta.

- **ALEGATOS:**

**Colpensiones:** que la pensión de la demandante de ser reconocida de conformidad con la ley 33 de 1985. *“Que luego de realizadas las respectivas operaciones de tipo legal y aritmético se evidencia que el valor arrojado en el presente estudio de reliquidación es inferior al inicialmente reconocido, razón por lo que y en virtud del principio de favorabilidad y del principio de No reformatio in pejus”*. Con relación a la reliquidación de la prestación con fundamento en la sentencia SU-769 de 2014, hizo comentarios similares a los expuestos con el recurso de apelación. Solicita como consecuencia se revoque la sentencia.

### **CONSIDERACIONES:**

Son pretensiones de la demandante que su pensión de vejez sea reliquidada con fundamento en el decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición y por contar con 1.432 semanas entre cotizadas y laboradas al sector público sin cotización; Colpensiones se opone a la prosperidad de la reliquidación, al advertir que para tales efectos no se pueden tener en cuenta tiempos cotizados y no cotizados, por lo que consideró que le es más favorable el reconocimiento de la pensión bajo lo señalado en la ley 33 de 1985; finalmente, el juzgado del conocimiento le dio razón a la accionante, accediendo a sus pretensiones de reliquidación e indexación de la condena.

Atendiendo a lo anterior, el problema jurídico para resolver por esta Sala del Tribunal se centrará en determinar si el procedente o no reliquidar la pensión de la demandante con base en el decreto 758 de 1990 por ser beneficiaria del régimen de transición, teniendo en cuenta el tiempo cotizados y el laborado al sector público sin cotización.

**i) Reliquidación pensión de vejez**

Mediante resolución 101617 de 2010 el Instituto de Seguros Sociales -ISS- le reconoció a la demandante la pensión de vejez en una cuantía mensual de \$1.212.004, a partir del 20 de enero de 2009, teniendo en cuenta un Ingreso Base de Liquidación de \$1.616.007, un total de 1.011 semanas de cotización y una tasa de reemplazo del 75%. Esta prestación fue reliquidada por Colpensiones a través de resolución GNR 397638 de 2015 en cuantía mensual de \$1.326.171 a partir del 13 de agosto de 2012, teniendo en cuenta 1.106 semanas y una tasa de reemplazo del 75%, con fundamento en la ley 33 de 1985 por ser beneficiaria del régimen de transición. Finalmente, por resolución SUB28104 de 2019, Colpensiones negó una nueva reliquidación.

En el caso concreto se tiene que la demandante acredita ser beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, atendiendo a que para el 1° de abril de 1994 contaba con más de 35 años de edad, toda vez que nació el 20 de enero de 1954; en consecuencia, las reglas pensionales para el acceso a la pensión serían las establecidas en el régimen anterior, tal y como lo reconoce la administradora de pensiones demandada. Es de resaltar que por haberse causado la pensión con anterioridad al 31 de julio de 2010, a la demandante no le es exigible lo señalado en el parágrafo 4° del acto legislativo 01 de 2005.

Con relación a la reliquidación de la pensión teniendo en cuenta tiempos privados y públicos sin cotización, esta Sala del Tribunal señaló en anteriores oportunidades que esta era viable al acogerse el criterio indicado en sentencia T-508 de 2017, en donde tal sumatoria de tiempos solo era aplicable para garantizar el acceso a la pensión de vejez y no para reliquidar, es decir, incrementar la tasa de reemplazo; sin embargo, ante la duda interpretativa sobre el tema la Corte Constitucional en la sentencia T-219-2021, señaló:

*“Finalmente, en lo que respecta a la aparente distinción entre una situación de reconocimiento y otra de reliquidación, es necesario señalar que, además de que esa diferencia no tiene sustento en la línea jurisprudencial construida, resulta abiertamente violatoria de los principios de igualdad y de favorabilidad. En efecto, bajo esa distinción, la definición de una misma situación pensional conforme al artículo 53 superior se limitaría por un escenario formal en el que no incide la actividad del trabajador.”*

Este criterio fue reiterado en la sentencia SU-273 de 2022, en donde la alta Corte resaltó que comparte la posición asumida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siendo muestra de esta particular la

sentencia SL-2557-2020, en la que órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria indicó:

*“... conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.”*

Es claro para la Sala que conforme con el precedente jurisprudencial contenido entre otras en las sentencias T-090-2009, T-181-211, T-193-2013 y SU-769-2014, es posible la sumatoria de tiempos públicos sin cotización con aportes realizados al ISS hoy Colpensiones para efectos de aplicar el Decreto 758 de 1990, desarrollo acogido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL1947 de 2020, en la que sustentó su nuevo criterio en que la Ley 100 de 1993 prevé diversos instrumentos de financiación de las pensiones, como: bonos, cálculos actuariales o cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna y dado que las pensiones de transición se causan en su vigencia, es procedente su computo sin distinción del origen; por lo tanto, esta Sala en reconocimiento de la fuerza vinculante del precedente acata el mismo, abandonando cualquier interpretación que en contrario sostuviera.

Así pues, a todas luces a la demandante le es aplicable el decreto 758 de 1990, en el cual el derecho a la pensión de vejez se causa una vez el afiliado, en este caso mujer, cumpla 55 o más años de edad y cuente con un mínimo de 500 semanas cotizadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, o que acredite un número de 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo.

Ahora bien, de las pruebas documentales que obran en el expediente, en especial las historias laborales de folios 55 a 61, el certificado de información laboral al servicio de la ESE Hospital Mental de Antioquia y la Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia de folios 43 a 54 y 68 a 70, respectivamente, y la resolución SUB28104 de 2019, esta Sala encuentra que la demandante laboró un total de 1.429 semanas, densidad de tiempo laborado que permite alcanzar una tasa de reemplazo del 90 % del ingreso base de liquidación, a la luz de lo consagrado en el decreto 758 de 1990.

Procedió esta Sala a verificar la liquidación realizada por el juzgado por concepto de reliquidación pensional, encontrándose con los siguientes errores: mediante resolución GNR 397638 de 2015, Colpensiones tomó en cuenta un IBL de \$1.768.228 para el año 2015; sin embargo, el juzgado del conocimiento para proceder con la condena por concepto de reliquidación señaló que este IBL correspondía al del año 2010, por lo que le aplicó una tasa de reemplazo del 90 %, arrojando una mesada pensional para dicho año de \$1.591.405, cuando en realidad este valor correspondía a la mesada del año 2015.

Lo anterior permite concluir que la a quo no aplicó el IBL de \$1.768.228 para el año que este correspondía, lo que generó que la pensión fuera mucho más elevada de lo que debió ser en realidad.

Así las cosas, teniendo en cuenta el mismo IBL para 2015 aceptado por Colpensiones por valor de \$1.768.228, una vez aplicada la tasa de reemplazo de 90 % arroja una mesada pensional para este mismo año por valor de \$1.591.405, por lo que es procedente la reliquidación pretendida, pero no en los términos indicados en primera instancia.

Con relación a la prescripción, es procedente esta excepción en los términos señalados por el juzgado, debido a que la interrupción de esta se presentó el 7 de septiembre de 2018, lo que genera que se encuentren afectados por este fenómeno extintivo las mesadas causadas con anterioridad al mismo día y mes de 2015.

En lo términos señalados, se **MODIFICARÁ** la sentencia de instancia, en el sentido que la mesada pensional causada para el año 2015 es de **\$1.591.405** y no de \$1.435.572 como lo señaló Colpensiones. Así las cosas, por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de vejez causado del 7 de septiembre de 2015 al 31 de diciembre de 2022 se adeuda la suma de **\$19.233.906**, liquidada a razón de 14 mesadas al año, teniendo en cuenta que la prestación se causó con anterioridad al 31 de julio de 2011 y es inferior a tres veces el salario mínimo legal mensual vigente para la época, por lo que no se ve afectada por lo establecido en el inciso 8° del acto legislativo 01 de 2005, conforme se explica en la liquidación que se anexa a continuación:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ 1.435.572	\$ 1.591.405	\$ 155.833	4,8	\$ 747.999
2016	5,75%	\$ 1.532.760	\$ 1.699.143	\$ 166.383	14	\$ 2.329.364
2017	4,09%	\$ 1.620.894	\$ 1.796.844	\$ 175.950	14	\$ 2.463.302
2018	3,18%	\$ 1.687.188	\$ 1.870.335	\$ 183.146	14	\$ 2.564.051
2019	3,80%	\$ 1.740.841	\$ 1.929.812	\$ 188.971	14	\$ 2.645.588
2020	1,61%	\$ 1.806.993	\$ 2.003.144	\$ 196.151	14	\$ 2.746.120
2021	5,62%	\$ 1.836.086	\$ 2.035.395	\$ 199.309	14	\$ 2.790.333
2022		\$ 1.939.274	\$ 2.149.784	\$ 210.511	14	\$ 2.947.149
					TOTAL	\$ 19.233.906

Atendiendo a que para la fecha de expedición de esta sentencia no se cuentan con los datos hallar el valor de la mesada pensional para el año 2023, Colpensiones deberá incrementar el valor de la mesada reconocida en el corriente 2022 por valor \$2.149.784 de conformidad con lo estipulado en el artículo 14 de la ley 100 de 1993 para hallar el valor que regirá para el año 2023.

Por otro lado, cabe recordar que, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 143 de la ley 100 de 1993, la cotización para salud de los pensionados, quienes son afiliados obligatorios a este sistema en el régimen contributivo, se encuentra en su totalidad a cargo de aquéllos. Y es por ello, que el pensionado está en la obligación de realizar los aportes a salud desde el momento mismo en que ostenta el estatus de pensionado, siendo esta una disposición inherente al otorgamiento de la pensión y legalmente obligatoria, tal y como lo ha advertido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias SL-1981 de 2021, SL2609-2021 y SL1784-2022.

Por tal razón, se **AUTORIZARÁ a COLPENSIONES**, a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias reconocidas.

En lo que respecta a la indexación, la misma solo procede sobre la diferencia pensional reconocida, toda vez que es indudable la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a depreciarse y la indexación o revaluación judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto. En virtud de lo anterior, es procedente la condena al reconocimiento de la indexación, en el sentido de ordenar a la entidad demandada a indexar todas las sumas adeudadas por concepto de reajuste de la pensión de vejez,



tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la causación de cada mesada y hasta el momento efectivo del pago, por lo que la sentencia en tal sentido será **CONFIRMADA**.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por Colpensiones.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. En la segunda instancia no se causaron en virtud de la modificación de la sentencia en beneficio de Colpensiones.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** el numeral primero de la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta. En su lugar, se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a pagar a la demandante a partir del año 2015 una mesada pensional por valor de **\$1.591.405** y no de \$1.435.572 como lo señaló la demandada. Por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de vejez causado del 7 de septiembre de 2015 al 31 de diciembre de 2022 se adeuda la suma de **\$19.233.906**.

**SEGUNDO:** Se le **ORDENA** a **COLPENSIONES** a reajustar el valor de la mesada pensional causada en el año 2022 con fundamento en el artículo 14 de la ley 100 de 1993 para obtener el valor de la prestación para el año 2023.

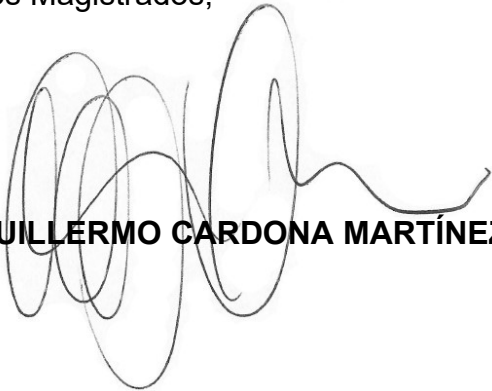
**TERCERO:** Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias reconocidas.

**CUARTO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

**QUINTO:** Las costas procesales quedan como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

(Sin firma por ausencia justificada)  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Lucelly Ortiz Granada
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-020-2019-00454-01
<b>DECISIÓN</b>	Modifica y confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 16 de diciembre de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 16 de diciembre de 2022 a la 5:00 pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO