

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ**  
: **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**  
**Demandados** : **CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA**  
: **COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 016 2020 00068 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y**  
**Subtemas** : Seguridad Social –Ineficacia afiliación al RAIS -  
**Decisión** : **Revoca** decisión absolutoria  
**Sentencia No** : 300

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

### ANTECEDENTES

#### Pretensiones:

Se solicita se declare la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), ordenándose la afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 17 de mayo de 1961, inicialmente su empleador Dirección Seccional de Salud de Antioquia efectuó cotizaciones a la seguridad social en pensiones entre marzo de 1985 y junio de 1995, cuando se afilió al RAIS a través de PORVENIR S.A., sin que los asesores de las AFP le brindaran la debida información, clara y suficiente, respecto a las ventajas y desventajas del traslado, características de cada régimen pensional, así como, las condiciones para acceder a la pensión de vejez, siendo menos favorable en el RAIS respecto a la mesada pensional que recibiría en el RPMPD.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** mediante apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP, responsabilidad sui generis de las entidades de seguridad social, imposibilidad jurídica de cumplir con las obligaciones demandadas, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, prescripción.

Mediante Auto del 14 de febrero de 2022, el Juzgado declaró no contestada la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Dieciséis Laboral** del Circuito de Medellín mediante Sentencia del 16 de agosto de 2022, **negó las pretensiones formuladas en contra de las demandadas**, declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación; impuso Costas a cargo de la demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 a razón de \$1.000.000 a favor de cada una de las demandadas.

### **Recurso de Apelación apoderado de la demandante:**

**Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se acojan las pretensiones de la demanda**, afirmando que el empleador de la demandante efectuó cotizaciones al I.S.S. y fue trasladada a PORVENIR S.A., entidad que debió probar la debida información sobre beneficios o dificultades de la elección de ese régimen pensional; de haberse efectuado ese traslado, la demandante habría seguido afiliada al I.S.S., contrario a lo indicado por el Juzgado.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentarse el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Decisión de Primera Instancia, constatándose si produjo efectos la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por PORVENIR S.A. o si hay lugar a declarar su ineficacia, con las consecuencias y análisis de las pretensiones solicitadas en la demanda.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

### **Ineficacia de traslado de régimen pensional:**

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad

profesional, las que deben ser cumplidas “...con suma diligencia, con prudencia y pericia...”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el

*inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

**En el presente caso tenemos que:**

Se pretende la declaración de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS). Para negar

las pretensiones de la demanda, **el Juzgado de Primera Instancia expuso en términos generales**, que la demandante eligió en forma libre afiliarse al RAIS y no demostró haber estado afiliada en alguna época en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida con el I.S.S. y que por tanto, no era aplicable el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Observándose que conforme a la historia laboral generada el día 23 de agosto de 2019, **la demandante aparece afiliada al Sistema General de Pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de PORVENIR S.A., con cotizaciones a partir de septiembre de 1996 con el empleador Hospital Venancio Díaz Díaz** (archivo 03 fl 19); sin que esté claramente demostrado que su afiliación al RAIS estuvo precedida de un traslado proveniente del RPMPD administrado por el entonces I.S.S., pues si bien es cierto, COLPENSIONES aportó historia laboral generada el 15 de abril de 2021, también lo es que la señora María Marleny aparece con un reporte de afiliación en el I.S.S. únicamente para los periodos agosto y septiembre de 1996 a través de *Departamento de Antioquia – Hospital Venancio Di-*, esto es, periodos para los cuales ya se encontraba afiliada y cotizando en el RAIS con el mismo empleador, lo que pudo obedecer a una múltiple vinculación; observándose que en el I.S.S. no hay cotizaciones efectivamente pagadas ni semanas reportadas, mientras que en PORVENIR S.A. sí aparecen cotizaciones pagadas desde septiembre de 1996 hasta julio de 2019, mes anterior a la impresión de la historia laboral.

En todo caso, aún sin estar demostrado plenamente que la demandante estuvo afiliada en el I.S.S. antes de su vinculación al RAIS, ello no es óbice para estudiar la procedencia de las pretensiones de la demanda, ya que en casos como el presente



donde se busca es la **ineficacia de la afiliación y no del traslado de régimen pensional** -como bien lo explicó el *a quo*-, se presentan efectos similares. Téngase en cuenta que lo pretendido en la demanda, fue la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, por omisión en la información a cargo de la AFP y que, en consecuencia, se aceptara su traslado al RPMPD administrado por COLPENSIONES, es decir, lo solicitado en la demanda estaba encaminado a estar afiliada al RPMPD y no al RAIS.

Pretensión que se constituye además en consecuencia lógica y razonable, en caso de declararse la ineficacia de la afiliación al RAIS, teniendo en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 100 de 1993, el Sistema General de Pensiones está compuesto por los dos regímenes ya citados, que son excluyentes y que coexisten, por tanto, si la afiliación al RAIS se declara ineficaz y el demandante pretendía estar afiliado en el RPMPD, lo consecuente es declarar que su afiliación queda vigente en éste último, con la obligación a cargo de COLPENSIONES de aceptar a la afiliada y de recibir todos los recursos que la AFP está obligada a trasladar, con el fin de que estos recursos contribuyan al financiamiento de las prestaciones económicas a que hubiere lugar en el RPMPD.

Sumado a lo anterior, de acuerdo a la información obrante en el expediente, antes de su vinculación al RAIS, la seguridad social en pensiones de la señora Bedoya Sánchez era administrada por su empleador, la Dirección Seccional de Salud de Antioquia (fl 17 archivo 03), por lo que de no surtir efectos su afiliación al RAIS, lo procedente es que su vinculación al Sistema de Pensiones debe quedar activa en el Régimen de Prima Media, teniendo en cuenta que **a partir del 1º de abril de 1994**, cuando entró en vigencia el Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, conformado por los dos regímenes el RAIS y el

RPMPD, **se hizo obligatoria la afiliación para todos los trabajadores** y conforme a lo previsto en el artículo 4° del Decreto 692 de 1994, **los servidores públicos que a esa fecha -1° de abril de 1994- estuvieren vinculados a un fondo del sector público –como en el caso del demandante-, si seleccionaban el Régimen de Prima Media con prestación definida, quedaban vinculados al Instituto de Seguros Sociales;** veamos:

*“...Sin perjuicio de lo dispuesto en el presente Decreto, los trabajadores del sector privado y los afiliados voluntarios que seleccionen el régimen solidario de prima media con prestación definida deberán vincularse al Instituto de los Seguros Sociales, ISS, o continuar vinculados a éste si ya lo están.*

*Los servidores públicos que se acojan al régimen solidario de prima media con prestación definida, y que al 31 de marzo de 1994 se encontraban vinculados a una caja, entidad de previsión o fondo del sector público, podrán continuar vinculados a dichas entidades mientras no se ordene su liquidación.*

*Los servidores públicos que al 1o. de abril de 1994 no estén vinculados a una caja, fondo o entidad de previsión o seguridad social, **así como aquellos que se hallen vinculados a alguna de estas entidades cuya liquidación se ordene, si seleccionan el régimen de prima media con prestación definida quedarán vinculados al Instituto de Seguros Sociales...**”*  
(Negritas fuera de texto).

Por su parte, el artículo 52 de la Ley 100 de 1993 autorizó a las Cajas, fondos o entidades de seguridad social existentes, del sector público o privado, administrar el régimen de prima media con prestación definida respecto de sus afiliados y mientras dichas entidades subsistan, sin perjuicio del derecho de selección de régimen; por tanto, si la seguridad social en pensiones era administrada por su empleador *Dirección Seccional de Salud de Antioquia*, ello implicaba considerar que su afiliación lo fue al régimen de prima media con prestación definida y que su cambio al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, se tornó en un verdadero traslado de régimen pensional, por lo que la consecuencia de la declaratoria de ineficacia de ese traslado, implica que sigue perteneciendo al régimen de prima media con prestación definida que actualmente es administrado por COLPENSIONES, como lo ha señalado la Sala de Casación

Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias **SL2208-2021, SL1637-2022 y STL8362-2022**, indicando en esta última:

*“...el Tribunal debió tener en cuenta que para el caso de que se acreditara la ineficacia del traslado que realizó la accionante de Pensiones de Antioquia al régimen de ahorro individual con solidaridad RAIS, **el regreso al statu quo implicaba que aquella debía ser redirigida al único ente que hoy administra las afiliaciones del régimen de prima media con prestación definida, esto es, el ISS, hoy Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, que asumió esta obligación de acuerdo con las disposiciones de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto Extraordinario 4121 de 2011...”* (Negritas fuera de texto).

Por tanto, procede esta Sala de Decisión Laboral a analizar lo pretendido en la demanda, esto es, la ineficacia de la afiliación al RAIS; caso en el cual, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia antes citada, tiene señalado que **la carga de la prueba es de la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) y no se puede pretender trasladarla al afiliado**; debiendo demostrar la AFP que cumplió con el deber de brindar la información completa, clara, precisa, transparente, mostrando las ventajas y desventajas del traslado y las condiciones en que podría pensionarse la persona en ambos regímenes, explicándole las **consecuencias de trasladarse al RAIS con las perspectivas pensionales**, especificando la edad requerida para adquirir el derecho, las modalidades, el monto de la prestación, semanas de cotización, capital requerido; debiendo corresponder a una **decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales**. Sin que tenga incidencia si el afiliado tiene o no un derecho consolidado, si tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado.

Encontrándonos con que opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado; **sin que sea válido atribuirle responsabilidad, por haber suscrito el formulario de vinculación a las AFP**, documentos **que contienen un formato preimpreso** con la anotación de haber seleccionado dicho régimen pensional en forma libre, voluntaria y sin presiones, pero sin que constituya prueba del consentimiento informado.

En este asunto, **PORVENIR S.A. no allegó prueba de haber cumplido con el deber de información suficiente**, en los términos indicados en la jurisprudencia reseñada inicialmente; pues no allegó siquiera respuesta a la demanda y en los alegatos de conclusión, se limitó a afirmar que suministró toda la información necesaria para que la demandante eligiera la AFP y que como prueba de esa decisión libre, suscribió el formulario de vinculación; sin que sea válido afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional. **Se observa que en el proceso no existe prueba documentada – conforme lo exige la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia-, de haberse entregado o dado al demandante la debida información**, en forma clara, precisa y suficiente, sobre las consecuencias del traslado de régimen pensional, con las características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen y por tanto, el incumplimiento de ese deber conlleva a declarar ineficaz la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia** y en su lugar, **declarar la INEFICACIA de la afiliación** de la demandante

al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PORVENIR S.A., entendiéndose que ha permanecido afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; en consecuencia, **se condenará a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio, estos tres últimos conceptos debidamente **indexados**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Todo lo anterior, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

Se ordenará a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo a

la demandante como afiliada en el RPMPD sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar.

Conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL2917 de 2020 Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, en tanto se trata de una pretensión meramente declarativa y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, pues forman parte del derecho irrenunciable a la seguridad social.

Los demás medios exceptivos propuestos por las codemandadas, se declaran implícitamente resueltos.

#### **COSTAS:**

**Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a la demandante y se condenará a éstas a cargo de PORVENIR S.A.**, al haber sido vencida en el presente proceso y en favor de la demandante MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ, anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia,** al haber prosperado el recurso de Apelación formulado por el apoderado del demandante.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, **se DECLARA la INEFICACIA de la afiliación de la demandante MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PORVENIR S.A.,** entendiéndose que ha permanecido afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **CONDENA a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES,** en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración,** comisiones

destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio, debidamente **indexados**; de acuerdo a lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO: PORVENIR S.A.** deberá cumplir lo ordenado, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, entregará la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; conforme quedó explicado.

**CUARTO: Se ORDENA** a la Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES- recibir los dineros trasladados** – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo a la demandante **MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ** como afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar; según los considerandos.

**QUINTO: Se revoca la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a cargo de la demandante MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ. Se condena en Costas de Primera Instancia a PORVENIR S.A.**, al haber sido vencida en el presente proceso y en favor de la demandante **MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ**, las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia. **En esta Segunda Instancia no se condena en Costas.** Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.



**SEXTO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

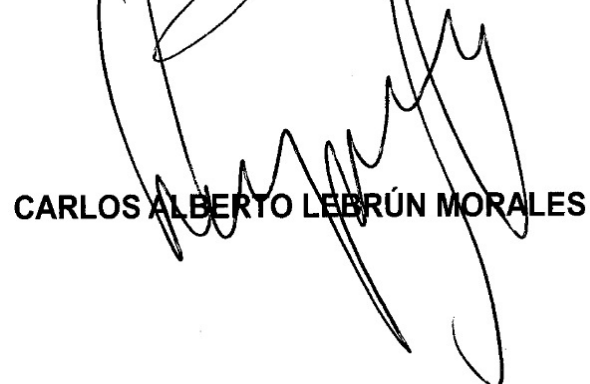
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **MARÍA MARLENY BEDOYA SÁNCHEZ**  
**Demandados** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 016 2020 00068 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Ineficacia afiliación al RAIS -  
**Decisión** : **Revoca** decisión absolutoria  
**Sentencia No** : 300

**FECHA SENTENCIA:**

13 de diciembre de 2022

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 15 de diciembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy  
jueves 15 de diciembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**