



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JUAN MARÍA GUAICHAR**
Demandados : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS,**
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado : **05001 31 05 006 2019 00151 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional,
pensión vejez-
Decisión : **Revoca** decisión absolutoria
Sentencia No : 305

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la **ineficacia o nulidad de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), entendiéndose válida en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad, con derecho a que al momento del reconocimiento de la pensión de vejez le sea aplicada la Ley 797 de 2003; se ordene el traslado de las cotizaciones, con sus rendimientos, condenas ultra y extra petita, costas procesales. En subsidio, se condene a COLFONDOS S.A. a título de indemnización por perjuicios, a reconocer pensión de vejez conforme al RPMPD e intereses moratorios o indexación,

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el 8 de julio de 1955, se afilió al entonces I.S.S. donde efectuó cotizaciones entre mayo de 1975 y mayo de 2002, cuando se trasladó al RAIS a través de COLFONDOS S.A., sin que los asesores de las AFP le brindaran la debida información, clara y suficiente, respecto a las ventajas y desventajas del traslado, características de cada régimen, así como, las condiciones para acceder a la pensión de vejez.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES mediante apoderada judicial, se opuso

a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe, innominada.

COLFONDOS S.A. mediante apoderada aceptó la vinculación de la demandante; frente a lo demás expuso que no es cierto o no le consta. En términos generales, afirmó que la afiliación se realizó de manera libre y espontánea, cumplió con las formalidades exigidas al tiempo de la vinculación, la parte actora no hizo uso del derecho de retracto, no se aportó ninguna prueba tendiente a demostrar lo afirmado, sin que el cumplimiento de las expectativas económicas sea motivo para afirmar que hubo engaño. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones denominadas falta de causa para demandar, buena fe, prescripción, compensación, inexistencia de causal de traslado.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Sexto Laboral** del Circuito de Medellín, **negó las pretensiones formuladas en contra de las demandadas;** se abstuvo de imponer condena en costas.

Recurso de Apelación apoderada del demandante:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se acojan las pretensiones de la demanda, afirmando que debe garantizarse el derecho a la selección libre y voluntaria del régimen pensional y que cuando se vulnera, el

acto no nace a la vida jurídica ni tiene efectos jurídicos; aduce que la decisión de la Juez desconoce la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ya que en estos casos se debe declarar la ineficacia de la afiliación al RAIS por no cumplirse con el deber de información, sobre las características y condiciones en que opera el régimen pensional y las implicaciones que tendría, las modalidades de pensión, el capital necesario para pensionarse en el RAIS en comparación al RPMPD, la AFP faltó al deber del buen consejo; el formulario de afiliación no es prueba de la información, este documento solo contiene los datos de la persona; no se le brindó reasesoría antes de los 57 años de edad y no hubo proyección pensional; solicita se declare la **ineficacia del traslado** y en consecuencia, se condene al reconocimiento de la **pensión de vejez**, ya que el demandante acredita los requisitos para acceder a ella en el RPMPD.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de la demandante y COLPENSIONES, reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y en el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Decisión de Primera Instancia, constatándose si produjo efectos la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por PORVENIR S.A. o si hay lugar a declarar su ineficacia, con las consecuencias y análisis de las pretensiones solicitadas en la demanda. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Ineficacia de traslado de régimen pensional:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de

Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que la **elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el

concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía

cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

En el presente caso tenemos que:

Se pretende la declaración de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), observándose en el historial de vinculaciones allegado por COLFONDOS S.A., que el demandante se trasladó del RPMPD al RAIS a través de COLFONDOS S.A. con efectividad a partir del 1º de julio del año 2002 (fl 146); caso en el cual, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia antes citada, tiene señalado que **la carga de la prueba es de la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) y no se puede pretender trasladarla al afiliado**; debiendo demostrar la AFP que cumplió con el deber de brindar la información completa, clara, precisa, transparente, mostrando las ventajas y desventajas del traslado y las condiciones en que podría pensionarse la persona en ambos regímenes, explicándole las **consecuencias de trasladarse al RAIS con las perspectivas pensionales**, especificando la edad requerida para adquirir el derecho, las modalidades, el monto de la prestación, semanas de cotización, capital requerido;

debiendo corresponder a una **decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales.** Sin que tenga incidencia si el afiliado tiene o no un derecho consolidado, si tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado.

Para negar las pretensiones de la demanda, **el Juzgado de Primera Instancia expuso en términos generales**, que el demandante tomó la decisión de trasladarse al RAIS de manera voluntaria, reafirmando su pertenencia a dicho régimen pensional al permitir el descuento de los aportes y permaneció allí por muchos años. La *a quo* explicó que se aparta de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, pues en su sentir, la declaración de ineficacia de la afiliación lo que hace es exonerar de responsabilidad a las AFP, entidades que se lanzaron de manera irresponsable a captar afiliados, privilegiando su avaricia de enriquecimiento y no el derecho a la seguridad de los afiliados, liberándolas de compensar el perjuicio causado; anota que en estos casos, procedería la acción de responsabilidad patrimonial, para resarcir el perjuicio ocasionado al afiliado, para que la AFP reconociera la pensión de vejez, en las condiciones del RPMPD, pretensión que no fue demandada en este caso y que por tanto, no era viable un pronunciamiento de fondo.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, opera una inversión de la carga de la prueba en favor del afiliado; **sin**

que sea válido atribuirle responsabilidad, por haber suscrito el formulario de vinculación a COLFONDOS S.A., documentos que contienen un formato preimpreso con la anotación de haber seleccionado dicho régimen pensional en forma libre, voluntaria y sin presiones, pero sin que constituya prueba del consentimiento informado.

En este asunto, **COLFONDOS S.A. no allegó prueba de haber cumplido con el deber de información suficiente**, en los términos indicados en la jurisprudencia reseñada inicialmente; pues con la respuesta a la demanda, se limitó a afirmar que suministró toda la información necesaria para que el demandante eligiera la AFP y que como prueba de esa decisión libre, suscribió el formulario de vinculación; sin que sea válido afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional. **Se observa que en el proceso no existe prueba documentada** –conforme lo exige la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia-, **de haberse entregado o dado al demandante la debida información**, en forma clara, precisa y suficiente, sobre las consecuencias del traslado de régimen pensional, con las características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen y por tanto, el incumplimiento de ese deber conlleva a declarar ineficaz la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia** y en su

lugar, **declarar la INEFICACIA de la afiliación** del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por COLFONDOS S.A., entendiéndose que ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; en consecuencia, **se condenará a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, estos tres últimos conceptos debidamente **indexados**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Todo lo anterior, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

Se ordenará a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo al demandante como afiliado en el RPMPD sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar.

Conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL2917 de 2020 Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, en tanto se trata de una pretensión meramente declarativa y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, pues forman parte del derecho irrenunciable a la seguridad social.

Los demás medios exceptivos propuestos por las codemandadas, se declaran implícitamente resueltos.

En lo referente a que se condene al reconocimiento de la pensión de vejez, ya que el demandante acredita los requisitos para acceder a ella en el RPMPD; tenemos que:

Conforme al artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, a partir del 1° de enero del año 2014, la edad para tener derecho a la pensión de vejez, es de 57 años para la mujer y 62 años para el hombre; exigiéndose a 1.300 semanas de cotización a partir del año 2015.

En el asunto bajo estudio, en las pretensiones de la demanda, se solicitó que como consecuencia de la declaración de ineficacia de la afiliación al RAIS, el demandante tuviera derecho a que al momento del reconocimiento de la pensión de vejez le fuera aplicada la Ley 797 de 2003; por tanto, COLPENSIONES contó con la oportunidad de ejercer el derecho de contradicción y defensa, al tratarse de un asunto que fue objeto de litigio en este proceso.

Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL3707 de 2018 Radicado 50665, precisó que en los eventos en que la parte cumpla con los requisitos para pensionarse en el trámite del proceso, debe reconocerse el derecho, sin que pueda aducirse una petición antes de tiempo.

Encontrándose que el demandante nació el 8 de julio de 1955 (folio 21), por tanto, cumplió la edad mínima de 62 años el mismo día y mes del año 2017 y de acuerdo al **reporte de cotizaciones más actualizado, emitido por COLFONDOS S.A. el día 14 de octubre de 2021** (archivo 06), **el demandante cuenta con 1.838 semanas cotizadas hasta el septiembre de 2021**; por tanto, acredita los requisitos de edad y semanas exigidos en el artículo 9º de la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión de vejez, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida; en tal sentido, se impondrá condena a cargo de COLPENSIONES.

Teniendo en cuenta que según la historia laboral antes citada, el demandante registra activo en el pago de cotizaciones,

el disfrute se reconocerá a partir del día siguiente al retiro del sistema de pensiones o el cese de cotizaciones, con derecho a 13 mesadas al año, por haberse causado en forma posterior al 31 de julio de 2011, según lo dispone el Acto Legislativo 01 de 2005, sin perjuicio de los incrementos legales; **quedando a cargo de COLPENSIONES calcular el ingreso base de liquidación**, con el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida laboral, el que resulte más favorable, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE; según lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, aplicando la tasa de reemplazo que corresponda en aplicación del artículo 34 ibídem.

Sin que pueda hablarse de prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), toda vez que el disfrute queda condicionado a un hecho futuro, como es el retiro del sistema de pensiones o cese de cotizaciones.

No procede condena por intereses moratorios, teniendo en cuenta que para que procediera el reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, previamente se debía agotar la demanda para obtener la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional.

En su lugar, se condenará al pago de la **indexación** de las mesadas pensionales a que hubiere lugar, causada desde el momento en que debió pagarse cada una, hasta el momento efectivo del pago de la obligación, como un factor que compensa

la pérdida del poder adquisitivo de la moneda causada por los efectos de la inflación.

Descuentos en salud:

Se autorizará a COLPENSIONES para descontar del valor del retroactivo pensional a que haya lugar, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, Sentencias **SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757**, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

COSTAS:

Se condenará en Costas de Primera Instancia a cargo de COLFONDOS S.A., al haber sido vencida en el presente proceso y en favor del demandante JUAN MARÍA GUAICHAR, anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el

Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado el recurso de Apelación formulado por la apoderada del demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, **se DECLARA la INEFICACIA de la afiliación del demandante JUAN MARÍA GUAICHAR al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por COLFONDOS S.A.,** entendiéndose que ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad; según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA** a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** a trasladar a **COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, debidamente **indexados**; de acuerdo a lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: **COLFONDOS S.A.** deberá cumplir lo ordenado, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, entregará la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; conforme quedó explicado.

CUARTO: Se **ORDENA** a la Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES-** **recibir los dineros trasladados** – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo al demandante JUAN MARÍA GUAICHAR como afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar; según los considerandos.

QUINTO: Se **DECLARA** que el demandante **JUAN MARÍA GUAICHAR**, tiene derecho al reconocimiento y pago de la **pensión de vejez** en aplicación del artículo 9° de la Ley 797 de 2003. Se **CONDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a pagar la pensión de vejez a favor del demandante, con **disfrute a partir del día siguiente al retiro del sistema de pensiones o el cese de cotizaciones**, con derecho a 13 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos legales; **quedando a cargo de COLPENSIONES calcular el ingreso base de liquidación**, con el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión o el de toda la vida laboral, el que resulte más favorable, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE; según lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993; aplicando la **tasa de reemplazo** que corresponda en aplicación del artículo 34 ibídem. Sumas que deberá pagar debidamente **indexadas**; según los considerandos.

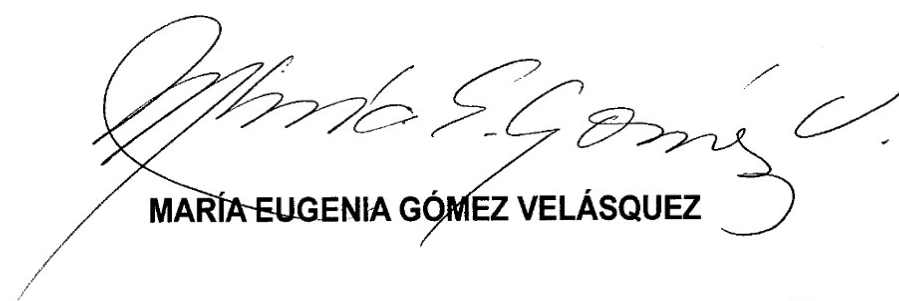
SEXTO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a **descontar** del retroactivo pensional a que haya lugar, **las cotizaciones en salud** que correspondan en los términos legales; de acuerdo a los considerandos.

SÉPTIMO: Se **condena en Costas de Primera Instancia a COLFONDOS S.A.**, al haber sido vencida en el presente proceso y en favor del demandante **JUAN MARÍA GUAICHAR**, las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia. **En esta Segunda Instancia no**

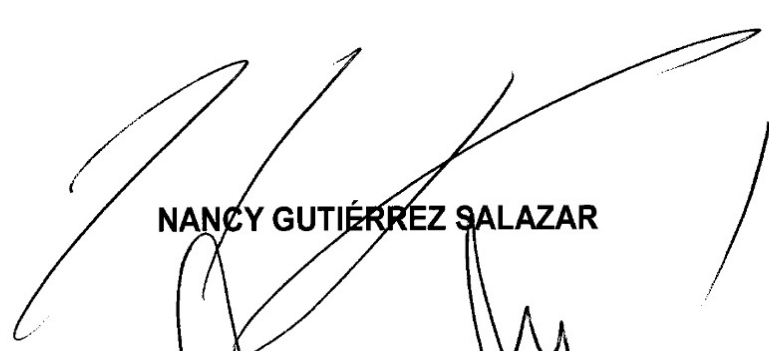
se condena en Costas. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.

OCTAVO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

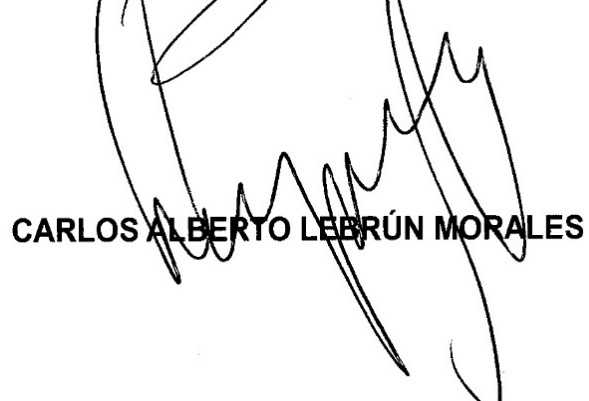
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **JUAN MARÍA GUAICHAR**
Demandados : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 006 2019 00151 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen pensional, pensión vejez-
Decisión : **Revoca** decisión absolutoria
Sentencia No : 305

FECHA SENTENCIA:

13 de diciembre de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy jueves 15 de diciembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 15 de diciembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario