

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, cinco (05) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 del Decreto 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario de única instancia instaurado por LUZ MARY ARANGO TORO, ALEJANDRA MARÍA ROLDAN ARANGO y JUAN GUILLERMO ROLDAN ARANGO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- (Radicado 05088-31-05-001-2018-00779-01).

Se reconoce personería para continuar con la representación de Colpensiones a la abogada SARA BOTERTO GARCÍA con C.C 1.017.257.197 y T.P 340.780 del C.S de la J. conforme a la sustitución allegada.

ANTECEDENTES

Pretenden los demandantes se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago del auxilio funerario en virtud a los gastos realizados por la muerte de su cónyuge y padre, señor Héctor de Jesús Roldán Arango, la indexación y las costas del proceso.

Lo anterior se sustentó en que Héctor de Jesús Roldán Arango se encontraba afiliado a Colpensiones cuando falleció por causas de origen

común. Una vez pagado el servicio funerario, se elevó el 14 de abril de 2014 reclamación administrativa ante Colpensiones, entidad que por acto administrativo GNR 176640 del 16 de junio de 2015 negó el auxilio pedido.

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda con aceptación de los fundamentos de hecho pero con oposición a las pretensiones por no ser satisfechas las cargas impuestas por el ordenamiento para tal efecto. Propuso la excepción previa de falta de competencia por el factor territorial y como medios exceptivos de fondo los que denominó inexistencia de la obligación de pagar auxilio funerario, improcedencia de la indexación de las condenas, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, compensación y pago.

En audiencia celebrada el 15 de agosto de 2018 el Juzgado Primero de Pequeñas Causas Laborales de Medellín declaró probada la excepción previa, con orden de remisión al Juzgado Laboral del Circuito de Bello, en virtud de surtirse en ese Municipio la reclamación administrativa (Pág. 59 Archivo 01), mismo que previo a un impedimento rechazado por este Tribunal, avocó conocimiento del proceso (Pág. 84 Archivo 01), para luego enviarlo acorde a los parámetros del Acuerdo CSJANTA21-18 del 24 de febrero de 2021 al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, quien lo asumió por auto del 17 de agosto de 2021 (Archivo 02).

Dicha autoridad judicial en sentencia que profirió el 18 de noviembre de 2021, ABSOLVIÓ a Colpensiones de las pretensiones, por encontrar insatisfechos los requisitos del artículo 51 de la Ley 100 de 1993, imponiendo las costas procesales a la parte demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000.

En vista que tal decisión fue proferida en un proceso de única instancia y resultó desfavorable a la parte demandante, conoce esta Sala del asunto en el grado jurisdiccional de consulta, conforme al mandato del artículo 69

del CPT y de la SS, y de la sentencia de la Corte Constitucional C-424 de 2015.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde, importa resaltar que en este asunto, se encuentra por fuera de discusión la calidad de afiliado que ostentaba el fallecido ante Colpensiones, el que falleció el 28 de febrero de 2014 (Pág. 25 Archivo 01), siendo cubiertas las exequias por la Funeraria San Vicente, la que por factura de venta N° 83869 certificó el servicio prestado y su cancelación (pág. 27 Archivo 01).

Con la claridad que brindan tales elementos, le corresponde a esta Corporación determinar, si procede o no el reconocimiento a los reclamantes del auxilio funerario.

Al respecto, debe esta Sala acudir como lo hizo la operadora inicial al contenido del artículo 51 de la Ley 100 de 1993 que reza: *“La persona que compruebe haber sufragado los gastos de entierro de un afiliado o pensionado, tendrá derecho a percibir un auxilio funerario equivalente al último salario base de cotización, o al valor correspondiente a la última mesada pensional recibida, según sea el caso, sin que éste auxilio pueda ser inferior a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, ni superior a diez (10) veces dicho salario”*.

La claridad de tal disposición no deja duda que este beneficio lo puede reclamar cualquier persona que compruebe haber realizado los gastos de entierro de un afiliado o un pensionado. A *contrario sensu*, si dichos gastos los hizo el mismo afiliado o pensionado de manera previa a su muerte, a las

claras se concluye que un tercero, así sean quienes fungen como sus herederos, como sucede en el presente caso pues así lo demuestran los respectivos certificados de nacimiento del causante (Pág. 17 Archivo 01), y de sus dos hijos (Págs. 21-23 Archivo 01), así como el registro de matrimonios (Pág. 15-16 Archivo 01), no los puede solicitar para sí, por la potísima razón que no los realizó.

De ese modo, atendiendo el tenor literal de la disposición reguladora para el asunto, si tales gastos los asumió una Aseguradora, Cooperativa o Asociación, tiene por razón que ese servicio deviene de un contrato preexequial donde el tomador del seguro paga de manera anticipada y periódica, la prima correspondiente, con el fin de amparar los riesgos que se hayan estipulado, por manera que, los costos en que se incurrió se entienden cubiertos por quien suscribió la póliza por lo que si es el occiso la misma persona que participó en el pacto exequial, no sería legalmente viable conceder el auxilio funerario a sus sobrevivientes aun bajo su calidad de herederos, por cuanto no existe una norma que reglamente tal asignación, ya que el mencionado auxilio es una prestación intransferible.

Como en el presente caso según se deriva de la factura de venta, el responsable del pago fue el mismo fallecido (Pág. 27 Archivo 01), quien tomó el seguro pre-exequial con la entidad que canceló sus gastos fúnebres, la conclusión obvia es que lo solicitado resulta a todas luces improcedente como bien fue concluido por la *a quo*, razones suficientes que conllevan a confirmar la decisión revisada.

Sin costas en esta instancia, por haberse surtido en el asunto, el grado jurisdiccional de consulta.


DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por

autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia consultada, de fecha y procedencia conocidas. Sin costas en esta instancia.

Notifíquese la presente decisión por EDICTO (num.3°, lit. d., art. 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el auto 550-2021 CSJ).

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05088310500120180077901
Proceso: Ordinario
Demandantes: LUZ MARY ARANGO TORO, ALEJANDRA MARÍA ROLDAN ARANGO y JUAN GUILLERMO ROLDAN ARANGO
Demandado: COLPENSIONES
M. P. CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Fecha de fallo: 05/12/2022
Decisión: CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 6/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario