



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: MARIA RUTH OSSA YEPES.
DEMANDADO: COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: CONFIRMA.

En la fecha, **EI TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de la demandante, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral de Única Instancia instaurado por la Señora **MARIA RUTH OSSA YEPES**, en contra de **COLPENSIONES**.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos de la sustitución de poder obrante a folios 3 –archivo 03, Segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación de COLPENSIONES al abogado SANTIAGO GÓMEZ GAVIRIA, con Tarjeta Profesional 342.104 del C.S. de la J..

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

COLPENSIONES.

Dice que la demandante acredita un total de 455,86 semanas cotizadas y que mediante Resolución 104203 de 2014 se ordenó la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez con base en tal número de semanas, sin que sea posible lo solicitado en la demanda.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

- Que se le reliquide la Indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; y la indexación.

HECHOS:

- Que el 21 de febrero de 2013 solicitó el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida por la demandada mediante Resolución 074070 del 25 de abril de 2013, en cuantía de \$1.943.623.
- Que el 30 de mayo de 2018 solicitó la reliquidación de tal indemnización, ya que en esta no se le tuvo en cuenta el tiempo laborado en la empresa NOVELTEX entre el 13 de octubre de 1975 y el 5 de agosto de 1979, lo cual le fue negado por la entidad, argumentando que si bien tales periodos fueron cotizados, no se tienen en cuenta dentro del cálculo de la prestación; aceptando que acredita un total de 455 semanas cotizadas, superiores a las 256 tenidas en cuenta.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Absolvió a la demandada de las pretensiones de la demanda. Declaró probada la Excepción de prescripción; y Condenó en Costas Procesales a la demandante.

Dijo la A quo que si bien para la liquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la demandada tomó la totalidad de semanas cotizadas -455-, pagando un total de \$2.998.323 por tal concepto, al realizarse por el Juzgado el cálculo de tal indemnización, se obtiene que la misma asciende a la suma de \$3.097.045, la cual es superior a la pagada por la demandada. Pero como la entidad propuso la Excepción de prescripción, esta se encuentra probada, al haber transcurrido más de 3 años entre la Resolución que re-liquidó la prestación y la fecha de la reclamación presentada el 30 de mayo de 2018.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. “Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas”, en concordancia con la Sentencia C-424 de 2015.

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hay o no lugar a la reliquidación de la Indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida a la demandante por Colpensiones, teniendo en cuenta para ello, todo el tiempo cotizado. Veamos:

INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE PENSIÓN DE VEJEZ.

Sobre el particular, el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, establece:

“Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado...”.

De lo anterior, se tiene que cuando el afiliado haya cumplido la edad mínima para pensionarse, y no tenga el número mínimo de semanas cotizadas para causar la pensión de vejez, le asiste derecho a obtener en sustitución, una indemnización, la cual debe liquidarse en los términos del artículo 3 del D. 1730/01, modificado por el D. 4640/05.

En el caso de autos, no está en discusión la procedencia de la Indemnización Sustitutiva de la Pensión de Vejez, concediéndose la misma por la entidad demandada mediante Resolución 074070 del 25 de abril de 2013 –fls 7 a 10, Primera instancia-, en cuantía de \$1.943.623; reliquidándose la misma en la suma adicional de \$1.054.700 por medio de la Resolución 104203 del 21 de marzo de 2014 –fls. 114 a 117 ibíd.-, reconociéndose por tal concepto un total de \$2.998.323, según las certificaciones de pago de folios 408 y 409 ibíd.; liquidándose la misma con base en un total de 455 semanas cotizadas.

Ahora, frente a estas últimas, en criterio de la Parte demandante ellas no fueron tenidas en cuenta en su totalidad para la liquidación de tal prestación, al no haberse incluido el tiempo de servicio laborado con el empleador NOVELTEX del 13 de octubre de 1975 al 5 de agosto de 1979 –hecho tercero de la demanda, fl. 1-; pero lo cierto es que las mismas sí fueron tenidas en cuenta tanto en la historia laboral en la que se reportan 455 semanas cotizadas en toda la vida laboral de la actora –fls. 65 a 67 ibíd.-; como en la hoja de liquidación de tal prestación –fl. 401 ibíd.-, de la que se desprende que en la liquidación realizada por la entidad al momento de re-liquidar inicialmente la prestación reconocida, se incluyó tal tiempo de cotización.

Aunado a lo anterior, no puede desconocerse que el art. 488 del C.S.T, establece que: “las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”, término que según

el art. 489 ibídem se interrumpe por **una sola vez**, con el simple reclamo escrito del trabajador, en este caso de la afiliada, recibido por la entidad administradora.

A su vez, el art. 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, determina:

“Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.”

Consecuente con lo expuesto, teniendo en cuenta que el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez se le notificó a la demandante el **18 de julio de 2013** –fl. 6-, que la reclamación administrativa para la reliquidación de tal prestación -con la cual se interrumpe el término de prescripción-, se presentó el 31 de julio de 2013 –fl. 114-, la cual fue resuelta por la entidad por medio de la antes referida Resolución 104203 de 2014, misma que le fue notificada a la demandante el 1 de abril de 2014 –fl. 113 ibíd.-, ésta contaba hasta el 1 de abril de 2017 para iniciar la respectiva acción judicial; pero dicha demanda se presentó el **16 de julio de 2018**, según consulta de proceso en la página de la Rama Judicial, esto es, transcurridos más de los 3 años que concede la referida normatividad para el efecto.

Así las cosas, al transcurrir entre tales eventos el término trienal, no se logró interrumpir el término de prescripción, encontrándose por tanto prescrito el derecho pretendido en la presente acción.

Sin Costas Procesales en esta instancia al conocerse del Proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


DECIDE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Sentencia proferida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín** el 6 de mayo de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MARIA RUTH OSSA YEPES**, en contra de **COLPENSIONES**, según las consideraciones de esta Sentencia.

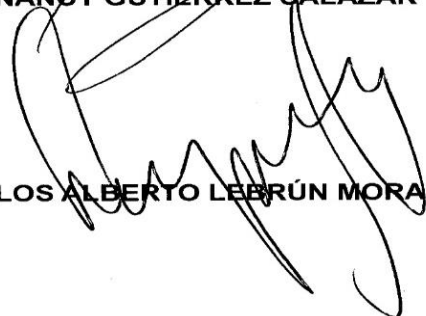
SEGUNDO: Sin Costas Procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO** y se firma en constancia.


Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ