

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, primero (1º) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso Especial de Fuero Sindical radicado con el número 05 001 31 05 017 2022 00447 00, promovido por el señor **DIEGO ALEJANDRO SÁNCHEZ GÓMEZ**, en contra de la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, al cual fue vinculado el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. “SINTRAVALORES”**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, en contra de la sentencia emitida el 22 de noviembre de 2022 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **312**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El demandante instauró proceso Especial de Fuero Sindical pretendiendo que se declare que al momento de su despido se encontraba amparado por la figura del fuero sindical, y

como consecuencia, se ordene a la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. a efectuar su reintegro al cargo que desempeñaba o a otro de similares o mejores condiciones laborales y salariales, y se le condene a pagar a título de indemnización los salarios y demás prestaciones legales y convencionales dejados de percibir, entre la fecha del despido y hasta la fecha en que opere el reintegro.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que la sociedad “THOMAS GREG & SONS TRASPORTADORA DE VALORES S.A.” cambió su nombre por el de “THOMAS PROSEGUR S.A.”, sociedad que luego también cambió su nombre por el que tiene actualmente denominado y conocido como COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. Aduce que prestó sus servicios en dicha compañía, mediante un contrato a término indefinido desde el 2 de mayo de 2005 hasta el 9 de agosto de 2022, fecha en que fue despedido sin autorización del juez de trabajo. Se desempeñó en el cargo de escolta motorizado en los vehículos de la compañía demandada en la ciudad de Medellín, cuyas labores consistían en escoltar los vehículos de transporte de valores a las diferentes entidades a las que aquella le presta sus servicios. Devengaba un salario promedio mensual de \$1.175.700 para el momento del despido. Indica que la sociedad SEGURIDAD COSMOS LTDA., fungió como su aparente contratante desde el día 2 de mayo de 2005 hasta el 9 de agosto 2022. La COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., durante toda la relación laboral lo dotó de uniformes y con el carnet con las insignias que la identifican y que les permitía a sus clientes, reconocerlo como uno de sus trabajadores, además le proporcionó las armas para la protección personal y de los valores que transportaba para sus clientes, y le ordenó prestar sus servicios en los carros blindados, instalaciones, locales y vehículos de su propiedad. Señala que la demandada lo capacitó, supervisó, le impuso horarios, dirigió y dio órdenes para el cumplimiento de todas sus labores, durante todo el tiempo que ha durado la relación laboral. La COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y la compañía SEGURIDAD COSMOS LTDA., comparten similitud en el objeto social al ser ambas compañías dedicadas al servicio de vigilancia fija móvil y escolta de valores, además de la asesoría y consultoría en el área de seguridad. La última referida, no es una entidad autorizada para el suministro de personal en misión para otras compañías. En la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. existe el SINDICATO NACIONAL DE

TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. “SINTRAVALORES”, al cual se encuentra afiliado desde el día 3 de agosto del año 2016. En la misma fecha, le informó a su empleadora de dicha afiliación. Aduce que entre el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. “SINTRAVALORES” y THOMAS PROSEGUR S.A (hoy COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.) existe firmada y vigente, una convención colectiva de trabajo que aplica, sin distinción, a todos los trabajadores de la compañía, tal como lo dispone la cláusula tercera y quinta de la misma, las que están integradas al contrato de trabajo y por tanto le aplican. Precisa que la compañía THOMAS PROSEGUR S.A. (hoy COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.), no podía contratar personal con otras compañías para desempeñar labores propias de su objeto social, tal como lo dispone la convención colectiva de trabajo, en su cláusula quinta, tercer inciso. Indica que los trabajadores que entren a prestar sus servicios a la compañía THOMAS PROSEGUR S.A. (hoy COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.), tendrán contrato con la empresa a término indefinido, tal como lo dispone la convención colectiva de trabajo, en su cláusula quinta, primer inciso. Refiere que el Ministerio del Trabajo, mediante la resolución No. 0556 de octubre 17 de 2013 ratificada por la resolución 354 de septiembre 30 de 2014, sancionó a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. por violar el artículo 5° de la convención colectiva de trabajo suscrita con “SINTRAVALORES”, al contratar personal por intermedio de la entidad EMPOSER para el desarrollo de labores propias del objeto social de PROSEGUR DE COLOMBIA. Igualmente que la citada cartera ministerial del Trabajo, mediante la resolución No. 1180 del 22 de octubre de 2022, ratificada por la resolución No. 2169 de octubre 28 de 2021, sancionó a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A y a SEGURIDAD COSMOS LTDA. por violar el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, el artículo 71 de la ley 50 de 1990, el artículo 2.2.6.5.6 y el artículo 2.2.6.5.10 del Decreto 1072 de 2015, el artículo 1° Decreto 225 de 2011 y los artículos 5 y 6 de la Resolución 2021 de 2018, al contratar con la empresa SEGURIDAD COSMOS LTDA. el envío de personal para desarrollar actividades misionales permanentes, aun cuando ésta tiene prohibido ejercer labores propias de empresas de servicios temporales, puesto que no es una de ellas.

Agrega que existe la organización sindical denominada SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. "SINALTRAPROSEGUR", al cual se encuentra afiliado desde el 19 de agosto de 2018. Afirma que el 9 de diciembre de 2018, fue elegido en asamblea general del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A "SINALTRAPROSEGUR" como vicepresidente de la Junta Directiva Nacional del sindicato, según consta en el registro efectuado ante la dirección territorial del Ministerio del Trabajo. El 13 de diciembre de 2018, le comunicó a su empleadora, la calidad de directivo sindical en la organización referida. La COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A el 9 de agosto de 2022, le comunicó respecto de la terminación de su contrato de trabajo sin autorización del juez de trabajo. Señala que se encuentra amparado por el fuero sindical conforme lo establece el artículo 406 del C.S.T literal c. y que su empleadora estaba debidamente enterada de dicha condición de trabajador aforado.

La Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., en el escrito de réplica indicó, que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez no fue ni ha sido trabajador de tal sociedad, ni se ha configurado entre las partes ninguno de los elementos esenciales para que exista la relación laboral que se persigue, pues no desarrolla "actividades propias del objeto social" de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., ya que la labor ejecutada por el demandante es la de Escolta Motorizado, cargo que es inexistente en su interior. Que no fue contratado de manera directa ni por conducto de los terceros que se indican en la demanda. Que de acuerdo con la información suministrada por SEGURIDAD COSMOS LTDA., el actor citó a dicha sociedad ante el Ministerio de Trabajo como su empleador, esto con el fin de reclamar la liquidación final de su contrato de trabajo, por ende, es evidente que sí reconoce a esta empresa como su empleador. Que los empleadores del accionante lo fueron la sociedad SEGURIDAD COSMOS LTDA., y EMPOSER LTDA. Que las funciones que dice desempeñar son el reflejo de la ejecución de los contratos comerciales suscritos entre PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., con EMPOSER y posteriormente con SEGURIDAD COSMOS, los cuales se encaminan al reforzamiento de la estructura física fija y móvil de la demandada, más no el transporte de valores, que es el objeto social propiamente dicho de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. Que ésta no dotó ni ejerció respecto del demandante ningún tipo de subordinación, es decir que no impuso órdenes, ni le supervisó las actividades, tampoco le impartió instrucciones y menos ejerció

ningún tipo de subordinación. Que no es cierto que PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. comparta objeto social pues la demandada se dedica a prestar servicios de transporte de valores y las demás compañías prestan servicios de vigilancia, mismos que no pueden ser prestados por PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., pues no cuenta con autorización de la superintendencia de vigilancia para operar como empresa de vigilancia. En atención a ello, el contrato suscrito entre las compañías tiene como objeto la prestación del servicio de escolta y vigilancia fija y móvil con armas de fuego en los lugares, instalaciones y bienes muebles e inmuebles que Prosegur requiera a nivel nacional, en atención a la necesidad del contratante y la disponibilidad del contratista. Que, de acuerdo con la Ley, los estatutos y el registro sindical de SINTRAVALORES, el sindicato está clasificado como una organización de base o de empresa, lo que necesariamente nos lleva a concluir que solo los trabajadores vinculados mediante contrato de trabajo con PROSEGUR DE COLOMBIA SA pueden ser afiliados al sindicato, condición que el demandante no cumplía. A su turno, el literal p. del artículo 25 de los estatutos de SINTRAVALORES establece la obligación de la Junta Directiva Nacional de aprobar o improbar la afiliación de los trabajadores al sindicato. Sin embargo, en este caso brilla por su ausencia el documento o certificado de la reunión en la que se aprobó la supuesta afiliación del demandante. Que así mismo tampoco se allega constancia alguna de las cuotas sindicales que supuestamente asumió el demandante en su condición de supuesto afiliado al sindicato. Se precisa que aun cuando el sindicato haya presentado la respectiva comunicación, la afiliación del actor carece de todo efecto legal y jurídico en la medida en que aquél no era empleado de PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. por lo tanto su afiliación al sindicato de base o de empresa SINTRAVALORES se constituye en sí misma en un abuso del derecho de asociación. Que la convención colectiva aludida en la demanda no se aplica a todos los trabajadores ya que la convención que rige actualmente es la suscrita el 20 de octubre de 2015, cuya vigencia va hasta el 19 de octubre de 2019, la cual está suscrita entre PROSEGUR DE COLOMBIA SA, y el sindicato MINORITARIO SINTRAVALORES. Al margen de lo anterior ha de tenerse en cuenta la supuesta fecha en la que el demandante se afilió al sindicato, pues en el hipotético evento de que se declarara que la convención lo cobija por extensión, los beneficios a aplicar serían los relativos al capítulo especial. Que jurídicamente no es posible extender una convención colectiva de trabajo de una organización sindical MINORITARIA, sobre todo si tenemos en cuenta que el objeto de la negociación realizada con SINTRAVALORES, fue plasmada en la respectiva acta de cierre de negociación, suscrita el 15 de octubre de 2015, en la cual se

estableció lo siguiente: *"Que tales discusiones han tenido como finalidad propender por definir el marco jurídico que regirá para los trabajadores que se encuentran afiliados a la organización sindical y los beneficios a los cuales podrán acceder y que por otro lado contribuyen a aclarar la situación económica y financiera de la compañía, y de los empleados referidos, en tanto que dentro del pliego en comento se condensan las aspiraciones extralegales de la organización sindical para sí mismo y sus afiliados."* Se agrega que al interior de PROSEGUR SA también existen otras organizaciones sindicales de gremio y de base que agrupan a algunos trabajadores de la Compañía, entre otras SINTRANSVALUESEG, UNETDV y SINTRAPROSEGUR, sin que ninguno de los sindicatos sea considerado como mayoritario al no agrupar más de la tercera parte de la planta total de personal. En consecuencia, por expresa disposición legal y al existir varias organizaciones sindicales minoritarias, no es viable la aplicación indiscriminada de la convención de que se trata pues ello equivaldría a negar las expectativas de los demás sindicatos e incluso de los trabajadores que han decidido ejercer negativamente su derecho de asociación, por lo anterior, la convención suscrita el 20 de octubre de 2015 solo le es aplicable a quienes pertenecen al sindicato SINTRAVALORES. Que al interior de la Compañía también existe un pacto colectivo, razón por la cual, los trabajadores que se adhieran al mismo no les será aplicable las cláusulas establecidas en la convención colectiva de trabajo suscrita con SINTRAVALORES. Teniendo en cuenta lo anterior, y dado que la parte actora hace referencia a los artículos 3 y 5 de la Convención Colectiva vigente, se llama la atención en cuánto que, la interpretación que se haga de los mismos no puede ser exegética, sino que, debe tener en cuenta tanto la existencia de diversas organizaciones sindicales, el pacto y las convenciones colectivas, así como el capítulo especial de la convención como el pacto colectivo y su capítulo especial. Se itera que la Convención Colectiva no aplica a la totalidad de los trabajadores de la Compañía, por ejemplo, en cuanto al artículo 5 de la Convención que en principio indica que: *"Todos los trabajadores que entren a prestar sus servicios a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. tendrán contrato de trabajo con la empresa a término indefinido. La empresa podrá celebrar contrato por término determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, distinta al giro propio de las actividades de la empresa, para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio"*. Que dicha disposición debe ser analizada de manera conjunta con el párrafo primero del capítulo especial cuyo contenido es idéntico tanto en el pacto colectivo de vigencia 3 de diciembre de 2010 al 28 de febrero de 2014, como en el de vigencia del 1 de marzo de 2014 al 28 de febrero de 2019, en el que se indica: *"NUEVOS*

TRABAJADORES: Respecto de los trabajadores que se acojan al presente pacto y que ingresen a laborar con posterioridad al día 3 de diciembre de 2010, y respecto de la empresa, ambos se regirán por la Ley y por los contratos que celebren, en lo que tiene que ver con el régimen de contratación, modalidades y sistemas, régimen prestacional extralegal, etc.". Que adicionalmente, el artículo 69 de la Convención Colectiva vigente al interior de la Compañía indica: "*A partir de la fecha de vigencia de la presente Convención Colectiva de Trabajo la Empresa podrá celebrar contratos de trabajo a término fijo que se regirán en todos sus aspectos de acuerdo con lo establecido en la ley laboral y en el capítulo especial pactado en la presente Convención Colectiva de Trabajo*". Lo cual se armoniza con lo señalado en parágrafo del artículo 70 de la convención colectiva, que indica: "*En el evento que un trabajador vinculado a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., beneficiarios del pacto colectivo o de pacto colectivo en su capítulo especial, se afilie a SINTRAVALORES, o se adhiera a la convención colectiva de trabajo, al mismo se le aplicará el mismo régimen que trae, es decir se beneficiara de la convención colectiva o de la convención colectiva en su capítulo especial*". Lo que significa que, a su decir, si un trabajador beneficiario del pacto colectivo se afilia a SINTRAVALORES o se adhiere a la convención colectiva, se le aplican los beneficios de la convención colectiva. Si un trabajador beneficiario de capítulo especial del pacto colectivo se afilia a SINTRAVALORES o se adhiere a la convención colectiva, le será aplicable el capítulo especial de la convención colectiva. En el mismo sentido el artículo 49 cuyo contenido es idéntico tanto en el pacto colectivo de vigencia 3 de diciembre de 2.010 al 28 de febrero de 2.014, como en el de vigencia del 1 de marzo de 2.014 al 28 de febrero de 2.019, indica: "*La empresa podrá celebrar contratos de trabajo a término fijo menores a un año que se regirán en todos sus aspectos de acuerdo con lo establecido en la ley laboral y en el capítulo especial pactado en el presente documento*". Que siendo así, resulta claro que la interpretación de la cláusula 5 de la Convención Colectiva, no indica en absoluto, que la totalidad de los trabajadores de la Compañía cuenten con contrato de trabajo a término indefinido, pues de hecho el pacto colectivo indica que la empresa se encuentra facultada para la suscripción de contratos de trabajo a término fijo y, su regulación se da de acuerdo con el capítulo especial de dicho contrato. Lo que implica consecuentemente, que si uno de los trabajadores vinculados mediante contrato de trabajo a término fijo, a quien se le aplicaría el pacto colectivo, resuelve a la postre adherirse a la Convención Colectiva, el régimen aplicable será el del capítulo especial, que no contempla lo señalado en el artículo 5 de la convención y, de hecho, permite la contratación de trabajadores mediante contrato de trabajo a término fijo. Que adicional a ello, la organización sindical SINTRAVALORES, no es una organización

mayoritaria al interior de la Compañía, por lo que los beneficios pactados en la Convención Colectiva de Trabajo no le son aplicables a la totalidad de los trabajadores. Lo anterior, de acuerdo con el artículo 470 del Código Sustantivo del Trabajo y la jurisprudencia reiterada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, dentro de la que se resalta la sentencia 34374. Que no es posible extender una convención colectiva de trabajo de una organización sindical MINORITARIA, sobre todo si se tiene en cuenta que el objeto de la negociación realizada con SINTRAVALORES, fue plasmada en la respectiva acta de cierre de negociación, suscrita el pasado 15 de octubre de 2015, en la cual se estableció lo siguiente: *"Que tales discusiones han tenido como finalidad propender por definir el marco jurídico que regirá para los trabajadores que se encuentran afiliados a la organización sindical y los beneficios a los cuales podrán acceder y que por otro lado contribuyen a aclarar la situación económica y financiera de la compañía, y de los empleados referidos, en tanto que dentro del pliego en comento se condensan las aspiraciones extralegales de la organización sindical para sí mismo y sus afiliados."* Que al interior de PROSEGUR SA también existen otras organizaciones sindicales de gremio y de base que agrupan a algunos trabajadores de la Compañía, entre otras SINTRANSVASEG y SINTRAPROSEGUR, sin que ninguno de los sindicatos sea considerado como mayoritario al no agrupar más de la tercera parte de la planta total de personal. Que, en consecuencia, por expresa disposición legal y al existir varias organizaciones sindicales minoritarias, no es viable la aplicación indiscriminada de la convención de que se trata pues ello equivaldría a negar las expectativas de los demás sindicatos e incluso de los trabajadores que han decidido ejercer negativamente su derecho de asociación, por lo anterior, la convención suscrita el 20 de octubre de 2015 solo le es aplicable a quienes pertenecen al sindicato SINTRAVALORES. Que, de otro lado, se debe indicar que al interior de la Compañía también existe un pacto colectivo, razón por la cual, los trabajadores que se adhieran al mismo no les será aplicable las cláusulas establecidas en la convención colectiva de trabajo suscrita con SINTRAVALORES.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia proferida el 22 de noviembre de 2022, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, declaró: i) que entre el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez., y la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. en aplicación del principio de la realidad sobre las formas existió un contrato de trabajo desde el 2 mayo de 2005 hasta el 9 de agosto de 2022 en el cual el demandante se

desempeñó como Escolta. ii) que el despido de que fue objeto el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez., el 9 agosto de 2022 es ilegal; y, por lo tanto, no produce efecto alguno. Consecuencialmente condenó a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. a que una vez ejecutoriada la providencia, si así fuera, reintegre al actor sin solución de continuidad, al cargo de escolta, el cual venía desempeñando al momento del despido, incluyendo el pago de los salarios, prestaciones y pagos a la seguridad; y al pago de las costas procesales.

RECURSO DE APELACIÓN

La COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., no conforme con la decisión de primera instancia, argumentado:

Que el despacho de primera instancia no realizó una valoración correcta de las pruebas que fueron arrimadas al expediente, relievando las contradicciones en las que incurrieron los testigos no tenían ninguna prevalencia en este proceso judicial y contenían afirmaciones meramente subjetivas que ellos realizaron en contra de la empresa, por otro lado el despacho concluye que el traslado del actor lo hizo Prosegur pero en ninguna parte del expediente ni siquiera los testigos a los cuales le dio validez establecieron que ese traslado lo hubiera hecho dicha compañía o que el señor se lo hubiera dado la solicitud o la orden de traslado desde Prosegur, refiere a que los testigos aducen que él llegó desde Manizales, de Pereira, lo que para el despacho eso es irrelevante, refiere que no hay ninguna prueba ni siquiera por parte de los testigos, ni prueba documental que evidencie que el señor prestaba servicios para Prosegur o en Manizales en Pereira desde el año 2005 no hay ninguna prueba en el expediente que evidencie que en efecto se deba declarar la existencia de un contrato realidad desde el año 2005. Refiere que la a quo le resta importancia a que el señor Alejandro Sánchez en uso de sus facultades haya ido ante el Ministerio de Trabajo que es una entidad administrativa y haya reclamado, haya citado a su empleador Seguridad Cosmos el pago de una liquidación y posteriormente venga ante un estrado judicial a decir no que su empleador no es Cosmos ante quien reclamó su liquidación, sino que su empleador es Prosegur. no nos queda muy claro bajo qué supuestos se estableció la supuesta relación laboral desde el año 2005 con Prosegur cuando ninguno de los testigos señaló ni las condiciones de modo tiempo y lugar en las que supuestamente él prestó servicio y ni siquiera. Alega mala fe del señor Diego al ir ante entidades administrativas a decir que su empleador es Cosmos y después acudir ante entidades judiciales a decir que su empleador es Prosegur, pruebas sobre las cuales el despacho consideró que no tenían ninguna relevancia.

Por otro lado, ataca la no declaratoria de la excepción de compensación, con lo cual se avala un enriquecimiento sin justa causa del demandante, pues así el despacho considere que no tiene relevancia el demandante sí reclamó la indemnización por despido sin justa causa la cual le fue pagada por Seguridad Cosmos Limitada y si ordena el reintegro a Prosegur lo lógico es que esa indemnización sea devuelta por el por el trabajador de Cosmos y ese dinero sea compensado. Asimismo, cuestiona que se haya avalado la validez que los trabajadores de otras empresas se afilien a sindicatos de empresa, SINALTRAPROSEGUR siendo un sindicato de empresa, y se duele de la no notificación de la calidad de aforado a SEGURIDAD COSMOS. Peticiona que en el trámite del recurso de apelación se declare que no hubo ningún tipo de relación del señor Sánchez pues no hay prueba de ello sí la única prueba que se tuvo en cuenta fue la testimonial también debieron valorarse las pruebas documentales que fueron aportadas por Prosegur pues la parte también aporta unas pruebas documentales que contrario a lo que señala el despacho dan fe de la existencia de un contrato de trabajo entre el señor y Seguridad Cosmos. Refiere tener en cuenta que los testigos en unos apartes que no fueron tenidas en cuenta el señor Sánchez prestaba servicios de escolta a las unidades blindadas, no prestaba servicios en las unidades blindadas y esto es sencilla en virtud de un contrato comercial que al hacer una lectura completa este es evidencia que había en unas condiciones contractuales que debían cumplirse por ambas partes entre ellas la identificación de los trabajadores de Seguridad Cosmos por temas de seguridad de los valores que eran transportados por Prosegur de Colombia consideramos que tampoco fue tenido en cuenta ese contrato comercial.

DE LA PRUEBA

La prueba documental que obra en el expediente digital, da cuenta:

- Que mediante escritura pública No. 1384 de la Notaria 76 de Bogotá de 21 de febrero de 2008, la sociedad THOMAS GREG & SONS TRANSPORTADORA DE VALORES S.A. - THOMAS PROSEGUR S.A. cambio su nombre por el de COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.
- Que el 13 de julio de 2022, Seguridad Cosmos Ltda. certifica que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez labora para dicha compañía desde el 2 de mayo de 2005, mediante un contrato a término indefinido, en el cargo de escolta motorizado, devengando un salario de \$1.175.700.

- Que el 9 de agosto de 2022 Seguridad Cosmos Ltda. le notificó al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa.
- Obran 3 comprobantes de nómina de diciembre de 2020, noviembre de 2021, y julio de 2022 dónde funge como empleadora Seguridad Cosmos Ltda., indicando como fecha de ingreso del actor el 2 de mayo de 2005 y el cargo de escolta motorizado.
- Que al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez le fue expedido carnet y/o credenciales, de parte de PROSEGUR – Cargo: Escolta Motorizado.
- Que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez curso y aprobó el curso de Escolta – Actualización de parte de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. con una intensidad de 30 horas, culminado en diciembre de 2008.
- Que en el documento denominado “Registro de firmas” de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., emitido el 26 de octubre de 2015, en el cual se encuentran las fotografías, datos básicos de identificación y firmas del personal autorizado por Prosegur para recibir o entregar valores en sus instalaciones y los datos de identificación de los vehículos blindados, se encuentra registrado el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez.
- Que el 11 de agosto de 2022, el presidente del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. - SINTRAVALORES certifica que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez se encuentra afiliado a dicha organización sindical desde el 3 de agosto de 2016, circunstancia que se le notificó al gerente de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. el 3 de agosto de 2016.
- Que conforme certificación expedida el 7 de marzo de 2022, por el Ministerio de Trabajo aparece inscrita y vigente la ORGANIZACIÓN SINDICAL DENOMINADA SINDICATO NACIONAL DE LOS TRABAJADORES QUE PRESTAN LOS SERVICIOS A LAS EMPRESAS DEDICADAS AL TRANSPORTE DE VALORES Y ACTIVIDADES CONEXAS “SINTRAVALORES” de PRIMER GRADO y de INDUSTRIA, con Personería Jurídica número 00754, con domicilio en Bogotá D.C.

- Que, en la misma fecha, el Ministerio de Trabajo certifica que funge como vicepresidente de la junta directiva de la organización sindical referida, el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez.
- Que el 25 de agosto de 2022, el presidente del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A “SINALTRAPROSEGUR” certifica que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez se encuentra afiliado a dicha organización sindical desde el 19 de agosto de 2018, circunstancia que se le notificó al gerente de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. el 13 de diciembre de 2018, indicando sobre la modificación de la Junta Directiva y del cargo como vicepresidente del actor.
- Que conforme certificación expedida el 18 de mayo de 2021, por el Ministerio de Trabajo aparece inscrita y vigente la ORGANIZACIÓN SINDICAL DENOMINADA SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A “SINALTRAPROSEGUR” de PRIMER GRADO y de EMPRESA, con Personería Jurídica número AN 2018080100013770, con domicilio en Medellín.
- Que, en la misma fecha, el Ministerio de Trabajo certifica que funge como vicepresidente de la junta directiva de la organización sindical referida, el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez.
- Que la Convención Colectiva de Trabajo 2008-2009 suscrita entre THOMAS PROSEGUR S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE THOMAS PROSEGUR S.A. – SINTRAVALORES, fue depositada ante el Ministerio de Trabajo el 13 de diciembre de 2013.
- Que mediante Resolución 0354 de 30 de septiembre de 2014, el Ministerio de Trabajo confirmó la Resolución 0556 de 17 de octubre de 2013 “Por medio de la cual se impone una sanción por violación de normas laborales”, sancionando a la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. por la suma de 15 SMLMV con destino al SENA por violación a la Convención Colectiva de Trabajo, en razón a la suscripción de diferentes contratos con terceros, vinculando trabajadores con contratos a término fijo de 6 meses, siendo prorrogados en varias oportunidades con empresas diferentes a SERDEMPO LTDA que le proveen al investigado personal en misión de carácter temporal, entre ellas EMPOSER y TESEVAL.

- Que mediante Resolución 2169 de 28 de octubre de 2021, el Ministerio de Trabajo modificó parcialmente el ARTÍCULO SEGUNDO de la Resolución No 1180 de octubre 22 de 2020 y su proveído N° 0077 de enero 26 de 2021, el cual quedara así: ARTÍCULO SEGUNDO: IMPONER a las mencionadas empresas, la siguiente multa: Para la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA SA, imponer multa de: 12 SMLMV, discriminados así: CARGO SEGUNDO: El representante legal de la sociedad anónima si bien radicó contrato de colaboración empresarial suscrito entre Seguridad Cosmos LTDA y Prosegur de Colombia del 8 de agosto de 2013 y otrosí con vigencia hasta el 8 de agosto de 2015(...) se identificaron empleados reportados por SINTRAPROSEGUR(...) laborando para Prosegur en cargos misionales y permanentes (escolta motorizado, escolta de valores, escolta aéreo, escolta motorizado y especializado, ATM y operador de control o vigilante), sumado a que la Compañía de seguridad Cosmos carece de autorización para funcionar como una empresa de servicios temporales y aun así la compañía transportadora de valores contrato con aquella actividades misionales. Por cuanto la sociedad Prosegur vulnera lo dispuesto en el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, artículo 71 de la ley 50 de 1990, el artículo 2.2.6.5.6 del Decreto 1072 de 2015, el artículo 1° del decreto 2025 de 2011 y artículos 5 y 6 de la Resolución 2021 de 2018. Se impondrá una multa de 10 SMLMV: El representante legal de la sociedad Prosegur si bien radicó resolución por medio de la cual fue autorizada para realizar trabajo suplementario, de las nóminas o colillas de pago mensuales de los meses de julio y agosto de 2017 aportadas se observó que el trabajo suplementario superó lo autorizado y permitido en la norma. Situación con la que desconoce lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley 50 de 1990 y numeral 2° del artículo 162 del C.S.T. Se impondrá una multa de 2 SMLMV. Para la empresa SEGURIDAD COSMOS LTDA, imponer multa de: 12 SMLMV, a favor del FONDO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL-FIVICOT, discriminados así: CARGO PRIMERO: La empresa de vigilancia privada Cosmos radico soportes de pagos de salarios, planilla integrada de liquidación de aportes a la seguridad social integral, comprobantes de prestaciones sociales, entre otra información del año 2017 y 2018, en los que se identificó al personal reportado por la organización sindical SINTRAPROSEGUR laborando para la sociedad anónima Prosegur en cargos misionales y permanentes

(escolta motorizado, escolta de valores, escolta aéreo, escolta motorizado y especializado ATM y operador de control o vigilante), sumado a que la compañía de Seguridad Cosmos carece de autorización para funcionar como una empresa de servicios temporales. Por consiguiente, la sociedad Cosmos infringe lo dispuesto en el artículo 63 de la Ley 1429 d 2010, artículo 71 de la Ley 50 de 1990, el artículo 2.2.6.5.10 del Decreto 1072 de 2015, el artículo 1º del Decreto 2025 de 2011 y los artículos 5 y 6 de la resolución 2021 de 2018. Se impondrá una multa de 10 SMLMV a favor del FONDO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL-FIVICOT. CARGO SEGUNDO: El representante legal de la sociedad de seguridad aportó en medio magnético(fl.28) nóminas o colillas de pago mensuales de los meses de diciembre de 2017 y enero de 2018 en las que se observó que el trabajo suplementario superó lo autorizado y perimido por la norma, así mismo, omitió presentar autorización para realizar trabajo suplementario. Por lo que Cosmos trasgrede lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley 50 de 1990, numeral 2º del artículo 162 del C.S.T., artículo 2.2.1.2.1.1 del Decreto 1072 de 2015 y artículo 486 del C.S.T. (...)” Se impondrá una multa de 2 SMLMV a favor del FONDO PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL-FIVICOT (...).”.

- Que el 8 de agosto de 2013 la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. y Seguridad Cosmos Ltda., suscribieron CONTRATO DE COLABORACIÓN EMPRESARIAL.
- Que el 14 de enero del 2000, entre THOMAS GREG & SONS TRANSPORTADORA DE VALORES S.A. (CONTRATANTE) y EMPOSER S.A. (CONTRATISTA) suscribieron el CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS INDEPENDIENTES DE ESCOLTA DE VIGILANCIA FIJA Y MÓVIL CON ARMAS DE FUEGO, cuyo objeto consistía en el suministro por parte del contratista y en favor del contratante del servicio de escolta de vigilancia fija y móvil con armas de fuego en los lugares, instalaciones y bienes muebles e inmuebles que el contratante requiera a nivel nacional de acuerdo con la necesidad y disponibilidad del contratista.

- Que entre EMPOSER LTDA y el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez, el 2 de mayo de 2005 suscribieron contrato de trabajo a término indefinido, para desempeñar el cargo de escolta motorizado.
- Que el 1º de agosto de 2011, Seguridad Cosmos Ltda. realizó el cambio de centro de trabajo de señor Diego Alejandro Sánchez Gómez de la EPS SURA.
- Que el 16 de diciembre de 2016 Seguridad Cosmos Ltda. le notificó al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez la sustitución patronal desde EMPOSER LTDA a Seguridad Cosmos Ltda.
- Que Seguridad Cosmos Ltda. efectuó aportes al sistema de seguridad social integral en favor del señor Diego Alejandro Sánchez Gómez desde diciembre de 2016 hasta septiembre de 2022.
- Que Seguridad Cosmos Ltda. consignó en favor del señor Diego Alejandro Sánchez Gómez las cesantías correspondientes al periodo 2016 al Fondo privado Porvenir y entre 2017 a 2021 al FNA.
- Que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez citó a Seguridad Cosmos Ltda. ante el Ministerio de Trabajo a audiencia de conciliación a llevarse a cabo el 25 de octubre de 2022, precisando como hechos reclamados la liquidación de prestaciones sociales.
- Que el 28 de septiembre de 2022 Seguridad Cosmos Ltda. le pagó al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez la liquidación final de prestaciones sociales por valor de \$6.810.438, indicando como fecha de ingreso el 2 de mayo de 2005 y de egreso septiembre de 2022, en la cual se incluyó la indemnización por despido injusto en la suma de \$5.711.020.
- Que entre la sociedad THOMAS GREG & SONS TRANSPORTADORA DE VALORES S.A. - THOMAS PROSEGUR S.A., y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. – SINTRAVALORES se suscribió la Convención Colectiva 2008-2009 aplicable a todo el personal de THOMAS PROSEGUR S.A., dentro del territorio nacional donde esta compañía preste sus servicios (Artículo 3º); y en ella se dispuso en el artículo 5º:

“...Todos los trabajadores que entren a prestar sus servicios a THOMAS PROSEGUR S.A. tendrán contrato de trabajo con la empresa a término indefinido. La empresa podrá celebrar contratos por tiempo determinado, por el

tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada distinta al giro propio de las actividades de la empresa, para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio.

El personal que preste sus servicios a la compañía a través de la firma SERDEMPO LTDA; que cumpla cuatro (4) meses de servicio, ipso facto quedará contratado a término indefinido con THOMAS PROSEGUR S.A., reconociendo el tiempo laborado en esta firma y cualquier aumento de salario a que tenga derecho, sin nuevo periodo de prueba.

Queda entendido que THOMAS PROSEGUR S.A., no podrá contratar personal con otras compañías o entidades que suministren personal temporal...”.

- Que entre la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. – SINTRAVALORES se suscribió el 20 de octubre de 2015 la Convención Colectiva 2015-2019 y en los artículos 3, 5, 69 y 70 se estableció:

“... Artículo 3º: La presente convención colectiva de trabajo se aplicará a todo el personal de la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. dentro del territorio nacional donde esta compañía preste sus servicios.

Parágrafo: Circunscripción de beneficios: La presente convención colectiva de trabajo se aplicará exclusivamente al personal que en la actualidad se encuentre vinculado mediante contrato de trabajo con la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., y a aquellas personas que se vinculen mediante contrato de trabajo en el futuro de conformidad con lo establecido en el Capítulo Especial que más adelante se consigna.

Las partes dejan constancia expresa de que los beneficios convencionales que los trabajadores afiliados a Sintravalores tienen al momento de la firma de la presente convención colectiva de trabajo no tendrán desmejora alguna (desde el artículo 1º hasta el artículo 68º), con la entrada en vigencia del capítulo especial antes referido, toda vez que dicho capítulo solo aplicará a quienes allí se mencionan expresamente, es decir, trabajadores nuevos que ingresen a partir del 15 de octubre de 2015 o que se afilien a la Organización Sindical Sintravalores o se adhieran a la convención colectiva de trabajo a partir de la referida fecha y que vengan del capítulo especial del pacto colectivo.

Se ratifica que esta convención colectiva exclusivamente se aplicará a los trabajadores que actualmente tengan o llegaren a tener contrato de trabajo con la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. para los afiliados a Sintravalores a la fecha de la firma de la presente convención colectiva de trabajo, se reitera que no tendrán desmejora con respecto a sus beneficios actuales de la convención colectiva de trabajo (desde el artículo 1° hasta el artículo 68°), teniendo en cuenta que a los trabajadores nuevos se les aplicará lo acordado en el aludido capítulo especial.

Artículo 5: Contratación de personal: Todos los trabajadores que entren a prestar sus servicios a la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. tendrán contrato de trabajo con la empresa a término indefinido. La empresa podrá celebrar contratos por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada distinta al giro propio de las actividades de la empresa, para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio.

El personal que preste sus servicios a la compañía a través de la firma SERDEMPO LTDA; que cumpla cuatro (4) meses de servicio, ipso facto quedará contratado a término indefinido con la COMPAÑIA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., reconociendo el tiempo laborado en esta firma cualquier aumento de salario a que tenga derecho, sin nuevo periodo de prueba...”.

CAPITULO ESPECIAL.

Artículo 69: Nuevos trabajadores: A partir de la fecha de vigencia de la presente Convención Colectiva de Trabajo la Empresa podrá celebrar contratos de trabajo a término fijo que se regirán en todos sus aspectos de acuerdo con lo establecido en la ley laboral y en el capítulo especial pactado en la presente Convención Colectiva de Trabajo.

Parágrafo: Las partes han acordado que para el capítulo especial, los trabajadores nuevos con contrato a término fijo, tendrán una indemnización extralegal en caso de terminación del contrato de trabajo sin justa causa, equivalente a 4 salarios básicos del empleado sin importar su antigüedad, lo anterior sin perjuicio de la indemnización legal a que hubiere lugar.

Artículo 70: Aplicación Capítulo Especial. Las cláusulas contenidas en el siguiente capítulo se aplicarán única y exclusivamente a aquellos trabajadores nuevos vinculados mediante contrato de trabajo en cualquiera de sus modalidades con la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., y que ingresen con posterioridad al 15 de octubre de 2015, que tendrán derecho a afiliarse a SINTRAVALORES o adherirse a la convención colectiva de trabajo vigente.

De igual forma se beneficiarán del presente capítulo especial, todos aquellos trabajadores que en virtud de decisión judicial, administrativa, extensión legal, o por sustitución patronal; le sean ordenados o reconocidos los derechos y beneficios de la convención colectiva de trabajo, cualesquiera sean las razones de hecho o derecho que así lo impongan y la fecha en que se profiera tal decisión.

Parágrafo: En el evento que un trabajador vinculado a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., beneficiario del pacto colectivo o de pacto colectivo en su capítulo especial, se afilie a SINTRAVALORES, o se adhiera a la convención colectiva de trabajo, al mismo se le aplicará el mismo régimen que trae, es decir se beneficiará de la convención colectiva o de la convención colectiva en su capítulo especial.

Es decir, si un trabajador beneficiario del pacto colectivo, se afilia a SINTRAVALORES o se adhiere a la convención colectiva, se le aplican los beneficios de la convención colectiva. Si un trabajador beneficiario de capítulo especial del pacto colectivo, se afilia a SINTRAVALORES o se adhiere a la convención colectiva, le será aplicable el capítulo especial de la convención colectiva; y en el caso que un trabajador que al 15 de octubre de 2015 no sea beneficiario del pacto colectivo, o de la convención colectiva de trabajo y se afilie a SINTRAVALORES o se adhiera a la presente convención, le aplicaran los beneficios del capítulo especial de la convención colectiva de trabajo. Finalmente, y en caso de aplicación de la convención colectiva por extensión legal, se aplicará en todo caso a los trabajadores no beneficiarios de la convención colectiva o del capítulo especial, por este último capítulo especial.

Por lo expuesto, se ratifica que este capítulo especial no se aplicará a los trabajadores afiliados a SINTRAVALORES al momento de la firma de la presente convención colectiva de trabajo ya que a estos se les seguirá aplicando la convención colectiva de trabajo vigente en su totalidad sin desmejora alguna desde el artículo 1, de esta convención colectiva de trabajo, hasta el artículo 68 de la misma...”.

Dentro del trámite procesal fueron recepcionados los testimonios de **Nora Elena Cardona Rengifo** y **Jonathan Arcila Vasco**.

La primera declarante, indicó:

Que ella ha prestado servicios a Prosegur, desde el año 2003, desde hacía un mes a la fecha de la declaración la mandaron para la casa y les siguen pagando salarios. Es afiliada al Sindicato Nacional de Trabajadores de Prosegur de Colombia, SINALTRAPROSEGUR. Que conoce al señor Diego Sánchez, por haber sido compañeros de trabajo, en la empresa, donde este laboró especialmente como escolta, estuvo además haciendo apoyo en los vehículos vitales, como en la garita,

que contaba el actor con contrato de trabajo indefinido, a decir de la testimoniante con Prosegur, sin que haya visto el citado documento, pero agregó que todos trabajaban para Prosegur, en las instalaciones de Prosegur, portaban el uniforme de Prosegur, todos lo hacen en torno a Prosegur. Refiere a CGA Seguridad Cosmos como una empresa “de papel” (sic), porque nunca ha habido una oficina, ni un directivo allá que te diera órdenes, siempre se escuchó, pero más nunca hubo algo físico en la empresa PORSEGUR, que todos los jefes, eran de Prosegur todos los que daban ordenes eran funcionarios de Prosegur. Expresó que el demandante llegó aquí a Medellín trasladado en el 2011, el mes exacto no lo recuerda, y que venía trasladado de la ciudad de Pereira, laborando para la compañía demandada hasta el 9 de agosto del 2022, cuando cerraron las instalaciones donde estaba, a él lo “ echaron”, a otros los mandaron para sus residencias con pago de salarios. Refiere en su juramentada, que quien se encargó de darle por terminado el contrato de trabajo el señor Diego Alejandro fue el señor Carlos Franco, que es un trabajador de Prosegur, en el cargo de jefe de relaciones, como de Recursos Humanos. Igualmente, manifiesta que al accionante le asignaban el horario el jefe de seguridad Carlos Carrera y el señor Norberto, que eran los jefes de seguridad y los de ruta, que también eran personal de Prosegur, de quienes manifiesta que portaban carnet de Prosegur, y ellos mismos afirmaban ser de la nómina de dicha empresa. Que el primero de los antes mencionados le entregaba la dotación con los logotipos de Prosegur y, que, cuando el señor Diego Alejandro prestó seguridad en la garita portó uniforme de vigilancia con los logotipos de Prosegur. Que el demandante solo dejó de prestar el servicio en las instalaciones de Prosegur cuando “lo sacaron”. Refiere que en las instalaciones de Prosegur no ha funcionado seguridad Cosmos. En cuanto a las funciones de escoltas de vehículos, refiere que cuando salían a entregar los servicios, muchas ocasiones los montaban dentro de los carros como tripulante, le consta porque ella revisaba los vehículos cuando salían de ruta y veía ahí al compañero con su uniforme, en la parte de atrás del furgón, cuyos automotores se identificaban como de Prosegur en letras bien grandes. Que el señor Diego Alejandro portaba armas suministradas por Prosegur, ellos le entregaban el personal de esta compañía entregaba el armerillo por intermedio del señor Leonel, los jefes de rutas, lo que era el señor Arredondo, Mauricio Galindo. Que las armas que portaba el señor Diego Alejandro, quién eran de propiedad de Prosegur, lo que dice constarle porque vio el salvoconducto de los armamentos incluso del que tenían en las garitas. Afirma no tener conocimiento de los pagos del actor. Que el contrato de trabajo lo terminaron con el accionante “supuestamente” porque sacaron la sede Medellín. Que no tiene certeza que en dicha sede haya alguien trabajando. Precisa que el actor prestaba su servicio en moto, que su principal oficio era escoltar los vehículos, simplemente que cuando había escaso de personal lo montaban a los vehículos o lo enviaban a la garita cuando alguien estaba de vacaciones y no se tenía personal, entonces para no doblarlos a él lo enviaban para la garita prestando apoyo. Indica que el señor Diego Alejandro, es el propietario de la moto con el cual prestaba el servicio de escolta motorizado, de la cual usaba en el tanque un forro en el cual decía Prosegur. Ante interrogante, la declarante no fue precisa en indicar fechas en que el demandante fungió como tripulante de vehículo, pero si agregó que en muchas ocasiones lo subieron, muchas veces por temporadas decembrinas, porque el personal ya había retirado. Preciso la declarante que era de la portería y que trabajó con el compañero cuando a él lo llevaron ahí a prestar apoyo, estaban escasos de personal, había un compañero en vacaciones, otro estaba retirado, ahí fue donde trabajó directamente con el compañero, que cuando lo montaban (sic) al actor en las unidades blindadas, a la deponente le tocaba ir al patio a revisar el vehículo y ahí lo vio en varias ocasiones, montados en vehículos de Prosegur. Refiere no saber quién le pagaba la nómina al señor Diego Alejandro Sánchez, nunca vio la colilla, no sabe quién le pagaba el salario, ni la indemnización. Refiere que las armas utilizadas por los escoltas, eran diferentes a las utilizadas por ella, empero que en ocasiones las dejaban en portería y se desplazaban a administración, que quedaban las armas con el salvoconducto, entonces ahí era donde tenía acceso a miraras. Responde que no sabe si serían muchas las armas y salvoconductos vistos por ella, o si sería siempre la misma porque no recuerda la “nominación”, pero sí llegó a ver y decía Prosegur.

El segundo testigo, precisó:

Refiere estar vinculado al momento de la declaración con PROSEGUR, aclarando que este año (2022) terminando la relación contractual a través de la figura de transacciones extrajudiciales, con contrato con Prosegur, de acuerdo a que “se logró demostrar que tenía una relación laboral directa con la compañía y esta había sido contratado tercerizados”, vinculación desde los inicios del año 2015, agregando que luego con la empresa Cosmos tercerizados, pero dado que la relación laboral siempre fue directamente con Prosegur la empresa directamente le termina el contrato, y al otro día firma un contrato con ellos directamente. Dice conocer al señor Diego Alejandro Sánchez porque fue compañero de ejecución de labores, de la relación laboral, lo conozco en sentido porque es un compañero que trabajó en las unidades blindadas, haciendo las mismas labores que realizaba el declarante. Refiere que Trabajó en la garita como guarda de seguridad y también era escolta de las unidades blindadas. Afirma que él trabajaba también tercerizado, pues la relación laboral de él directamente era como la del testigo, con Prosegur, toda vez de que allá no existen otras representaciones distintas a las de Prosegur, sus jefes eran los mismos míos, y pues dado eso todo era canalizado con Prosegur de Colombia. Que el demandante llegó trasladado de Manizales, por lo que no sabe con quién suscribió el contrato. Manifiesta que, para tercerización, existe en la compañía demandada un catálogo de empresas, no es solamente Cosmos, que existe más de 7 empresas fachada para tercerizar, pero la relación siempre es con Prosegur, pero utilizan empresas para intermediar y no reconocer beneficios convencionales, solamente empresas fachadas como Cosmos, como SerBanca como Emproser. Que nunca conoció ningún representante de COSMOS, ni siquiera subordinación con ellos, lo que le pasó al actor en el momento que fue trasladado a Medellín, no se le conoció subordinación u orden directa de Cosmos porque no existía en Medellín, en razón que en Bogotá en los papeles que ellos expedían manifiestan que tienen unas oficinas, pero que no se había dado siquiera una reunión con la precitada COSMOS, una orden, nada, todo era con Prosegur de Colombia. Que el horario al DIEGO ALEJANDRO le asignaba el horario el jefe de seguridad de Prosegur, señor Carlos Carrera y también estaba expuesto a lo que dijeran los jefes de ruta, que también son de Prosegur ya sea para trabajar como escolta motorizado o cuando lo requerían en las unidades blindadas dónde le tocaba ir a hacer los mismos ejercicios laborales. Que el señor Carrera era empleada de PROSEGUR, porque cuando hacía las reuniones exhibía el carnet y decía que venía en representación de Prosegur de Colombia, era trabajador directo y nos hacía las capacitaciones y los diplomas que el daba de esas capacitaciones salían a nombre de Prosegur. Que los jefes de ruta eran vinculados directamente con Prosegur, que además ellos utilizaban un chalequito negro con un cuellito amarillo, en el pecho llevaba el logo de Prosegur de Colombia tanto Alejandro como el señor Mauricio. Refiere que el servicio que prestaba el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez tanto en Medellín como en el área metropolitana, inclusive hacia desplazamientos tanto fuera, es decir toda la jurisdicción donde presta servicio de valores Prosegur aquí en Antioquia, donde fuera requerido, siempre la salida se ejecutaba desde la empresa, desde la compañía, desde allí daban las órdenes, desde la empresa le daban por ejemplo una orden de ruta, le decían hoy la ruta suya es está, parecía un control de ruta lo mismo que a nosotras si debía por ejemplo escoltar un carro o sencillamente si debía subirse a una unidad cerrada entonces estaba todo el orden, el rutero a seguir o el orden de ruta de ejecuciones a realizar. Refiere que esa empresa es un búnquer grande cerrado, pintado de amarillo con los colores de Prosegur, tiene el logo grandísimo eso es grande de ver allá. En esa empresa inclusive para entrar le daban un carnet fuera usted tercerizado o no, dónde lo identificaban como Prosegur, inclusive ese mismo carnet servía cuando iba a hacer los servicios de escoltaje (sic), o la ejecución principal de él, que era escolta de las unidades blindadas, tenía que presentar ante los clientes un libro que se llama registro de firmas, entonces allá fuera tercerizado o no en la misma compañía Prosegur de Colombia le daba a usted un carnet, y ese carnet decía que era trabajador de Prosegur también, entonces antes de ingresar a esas instalaciones, como era un búnquer de seguridad, entonces usted tenía que presentar en la garita ese carnet como una

tarjeta de aproximación. Que el señor DIEGO ALEJANDRO desempeñaba la labor de escolta en una moto, una la cual tenía un parche distintivo en el tanque de la gasolina de la moto, donde decía seguridad Prosegur de Colombia, también se identificaba porque es que a él le daban un uniforme antifricción que también tenía los mismos logos, entonces era identificable a grandes, pues, lejos se podía ver que era un escolta de Prosegur. En cuanto a la moto refirió que hubo varios problemas con ese tema, en primera instancia la empresa le patrocinó la moto y en una segunda instancia ya la moto si era del compañero. Porque la empresa le suministró la moto para que se quedara con ella, dándole pues comodidades y entonces, ya después, si compró la otra moto porque esa creo que se la robaron, ya la compró y esa moto estuvo siempre a beneficio de la empresa, para el trabajar como escolta. Que la empresa Cosmos era utilizada para pagarle la nómina a él, pero volviendo a reiterar bajo la involuntad o el rechazo del compañero Diego Alejandro Sánchez Gómez, quien nunca tuvo una orden directa de Cosmos sino solamente con Prosegur, ellos se atribuían el pago de la nómina y como se atribuían ese pago también sanciones, pero sanciones cómo te digo, doctora, que rayaban en todo lo absurdo, inclusive rayaban desde el debido proceso algo incoherente infundado, pues él nunca recibió una orden de Cosmos, incluso todas las órdenes siempre se las dio los directivos de Prosegur. Que nunca vio que, para la ejecución de las labores, es decir, para asignación de horarios, para asignación de rutas al señor Diego Alejandro, Seguridad Cosmos le diera órdenes, lo cual le consta en razón a que cargaba un Avantel dónde podía escuchar las conversaciones que le daban o las ordenes que les hacían a los escoltas motorizados. El jefe de seguridad Carlos Carrera de Prosegur de Colombia era el jefe directo de él, estaba subordinado bajo la relación laboral con él, era el que le expedía las órdenes, él era el que decía los horarios, a qué unidad debía ir a prestar el servicio de escolta motorizado y hasta a qué hora iba a trabajar. Que el señor Diego Alejandro tenía asignada alguna arma de dotación consistente en un revolver. Afirmó que Cosmos no tenía armas directamente de ellos, pues tanto las armas que le asignaban al testigo siempre decía Prosegur igual, que el chaleco. Que las bolsas donde se transportan los dineros tienen el logo de Prosegur, tienen unas instrucciones de Prosegur, inclusive para entrar o para Diego poder acompañar la unidad blindada a ejercer la labor de recoger los valores él tenía que identificar su carnet de Prosegur, en un libro que se llama registro de firmas, se lo presentaba al usuario o al cliente y el corroboraba que ese carnet estuviera ahí en ese registro de firmas para el poder tan siquiera prestarle la seguridad, el escoltaje (sic) a la unidad blindada, entonces él tenía que presentar ese carnet, y la bolsa donde se transportaban los dineros tenía, la bolsa era marcada con logotipo de Prosegur, también tenía un precinto marcado con el logotipo de Prosegur, también tenía una hoja de ruta que también estaba marcada con el recinto de Prosegur; que cuando se llevaba dinero no se recogía sino que se llevaba, también estaba con una hoja de ruta del logotipo de Prosegur dónde aparece el precinto y el monto que se cargaba en cada bolsa con ese dinero. Que las armas estaban en el departamento de armerillo, pues, estaban dentro de la misma oficina, pues, en todo el búnquer de la empresa hay una parte donde están el área de rutas, hay una parte donde está el armerillo, dónde cada trabajador pasaba por allí le entregaban su chaleco con el logotipo de Prosegur, su cédula de identificación tenía el chaleco, todos los chalecos decían Prosegur de Colombia, el logotipo todo, y le entregaban el arma. Esto porque porque el chaleco ellos ahí comenzaban la simulación porque si llegaba con un chaleco contrario a recoger un servicio donde el registro de libro decía Prosegur, el cliente no lo entregaba, por lo que todos los chalecos decían Prosegur de Colombia, tenía el número de cédula del empleado y tenía un espacio para una tarjetita dónde se ubicaba el carnet de Prosegur. Agrega que todo quedaba dentro de las instalaciones de Prosegur, dentro del mismo búnquer, antes de salir, en el segundo piso quedaba un cafetín dónde de vestidores, en el primer piso ya quedaban las oficinas, pues todo lo que tiene que ver con operaciones de ruta, el armerillo, y en otra parte en el mismo, en la misma instalación quedaban también las oficinas administrativas de proseguir sucursal Medellín. Insistió que el demandante venía trasladado la ciudad de Manizales. Refiere no tener recordación de las fechas de las reuniones y capacitaciones recibidas por parte de PROSEGUR, pero si dice tener certeza de que Prosegur daba capacitaciones de manera continua, y eran a las cuatro de la mañana. Que las capacitaciones que se hacen cada año

cada año tocaba ir, inclusive a polígono, y eran pagados por Prosegur y allá también iban todos tercerizados, todos, cualquier persona de las 7 empresas tenía que ir a esos polígonos. Reitera no saber cuándo comenzó el demandante labores en Medellín, en razón a que cuando llegó el testigo ya se encontraba trabajando el demandante. Refiere no conocer quien le pagaba la nómina del accionante, y la indemnización. En cuanto a las hojas de ruta manifestó, que dependía su diligenciamiento, porque si lo que se transportaba era dinero para cambio es decir dinero que le iba a prestar Prosegur al usuario para cambiarlo pues la hoja de ruta o la planilla venía diligenciada en computador que hacía el tripulante corroboraba la información en la minuta de ruta y da la casualidad de que en esa minuta de ruta dice la unidad blindada el conductor los escoltas el escolta motorizado cuando el compañero no lo necesitaban como escolta motorizado lo subían a la unidad blindada y en la unidad blindada iba a ejercer dos funciones una antes de mediodía como recolector de valores y después de mediodía como escolta de recolector se valores valga aclarar aquí que escolta motorizado, las cuales eran diligenciadas por el tripulante, refiere como incoherente que el accionante llenará planilla porque él estaba era prestado el servicio escoltando al vehículo motorizado entonces no tendría por qué llenar la hoja de ruta. Asegura que SINALTRAPROSEGUR es un sindicato de empresa que aceptaban trabajadores de Prosegur en virtud de que allí existe una convención que habla y expresa claramente que todas las contrataciones que realice Prosegur todas las contrataciones van a ser directamente con ellos entonces en virtud de que ellos pasaban o violaban esa misma cláusula convencional, y en ejercicio legal de esa cláusula se afiliaba a todos los tercerizados de Prosegur. Agrega que la afiliación y el nombramiento del señor Diego no le fue notificada a seguridad cosmos limitada, porque el empleador siempre lo tuvo presente como Prosegur de Colombia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico de esta instancia se circunscribe a determinar, si efectivamente como se alega en la acción, el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez se encontraba vinculado mediante contrato de trabajo realidad al servicio de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. por el periodo del 2 de mayo de 2005 y el 9 de agosto de 2022, la aplicación de las normas de la convención colectiva de trabajo, la modalidad contractual por su duración y el carácter de aforado del actor.

CONSIDERACIONES

El derecho de asociación sindical, consagrado en el artículo 39 de la Constitución Política, se refiere a la potestad de los trabajadores y empleadores de integrar y constituir sindicatos y asociaciones, sin intervención del Estado y reconoce su amparo como parte del modelo de participación democrática de un Estado Social de Derecho, amparado además en los Convenios 87 y 98 de la Organización Internacional del Trabajo (Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 5119 de 14 de noviembre de 2018, Radicado 58.870).

El fuero sindical es una figura jurídica que protege y garantiza los derechos de asociación, de libertad sindical y de negociación colectiva, consagradas en los artículos 405 y siguientes del Código Sustantivo del Trabajo, que comprende, entre otros, los siguientes derechos: (i) no ser despedido, ni desmejorado en sus condiciones laborales, ni traslado a otro sitio o lugar de trabajo, salvo que exista una justa causa probada y; (ii) la justa causa para el despido debe ser previamente calificada por la autoridad competente.

El artículo 405 del Código Sustantivo del Trabajo referido, modificado por el artículo 1° del Decreto 204 de 1957, define el fuero sindical como “...la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo...”.

Por su parte, en los artículos 113 a 118 del Código del Procedimiento Laboral, el legislador estableció el mecanismo judicial para hacer efectiva la garantía del fuero sindical. Para ello, determinó que en los casos en que el trabajador sea despedido, desmejorado o trasladado sin que se haya obtenido previamente el permiso judicial, cuando se encuentre protegido por el fuero sindical, este podrá interponer una acción judicial a fin de obtener el reintegro a su cargo, previéndose igualmente acción para el empleador que se encuentra frente a justa causa para la terminación del vínculo con empleado aforado, debiendo esta ser previamente calificada por el juez en acción de levantamiento de fuero sindical.

Así las cosas, se puede determinar entonces que, el objeto de la solicitud judicial previa al despido, traslado o desmejora en las condiciones de trabajo, es la verificación de la ocurrencia real de la causa alegada y la valoración de su legalidad e ilegalidad. Además, el objeto de la acción de reintegro, reinstalación o restitución, es analizar si el demandado estaba obligado a solicitar el permiso judicial y si dicho requisito efectivamente se cumplió.

Pasará entonces esta Sala, conforme a la apelación formulada por la parte demandante, a resolver los siguientes interrogantes: i) Quién es el verdadero empleador del demandante; ii) La falta de integración del contradictorio con la sociedad Seguridad Cosmos Ltda; iii) si realmente el actor se encontraba amparado por el fuero sindical al momento del despido; y iv) si prospera la excepción de compensación propuesta por la sociedad accionada.

i) QUIÉN ES EL VERDADERO EMPLEADOR DEL DEMANDANTE

En este aspecto es importante precisar que esta Sala es del criterio que, en un proceso especial, como lo es el del fuero sindical, está llamada a examinar precisamente la existencia del fuero y el cumplimiento de la ritualidad del permiso, no así asuntos relacionados con la calificación de una causal de despido o como en este caso se plantea, la modalidad del contrato que debió regir la relación laboral entre los aquí contendientes.

Empero, para el *sub examine* la Sala considera que al trabajador realmente no le era dable acudir con antelación a un proceso ordinario laboral en aras de esclarecer la controversia aquí planteada, por una llana razón, el perentorio término con el que contaba para incoar oportunamente la acción de reintegro tras su desvinculación laboral (dos meses), plazo que resulta demasiado corto y precario en contraste con el tiempo que tardaría la jurisdicción en pronunciarse de fondo. Esperar una decisión ejecutoriada en tal sentido, evidentemente desbordaría la celeridad que el legislador otorgó al trabajador aforado para solicitar su reintegro. En tal sentido resulta innegable que, para este caso, este escenario resulta propicio para analizar la cuestión planteada respecto a la existencia de la relación laboral que rigió a las partes, y como consecuencia, se analizarán los demás elementos que deben acreditarse para salir avante la pretensión de reintegro.

En tal sentido, ha de considerarse que existe una pugna de derechos, pues mientras el demandante aduce que su verdadero empleador lo fue la Compañía de Transporte de Valores Prosegur de Colombia S.A. desde el día 2 de mayo de 2005 hasta el 9 de agosto 2022, esta última alega que fungió como tal durante el periodo aludido Seguridad Cosmos Ltda., y lo cierto es que debe privilegiarse la protección al derecho de asociación sindical que por esta vía se pretende.

Conforme a los artículos 22 y 23 del Código Sustantivo del Trabajo, para que exista contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales: La actividad personal del trabajador, la continuada subordinación o dependencia de este respecto de su empleador, y un salario como retribución del servicio.

El Artículo 24 de la Obra mencionada consagra una ventaja probatoria para quien alega su condición de trabajador, que consiste en que una vez demostrada la prestación del servicio por parte de éste se presume que la relación laboral estuvo regida por un contrato de trabajo.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado que en tratándose de la presunción referida, es claro que, de los elementos necesarios para la configuración del contrato de trabajo, el artículo 24 presume la existencia de la subordinación laboral, lo que trae como consecuencia que se dispense de esa carga a quien alega la calidad de trabajador. Razón por la cual no tiene sentido que el Juez le exija a éste la prueba de ese hecho (Sentencias de 1° de julio de 2009, Radicado 30.437; de 1° de noviembre de 2011, Radicado 40.270; SL 4027 de 2017; SL 365 de 6 de febrero de 2019, Radicado 57.113; y SL 577 de 12 de febrero de 2020, Radicado 68.636).

La Alta Corporación Judicial en mención, también ha explicado que esta presunción es simplemente legal y puede ser desvirtuada con la demostración del hecho contrario. Es decir, que el servicio no se prestó bajo un régimen contractual laboral porque quien lo ejecutó no lo hizo con el ánimo de que se le retribuyera, o en cumplimiento de una obligación que le impusiera dependencia o subordinación; de manera, que, si las pruebas allegadas al proceso demuestran que la relación entre los contendientes fue totalmente autónoma e independiente, debe declararse así, y que en dicho evento es al Juez a quien le corresponde establecerlo con los diferentes medios probatorios y con fundamento en el principio de la primacía de la realidad sobre las formas, consagrado en nuestra Constitución (sentencias de 8 de abril de 1970, Gaceta Judicial 2327, Página 429; 1° de julio de 2009, Radicado 30.437; SL 577 de 12 de febrero de 2020, Radicado 68.636; SL 573 de 4 de marzo de 2020, Radicado 75.607 y SL 1389 de 5 de mayo de 2020, Radicado 73.353).

Asimismo, la Sala del Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha tenido oportunidad de pronunciarse acerca de la descentralización productiva y la tercerización, advirtiendo que no puede ser utilizada con fines contrarios a los derechos de los trabajadores, pues de ser así, se estaría en presencia de una intermediación laboral ilegal. Así refirió la Corte en sentencia SL 467 de 2019, radicado 71281 del 6 de febrero de 2019:

“...Desde luego que para la Corte la descentralización productiva y la tercerización, entendidas como un modo de organización de la producción en cuya virtud se hace un encargo a un tercero de determinadas partes u operaciones del proceso productivo, son un instrumento legítimo en el orden jurídico que permite a las empresas adaptarse al entorno económico y tecnológico, a fin de ser más competitivas. Sin embargo, la externalización no puede ser utilizada con fines contrarios a los derechos de los trabajadores, bien sea para *deslaborizarlos* o alejarlos del núcleo empresarial evitando su contratación directa o, bien sea, para desmejorarlos y debilitar su capacidad de acción individual y colectiva mediante la segmentación de las unidades.

La externalización debe estar fundada en razones objetivas técnicas y productivas, en las que se advierta la necesidad de transferir actividades que antes eran desarrolladas internamente dentro de la estructura empresarial, a un tercero, para amoldarse a los cambios de mercado, asimilar las revoluciones tecnológicas y aumentar la competencia comercial.

Cuando la descentralización no se realiza con estos propósitos organizacionales y técnicos sino para evadir la contratación directa, mediante entes interpuestos que carecen de una estructura propia y un aparato productivo especializado, y que, por tanto, se limitan a figurar como empleadores que sirven a la empresa principal, estaremos en presencia de una intermediación laboral ilegal.

Esta hipótesis a criterio de la Sala, no la regula el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo (verdadero empresario), toda vez que este precepto presupone la existencia de un contratista autónomo con capacidad directiva, técnica y dueño de los medios de producción, sino directamente por el artículo 35 *ibidem* (simple intermediario), en cuya virtud, el verdadero empleador es la empresa comitente y el aparente contratista es un simple intermediario que, al no manifestar su calidad de tal, debe responder solidariamente con la principal.

Entonces, cuando bajo el pretexto de una externalización de actividades, el empresario encubre verdaderas relaciones laborales con la ayuda de aparentes contratistas, carentes de una estructura empresarial propia y entidad suficiente, cuya única razón de ser es el de proporcionar trabajadores a la principal, se estará en una simple intermediación laboral ilegal...”.

Ahora bien, tal y como se advirtió en la primera instancia y que fue constatado con la prueba documental allegada, el 8 de agosto de 2013 la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. y Seguridad Cosmos Ltda., suscribieron contrato de colaboración empresarial para la explotación de un negocio conjunto para la prestación a terceros de servicios de transporte de valores con seguridad especializada, obligándose Seguridad Cosmos Ltda. a liderar la prestación del servicio de seguridad en la modalidad de vigilancia móvil y escoltas a personas y mercancías, utilizando para el efecto su propio personal y recursos financieros y administrativos y a utilizar los equipos que se instalen

exclusivamente para la Prestación de los Servicios de Seguridad, según las políticas de uso de los mismos, y estipulando que para el desarrollo del objeto cada una de las partes gozaría de plena autonomía técnica, científica, financiera y directiva y utilizando sus propios medios, capacidades, recursos humanos y económicos, por lo que el vínculo sería de naturaleza exclusivamente comercial, ningún miembro, dependiente o empleado de alguna de ellas tendría un nexo de carácter laboral dependiente con la otra, siendo cada una responsable del pago de las acreencias laborales de sus propios trabajadores y contratistas.

En relación a lo anterior, la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., en el escrito de réplica indicó que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez no fue ni ha sido trabajador de tal sociedad, ni se ha configurado entre las partes ninguno de los elementos esenciales para que exista la relación laboral que se persigue, pues no desarrolla "actividades propias del objeto social" de Prosegur de Colombia S.A., ya que la actividad ejecutada por el demandante es la de Escolta Motorizado, cargo que es inexistente. Que no fue contratado de manera directa ni por conducto de los terceros que se indican en la demanda. Que, de acuerdo con la información suministrada por Seguridad Cosmos Ltda., el actor citó a dicha sociedad ante el Ministerio de Trabajo como su empleador, esto con el fin de reclamar la liquidación final de su contrato de trabajo, por ende, es evidente que sí reconoce a esta empresa como su empleador. Que los empleadores del accionante lo fueron la sociedad Seguridad Cosmos Ltda., y Emposer Ltda. Que las funciones que dice desempeñar son el reflejo de la ejecución de los contratos comerciales suscritos entre Prosegur de Colombia S.A., con Emposer Ltda y posteriormente con Seguridad Cosmos Ltda., los cuales se encaminan al reforzamiento de la estructura física fija y móvil de la demandada, más no el transporte de valores, que es el objeto social propiamente dicho de Prosegur de Colombia S.A.

Considera la Sala, que en este caso se demostró que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez prestó un servicio personal a favor de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., y se presume la existencia de un contrato de trabajo entre las partes aplicando el principio de la primacía de la realidad consagrado en los artículos 53 de nuestra Carta Política, y 23 del Código Sustantivo del Trabajo, porque la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. no desvirtuó dicha presunción legal; y el demandante arrió al proceso prueba testimonial idónea que corrobora la prestación

del servicio, pues de la misma se extrae que el actor prestaba su servicio en igualdad de condiciones a la de otros trabajadores de la sociedad demandada, en la medida que al unísono los declarantes Nora Elena Cardona Rengifo y Jonathan Arcila Vasco afirmaron que el accionante prestaba sus servicios con la dotación que le proporcionaba dicha empresa, es decir, utilizaba los uniformes con logo, el armamento, y para ello, los carnets y vehículos blindados de propiedad de la Compañía, cumpliendo funciones y recibiendo órdenes asignadas por los directivos de la misma, por lo que, se desprende que el actor se encontraba ejerciendo labores en favor de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. y bajo la subordinación de esta. Además, hace parte de su objeto social “...*La prestación del servicio de transporte, custodia, recaudo, almacenamiento, procesamiento y manejo de todo tipo de valores y sus actividades conexas...*”, lo cual no puede significar que la labor declarada del actor que *escorta* no sea conexas al servicio de transporte de valores como lo pretende hacer ver la accionada, pues prestar seguridad móvil a un vehículo blindado que precisamente transporta valores se constituye en una actividad conexas al desarrollo del objeto social de Prosegur. Todo ello genera, como consecuencia, que el demandante contribuyó a la ejecución de la actividad comercial que desarrolla la sociedad demandada. Si bien, la remuneración se realizó a través de Seguridad Cosmos Ltda. entre el 2 de mayo de 2005 y el 9 de agosto de 2022, la misma obedecía a la intermediación que ejercía con el verdadero empleador mediante un contrato de colaboración empresarial, que no se encuentra consagrado en la legislación laboral, siendo un aspecto meramente formal que no desvirtúa la verdadera relación laboral, lo que constituye una evidente maniobra para desconocer el derecho de asociación del trabajador y de la subdirectiva SINTRAVALORES y SINALTRAPROSEGUR Seccional Medellín, que goza de protección legal y constitucional en el ordenamiento interno y en los tratados internacionales de la OIT.

Igualmente, dicho sea de paso, resulta extraño para esta Sala de Decisión, que de quien se alega en la respuesta a la demanda fue el empleador del señor Diego Alejandro Sánchez Gómez de los años 2005 a 2022, esto es Seguridad Cosmos Ltda., en el contrato de colaboración empresarial obrante en el expediente, en su cláusula cuarta solo recibiría por su participación en el mismo una tasa del 7.3% de la facturación mensual de la prestación de servicios que se derivara de dicho convenio, lo cual si como se afirma tiene que asumir una carga salarial, prestacional y de parafiscalidad por un trabajador a su supuesto exclusivo

cargo, ello no concuerda con reglas de la experiencia de una sostenibilidad de costos laborales.

Si bien se encuentra que le asiste razón al apelante, en el sentido que no existe prueba que la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. fue destinataria de los servicios del demandante desde el año 2005 hasta 2011, para la Sala resulta irrelevante, en lo que respecta a la garantía del fuero sindical, teniendo en cuenta que del año 2011 o como mínimo del 2015 en adelante, se encuentra probado el contrato realidad con la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.

Luego, se hace innecesaria la prueba que efectivamente el contrato de trabajo estaba vigente desde el mes de mayo del año 2005, toda vez que independientemente de ello, se acreditó de manera fehaciente con la prueba testimonial que el verdadero empleador del señor Diego Alejandro Sánchez Gómez, lo es la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., al momento de la terminación del vínculo laboral.

No obstante lo anterior, toda vez que la *a quo* declaró la existencia de contrato realidad entre las partes anotadas en el anterior párrafo, desde el día 23 de mayo de 2005, hasta el 9 de agosto de 2022, se impone la modificación de la sentencia en este punto, pues se itera, tal como se refiere en el recurso de alzada no existe ninguna prueba que acredite que el accionante le hubiese prestado servicios a la accionada con anterioridad al año 2011, anualidad esta que fue precisada por la testimoniante *Nora Elena Cardona Rengifo*, quien no ubico fecha precisa, pero que para la sala reviste credibilidad en la medida que percibió de forma directa la forma como el ahora demandante presto sus servicios para la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., pero siguiendo precedentes jurisprudenciales la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado que cuando no se tienen los extremos temporales precisos ha de tomarse, cuando se trata de anualidad, el último día de año que se tenga determinado, que en este caso corresponde al 30 de diciembre de 2011 (Sentencias SL 6621 de 2017, Y SL 3116 de 2022, de la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia).

En cuanto al argumento del recurrente en alzada, que refiere a la contradicción de los declarantes, cuando expresan el lugar de donde llegó trasladado el demandante a la ciudad de Medellín, esto es desde Pereira o Manizales, ello no tiene ninguna connotación para evidenciar contracciones relevantes para la decisión del asunto, o poner en duda la veracidad de las declaraciones, ello en razón a que ambos testimoniantes fueron claros en indicar que solo conocieron al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez, cuando este llegó a laborar a esta ciudad de Medellín, por lo cual no les consta directamente de donde provenía, así como tampoco quien había dispuesto su traslado.

El hecho que el accionante haya elevado ante Seguridad Cosmos Ltda. unas reclamaciones laborales antes las autoridades administrativas competentes, no tiene la idoneidad argumentativa para tenerla como verdadera empleadora, ello analizado en conjunto con el recaudo probatorio testimonial, pues dicha conducta del trabajador se explica en el hecho de ser la compañía antes mencionada quien fungía como pagadora de sus salarios y prestaciones sociales, pero queda claro que la subordinación fue ejercida por la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A y fue la verdadera beneficiada con la prestación del servicio respectivo, siendo utilizada Seguridad Cosmos Ltda para efectuar pagos salariales como se anotó.

Los testimoniantes, son claros en las funciones desarrolladas por el actor, su sitio base de labores, la identificación de su verdadero empleador en carnet, vehículos, instalaciones y armas, así como las instrucciones que le eran brindadas para el cumplimiento de sus funciones, tal como quedó referido en el acápite respectivo. Igualmente, la Sala valora que estos dan la razón de lo dicho, así como la verdadera capacidad que estos tenían de percibir la realidad de los temas sobre los que declararon, esto es por su ubicación al interior de la compañía demandada, ante lo cual nos acogen los cuestionamientos hechos por la accionada en este punto.

Acorde con las declaraciones arrimadas al proceso, y de acuerdo con las facultades conferidas por el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra la Sala debidamente acreditado que el señor Sánchez Gómez, tal como lo concluyó la *a quo*, prestaba sus servicios a la demandada, no en virtud del formalismo del contrato de colaboración suscrito por esta con la empresa Seguridad Cosmos Ltda., sino

como trabajador de La Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., toda vez que de esta derivaba ordenes e instrucciones, estaba a su servicio, sin que como se anotó anteriormente el hecho que sus labores fuesen las de escolta, se pueda afirmar que ello no se hallaba dentro del objeto social de la accionada.

De conformidad con lo expuesto, al tenerse como empleador a la ahora demandada, pierde sentido discusión sobre la imposibilidad de afiliación del demandante al SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A “SINALTRAPROSEGUR”, pues como se indicó anteriormente el señor Sánchez Gómez era un verdadero trabajador de la compañía a la que pertenecía el mencionado sindicato de empresa.

ii) LA FALTA DE INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO CON LA SOCIEDAD SEGURIDAD COSMOS LTDA

Considera la Sala que una vez demostrada y declarada la relación laboral entre el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez y la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. bajo los lineamientos de un contrato a término indefinido, ningún efecto práctico tendría la vinculación al proceso de la sociedad Seguridad Cosmos Ltda., toda vez que no existe pretensión ni orden en su contra.

iii) SI REALMENTE EL ACTOR SE ENCONTRABA AMPARADO POR EL FUERO SINDICAL

El artículo 47 del Código Sustantivo de Trabajo prevé:

“...DURACIÓN INDEFINIDA. Artículo modificado por el artículo 5o. del Decreto 2351 de 1965.

1o) El contrato de trabajo no estipulado a término fijo, o cuya duración no esté determinada por la de la obra, o la naturaleza de la labor contratada, o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido.

2o) El contrato a término indefinido tendrá vigencia mientras subsistan las causas que le dieron origen, y la materia del trabajo. Con todo, el trabajador podrá darlo por terminado mediante aviso escrito con antelación no inferior a treinta (30) días, para que el {empleador} lo reemplace. En caso de no dar aviso oportunamente o de cumplirlo solo parcialmente, se aplicará lo dispuesto en el artículo 8o., numeral 7o. del Decreto 2351 de 1965, 64 de este Código, para todo el tiempo, o para el lapso dejado de cumplir...”

Se infiere de su misma naturaleza, que el contrato de trabajo de plazo indefinido no se extingue por el paso del tiempo o por una fecha o condición pactada por las partes de antemano, este solo termina por una de las causales que expresamente se encuentran contempladas en la normatividad laboral, y por ello, si el vínculo laboral del dirigente sindical se rige por un contrato a término indefinido no hay duda de que es necesario para terminar el contrato de trabajo solicitar el levantamiento del fuero sindical por parte del empleador, ello como requisito previo a la terminación del respectivo vínculo.

En ilación a lo anterior, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela ha reiterado que la figura del fuero sindical, solo ampara a los trabajadores durante la vigencia del vínculo laboral, pues al configurarse uno de los posibles modos de terminación del contrato de trabajo, la finalización operaría por ministerio de la ley, no estando el empleador obligado a requerir autorización del juez del trabajo para dicha determinación, pues no se trata de un caso de despido (Corte Suprema de Justicia, Sentencias STL 6231 de 2016, STL 11626, STL 6790 y STL 310 de 2020).

Adicionalmente en concepto No. 6507 de 14 de enero de 2019 la Procuraduría General de la Nación, señaló:

“...Se debe recordar que el fuero sindical se concibió como una protección encaminada a proteger el trabajador de posibles abusos del empleador a través de acciones tendientes a vulnerar la estabilidad y permanencia de los sindicatos; lo anterior, no quiere decir que de existir una justa causa para dar por terminado un contrato laboral con un empleado sindicalizado, no se pueda terminar el vínculo.

En otras palabras, la garantía y protección que se deriva del fuero sindical pretende, en lo que tiene que ver con la terminación del contrato, que esta se efectúe por una causal objetiva y no por la calidad de sindicalista del trabajador, lo cual constituiría un criterio sospechoso y una causal infundada. Por lo anterior, es que el legislador optó por exigir el levantamiento del fuero sindical para la terminación de un contrato de trabajo a término indefinido, pues en esos

casos podría presumirse que la desvinculación del trabajador es por causa de su condición sindical, por lo que el empleador deberá probar la configuración de una justa causa, o teniendo el permiso del Inspector del Trabajo de pagar las indemnizaciones a que haya lugar...”.

La Honorable Corte Constitucional, también se ha referido al tema del fuero sindical en varias oportunidades, siendo una de ellas la T-303 de 2018, donde expuso:

“...E. REGIMEN GENERAL DEL FUERO SINDICAL

78. La Constitución Política establece en los artículos 38 y 39 el derecho fundamental a la libre asociación y el derecho a constituir sindicatos y a que sus representantes gocen de fuero y otras garantías para el cumplimiento de su gestión¹. Este Tribunal ha señalado que las asociaciones sindicales tienen la finalidad de proteger los intereses de los afiliados ante el empleador buscando siempre promover el mejoramiento de las condiciones laborales.

79. Para garantizar que las asociaciones sindicales cumplan con sus objetivos, el ordenamiento jurídico ha previsto unos mecanismos para su protección, dentro de los cuales se encuentra el fuero que cubre a los fundadores y directivos de las organizaciones sindicales.

80. En la legislación interna, el fuero sindical quedó definido en el artículo 405 del Código Sustantivo del Trabajo (C.S.T.), según el cual es “la garantía de que gozan algunos trabajadores de no ser despedidos, ni desmejorados en sus condiciones de trabajo, ni trasladados a otros establecimientos de la misma empresa o a un municipio distinto, sin justa causa, previamente calificada por el juez del trabajo”. Esta garantía permite que la actuación de los fundadores y directivos del sindicato tengan una protección reforzada que impida su despido, el desmejoramiento de sus condiciones laborales o su traslado a otro lugar sin que exista justa causa comprobada por la autoridad judicial competente.

81. La Corte ha señalado que el fuero sindical no está destinado únicamente a la protección individual del trabajador, sino que tiene por objeto proteger el derecho de asociación en su conjunto, es decir, amparar la libertad de acción de los sindicatos. En palabras de esta Corte, “el fuero sindical no surgió históricamente, ni se encuentra establecido por la ley para la protección individual y aislada de un trabajador, sino que se trata de un mecanismo, ahora con rango constitucional para amparar el derecho de asociación, que no es, así entendido, de interés particular sino colectivo”. Sobre el particular la Corte ha indicado:

“La garantía constitucional de fuero a los representantes sindicales está estrechamente ligada con la protección al ejercicio del derecho de asociación sindical, cuya finalidad es procurar que los sindicatos, mediante sus representantes, puedan ejercer la función para la cual fueron constituidos, esto es, la defensa de los intereses económicos y sociales de sus afiliados. La garantía foral va dirigida a la protección del fin más alto que es el amparo del grupo organizado, mediante la estabilidad de las directivas, lo cual redundará en la estabilidad de la organización, como quiera que el representante está instituido para ejecutar la voluntad colectiva”.

En este sentido, el fuero sindical es un elemento esencial para la protección del derecho a la asociación sindical y para su eficacia.

De lo anterior se desprenden varias conclusiones. Primero, el fuero sindical es una garantía constitucional para hacer efectivo el derecho a la libre asociación sindical y para proteger la libertad de acción de los sindicatos. Segundo, el fuero cubre a ciertos trabajadores que pertenecen a una organización sindical, quienes tendrán una serie de garantías laborales (prohibición de despido, desmejoramiento de condiciones y traslado a otro lugar de trabajo, a menos que exista una justa causa y autorización judicial). Y, por último, el fuero sindical hace posible que los líderes de los

sindicatos lleven a cabo sus tareas en beneficio de los trabajadores, sin temer las eventuales represalias del empleador. El fuero sindical no significa, entonces, la imposibilidad de despedir al trabajador aforado, sino que, al hacerlo, el empleador debe (i) demostrar una justa causa y (ii) solicitar la autorización al juez quien deberá verificar su existencia...”.

En los términos del artículo 406 del Código Sustantivo de Trabajo, subrogado por el artículo 57 de la Ley 50 de 1990 y modificado por el artículo 12 de la Ley 584 de 2000, están amparados por el fuero sindical:

“... a) Los fundadores de un sindicato, desde el día de su constitución hasta dos (2) meses después de la inscripción en el registro sindical, sin exceder de seis (6) meses;

b) Los trabajadores que, con anterioridad a la inscripción en el registro sindical, ingresen al sindicato, para quienes el amparo rige por el mismo tiempo que para los fundadores;

c) Los miembros de la junta directiva y subdirectivas de todo sindicato, federación o confederación de sindicatos, sin pasar de cinco (5) principales y cinco (5) suplentes, y los miembros de los comités seccionales, sin pasar de un (1) principal y un (1) suplente. Este amparo se hará efectivo por el tiempo que dure el mandato y seis (6) meses más;

d) Dos (2) de los miembros de la comisión estatutaria de reclamos, que designen los sindicatos, las federaciones o confederaciones sindicales, por el mismo período de la junta directiva y por seis (6) meses más, sin que pueda existir en una empresa más de una (1) comisión estatutaria de reclamos. Esta comisión será designada por la organización sindical que agrupe el mayor número de trabajadores.

PARAGRAFO 1o. Gozan de la garantía del fuero sindical, en los términos de este artículo, los servidores públicos, exceptuando aquellos servidores que ejerzan jurisdicción, autoridad civil, política o cargos de dirección o administración.

PARAGRAFO 2o. Para todos los efectos legales y procesales la calidad del fuero sindical se demuestra con la copia del certificado de inscripción de la junta directiva y/o comité ejecutivo, o con la copia de la comunicación al empleador...”.

La prueba documental allegada evidencia que el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez se encuentra afiliado al SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. - SINTRAVALORES desde el 3 de agosto de 2016, y ostenta la calidad de vicepresidente de la Junta Directiva de la organización sindical referida, circunstancia que se le notificó al gerente de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. en la misma fecha.

Además, se encuentra afiliado al SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A “SINALTRAPROSEGUR” desde el 19 de agosto de 2018, donde funge como vicepresidente de la Junta Directiva de tal organización sindical,

hecho que fue notificado al gerente de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. el 13 de diciembre de la misma anualidad.

En criterio de la Sala, declarada la existencia de un contrato de trabajo entre la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. y el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez, no tiene vocación de prosperidad lo expuesto por el representante judicial de la sociedad demandada en el recurso de alzada cuando indica que la afiliación del accionante y su nombramiento como directivo del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A “SINALTRAPROSEGUR” se torna ineficaz por constituir un sindicato de empresa, pues se itera, dicha compañía fungió como verdadero empleador.

Quedo claro., que el trabajador gozaba de la garantía del fuero sindical al tenor del literal c. del artículo 406 del Código Sustantivo del Trabajo (subrogado por el artículo 57 de la ley 50 de 1990, a su vez modificado por el artículo 12 de la ley 584 de 2000), siendo indiscutible que el vínculo laboral terminó sin justa causa y sin la autorización del ministerio del trabajo.

Corolario de lo anterior, el demandante se encuentra amparado por la garantía constitucional del fuero sindical, y toda vez que no existe una justa causa probada para dar por terminado su contrato de trabajo por parte de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., se confirmará la sentencia de primera instancia en este aspecto.

DE LOS MEDIOS EXCEPTIVOS PROPUESTOS.

La parte accionada en la respuesta a la demanda propuso como medios exceptivos:

- Inexistencia del fuero sindical, excepción esta que no tiene la virtud de prosperidad, en la medida que se encuentra demostrado que la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., dio por terminado ilegalmente el contrato de trabajo del señor Diego Alejandro Sánchez Gómez, el 9 de agosto de 2022, encontrándose este amparado por Fuero Sindical, en su condición de Vicepresidente de las Juntas Directivas del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR SE COLOMBIA

S.A. – SINTRAVALORES y del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE PROSEGUR DE COLOMBIA S.A - SINALTRAPROSEGUR, sin que mediara justa causa previamente calificada por la justicia laboral, según lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

- Prescripción. La cual fundamenta precisando que el término prescriptivo para las acciones que emanan del fuero sindical prescriben a los dos meses después del traslado, despido, desmejora. Por ende, se presenta esta excepción en caso de que el simple plazo del tiempo haya extinguido la procedencia de la acción. Lo cual no es de recibo por esta superioridad, toda vez que al declararse la existencia de la relación laboral y bajo el único empleador Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., el término prescriptivo trienal, alegado en el hecho, solo empieza a contabilizarse una vez terminada dicha vinculación, esto es a partir del 9 de agosto de 2022, y al ser instaurada la acción el 7 de octubre del mismo año la acción respectiva no se encuentra prescrita, así como tampoco la acción especial de fuero sindical que prescribe el artículo 118 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social adicionado por el artículo 49 de la Ley 712 de 2001.
- Compensación. Frente a todos aquellos hechos y pretensiones presentadas en la demanda, especialmente en lo que tiene que ver con el pago de valores supuestamente dejados de pagar para que, en caso de imponerse condena, éstos sean compensados con los valores ya pagados a la fecha.

A juicio de la Sala, le asiste razón al apoderado de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. al solicitar la compensación de “*la indemnización por despido sin justa causa la cual fue pagada por Seguridad Cosmos Ltda.*”, que, en su sentir, constituye un enriquecimiento sin justa causa en favor del demandante, pues como se indicó en precedentes se encuentra probado que el 28 de septiembre de 2022 Seguridad Cosmos Ltda., le pagó al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez la liquidación final de prestaciones sociales por valor de \$6.810.438, en la cual se incluyó la indemnización por despido injusto en la suma de \$5.711.020. Por lo que la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. se encuentra facultada para compensar del pago de los salarios y

prestaciones sociales al que haya lugar concedido al actor en este juicio, la suma de Cinco Millones Setecientos Once Mil Veinte Pesos (\$5.711.020) por concepto indemnización por despido injusto ya concedida, debidamente indexada.

En consecuencia, se revocará en este punto la providencia.

- Buena fe. La buena fe como principio constitucional no es un medio exceptivo propiamente dicho, no obstante, ello ninguna de las pretensiones de la demanda o condenas impuestas en el presente juicio ameritan el análisis de la buena o mala fe para su prosperidad.

Así las cosas, se confirmará, modificará y revocará la sentencia de primera instancia que se revisa en apelación, por las razones expuestas en esta instancia.

DE LAS COSTAS.

Las costas de la primera instancia corren en favor del señor Diego Alejandro Sánchez Gómez y a cargo de la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A.

Sin costas en esta instancia a cargo de la sociedad demandada en virtud de la prosperidad parcial del recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Se revoca la sentencia que se revisa en apelación, en cuanto declaró no probada la excepción de compensación propuesta por la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., para en su lugar declararla en los términos expuestos en la parte motiva.

SEGUNDO: Autorizar a Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A. para compensar del pago de los salarios y prestaciones sociales al que haya lugar concedido al señor Diego Alejandro Sánchez Gómez en este juicio, la suma de Cinco

Millones Setecientos Once Mil Veinte Pesos (\$5.711.020) por concepto de indemnización por despido injusto ya concedida, debidamente indexada.

TERCERO: Se modifica la sentencia revisada en apelación, en cuanto estableció que los extremos temporales de la relación laboral aquí declarada, entre el señor Diego Alejandro Sánchez Gómez, como trabajador, y la Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., lo fueron entre el 2 de mayo de 2005 y el 9 de agosto de 2022. En su lugar, se fijan como tales desde el 30 de diciembre de 2011 hasta el 9 de agosto de 2022.

CUARTO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación.

QUINTO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen. La diligencia se termina y acta se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78ee788da9dcd19074ca6d0aaf8239fcb22fb96bb0f0ef82e893fd4fc3b8213a**

Documento generado en 01/12/2022 04:00:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>