

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: MARTHA ELISA FLÓREZ SÁNCHEZ
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-017-2022-00355-01
RADICADO INTERNO	: 326-22
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 364

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

De conformidad con sustitución de poder otorgado por el Dr. SANTIAGO MUÑOZ MEDINA (en calidad de representante legal suplente de la firma MUÑOZ MEDINA), a la Dra. YESENIA CANO URREGO, se reconoce personería jurídica para representar los intereses de Colpensiones, por cumplir los requisitos establecidos en los artículos 75 del CGP se le reconoce personería.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se ORDENE el reconocimiento y pago de la reliquidación, reajuste, o mayor valor sobre la prestación económica reconocida a la demandante; el pago de los conceptos periódicos, mesadas o diferencias, de manera retroactiva desde la causación del derecho, debidamente liquidadas; los intereses de mora sobre las diferencias o la

actualización monetaria de las sumas a reconocer; y se condene la accionada en costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que nació el 8 de agosto de 1949; se afilió al ISS y cotizó un tiempo superior a las 1538 semanas; dentro del tiempo a contabilizar, la demandante prestó servicio al Municipio del Retiro así:

Tiempos	Cotización
1/01/1976 al 14/01/1976	Sin cotización
15/01/1976 al 31/12/1978	Con cotización al ISS
1/01/1979 al 7/10/1987	Sin cotización
8/10/1987 al 31/08/2005	Con cotización al ISS - Colpensiones

La demandante solicitó la pensión de vejez, y por medio de la resolución 10018 de 2005 se reconoció la prestación económica en una cuantía mensual de \$500.049, con base en un IBL de \$ 666.732 y una tasa de reemplazo del 75%; la prestación se reconoció a partir de 1º de junio de 2005; el 14 de julio de 2022 solicitó estudiar la liquidación de la prestación reconocida y se revisaran todos los conceptos integrantes de la prestación y se reconociera el reajuste de las mesadas de manera retroactiva, solicitud que no fue resuelta favorablemente.

Considera que la liquidación efectuada por Colpensiones, no estima adecuadamente la cuantía mensual, al no tomar la totalidad de los conceptos constitutivos de la mesada pensional, lo que genera una mesada inferior a la que debiera corresponder, toda vez que: 1º) Se hizo una estimación errada del salario base de la liquidación de cotización semanal promediado, siendo acumulado primero en sus valores iniciales e indexado después; 2º) La accionada no estimó adecuadamente los periodos de cotización causados en los meses junio de 2000, febrero de 2001, marzo de 2001, septiembre de 2001, entre otros, los cuales contienen inconsistencias en el número de días reportados, y generan una variación significativa en el IBC estimado; 3º) También la tasa de reemplazo reconocida fue inferior, toda vez que, atendiendo al salario base, y teniendo fecha final de liquidación a una calenda diferente a la estimada, debió reconocerse la tasa máxima de 80% atendiendo el tope de semanas cotizadas.

Finalmente señala que Colpensiones no ha pagado reliquidación de la mesada de manera efectiva.

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

Colpensiones señala que no le consta el tiempo laborado al Municipio de Retiro. No es cierto lo manifestado respecto al error en la liquidación de la pensión. Acepta los demás hechos de la demanda, pero señala que la demandante tiene una densidad de 1.073.29 semanas cotizadas. Se opuso a las pretensiones de la demanda (expediente digital 06).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 31 de octubre de 2022, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a Colpensiones a reliquidar la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante; condenó a reconocer y pagar por concepto del retroactivo del reajuste pensional causado entre el 14 de julio de 2019 y el 31 de octubre de 2022, la suma de \$9'961.754, en favor de la demandante; suma que deberá indexarse al momento del pago efectivo de la obligación, calculado a partir de la fecha de ejecutoria. Le ordenó a Colpensiones que, a partir del 1º de noviembre de 2022, continúe cancelando por concepto de mesada pensional en favor de la demandante, la suma de \$1.226.926; AUTORIZÓ los descuentos en salud, dispuestos en el artículo 143 de ley 100 de 1993.

ABSOLVIÓ a Colpensiones de las demás peticiones perseguidas por la demandante. DECLARÓ parcialmente prospera la excepción de prescripción. Y condenó en costas a Colpensiones y a favor de la demandante.

IMPUGNACIÓN

El apoderado del demandante apela parcialmente la sentencia específicamente en lo relacionado con el IBL, dado que el despacho manifestó que el IBL liquidado era de \$685.091 pero al revisar la base del IBL al apoderado le da un valor superior de \$715.986.

Y frente a los intereses moratorios señala que existe precedente de su reconocimiento en los eventos de reliquidación, citando la sentencia SL 3130 de 2020, y como se indicó por el despacho, el precedente cambio respecto

a la sumatoria de tiempo públicos y privados en los años 2019-2020, por lo que al momento de la solicitud elevada por la demandante, al año 2022 ya se tenía el criterio normativo, por lo tanto no se hizo un pago oportuno.

La apoderada de Colpensiones solicita la revocatoria de la sentencia aduciendo que a la demandante no le es aplicable la sentencia SU 769 de 2014 dado que la demandante percibe una pensión de vejez por lo que no se puede predicar que la demandante se encuentra en situación de vulnerabilidad que merezca una protección de sus derechos, ello en concordancia con lo señalado por la Corte Constitucional, pues se trata de amparar derechos fundamentales a la vida digna y al mínimo vital.

Considera que la liquidación del IBL reconocido a la demandante, se encuentra ajusta al art. 36 de la Ley 100 de 1993.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante reitera lo expresado en el recurso de apelación y adiciona que, si se toman los salarios de junio de 1995, se aprecia que el salario de la afiliada era de \$194.876 en 1995 y termina en \$712.468 al cumplimiento de la edad, y los salarios debían actualizarse a la fecha del cumplimiento de los requisitos, esto era, al año 2005, y la metodología usada para actualizarlos debía ser la indicada en el art. 21 de la Ley 100 de 1993. Y sobre esto señala, que la indexación de los dineros, mesadas o aportes puede efectuarse, ya sea, utilizando el índice mismo del correspondiente período (es decir, las llamadas “series de empalme” que mes a mes certifica el DANE, que son valores numéricos de dos o tres dígitos con cifras decimales), o utilizando la variación porcentual del IPC; que no siempre el cálculo viene a ser conmutativo puesto que: A) el primer método usa positivos enteros o decimales y el otro usa números racionales inferiores a 1, en notación porcentual, y B) el primero calcula mes por mes un índice teniendo como referencia-límite periodos cronológicos de diez años (P. Ej. La base del IPC 2008 a 2018), mientras que el segundo estima una variación constante anual, es decir, la variación de índice de precios con relación a sí mismo, a medida que transcurre el año y dejándolo en evidencia con años anteriores. Así pues, si bien la serie de empalme es más específica respecto del periodo (mes) en comento, la variación porcentual es más descriptiva de la depreciación general al pasar una anualidad. Y, sobre todo,

es la metodología indicada en la norma, pues es la misma ley la que menciona la “*variación porcentual*” haciendo clara referencia a tal patrón.

En ese orden de ideas, como este aspecto bien pudiera ser el factor determinante para considerar por qué los IBL son distintos, lo cierto es que en el trabajo de liquidación presentado en la demanda sí se tuvo consideración a tal diferencia, siendo evidente que la indexación del salario, de junio de 1995 al cumplimiento de la edad debía corresponder a \$715.986,90 y no menos y al aplicarse la tasa de reemplazo del 90%, y se consideraba el número total de semanas señalado por el Despacho, la mesada histórica que para la fecha del reconocimiento debía entregarse a la afiliada era de \$644.387,4, y no de \$616.582, lo que trae como consecuencia, el incremento tanto sobre la mesada a reconocer como sobre la cuantía retroactiva adeudada.

Y en consideración a los intereses moratorios, asegura que, si bien había excluido los intereses moratorios frente a las reliquidaciones a raíz de la interpretación de la “mora como la omisión del pago de mesadas completas”, dicha postura fue revaluada, trayendo como sustento las sentencias SL 3130 de 2020 y SL 1681 de 2020; y sostiene que la reclamación administrativa de julio de 2022, solicitó el reajuste sin que a la fecha se presente el desajuste, lo que implica que la entidad se encuentra en mora.

La apoderada de Colpensiones reitera lo manifestado en el recurso de apelación y extrae un extracto de la sentencia SU 769 de 2014.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar, en virtud del **recurso de apelación**: i) Si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez; ii) Si el demandante tiene derecho a tener en cuenta un IBL superior al reconocido en primera instancia; ii) Si hay lugar al reconocimiento y pago de los intereses moratorios. al reconocimiento y pago de los intereses moratorios.

Y en consideración al **grado jurisdiccional de consulta**, se deberá determinar si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez en los términos reconocidos en primera instancia, a la indexación de la condena y a las costas procesales impuestas a Colpensiones.

Se encuentra acreditado en el plenario y no es objeto de apelación, que la demandante nació el 8 de agosto de 1949 según el registro civil de nacimiento (fl. 244 del expediente digital 06); que cotizó al ISS desde el 15 de enero de 1976 al 25 de agosto de 2005 siendo el empleador aportante, el Municipio del Retiro (fls. 21 a 26 del expediente digital 21); en certificado del CETIL que reposa a fl. 96 a del expediente digital 06, se extrae que la Sra. Marta Elisa Flórez Sánchez laboró para el Municipio del Retiro en el cargo de Auxiliar Administrativo en los siguientes periodos:

- Del 1/01/1976 al 14/01/1976, sin cotización al ISS, siendo la entidad responsable el Empleador
- Del 15/01/1976 al 31/12/1978 se realizaron cotización al ISS
- Del 1/01/1979 al 7/10/1987 sin cotización al IS, siendo la entidad responsable el Empleador
- Del 8/10/1987 al 31/06/1995, se realizaron cotizaciones al ISS - Colpensiones

Por medio de la resolución 10.019 de 2005 visible a fl 206 del expediente digital 06, Colpensiones reconoció la pensión de vejez en aplicación del Decreto 758 de 1990 por ser beneficiaria del régimen de transición, prestación económica reconocida a partir del 1º de junio de 2005, en la suma de \$500.049, teniendo en cuenta para su liquidación un total de 1.020 semanas un IBL de \$666.732 y una tasa de reemplazo del 75%.

El demandante solicitó reliquidación de la pensión de vejez el 17 de julio de 2022 (fl. 23 del expediente digital 01).

1. De la reliquidación pensional

En primera instancia consideró el A Quo que la demandante tiene derecho a la reliquidación pensional aplicando el Decreto 758 de 1990, exponiendo que no era objeto de discusión, que la pensión de vejez reconocida a la demandante fue en virtud del Decreto 758 de 1990 según la resolución 010018 de 2005; que si bien, en un principio, la Corte Constitucional por acción de tutela admitía la sumatoria de tiempos públicos y privados para adquirir la prestación bajo el régimen de transición, y en sentencia SU 049 de 2018 la Corte indicó que se debía mirar el régimen anterior aplicable al afiliado, para determinar si era posible aplicar el Acuerdo 049 de 1990 y determinó que solo permitía la acumulación de tiempos públicos y privados

de manera si la persona no podía adquirir el derecho por otra norma, pero ello porque habían afiliados que no estaban afiliados con anterioridad a 1994, no obstante lo anterior, advierte el Despacho que en este caso la demandante estaba afiliada al ISS antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993, lo que hacía que le fuera aplicable el Acuerdo 049 de 1990 siendo por ello que reconocieron la pensión de vejez con esa norma. Cita sentencia SL 3484 de 2022 donde se solicita la reliquidación de la pensión de vejez con base en Acuerdo 049 de 1990, y en dicha providencia se permitió la sumatoria de tiempos públicos y privados.

El despacho condenó a la reliquidación de la pensión de vejez con base en la misma norma con la que le fue reconocida la pensión de vejez (Decreto 758 de 1990), pero aplicando una tasa de reemplazo del 90%. Al realizar el cálculo determinó que le era más beneficioso el promedio del IBL de los últimos 10 años, que arroja el valor de \$685.091 para el año 2005, que al aplicar la tasa de reemplazo del 90% que genera una mesada pensional de \$616.582.

Al respecto, debe indicarse que esta Sala era de la posición que referente al reajuste de la pensión o reliquidación pensional en aplicación del Decreto 758 de 1990 teniendo en cuenta los tiempos públicos, dicha sumatoria de los tiempos públicos sin cotizaciones a Colpensiones y los tiempos privados cotizados, era procedente en los eventos en que **se requiera para el reconocimiento de la pensión de vejez**. Posición que era adoptada de conformidad con la sentencia T 508 de 2017 de 2014, por medio de la cual se limita la aplicación de la sumatoria de tiempos públicos y privados únicamente en los eventos en que el afiliado **no cumpla los requisitos de la L 71 de 1988, L 33 de 1985 y L 100 de 1993 modificado por la L 797 de 2003**, evento en el cual hay lugar a reconocer la pensión de vejez aplicando el Decreto 758 de 1990 acumulando tiempos.

Pese lo anterior, en relación a la posibilidad de reliquidar la pensión de vejez con sumatoria de tiempos públicos y privados, la sentencia T 219 de 2021 dijo:

“Finalmente, en lo que respecta a la aparente distinción entre una situación de reconocimiento y otra de reliquidación, es necesario señalar que, además de que esa diferencia no tiene sustento en la línea jurisprudencial construida, resulta abiertamente violatoria de los principios de igualdad y de favorabilidad. En efecto, bajo esa distinción, la definición de una misma situación pensional conforme al

artículo 53 superior se limitaría por un escenario formal en el que no incide la actividad del trabajador.”

Este criterio por lo demás fue reiterado por el pleno de la Alta Corporación en la sentencia SU 273 de 2022, en la que resaltó la unanimidad que con su criterio guarda la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siendo muestra de esta particular la sentencia SL-2557-2020, en la que órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria indicó:

“Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

*De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, **a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.***

Así las cosas, la recurrente tiene la razón en cuanto afirma que tiene derecho a la reliquidación reclamada porque el régimen pensional previsto en el Acuerdo 049 de 1990 es más favorable que aquel con el que la entidad de seguridad social accionada reconoció la pensión.” (Resalto de la Sala).

En ese sentido, una vez conocidos estos argumentos y la unidad que existe en los mismos, esta Sala en reconocimiento de la fuerza vinculante del precedente acata el mismo, abandonando cualquier interpretación que en contrario sostuviera con anterioridad.

Teniendo en cuenta lo anterior, considera esta Corporación, que la demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez con base en la sumatoria de tiempos públicos sin cotización al ISS y tiempos cotizados, en primer lugar, pues nótese que en este evento, a la demandante le fue reconocida la pensión de vejez en virtud del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición, siendo dicha situación una de las explicaciones por las cuales considera la Sala que a la demandante tenía derecho al reconocimiento de la pensión de vejez tomando la sumatoria de tiempos públicos sin cotización al ISS y tiempos cotizados, en vista que el Decreto 758 de 1990 permite dicha sumatoria. Y en segundo lugar, pues a la luz de la sentencia SU 273 de 2022 hay lugar a aplicar el Acuerdo 049 de 1990 no solo para el reconocimiento de la prestación económica de vejez, sino también a efectos de reliquidarla.

Frente a la liquidación realizada por el Juzgado de conocimiento, que arrojó un total de 1.533 semanas cotizadas, un IBL de \$685.091 que al aplicarle el

monto del 90% arroja una mesada de **\$616.582**, consideró el apoderado de la parte demandante que el IBL asciende a \$715.986.

Una vez realizada la liquidación por la Sala, tomando el promedio de los 10 últimos años, se genera IBL de 686.349,83 que al aplicarle la tasa del 90%, genera una mesada pensional para el año 2005 de **\$617.715**, diferencia que se refleja, porque para el mes de julio de 1995 se tomaron 15 día cotizados, y el juzgado de primera calculó para ese periodo un IBC de \$97.438, a sabiendas que en la historia laboral aparece reportado el salario por el mes la suma de \$194.878, y adicionalmente por el periodo de enero de 1998 se tomó una salario de \$342.258 siendo de \$342.358.

En lo que respecta a las formas como se indexan de los dineros, mesadas o aportes, ello es, utilizando el índice mismo del correspondiente período (es decir, las llamadas “series de empalme” que mes a mes certifica el DANE, que son valores numéricos de dos o tres dígitos con cifras decimales), o utilizando la variación porcentual del IPC, es decir, la estimación porcentual de la variación año corrido, aplicable al año siguiente (o lo que es lo mismo, la variación del IPC de diciembre del año inmediatamente anterior para cada anualidad), esta Sala es de la posición que los salarios o IBC de cotización, son indexados con el IPC mensual.

Al respecto considera la Sala que no le asiste razón a la parte accionante, bajo el entendido que la Corte Suprema de Justicia, en sentencia 29.470 de 2007, explicó que la forma de hallar el IBL resulta de la actualización de cada ingreso base de cotización según el IPC certificado por el DANE, la multiplicación del resultado mensual por el número de días retribuidos para cada mes, y finalmente de la división de cada resultado mensual por el número de días total. Para lo cual precisó:

“(…) Se toma como referente de tiempo, un lapso equivalente al transcurrido entre el 1º de abril de 1994, fecha en que entró en vigencia la Ley 100 de 1993 de manera general en materia pensional, hasta el 3 de julio de 2001, día en que el demandante cumplió 55 años, lapso que en número de días equivale a 2.613.

Para el efecto se tienen en cuenta los salarios devengados por el actor en el citado número de días, contados del 20 de agosto de 1996, cuando se terminó la relación laboral, hacia atrás, es decir hasta el 10 de mayo de 1989. Tales salarios aparecen en la documentación obrante a folios 70 a 73 y 77 del cuaderno principal.

Seguidamente, los salarios del período apuntado, se actualizan hasta el 3 de julio de 2001, fecha en que el demandante cumplió 55 años de edad, con base en el índice de precios al consumidor certificado por el DANE.

Por último, para obtener el Ingreso Base de Liquidación, se toma el salario devengado en cada mensualidad, y ya actualizado se multiplica por el número de días retribuidos para cada mes y se divide por el total de días reseñado, es decir 2.613; luego se suman los resultados de todas estas ponderaciones y, al total se le aplica el 75%, obteniéndose así el monto de la pensión.

Formula:

$$Vp = \sum_{FfIBL}^{FiIBL} SD \times \frac{IPC_F}{IPC_i} \times \frac{T_{SD}}{T_{IBL}} \times \% pension$$

Vp = valor pensión

Σ = sumatoria

Fi IBL = fecha inicial para IBL = es la fecha hasta la cual llega el conteo de número de días para IBL, retrocediendo desde la fecha de la última cotización.

Ff IBL = fecha final para IBL = es la fecha de la última cotización.

SD = salarios devengados en el tiempo establecido para IBL.

IPC f = **IPC final** = IPC año de fecha de pensión.

IPC i = **IPC inicial** = IPC del año de cada salario respectivamente.

T SD = tiempo en número de días de cada salario.

T IBL = tiempo en número de días para IBL.”

Siendo esta la formula que se utiliza, desde vieja data para la indexación del IBC y que es la aplicada por la Sala.

2. Frente al retroactivo por la diferencia existente con la reliquidación pensional

En primera instancia se reconoció un retroactivo pensional en la suma de \$9.961.754 causado desde el 14 de julio de 2019 al 31 de octubre de 2022, por haber operado parcialmente el fenómeno de la prescripción de las mesadas anteriores al 14 de julio de 2019 al haber elevado reclamación el 14 de julio de 2022.

En vista que la mesada pensional del año 2005 reconocida en esta instancia asciende a la suma de \$617.715, ello implica que se MODIFICARÁ PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, para en su lugar CONDENAR a Colpensiones a reconocer y pagar como retroactivo pensional la suma de **\$10.051.441** por concepto de retroactivo pensional liquidado del 14 de julio de 2019 al 31 de octubre de 2022, suma que al ser

actualizada al 31 de diciembre de 2022 asciende a **\$10.738.984**, advirtiéndose que la mesada pensional para el año 2022, asciende a la suma de \$1.229.181.

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2005	4,85%	\$ 500.049	\$ 617.715	\$ 117.666		\$ 0
2006	4,48%	\$ 524.301	\$ 647.674	\$ 123.373		\$ 0
2007	5,69%	\$ 547.790	\$ 676.690	\$ 128.900		\$ 0
2008	7,67%	\$ 578.959	\$ 715.194	\$ 136.234		\$ 0
2009	2,00%	\$ 623.366	\$ 770.049	\$ 146.683		\$ 0
2010	3,17%	\$ 635.833	\$ 785.450	\$ 149.617		\$ 0
2011	3,73%	\$ 655.989	\$ 810.349	\$ 154.360		\$ 0
2012	2,44%	\$ 680.457	\$ 840.575	\$ 160.118		\$ 0
2013	1,94%	\$ 697.060	\$ 861.085	\$ 164.025		\$ 0
2014	3,66%	\$ 710.583	\$ 877.790	\$ 167.207		\$ 0
2015	6,77%	\$ 736.591	\$ 909.917	\$ 173.326		\$ 0
2016	5,75%	\$ 786.458	\$ 971.518	\$ 185.061		\$ 0
2017	4,09%	\$ 831.679	\$ 1.027.381	\$ 195.702		\$ 0
2018	3,18%	\$ 865.695	\$ 1.069.400	\$ 203.706		\$ 0
2019	3,80%	\$ 893.224	\$ 1.103.407	\$ 210.184	6,53	\$ 1.372.499
2020	1,61%	\$ 927.166	\$ 1.145.337	\$ 218.171	14	\$ 3.054.387
2021	5,62%	\$ 942.094	\$ 1.163.777	\$ 221.683	14	\$ 3.103.563
2022		\$ 1.000.000	\$ 1.229.181	\$ 229.181	11	\$ 2.520.992
					TOTAL	\$ 10.051.441

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2005	4,85%	\$ 500.049	\$ 617.715	\$ 117.666		\$ 0
2006	4,48%	\$ 524.301	\$ 647.674	\$ 123.373		\$ 0
2007	5,69%	\$ 547.790	\$ 676.690	\$ 128.900		\$ 0
2008	7,67%	\$ 578.959	\$ 715.194	\$ 136.234		\$ 0
2009	2,00%	\$ 623.366	\$ 770.049	\$ 146.683		\$ 0
2010	3,17%	\$ 635.833	\$ 785.450	\$ 149.617		\$ 0
2011	3,73%	\$ 655.989	\$ 810.349	\$ 154.360		\$ 0
2012	2,44%	\$ 680.457	\$ 840.575	\$ 160.118		\$ 0
2013	1,94%	\$ 697.060	\$ 861.085	\$ 164.025		\$ 0
2014	3,66%	\$ 710.583	\$ 877.790	\$ 167.207		\$ 0
2015	6,77%	\$ 736.591	\$ 909.917	\$ 173.326		\$ 0
2016	5,75%	\$ 786.458	\$ 971.518	\$ 185.061		\$ 0
2017	4,09%	\$ 831.679	\$ 1.027.381	\$ 195.702		\$ 0
2018	3,18%	\$ 865.695	\$ 1.069.400	\$ 203.706		\$ 0
2019	3,80%	\$ 893.224	\$ 1.103.407	\$ 210.184	6,53	\$ 1.372.499
2020	1,61%	\$ 927.166	\$ 1.145.337	\$ 218.171	14	\$ 3.054.387
2021	5,62%	\$ 942.094	\$ 1.163.777	\$ 221.683	14	\$ 3.103.563
2022		\$ 1.000.000	\$ 1.229.181	\$ 229.181	14	\$ 3.208.535
					TOTAL	\$ 10.738.984

3. De los intereses moratorios e indexación de la condena

Se CONFIRMARÁ la decisión adoptada en primera instancia frente a los conceptos de la referencia, teniendo en cuenta que los intereses moratorios se producen por la simple mora en el pago de una mesada pensional causada, sin embargo, en el caso de autos encuentra esta Sala que la pensión de vejez de la demandante fue reconocida mediante resolución 10.019 de 2005, de ahí que, si los intereses moratorios fueron instituidos por el legislador para resarcir la mora en el reconocimiento y pago de la pensión, dicha carga moratoria no pueda proceder con respecto a la reliquidación y reajuste pensional, por lo tanto tiene derecho a la indexación de las sumas

reconocidas debido a que la parte accionante no tiene por qué soportar la responsabilidad de asumir la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

4. Costas a cargo de Colpensiones

Se confirmará la condena en costas, dando aplicación al art. 365 del CGP que expresa: *“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*, y en este evento, las pretensiones de reliquidación pensional e indexación fueron reconocidas a la parte accionante.

Costas en esta instancia en la suma de \$100.000 a cargo de Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación presentado. Y Costas a la parte demandante en \$500.000 por prosperar parcialmente el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR PARCIALMENTE la sentencia de primera instancia, para en su lugar, para en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de **\$10.051.441** por concepto de retroactivo pensional liquidado del 14 de julio de 2019 al 31 de octubre de 2022, suma que al ser actualizada al 31 de diciembre de 2022 asciende a **\$10.738.984**, advirtiendo que la mesada pensional para el año 2022, asciende a la suma de \$1.229.181, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de la providencia y a las tablas que anexas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

TERCERO: Costas en esta instancia en la suma de \$100.000 a cargo de Colpensiones, por no prosperar el recurso de apelación presentado. Y Costas a la parte demandante en \$500.000 por prosperar parcialmente el recurso de apelación.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-017-2022-00355-01
Radicado Interno 326-22

CUARTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MARTHA ELISA FLÓREZ SÁNCHEZ
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-017-2022-00355-01
RADICADO INTERNO	: 326-22
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 13 de diciembre de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 13 de diciembre de 2022 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO