

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05129318900120150012501
Proceso:	Ordinario
Demandante:	NICASIO ESTRADA GARCIA
Demandado:	BENJAMIN OCHOA SALDARRIAGA, LUIS FERNANDO TORO TORO
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	25/11/2022
Decisión:	REVOCA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 28/11/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

radicado	05129318900120150012501
Clase de proceso	Ordinario
origen	Jdo. Civil Circuito de Caldas
demandante	Nicasio Estrada García
demandados	Luis Fernando Toro Toro y Benjamín Ochoa Saldarriaga
Conocimiento	Apelación
temas	Contrato realidad, incapacidades, despido sin justa causa
Decisión	Revoca

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA MARGARITA CASTRILLÓN CARDONA contra PROTECCIÓN S.A. y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA.

ANTECEDENTES

Nircasio Estrada García demanda a Luis Fernando Toro Toro y Benjamín Ochoa Saldarriaga, con la finalidad de que se declare que entre las partes existió contrato de trabajo, entre el 17 de enero de 2011 y el 16 de diciembre de 2013, finalizando por despido sin justa causa siendo los demandados solidariamente responsables de los siguientes conceptos a pagar al demandante: i)\$8.360.000 por incapacidades; ii) \$10.639.990 por indemnización por despido sin justa causa; iii) costas y agencias en derecho¹.

¹ 01Expediente01201500125. FI.18

Fundamentó sus pretensiones en que el 17 de enero de 2011, fue contratado laboralmente de manera verbal, por Luis Fernando Toro Toro, finalizando el contrato el 16 de diciembre de 2013, por decisión del empleador, sin justa causa. Prestó su servicio en la finca Los Arrayanes, ubicada en Calda/Antioquia, de propiedad de Benjamín Ochoa Saldarriaga, obrando el señor Toro Toro como contratante, quien le contrató para prestar los servicios de aserrador, tumbar madera, despuntarla, cargarla y transportarla. Laboraba de lunes a viernes, de 7:00am a 4:30pm y los sábados, de 7:00am a 11:00pm, descansando los domingos. Como remuneración percibía \$760.000 mensuales, sin auxilio de transporte. Fue afiliado a Saludcoop EPS, Colpensiones y ARL Positiva. El 2 de julio de 2012 sufrió accidente de trabajo, cuando al cargar un tronco de madera de 100 kgs, se resbaló en un hueco, cayéndole el tronco de madera encima, ocasionándole dolor en la zona lumbar costal derecha, que le impidió seguir laborando, presentando incapacidades por más de un año, con dolor constante y dolor a palpación en la región lumbar. No presentó mejoría con la fisioterapia, recibiendo como recomendaciones “Durante sus labores se debe procurar mantener la columna lumbar dentro de los ángulos de confort; - Alternar postura sedente con la de pie mínimo cada hora; - Caminar máximo 60 minutos cada 4 horas; -evitar realizar labores de exposición a vibración de cuerpo entero; - Manipulación de carga sin adecuadas ayudas mecánicas, hasta 12 kgs; - Levantamiento de carga sin adecuadas ayudas mecánicas, hasta 12 kgs; - Transporte de carga sin adecuadas ayudas mecánicas, hasta 12 kgs... entre otras”. El día en que finalizó el contrato sin justa causa, estaba incapacitado, argumentaron que “ya no podían continuar pagándole ya que su capacidad económica no era suficiente para soportar sus gastos laborales”. No puede realizar actividades laborales, está desprotegido de seguridad social. Quienes integran la pasiva no han cancelado lo pretendido en la demanda².

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes integran la pasiva se opusieron a las pretensiones de la demanda³ indicando que el empleador del demandante fue el señor Toro Toro, quien canceló toda acreencia laboral al trabajador, a quien se contrató para una obra o labor determinada, ya terminada para la fecha de terminación del contrato, que no se dio sin justa causa, se le ofreció continuar como medidor de madera, no aceptándose la oferta, quien dijo “que no lo reincorporan si no que le dieran lo suyo”. Es cierta la ocurrencia del accidente, el cual se presentó de manera diferente a cómo lo narra el trabajador, así: “trabajador se cae llevando un palo de madera, el palo de madera le cae encima ocasionando un dolor en la parrilla costal derecha que le impide seguir laborando”, no siendo cierta la duración de la incapacidad; precisó además que la falta de mejoría a que no se tomaba los medicamentos prescritos por los médicos. Entre los demandados se celebró un contrato

² 01Expediente01201500125. Fls.16/18.

³ 01Expediente01201500125. Fls.34/40.

de compraventa de siembra de un cultivo. Excepcionaron: Falta de legitimación en la causa por activa, inexistencia de contrato de trabajo o relación laboral entre el demandante y el demandado señor Benjamín Ochoa Saldarriaga, falta de causa, prescripción y mala fe.

Sentencia recurrida⁴

El 29 de septiembre de 2016, el Juzgado Civil del Circuito de Caldas profirió sentencia mediante la cual absolvió de las pretensiones de la demanda e impuso el pago de costas procesales al demandante, fijando agencias en derecho en \$500.000

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la providencia, la activa la recurrió en apelación, deprecando su revocatoria, porque i) fijó extremos temporales diferentes a los determinados en la fijación del litigio, dejando de lado los interrogatorios de parte recibidos; ii) desconoce los principios de favorabilidad, y ultra y extrapetita en la valoración de la prueba, desconociendo la documental que acredita que se presentó despido cuando el demandante estaba incapacitado, avalando que el despido fue por justa causa; iii) si el demandante no recupera la capacidad, no es posible su reubicación debiendo dar cumplimiento al art.26 de la Ley 361 de 1997 y el Decreto 019 de 2012, correspondiente al permiso del Ministerio del Trabajo, que no fue solicitado por la pasiva.

Alegatos en esta instancia

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes se abstuvieron de recorrerlo.

SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de ésta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Los problemas jurídicos por resolver en esta instancia, consisten en establecer la clase o modalidad de contrato de trabajo que existió entre el demandante y Luis Fernando Toro Toro, así como sus extremos temporales, la razón por la cual finalizó y por tanto, si hay o no razón al pago de una indemnización por despido sin justa causa.

⁴ 01Expediente01201500125. Fls.92/93.

No se discute en esta instancia si hubo o no solidaridad entre Luis Fernando Toro Toro y Benjamín Ochoa Saldarriaga; o si se adeudan al demandante incapacidades médicas. Tampoco es objeto de discusión si a la terminación del contrato, el demandante estaba amparado por una estabilidad laboral reforzada con ocasión de su condición de salud, declaración que no se pretendió en la demanda, como tampoco se pretendió el reconocimiento derechos derivados de la referida declaración.

Modalidad del contrato de trabajo/extremos temporales/terminación

De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1° del art.47 del CST dispone *“El contrato de trabajo no estipulado a término fijo, o cuya duración no esté determinada por la de la obra, o la naturaleza de la labor contratada, o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido”*. No se acreditó por parte de la pasiva, el que el trabajador se hubiera contratado por la duración de una obra o labor específica.

Ha dicho la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia que “rente al tiempo de duración del contrato de trabajo por obra o labor contratada debe existir un acuerdo de voluntades, pues a falta de tal estipulación se debe entender para todos los efectos legales que el vínculo fue celebrado a tiempo indeterminado”, situación que ocurrió en el caso objeto de pronunciamiento, en que las partes iniciaron un contrato verbal, en que si bien la pasiva asevera que se pactó el contrato por duración de la obra o labor, no acredita por ningún medio el acuerdo al que arribaron las partes en ese sentido.

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sostuvo en sentencia SL1052 de 2022: “de acuerdo con el artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo las partes están habilitadas para suscribir un contrato de trabajo por *«el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada»*. De ahí que su duración queda sujeta a la consecución de un resultado determinado, *«impidiéndose de esa manera perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido»* (CSJ SL2176-2017); sin embargo, en ningún caso, el término de este tipo de acuerdos puede depender llanamente de la voluntad o capricho del empleador, sino que deberá tenerse en cuenta la esencia misma del servicio prestado, porque de lo contrario, su finalización se tornaría sin justa causa.

Precisamente, esta Corporación en la sentencia CSJ SL, 6 mar. 2013, rad. 39050, reiterada en la CSJ SL3282-2019, resaltó lo siguiente:

Ha de tomarse en cuenta, como de antaño lo ha sostenido esta Corporación, que la duración de estos contratos no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, habida

cuenta que razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su naturaleza. Por ello cuando se echa mano de esta clase de contrato la ley entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas.

Lo anterior, constituye un claro límite a la libertad contractual de las partes, pues si bien estas gozan de la suficiente autonomía y libertad para acordar las condiciones y demás obligaciones que caracterizarán el contrato de trabajo, también existen límites porque los acuerdos no pueden desconocer derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores, pues de hacerlo, serían ineficaces conforme lo previsto en el artículo 43 del Código Sustantivo del Trabajo”.

En el caso, el contrato inició el 17 de enero de 2011 y finalizó el 16 de diciembre de 2013, extremos fijados en el hecho primero de la demanda⁵, hecho que no negó el demandado en relación con las fechas que se han mencionado. La fecha final además fue aceptada al responder al hecho cuarto de la demanda, donde se lee “dio por terminado el contrato con el demandante el día 16 de diciembre de 2013 al no requerir mas los servicios del demandante”⁶

En cuanto a la terminación del contrato, señala el demandante que fue despedido, en tanto la pasiva asevera que finalizó la obra o labor para la que fue contratado. Al no haberse acreditado por parte de la pasiva la modalidad contractual, se concluye, contrario a lo que consideró el A-quo, se presentó un despido sin justa causa, dando lugar a la indemnización deprecada en la demanda.

Para calcularla, tuvo en cuenta la Sala lo dispuesto en el art.64 del CST⁷, partiendo de la base de la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, por lo que ya se explicó, y un salario mínimo vigente para el año 2013⁸, pues si bien el demandante refiere haber devengado uno superior, no lo acreditó, y en la documental, se acredita como base para efectuar las cotizaciones ante el Sistema Integra de Seguridad Social, el mínimo. Así, pagará la demandada al demandante, la suma de un millón trescientos cuarenta y dos mil seiscientos ochenta y cinco pesos (\$1.342.685), correspondiente a 68.33 días de salario.

Suma que se indexará a la fecha del pago, pues no puede obligarse al acreedor a asumir la devaluación monetaria que generan factores como la inflación. Empleará la fórmula que a continuación se expone:

⁵ 01Expediente01201500125. Fls.16, 34

⁶ 01Expediente01201500125. Fl.35.

⁷ Treinta (30) días de salario por el primer año, veinte (20) adicionales por cada año de servicio o proporcional por fracción.

⁸ \$589.500, \$19.650 por día

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse la actualización;

El ÍNDICE INICIAL corresponde al de la fecha de la indemnización.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de la indemnización.

EXCEPCIONES

Se declaran implícitamente resueltas las excepciones formuladas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, al no haber transcurrido entre la fecha del despido y la radicación de la demanda, el término de 3 años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS.

COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo del demandado Luis Fernando Toro Toro por haberse revocado la sentencia. En esta sede se fija como agencias en derecho, la suma de quinientos mil pesos, equivalente a medio salario mínimo mensual legal vigente (\$500.000)

FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juez Civil del Cto. de Caldas, el 29 de septiembre de 2016, dentro del proceso promovido por NIRCASIO ESTRADA GARCÍA contra LUIS FERNANDO TORO TORO y BENJAMÍN OCHOA SALDARRIAGA, para en su lugar declarar que el contrato de trabajo que existió entre el demandante y el señor Toro Toro, tuvo como extremos temporales el 17 de enero de 2011 y el 16 de diciembre de 2013, cuando finalizó por despido sin justa causa.

SEGUNDO: Condenar a LUIS FERNANDO TORO TORO a pagar al demandante, un millón trescientos cuarenta y dos mil seiscientos ochenta y cinco pesos (\$1.342.685) debidamente indexados, por concepto de indemnización por despido sin justa causa.

TERCERO: Costas en ambas instancias a cargo de Luis Fernando Toro Toro. Se fija como agencias en derecho en esta instancia, la suma de quinientos mil pesos (\$500.000).

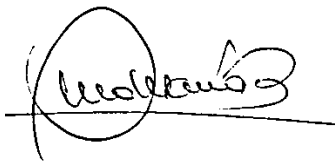
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN