



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	<b>AMANDA DE LA CRUZ FRANCO DE BUSTAMANTE.</b>
DEMANDADA:	<b>PROTECCIÓN S.A.</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>ORDINARIO LABORAL.</b>
DECISIÓN:	<b>CONFIRMA CONDENA.</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por la Parte demandada en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **AMANDA DE LA CRUZ FRANCO DE BUSTAMANTE** en contra de la Administradora de pensiones y cesantías **PROTECCIÓN S.A.** frente a la Sentencia proferida por el Juzgado de conocimiento.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

**PROTECCION S.A.:** solicita sea revocada la sentencia de instancia, ya que para tener derecho a la pensión aquí pretendida, no solo se requiere cumplir con el requisito de semanas cotizadas, sino además, con los aspectos relativos a circunstancias especiales de los beneficiarios, que son, para el caso de los padres, la dependencia o subordinación económica respecto del hijo fallecido a la fecha de la muerte de este último, lo cual no quedó suficientemente demostrado en el Proceso, ya que la demandante cuenta con casa propia y recibe aportes de sus demás hijos.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.  
ANTECEDENTES:**

**PRETENSIONES:**

Solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su hijo Juan Camilo Bustamante, y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### HECHOS:

1. Que su hijo Juan Camilo Bustamante Franco falleció el 29 de mayo de 2017; siendo él en vida el encargado de velar por el sostenimiento económico de su madre, ya que esta no percibe ningún tipo de ingreso.
2. Y que el 05 de junio de 2017 solicitó ante Protección S.A. la pensión de sobrevivientes, pero por medio de comunicado del 29 de noviembre de 2017 se le negó, argumentándole que ella no dependía económicamente del causante.



### CONTESTACIÓN:

**PROTECCIÓN S.A** se opuso a las pretensiones de la demanda, aduciendo que como resultado de la investigación administrativa realizada por logística empresarial segura, se demostró que la accionante cuenta con el apoyo económico de sus otros hijos para subsistir y que los aportes del causante no alcanzan la connotación de relevantes, esenciales ni preponderantes, según lo ha establecido la jurisprudencia. Y propuso como Excepciones: imposibilidad del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, pago y compensación, buena fe, prescripción e improcedencia de condena al pago de intereses moratorios.

### SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Declaró que a la demandante le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hijo, Juan Camilo Franco Bustamante. Condenó a la AFP Protección S.A. a reconocer y pagar a la misma dicha pensión desde el 30/05/17, en monto de 1 SMMLV, previa deducción del porcentaje con destino al Sistema de Salud. Autorizó a la AFP a compensar del retroactivo adeudado, la suma pagada a esta como devolución de saldos, en forma indexada. Condenó al pago de los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993, desde el 6/11/17 sobre el valor del retroactivo causado hasta cuando se cumpla la sentencia. Declaró implícitamente resueltas las Excepciones propuestas, salvo la de prescripción que se declara infundada. Y Condenó la AFP Protección S.A. a pagar a la demandante las Costas del Proceso.

**Dijo el A-quo** que la jurisprudencia ha establecido que la dependencia económica de un padre respecto de un hijo no tiene que ser absoluta, siempre que los aportes suministrados por este sean indispensables para asegurar la subsistencia de aquél, quien incluso puede tener sus propios recursos. Que en este caso, el joven fallecido era el que velaba económicamente por su madre, que una de las testigos manifestó que era él el que más le colaboraba a la misma porque los demás ya tenían sus propias obligaciones, autorizándola a retirar lo que ella necesitara de la tienda de propiedad de dicha testigo, y que también le giraba dinero. En cuanto a los intereses moratorios, dijo que a la AFP no le asistía razón para negar la pretensión, máxime que como lo dijo el mismo investigador, no hubo desplazamiento hasta la vivienda de la actora a fin de establecer las condiciones económicas de la misma; y la ley 700 de 2001 en su Art. 4º dispone que las entidades encargadas del reconocimiento pensional, cuentan con un plazo no mayor de seis (6) meses a partir del momento en que se eleve la solicitud por parte del interesado para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes; y es por ello que en este caso los intereses moratorios aplican desde el 6 de diciembre de 2017.

## RECURSO DE APELACIÓN.

**Demandada:** Solicita que se revoque íntegramente la sentencia de instancia, y se absuelva a esta entidad de todas las pretensiones, ya que no se hizo un análisis de todo el acervo probatorio en su conjunto, sino de forma fragmentada; que en la investigación administrativa se pudo determinar que la demandante no solo recibía aportes de su hijo Juan Camilo, sino también de sus demás hijos que son profesionales, quedando acreditado que a la misma le sobrevivieron 4 hijos y 2 hijas dedicadas estas últimas a la docencia, que la demandante lleva 40 años viviendo en casa propia y que con la muerte de su hijo, recibió una indemnización del SOAT de \$ 15.000.000, con lo que compró otra vivienda que arrendó. Que la finalidad de esta prestación es que se mantengan las condiciones de vida que tenía la supuesta beneficiaria al momento del fallecimiento del causante, mas no la mejoría de esas condiciones, y para ese momento ella recibía un aporte de \$ 250.000 de arriendo por la casa que compró, más los aportes de sus demás hijos.

3

### CONSIDERACIONES DE LA SALA.

**Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

**Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, existió o no una dependencia económica de la demandante respecto de su hijo fallecido, esto es, si demostró en el Proceso su calidad de beneficiaria de la pensión que dejó causada su hijo. Veamos:

Por haber fallecido el causante el 29 mayo 2017 (fl. 10) la norma aplicable respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes es el Artículo 47 de la Ley 100 de 1993 Mod. por el Artículo 13 de la Ley 793 de 2003; norma que señala:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este “.

Sobre tal dependencia económica, el máximo Órgano de cierre de la Jurisdicción Ordinaria Laboral ha sido enfático en sus providencias, que dicho requisito **no tiene que ser total y absoluto**. Así lo dijo en la SL2490-2019, Rad.72950, M. P. Gerardo Botero Zuluaga:

“Entorno al punto objeto de debate, esto es, la condición de dependencia económica de los padres respecto del hijo causante de la pensión de sobrevivientes, vale la pena precisar que tal y como lo puso de presente el tribunal y lo admite el recurrente, esta Sala de la Corte, ha venido sosteniendo que el literal d) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, no exige que tal condición sea total y absoluta, y que la misma, se debe analizar en cada caso particular y concreto, para que así el juzgador pueda estar en la capacidad de establecer si los ingresos que reciben los progenitores tiene la virtualidad de hacerlos autosuficientes desde el punto de vista económico, al permitirles la satisfacción de su necesidades manteniendo su subsistencia en condiciones dignas.”.

Sin embargo, en todo caso sí debe existir un cierto y significativo grado de dependencia, para que el padre adquiriera la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes que haya dejado causada el hijo. Así lo consideró la Corte Constitucional en la SC-111 de 2006, acogida por la CSJ en la SL14923-2014, Rad. 47676, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, en las que se dijo que se deben cumplir dos condiciones:

*“ i) una falta de autosuficiencia económica, lograda a partir de otros recursos propios o de diferentes fuentes; ii) y una relación de subordinación económica, respecto de los recursos provenientes de la persona fallecida, de manera que, ante su supresión, el que sobrevive no puede valerse por sí mismo y ve afectado su mínimo vital en un grado significativo”.*



Y en la SL 14539-2016, Rad. 52951, M.P. Luis Gabriel Miranda Buelvas, la misma Corporación sostuvo que:

“La dependencia económica tiene como rasgo fundamental el hecho de que, una vez fallecido el causante y extinguida la relación de contribución económica hacia el presunto beneficiario, las condiciones de vida y solvencia se ven disminuidos significativamente, poniendo en riesgo sus condiciones dignas de vida. Esto es, una persona es dependiente cuando no cuenta con grados suficientes de autonomía económica y su nivel de vida está subordinada a los recursos provenientes del que fallece”.

## **PRUEBAS.**

### **DOCUMENTAL:**

-Copia de Registro de defunción del causante (fl.10).  
-Copia de Registro civil de nacimiento del causante(fl.68).  
-Investigación administrativa adelantada por “Logística Empresarial Segura” para Protección S.A. en fecha 27 de septiembre de 2017, en la que declaró la aquí demandante, quien dijo tener 64 años de edad, viuda desde hacía 12 años, que vive sola en casa propia, que el causante trabajaba en una funeraria y vivía aparte con su hermano Fredy en casa arrendada en el barrio Robledo, y que tenía novia, la cual también murió en el accidente, que su hijo le ayudaba con \$ 250.000 mensuales; que tuvo 4 hijos, que los servicios públicos eran de \$ 100.000, y no indica el valor de la alimentación; y que actualmente se ayuda con el dinero que le dio el SOAT por la muerte de su hijo. Astrid Milena Bustamante Franco-hermana del causante, dijo que él vivía en el barrio Robledo con un hermano, y su madre Amanda vive sola en el municipio de San Roque, que su hermano le ayudaba a la mamá con \$ 250.000 mensuales, y que sus otros hijos le colaboran con cosas (alimentación) pero que se solventaba con el dinero que le daba el causante. Fredy Alberto Bustamante Franco -hermano que vivía con el causante desde hacía 8 meses, indicó que el causante le daba \$ 250.000 a su madre y que ella es ama de casa, que él y sus otros hermanos sí le ayudan económica y materialmente, pero no en un monto específico, que era el causante el que más ayudaba a la mamá. Mary Giraldo Rua dijo conocer al causante desde que era pequeño en el municipio de San Roque, porque vivió al lado de la casa de la actora, que cuando él iba al municipio de San Roque le daba dinero a su mamá, 50 o 100.000, y que sus hermanos también le ayudaban a su madre. Pero como después ella -la testigo- se vino para Medellín, él le pidió que le alquilara una habitación ya que iba a trabajar en esta ciudad, pagándole \$ 300.000 de arriendo, donde vivió 2 años; que él después se fue a vivir con su hermano. Y Fabio Calderon -empleador del causante-, dijo que al morir este último, la liquidación se la entregaron a la mamá.

De tal investigación concluyó la firma, que al momento de su muerte el causante era soltero y no tenía hijos, y que el mismo sí le daba aportes a su madre, que la demandante no quiso llenar ni aportar información acerca de los ingresos que ella tiene, tampoco aportó información referente a los aportes que le daban sus 4 hijos (fl. 78).

Y copia de comunicado de la AFP del 29 de noviembre de 2017, en el que se señala que no se logró probar la dependencia económica de la madre respecto del hijo fallecido (fl.42).

**INTERROGATORIO DE PARTE.**

**DEMANDANTE:**

“P/ ¿Cuál era el salario que devengaba su hijo? R/un mínimo de 700 a 750 y trabajaba horas extras.

P/ ¿él en Robledo donde vivía cuanto pagaba de arriendo? R/mmmm, no, no sé.

P/ ¿Cuándo él murió usted cuanto pagaba de arriendo y alimentación? R/ él me mandaba 300 en servicios, es poquito porque yo vivo sola, en alimentación tengo un granero donde puedo sacar el mercado fiado y después él venía y me lo pagaba.

P/ ¿y cuánto le daba él mensualmente? R/por ahí 150 o 200.

P/ ¿Cuántos hijos tuvo? R/tuve 6 pero quedé con 4.

P/ ¿antes de fallecer él, cuanto era el aporte que le daba cada uno? R/ps sí, todos me daban, en el día de la madre, los fines de año, me daban detallitos, pero la cuota moderada era la de mi negro Camilito.

P/ ¿Cómo solventa sus gastos después de la muerte de él? R/ps como la aseguradora me lo pagó, con eso compré un apartamento, y la otra casa donde crié a mis hijos la tengo arrendada en 250.000.

P/ ¿en este momento recibe apoyo económico de los demás hijos? R/sí, pero así es difícil decir porque el uno me trae algo y así, y como yo mantengo muy enferma ellos están pendientes.

P/ ¿pero puede ser más específica de cuanto es el apoyo que le da cada uno? R/es que no sabría decirle, porque el uno llega con un mercado, a los 15 días el otro me ayuda con pasajes para la citas y así”.

**TESTIMONIAL.**

**PARTE DEMANDANTE.**

Sandra Argenis González (amiga y vecina):

“P/ ¿usted conoció a Juan Camilo? R/hace unos 15 años, yo trabajé con él en una tienda y después él se retiró, era una tienda en San Roque.

P/ ¿más o menos para que fecha? R/como en el 2007 o 2008.

P/ ¿y después de eso a que se dedicó él? R/a trabajar en la funeraria, en San Roque.

P/ ¿hasta cuándo trabajó ahí? R/hasta 2016 o 2017 más o menos, fecha exacta no la recuerdo bien, él trabajó allá y después se vino para Medellín a trabajar en otra funeraria.

P/ ¿cómo está compuesta la familia de Camilo? R/la mamá y los 5 hijos.

P/¿todos vivían juntos? R/no, todos residían en otra parte porque tenían sus obligaciones, el único que vivía con Amanda era Camilo, era el único soltero.

P/ ¿sabe cómo se llaman los demás hijos de Amanda? R/ Yudeny, Claudia, Milena y Fredy.

P/ ¿para cuando murió Juan Camilo, sus hermanas no vivían en la misma casa? R/ no porque tenían su hogar independiente y trabajaban.

P/ ¿dónde vivían ellas? R/ vivían en San Roque menos Fredy.

P/ ¿con quienes estaban casadas ellas? R/ los nombres de los esposos son: Jose, Jaime y Elfidio, y tienen sus hijos.

P/ ¿cuándo murió Camilo, donde vivía? R/aquí en Medellín.

P/ ¿doña Amanda con quien vivía cuando murió Juan Camilo? R/para ese momento ya sola, porque él vivía en Medellín ya.

P/ ¿cuánto hacía que él se había venido a Medellín? R/como un año.

P/ ¿a qué se dedicaba doña Amanda para la época en que falleció Juan Camilo? R/ama de casa.

P/ ¿y usted sabe si Juan Camilo le ayudaba y en qué consistían los aportes? R/si señora, le daba el mercado, los servicios, de pronto drogas que no le cubría el Sisbén.

P/ ¿y a usted porque le consta? R/ porque yo vivía muy cerca de ella, y vivía muy pendiente de ella y me daba cuenta cuando él le daba o le mandaba, incluso yo iba y le pagaba los servicios.

P/ ¿pero usted dice que vive aquí en Medellín? R/si porque ya me mudé, pero para ese momento yo aún vivía en San Roque.

P/ ¿y él todo se lo daba en plata o en mercados? R /si tenía le daba plata, o él le llevaba las cosas.

P/ ¿cada cuánto le hacía aportes en efectivo? R/cada 15 días o cada mes.

P/ ¿cuánto le daba? R/250 o 300.

P/ ¿cómo sabe eso? R/porque yo me mantenía allá y yo veía cuando él le llevaba.

P/ ¿sabe cuánto le aportaban los demás hijos a Amanda? R/ps poco, porque ellos tienen sus obligaciones.

P/ ¿sabe si Amanda venía a visitar a Juan Camilo? R/no, ella casi no viajaba, ella venía cuando le tocaba citas médicas.

P/ ¿y Juan Camilo visitaba a Amanda? R/ sí, los fines de semana no faltaba.

P/ ¿Juan Camilo tenía alguna obligación? R/no, él era solito.

P/ ¿sabe cuándo y donde murió él? R/el 29 de mayo en un accidente de tránsito, viajando de San Roque a San José.

P/ ¿después de él fallecer, doña Amanda como ha hecho para solventarse? R/ps ya más complicado porque a sus demás hijos les toca más difícil.

P/ ¿cómo se comportaba él con su madre? R/él era un amor, muy especial con ella.

P/ ¿Camilo en algún momento vivió con su madre? R/sí, hasta que se vino a Medellín.

P/ ¿por qué él se vino para Medellín? R/buscando un mejor futuro.

P/ ¿con Camilo vivo, como subsistía Amanda? R/él era el que le daba para el mercado y servicios él era el que veía por ella prácticamente.

P/ ¿podría dar un estimado de los gastos de servicios públicos de la señora Amanda? R/ eran 50 o 60 variaba.

P/ ¿y en el mercado cuanto era? R/por ahí 100 0 150, variaba porque a veces se antojaba de más cositas.

P/ ¿conoció la casa de ella? R/si, un zaguancito, 1 pieza y en el zaguancito armaba otra pieza y una cocina.

P/ ¿porque sabe todo eso? R/porque manteníamos en contacto.

P/ ¿fue usted a la tienda a pagar cosas de Amanda con dinero de Camilo? R/yo directamente no, pero la acompañaba”.

Ángela María Cadavid Santos (vecina):

“P/ ¿conoció al joven Juan Camilo? R/si desde niño, porque viví en la misma cuadra donde vivía Amanda con su esposo y sus hijos.

P/ ¿hasta qué fecha fue vecina de ella? R/hasta hace 3 años. Ella tiene otros hijos pero ellos tienen sus obligaciones, lo que le daban era muy mínimo.

P/ ¿cómo eran esos aportes de Camilo? R/yo en ese entonces tenía un súper mercado a dos casas de la de Amanda en la misma cuadra, Camilo muchas veces me dijo “me le larga a mi mamá lo que ella necesite y yo le cancelo”, unas veces ella se llevaba bastante, otras veces poquito, como era ella sola, y él cuando no podía ir le consignaba plata a doña Dora que es la esposa de un



familiar de Amanda, que le daba la plata a Amanda o me cancelaba a mi directamente, y cuando él iba ps él me pagaba.

P/ ¿llegó a ver que Camilo le diera dinero a la mamá? R/que yo haya visto presencialmente no porque es muy difícil, yo no vivo con ella pero ella sí me contaba que Camilito esta semana le dejó tanto y así.

P/ ¿conoce a los demás hijos de ella? R/sí ella tuvo 6 hijos, ellos le ayudaban pero muy poco, porque al fin de cuenta era Camilo el que vivía con ella, era él el que más respondía.

P/ ¿después de morir como hizo para sobrevivir? R/le quedó muy duro, a los demás muchachos les tocó sacarse el bocado para darle a la mamá, luego yo sé que a ella le dieron una plata que se compró una casita, porque vivía en una casa muy malita, pero no es mucho lo que le pueden ayudar porque cada vez la vida es más dura y más cara.

P/ ¿por qué él se vino para Medellín? R/porque en la funeraria le hicieron un traslado.

P/ ¿cuándo él murió ella con quien vivía? R/sola.

P/ ¿a usted le consta que ella dependiera de su hijo? R/si claro, totalmente.

P/ ¿con que frecuencia visitaba Camilo a Amanda? R/como le digo, podía ser cada 15 días o cada mes, porque él tenía que estar disponible para la funeraria, pero sí la iba a visitar.

P/ ¿a qué se dedican los demás hijos de ella? R/son 6, Camilo que falleció, una niña desaparecida, dos de sus hijas que son profesoras y su hijo Fredy es policía y la otra es ama de casa.

P/ ¿ellos le realizaban aportes a su madre? R/muy poco porque apenas estaba levantando cada uno su familia, en sí la obligación de Amanda la cogió Camilo”.

## PARTE DEMANDADA.

John Edison Cárdenas Zapata (el investigador):

“P/ ¿usted conoció al señor Juan Camilo? R/no.

P/ ¿conoció a la señora Amanda? R/la distingo porque ella empezó la reclamación, lo que pasa es que yo trabajaba en una empresa que se llama “Logística empresarial segura”, entonces Protección S.A. solicitaba una investigación, entonces nosotros realizábamos entrevistas a familiares y vecinos.

P/ ¿puede exponer cuales fueron los hallazgos dentro del caso de la señora Amanda? R/ este caso fue muy particular porque nosotros hacemos visitas a los reclamantes, y en este caso la madre del fallecido fue a la empresa de nosotros y bueno, ella fue con sus hijos y unos conocidos de la familia, y allá le hicimos las entrevistas, ahí teníamos que establecer si la señora dependía económicamente del fallecido y recuerdo que la señora se negó a darnos información sobre los ingresos y egresos del fallecido, lo que si nos dijo fue que su hijo le daba si no estoy mal de 200 a 300.000 mensuales y que tenía otros hijos que le aportaban económicamente, también recuerdo que el SOAT le dio un dinero, no recuerdo cuánto.

P/ ¿se pudo establecer el monto que percibía por los demás hijos? R/no lo recuerdo, ahhh no, es que ella no nos aportó, porque en el formato que llenamos ella no proporcionó los ingresos o egresos.

P/ ¿se pudo establecer cuanto era el valor de los gastos de la señora Amanda? R/el valor no nos lo indicaron, solo nos dijeron que era para servicios, alimentación y gastos personales, en el informe está que eso no nos lo manifestaron.

P/ ¿la señora Amanda porque se negó a dar información de los ingresos y egresos de su hijo fallecido? R/no señora, nosotros como tal preguntamos máximo 2 veces, si ya ahí la persona no nos daba la información no seguíamos preguntando, porque tampoco es de obligar a la persona a que rindiera información.

P/ ¿después de la entrevista, los que declaran no es obligatorio firmar? R/si señora, ah no, nosotros teníamos 2 métodos, uno escrito y el otro de grabación de voz, al ella darnos la autorización de la entrevista, en ese entonces hacíamos la grabación por celular.

P/ ¿lo pregunto porque esos audios no se allegaron al Proceso y en esa investigación nadie firmó, es normal que nadie firme? R/sí es normal, por algo se anexan los audios”.

Descendiendo al caso en concreto, concluye la Sala que si bien es cierto las declaraciones provenientes de los hijos de la demandante deben ser valorados con mayor rigor, dado su entendible interés en el resultado del Proceso, también lo es que también fueron recibidos testimonios provenientes de otras personas, vecinas y amigas de la actora y del causante, las cuales dieron fe de que la primera vivió con este último hasta que el mismo se trasladó a trabajar a la ciudad de Medellín, momento en el cual ella se quedó viviendo sola en su pequeña casa, ya que sus otros hijos habían constituido a parte sus propias familias; que era el causante quien más aportaba a su madre con el salario producto de su trabajo, prestado inicialmente en una tienda y luego en una funeraria, para los servicios públicos, entre 50 y 100.000 pesos mensuales, y adicionalmente, para la alimentación, bien con dinero, bien con crédito en una tienda, o bien en especie, lo que sumado equivalía a la suma de \$ 250.000 mensuales aproximadamente; que los otros hijos también le aportaban pero en menor medida, dadas sus propias obligaciones familiares.

De lo anterior, la Sala se permite inferir que el causante le enviaba a su madre un aporte económico de manera periódica, el cual era indispensable para el sostenimiento y manutención de la misma en condiciones dignas. Y que el hecho de que la actora haya recibido un Seguro por el hijo fallecido y que con el producto de dicho rubro se haya comprado un inmueble a fin de arrendarlo y así poder recibir un ingreso fijo y periódico, no le impide por si solo convertirse en beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que dejó causada su hijo, pues se trata de un hecho posterior al del fallecimiento de este último y lo determinante aquí es que la madre haya dependido de la ayuda del hijo antes de la muerte de éste y que ello se haya probado en el Proceso, como aquí ocurrió, conforme a lo precedentemente expuesto.

Por las anteriores razones, será CONFIRMADA la sentencia de instancia en cuanto reconoció el derecho pensional a la demandante.

Costas Procesales de Segunda Instancia, a cargo de la AFP Protección S.A. vencida en el Recurso y a favor de la demandante. Las Agencias en Derecho se fijan en 1 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### DECIDE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente la Sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, el 09 de junio de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **AMANDA DE LA CRUZ FRANCO DE BUSTAMANTE**, en contra de **PROTECCIÓN S.A**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.



**SEGUNDO:** Costas Procesales de Segunda Instancia, a cargo de la AFP Protección S.A. vencida en el Recurso y a favor de la demandante. Las Agencias en Derecho se fijan en 1 SMMLV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**