

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°356

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARÍA TERESA DE JESÚS LONDOÑO BEDOYA** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare que es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte del afiliado **Luis Eduardo Sarrazola Vergara**; y, en consecuencia, se **condene** a **Colpensiones** a reconocer y pagar la prestación desde el 20 de marzo de 2018, la indexación de las condenas y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos

La actora como fundamento de sus pretensiones manifestó que contrajo matrimonio con el señor **Luis Eduardo Sarrazola Vergara** el día **30 de julio**

de 1994, conviviendo desde esa fecha y hasta el 13 de junio de 2004 cuando se separaron de hecho.

El señor **Sarrazola Vergara** falleció el **20 de marzo de 2018**, siendo afiliado a **Colpensiones**, por lo que el **19 de junio de 2018** en calidad de cónyuge solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.

La AFP mediante la **Resolución SUB 212412 del 9 de agosto de 2018** le negó la pensión de sobrevivientes por no encontrar demostrado el requisito de 5 años de convivencia exigido por la Ley 797 de 2003.

Contestación Colpensiones

La AFP demandada a través de apoderada indicó que son ciertos los hechos referentes a la actuaciones administrativas de esa entidad, sin que le consten las circunstancias que tienen que ver con la vida privada del afiliado.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de sobrevivientes, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia

La Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **20 de septiembre de 2022**, **condenó a Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes pretendida a partir **20 de marzo de 2018** en cuantía de 1 SMMLV a razón de 13 mesadas por anualidad, autorizando a que de estas se descuento los aportes a salud a cargo de la pensionada.

Además, **condenó** al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 respecto de las mesadas adeudadas, lo cuales deben liquidarse a partir del **8 de agosto de 2018** y hasta la fecha en que se efectuó el pago de las mismas.

Como fundamento de su decisión, indicó que de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la cónyuge separada de hecho, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes siempre y cuando acredite un tiempo de convivencia igual o superior a 5 años, el que en el caso de autos se cumple, puesto que con la prueba testimonial aportada se dio cuenta que el causante y la demandante convivieron desde el **30 de julio de**

1994 y hasta el **13 de julio de 2004**, siendo este tiempo superior al exigido por la norma.

Esta decisión no la compartió la apoderada de **Colpensiones**, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de apelación Colpensiones

La recurrente solicita que se **revoque** la sentencia de primera instancia, toda vez que se demostró que para el momento de la muerte del causante la convivencia con la demandante había terminado, sin que se mantuviera entre ambos algún lazo de apoyo mutuo o económico, pues si bien se hace alusión a la entrega de unos recursos, la entrega de los mismos es poco clara.

De otro lado, no se puede desconocer que para la fecha de la muerte la cónyuge no hacía parte del grupo familiar del causante protegido por el sistema de salud, persistiendo entre los mismos apenas una relación de amistad como lo confiesa la demandante, quien además no cuidó del afiliado fallecido durante su enfermedad y desconocía incluso el lugar en el que trabajaba para la fecha del deceso.

En lo referente al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se opone a la condena por cuanto la entidad al revisar la prueba allegada en el trámite administrativo pudo concluir de forma objetiva que no se cumplían los requisitos para el reconocimiento de la pensión reclamada y en ese orden al haber actuado al amparo de la ley no es posible la imposición de los mismos.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la apoderada de **Colpensiones** presentó alegaciones en las que solicitó que se **revoque** la decisión de primera instancia reiterando los argumentos expuestos al momento de sustentar el recurso de alzada.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si la señora **María Teresa de Jesús Londoño Bedoya** demostró la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge separada de hecho del afiliado **Luis Eduardo Sarrazola Vergara** y (ii) determinar si proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **María Teresa de Jesús Londoño Bedoya** y el señor **Luis Eduardo Sarrazola Vergara** contrajeron matrimonio el día **30 de julio de 1994** (01/pág.13).
2. El señor **Sarrazola Vergara** falleció el **20 de marzo de 2018** (01/pág.11), en vigencia de la Ley 797 de 2003.
3. El causante se encontraba afiliado a **Colpensiones** y contaba con 323 semanas cotizadas en toda su vida laboral, de las cuales 128 fueron aportadas en los 3 últimos años anteriores a su muerte.
4. El día **19 de junio de 2018**, la cónyuge superviviente solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes (01/pág.18).
5. Esta petición fue resuelta por **Colpensiones** mediante **Resolución SUB 212412 del 9 de agosto de 2018**, en la que se negó el derecho pensional por no acreditar el requisito de convivencia (01/págs.19-22).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

De los requisitos para acceder a pensión de sobrevivientes- cónyuge separado de hecho con vínculo conyugal vigente

El artículo 13 de la Ley 797 de 1993, norma vigente al momento del fallecimiento del afiliado **Luis Eduardo Sarrazola Vergara**, sucedido el día **20 de marzo de 2018**, expresa en el inciso 3° del literal b), lo siguiente:

Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

Con relación al entendimiento de esta norma, la jurisprudencia especializada ha indicado que no es necesaria la demostración de lazos familiares y afectivos anteriores a la fecha de la muerte, debiendo el cónyuge separado de hecho demostrar que el vínculo matrimonial se encuentra vigente y existió una convivencia anterior al fallecimiento de 5 años en cualquier tiempo. Respecto de este particular se expresó en la sentencia SL-359-2021, lo siguiente:

En efecto, esta Corporación tiene adoctrinado que «*la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado (...) en un periodo de 5 años*», puede ser acreditado «en cualquier tiempo». Ello, en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41673, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019, CSJ SL4047-2019, CSJ SL4771-2020, CSJ SL3850-2020 y CSJ 2746-2020).

En ese orden, la actora tenía la carga de demostrar que convivió con el señor **Sarrazola Vergara** por un periodo de por lo menos cinco años en cualquier tiempo anterior a la muerte de éste y para este fin trajo al proceso los testimonios de las señoras **Esperanza de Jesús Sarrazola Vergara**, **María Odeilda Tobón de Arias** y **Eyiceli Yuliet Arias Tobón**, quienes en forma contundente y repetida afirmaron que la convivencia se extendió por un

periodo de entre 9 y 10 años, coincidencia que sirvió de argumento a la juez a quo para conceder al derecho.

No obstante, lo anterior cada una de esos testimonios merece un análisis crítico advirtiendo que los dichos de **Esperanza de Jesús Sarrazola Vergara** y **María Odeilda Tobón de Arias** carecen de eficacia, pues respecto de la primera su narración es confusa, cuando relata que conoce a la demandante hace 12 años y más aún cuando dice asistió al matrimonio pero no tiene si quiera noción temporal de la fecha del mismo y mucho menos de un aspecto en el que se le podía exigir una mayor claridad y es el momento desde el cual su hermano se fue a vivir con ella.

Por su parte **María Odeilda Tobón de Arias** dijo conocer al causante y a la demandante porque fueron sus vecinos y en ese orden conoció de la celebración del matrimonio, que no recuerda fechas del matrimonio o la separación pero que sabe cómo vecina que vivieron juntos de 9 a 10 años, de esta testigo en igual sentido que la anterior no es posible derivar alguna certeza, lo que resulta extraño si se tiene en cuenta que existen declaraciones extrajudicio rendidas por la testigo ante Notario el **5 de mayo de 2018** (01/págs.25-26) y el **16 de junio de 2018** (01/págs.27-28) donde al detalle fija las fechas de la convivencia diciendo que conoció que la misma fue ininterrumpida entre el **30 de julio de 2004** y el **13 de junio de 2004**.

Lo anterior, hace que se tenga este testimonio como algo superfluo, vago y nada claro, pues informa que existió una convivencia, pero nada denota de las condiciones de la misma.

Finalmente, se encuentra lo indicado por la señora **Eyiceli Yuliet Arias Tobón** nuera de la demandante y sobre la que fue presentada tacha de sospecha por su probable interés en las resultas procesales, esta declarante afirma que conoce a la actora desde que tiene uso de razón y que puede fijar de forma clara que el matrimonio fue en el año 1994, cuando ella tenía de 12 a 13 años y que la separación de hecho se dio en 2004, lo que recuerdo porque en esa anualidad nació su hijo.

De este testimonio se destaca que presenta de una mejor forma los hitos temporales en los que sitúa la convivencia, sin embargo, presenta incongruencias que le restan eficacia y credibilidad, y es que entra en contradicción con lo dicho en la declaración de la demandante, en aspectos tan fundamentales como el lugar de residencia de la actora, pues mientras la primera en su interrogatorio afirma que en la actualidad que vive en el

corregimiento de Camilo C. Restrepo por la Estación en el Municipio de Amagá (min.2:10), la segunda afirma que vive con ella y su cónyuge (**Jorge Alberto Londoño**) en la Calle 51 #47-39 sector la Jaboneria (min.55:21).

Especial mención merece la incongruencia que se presenta entre la versión de la demandante y la testigo, cuando se les pregunta por lo sucedido luego de la fecha de la separación, pues mientras la demandante afirma que se fue a vivir con su hija (min.32:15), la testigo indicó que para ese momento se quedó viviendo con ella y **Jorge Alberto Londoño** (1:03:10).

Estas situaciones desde luego, hacen que el testimonio de **Eyiceli Yuliet Arias Tobón** pierda la capacidad de traer un convencimiento y como quiera que no existe en el proceso otros elementos a partir de los cuales se pueda determinar la existencia de una convivencia de por lo menos 5 años con anterioridad a la muerte del causante, no es posible acceder al derecho reclamado por cuanto no se demostraron los presupuestos para su procedencia.

En ese orden de ideas, se **revocará** la decisión de primera instancia y en su lugar se **absolverá** a la entidad demandada de todas las pretensiones presentadas en su contra.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la demandante de conformidad con lo establecido en el numeral 4) del artículo 365 del Código General del Proceso. El valor de las agencias a cargo de la actora y en favor de **Colpensiones** se fija en la suma de **\$500.000**. En la primera se revocan las impuestas a **Colpensiones** y en su lugar se impone el pago de estas a cargo de la demandante.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el día **20 de septiembre de**

Radicado: 05001-31-05-018-2018-00579-01
Radicado Interno: P2882222
Asunto: Revoca sentencia

2022, en el proceso ordinario adelantado por la señora **MARÍA TERESA DE JESÚS LONDOÑO BEDOYA** contra **COLPENSIONES**, para en su lugar absolver a la demandada de las pretensiones presentadas en su contra.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la demandante. El valor de las agencias a cargo de la actora y en favor de **COLPENSIONES** se fija en la suma de **\$500.000**. En la primera se revocan las impuestas a **COLPENSIONES** y en su lugar se impone el pago de estas a cargo de la demandante.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-018-2018-00579-01
Radicado Interno: P2882222
Asunto: Revoca sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	María Teresa de Jesús Londoño Bedoya
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-018-2018-00579-01
Decisión	Revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 24 de noviembre de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 24 de noviembre de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO