

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **GLORIA MARÍA TRUJILLO CARDONA**
: **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS,**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**
: **CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA**
: **COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 023 2019 00764 01**
Providencia : Sentencia
Temas y
Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma y adiciona** decisión condenatoria
Sentencia No : 269

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros y aceptar el traslado, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 5 de febrero de 1962, se afilió al Sistema de Pensiones a través del RPMPD en abril de 1995; en el mes de mayo de 1995 fue trasladada al RAIS administrado por COLFONDOS S.A. y luego a PROTECCION S.A. desde diciembre de 1996, sin que sus asesores le brindaran la debida asesoría e información clara y suficiente, respecto a las implicaciones del traslado de régimen pensional, ventajas y desventajas, características y condiciones para acceder a la pensión de vejez en ambos regímenes; sostiene que sería menos favorable la mesada pensional en el RAIS respecto a la que recibiría en el RPMPD.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en la demanda y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe, innominada.

COLFONDOS S.A. mediante apoderado manifestó que no se opone a las pretensiones de la demanda.

Por su parte, la apoderada de **PROTECCION S.A.** admitió la afiliación de la demandante y presentó oposición a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que

la afiliación es válida al haberse efectuado en forma libre y voluntaria, tal como lo prueba el formulario de afiliación suscrito, habiéndose brindado información completa y comprensible; sin que pueda aplicarse exigencias de normas posteriores a la fecha de traslado, la afiliada no hizo uso de la facultad de regresar al Régimen de Prima Media y que el desconocimiento de la Ley no excusa de su cumplimiento. Propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, prescripción, inexistencia de la obligación de devolver cuotas de administración y seguro previsional, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Veintitrés Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 19 de julio de 2022, **declaró la ineficacia del traslado** de la demandante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida RPMPD al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, administrado por **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCION S.A.**, **ordenándoles devolver a COLPENSIONES** dentro del **término** improrrogable de **treinta (30) días, todos los valores recibidos** con motivo de la afiliación, tales como **cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, con todos sus frutos, intereses y rendimientos, seguros previsionales** y demás emolumentos integrantes de los aportes, incluyendo las **cuotas de administración** debidamente **indexadas**; dispuso que el posible detrimento que hubiese podido afectar el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, por cualquier causa, será asumido por las AFP de su propio peculio; ordenó a **COLPENSIONES** recibir los dineros y actualizar la historia laboral. **Costas** a cargo de **COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A.**, agencias en derecho en cuantía de **\$3.000.000** a favor de la demandante, que asumirán las AFP a

razón del 20% y 80% respectivamente; sin costas a cargo de COLPENSIONES.

Recurso de apelación apoderada de COLPENSIONES:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia en cuanto declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, afirmando que no se puede promover la descapitalización del fondo, permitiendo el traslado de afiliados que no han contribuido al rendimiento del fondo pensional y a última hora entren a beneficiarse de lo aportado por los demás afiliados; la demandante estuvo desvinculada del I.S.S. por más de 25 años, tiempo que permaneció vinculada en las AFP, pero solo en el año 2019 formuló esta demanda, resaltando que las personas deben retornar a tiempo conforme a la Ley, por las implicaciones en la descapitalización del sistema de pensiones.

Recurso de Apelación apoderado de COLFONDOS S.A.

Solicita se revoque la orden referente a que el posible detrimento patrimonial que sufriera COLPENSIONES debe ser asumido por la AFP, lo que no guarda con congruencia con las pretensiones de la demanda ni con la fijación del litigio, vulnerándose el debido proceso y derecho de defensa; las pretensiones estaban dirigidas a obtener la declaración de la ineficacia del traslado y a permanecer afiliada en COLPENSIONES, excediendo el Juzgado los límites de su competencia al emitir un pronunciamiento que nada tiene que ver con lo pretendido; las facultades ultra y extra petita están restringidas a que se hubieren discutido y ello no ocurrió. Si el acto fue declarado ineficaz, significa que nunca existió y no generó ningún efecto, debiéndose tener en cuenta que al responder la demanda COLFONDOS S.A. se allanó y por ello debe **revocarse la condena en Costas.**

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. reiteraron argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar los recursos de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia AL2912 del 11 de julio de 2018 Radicación 68716, AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, STL-7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso de mantenerse la decisión, se analizará si corresponde a la AFP COLFONDOS S.A. el posible detrimento que hubiese podido afectar el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez. Se revisará en Consulta en favor de

COLPENSIONES las demás órdenes dadas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Respecto a que se revoque la declaración de ineficacia de la afiliación, según lo solicita la apoderada de COLPENSIONES, tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen

pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, señaló en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021 Radicado 87406**).

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación

personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”* (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de

su posible mesada pensional y los requisitos que debe cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia de la afiliación efectuada por la demandante al RAIS a través de COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., al no haberse demostrado por las AFP demandadas que entregaron la debida información al momento de la vinculación, teniendo la carga de la prueba.

2. En lo referente a que se revoque la orden referente a que el posible detrimento patrimonial que sufriera COLPENSIONES debe ser asumido por la AFP COLFONDOS S.A., lo que no guarda con congruencia con las pretensiones de la demanda ni con la fijación del litigio, vulnerándose el debido proceso y derecho de defensa; tenemos que:

No le asiste razón al apoderado de COLFONDOS S.A., toda vez que en la demanda se pretendió se dejara sin efectos el traslado al RAIS, permaneciendo válida y sin solución de continuidad la afiliación de la demandante al RPMPD administrado por COLPENSIONES; así mismo, se condenara a trasladar *todos y cada uno de los aportes que la demandante efectuó al régimen de ahorro individual, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración*; esto es, se trasladaran a la administradora del Régimen de Prima Media por

parte de las AFP del RAIS, todas las cotizaciones completas recibidas con motivo de la afiliación de la señora Gloria María Trujillo Cardona, sin descuento alguno; pretensión frente a la cual **COLFONDOS S.A.** contó con la garantía para ejercer su derecho de contradicción y defensa, manifestando que **no presentaba oposición a lo pretendido** con fundamento en el artículo 98 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, conforme a la cual ***el demandado podrá allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido.***

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que **a la AFP del RAIS le corresponde trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima;** siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral); sumas que debe asumir incluso **con cargo a sus propias utilidades o patrimonio (Sentencias SL1834 de 2022, SL2207 de 2021, SL2209 de 2021, SL3464 de 2019).**

Por lo anterior, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto dispuso que el posible detrimento que hubiese podido afectar el capital destinado a la financiación

de la pensión de vejez, los cuales deben retornar a la administradora de pensiones COLPENSIONES, será asumido por las AFP de su propio peculio.

3. Solicita el apoderado de COLFONDOS S.A. se revoque la condena en Costas al haberse allanado a las pretensiones.

Sobre este tema, el artículo 365 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral en **Sentencia SL4690-2019**, reiteró lo indicado en Auto **AL4123-2019**, señalando que las costas procesales no son consecuencia de un actuar determinado de las partes y por tanto, no tiene interés que se haya actuado de buena o mala fe, en forma diligente o negligente, pues es deber de las partes actuar en el proceso con lealtad; recordando que **la condena en Costas obedece a un criterio objetivo dependiendo del resultado del proceso o del recurso formulado y se imponen a la parte vencida en juicio.**

Si bien es cierto COLFONDOS S.A. no presentó oposición a las pretensiones, fue precisamente como consecuencia de verse la demandante en la necesidad de acudir ante la Administración de Justicia formulando demanda ordinaria laboral, para que se dirimiera el conflicto jurídico surgido con motivo del traslado al RAIS a través de dicha AFP y al no haberse cumplido con el deber de información en los términos ya indicados, dicho traslado fue

declarado ineficaz, resultando vencida en juicio la AFP y por tanto, hay lugar a imponer condena en costas en su contra; tal como lo decidió la Juez de Primera Instancia.

4. Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en recibir los dineros cuya devolución se ordenó a cargo de las AFP y activar la afiliación de la demandante en el RPMPD; toda vez que las Administradoras de Pensiones del RAIS no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria, en los términos antes explicados.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia recurrida, ordenándose a **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCION S.A.**, que al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES, al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** a cargo de cada

entidad y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto se **ordena** a **COLFONDOS S.A. y PROTECCION S.A.** que al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de **COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000)** a cargo de cada entidad y en favor de la demandante **GLORIA MARÍA TRUJILLO CARDONA**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: GLORIA MARÍA TRUJILLO CARDONA
Demandados	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 023 2019 00764 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 269

FECHA SENTENCIA:

21 de noviembre de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 23 de noviembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 23 de noviembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO