

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	FABIO LEÓN RAMÍREZ CANO
DEMANDADOS	COLFONDOS S.A.
LITISCONSORTES	MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y MUNICIPIO DE MACEO - ANTIOQUIA
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05-001-31-05-022-2017-00502-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDANTE
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No.021

Medellín, veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA QUINTA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°061 de 2022, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por la parte **DEMANDANTE** contra el Auto No. 461 del 19 de mayo de 2022, emitido dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por el **recurrente** contra **COLFONDOS S.A.**, trámite al que fueron vinculados como litisconsortes de la parte pasiva el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y el **MUNICIPIO DE MACEO – ANTIOQUIA**.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia Ordinaria No. 289 del 29 de agosto de 2019, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito condenó a **COLFONDOS S.A.** a reconocer y pagar en favor del señor **FABIO LEÓN RAMÍREZ CANO** la pensión vitalicia de vejez en la modalidad de garantía mínima, a partir del 4 de noviembre de 2016, en cuantía equivalente a UN (1) SMLMV y con derecho a 13 mesadas por año. Así mismo, le impuso a la AFP el pago de los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, liquidados desde el 23 de febrero de 2017, hasta el pago efectivo de las mesadas adeudadas. De igual forma, absolvió al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y al **MUNICIPIO DE MACEO – ANTIOQUIA**.

En ese sentido, fulminó condena en costas en cabeza de **COLFONDOS S.A.**, incluyendo como agencias en derecho en favor del DEMANDANTE por la suma de \$2.117.469, y para las entidades vinculadas en cuantía equivalente a DOS (2) SMLMV en favor de cada una de ellas (Archivo 07 Primera Instancia ED).

Luego en sede de apelación, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, mediante Sentencia No. 008 del 5 de febrero de 2021 decidió (Archivo 030 Segunda Instancia ED).:

DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia de fecha y procedencia indicadas, **MODIFICANDO** la cuantía del retroactivo pensional a la suma de (\$44'808.377), liquidado desde el 4 de noviembre de 2016 al 31 de enero de 2021. A partir del 1º de febrero de 2021, la accionada pagará al señor FABIO LEON RAMIREZ CANO \$908.526, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de cada año. Se **MODIFICA** la fecha de causación de los intereses moratorios, los cuales se consolidan a partir del 5 de marzo de 2017 hasta el momento efectivo del pago de la obligación.

Sin costas en esta instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Posteriormente, en sede casacional, a través del Auto AL4957-2021 la Sala de Casación Laboral de la CSJ declaró desierto el recurso extraordinario propuesto por **COLFONDOS**, disponiendo la consecuente devolución del expediente (Archivo 031 Segunda Instancia ED).

Remitido el proceso al Juzgado de origen, a través del Auto No. 0461 del 19 de mayo de 2022, el *A quo* dispuso cumplir lo resuelto por el superior, y, en relación con las costas, se abstuvo de realizar liquidación de estas, argumentando que la sentencia de primer grado revocó la orden en este sentido. En consecuencia, dio por terminado el proceso y ordenó el archivo del mismo (Archivo 032 Primera Instancia ED).

RECURSO

El apoderado de la PARTE **DEMANDANTE** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto anterior argumentando que, previa revisión del fallo de segunda instancia emitido por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, no se observa la revocatoria a la que hace alusión el Juzgado en punto de las costas procesales, pues de hecho la decisión de la alzada fue modificar la sentencia inicial en relación con el monto del retroactivo pensional otorgado y la fecha a partir de la cual se causan intereses moratorios.

Luego expuso que, si bien en la parte considerativa se anotó “(...) *Sin costas de primera instancia (...)*”, esto obedeció a un error de la Sala al hacer referencia a que no se impondrían costas en segunda instancia. A continuación, consideró que el concepto en mención debe liquidarse conforme el Acuerdo PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura (Archivo 036 Primera Instancia).

Mediante Auto No. 683 del 1 de agosto de 2022, el Despacho de primer grado negó la reposición propuesta tras considerar que más allá de que pueda existir la corrección de

providencias, lo pretendido por la parte es la modificación del sentido del fallo de segunda instancia, en cuanto a la revocatoria de las costas decidida por este, lo que consideró, no es procedente. En consecuencia, concedió la apelación propuesta (Archivo 038 Primera Instancia).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante Auto del 16 de noviembre de 2022, se dispuso correr traslado a las partes para que presentaran sus alegaciones finales; no obstante, los contendientes omitieron pronunciarse al respecto (Archivo 02 ED Tribunal).

PROBLEMA A RESOLVER

El problema jurídico que deriva del recurso elevado si es procedente disponer que el Juzgado de primera instancia efectúe la liquidación de las costas procesales, o, le asiste razón al Funcionario en su abstención en ese sentido, al haberse revocado dicho concepto en segunda instancia.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte demandante radica, principalmente, en que, la liquidación de costas procesales de la primera instancia no fue revocada al resolverse la apelación por parte del superior.

Delimitado el problema a abordar por parte de la Sala, lo primero a recordar es que, las costas procesales constituyen, en esencia, aquel conjunto de gastos en los que incurren los contendientes dentro de la relación adversarial derivada de un proceso judicial, conformado precisamente por las expensas y las agencias en derecho, según lo establecido en el artículo 361 CGP. Por las primeras, resáltese, son las erogaciones de la parte al ejecutar cualquier gestión relacionada con el litigio (notificaciones, honorarios de auxiliares de la justicia, copias, registros, pólizas, entre otros). Por el lado de las agencias, corresponden a los gastos de apoderamiento en el proceso, reconocidos por el Juez a quien resulta vencedor en el Juicio, concepto que, se aclara, no necesariamente equivalen al monto que la parte acuerda pagar a su mandatario¹.

En ese sentido, la codificación procesal aplicable en este caso, esto es, el Código General del Proceso, consagra en el artículo 365 quien será susceptible de condena en costas:

*“(…) **Condena en costas.** En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

¹ Sentencia C-043 del 27 de enero de 2004.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe. (...)”.

Así, el criterio legislativo atiende a ser objetivo, en tanto se prescinde de cualquier análisis de buena o mala fe de la parte condenada al momento de imponer esta carga procesal. Así viene siendo adoctrinado, de antaño, por ejemplo, por la Corte Constitucional, por ejemplo, en la Sentencia C-480 de 1995 que precisó: “(...) *“se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso independientemente de las causas del vencimiento. No entra el juez, por consiguiente, a examinar si hubo o no culpa en quien promovió el proceso, recurso o incidente, o se opuso a él, y resultó vencido”*”.

Visto lo anterior, en particular se observa que, en la Sentencia Ordinaria No. 289 del 29 de agosto de 2019, con sentido condenatorio en contra de **COLFONDOS S.A.**, y favoreciendo los intereses pensionales del señor **FABIO LEÓN RAMÍREZ CANO**, justamente en el resolutivo, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito dispuso:

“(...) SÉPTIMO: Se CONDENa en costas a COLFONDOS a favor de la parte demandante y de las llamadas a juicio MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y MUNICIPIO DE MACEO.

Y se fija como agencias en derecho en favor del demandante el valor \$2.117.469; en favor del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO el equivalente a 2 SMLMV para el momento de la liquidación de las costas y en favor del MUNICIPIO DE MACEO (ANT.) igualmente en el equivalente a 2 SMLMV para el momento de la liquidación de las costas. (...)” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Tras ser apelada la sentencia por parte del demandante y **COLFONDOS S.A.**, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal de Medellín desató la segunda instancia en sentencia No. 008 del 5 de febrero de 2021 decidió:

“(...) CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia de fecha y procedencia indicadas, MODIFICANDO la cuantía del retroactivo pensional a la suma de (\$44’808.377), liquidado desde el 4 de noviembre de 2016 al 31 de enero de 2021. A partir del 1° de febrero de 2021, la accionada pagará al señor FABIO LEON RAMIREZ CANO \$908.526, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de cada año. Se MODIFICA la fecha de causación de los intereses moratorios, los cuales se consolidan a partir del 5 de marzo de 2017 hasta el momento efectivo del pago de la obligación.

Sin costas en esta instancia. (...)”. (Subraya y Negrilla de la Sala).

En ese sentido, las decisiones remembradas, muestran, sin mayor dificultad, que, contrario a lo sostenido por el Juez de primera instancia, el Colegiado que falló la segunda instancia no revocó ninguno de los aspectos concluidos u órdenes dadas en la decisión apelada, pues simplemente se redujo a modificar lo relativo a la cuantificación del retroactivo pensional en favor del señor **RAMÍREZ CANO**, así como la fecha a partir de la cual este tiene derecho a réditos por mora.

Ya, en materia de costas, la resolutive plasmó que no había lugar a costas en esa sede, pero ello no puede extenderse a lo decidido en este punto para la primera instancia, ni siquiera porque en la parte considerativa se hubiere indicado “*Sin costas de primera instancia*”, como quiera que, de acuerdo con el **derrotero y el contexto de la decisión de segunda instancia**, la enunciación de aquella frase, responde más bien a ser un *lapsus cálami* o error de digitación que, itera la Sala, en modo alguno puede comprenderse como revocatorio de las costas impuestas en la primera sentencia, por la potísima razón de que esa no fue la intención del Tribunal, o al menos así no quedó estipulado de forma expresa en la parte resolutive, donde tenía la incidencia de materializar lo decidido en la instancia – artículo 285 CGP -.

Además, es pertinente destacar que, el sentido lógico de la decisión, fundamentado en lo dispuesto por el artículo 365 CGP, habiéndose condenado a **COLFONDOS S.A.** en primera instancia, decisión que fuere confirmada en segunda, apunta a la viabilidad de las costas en cabeza de la citada AFP, más cuando se insiste, no hubo revocatoria de este rubro por el Superior.

En consecuencia, habrá de revocarse el Auto apelado, para en su lugar, **ORDENAR** al juzgado de primer grado que proceda con el trámite de liquidación y aprobación de las costas por las que resultó condenada **COLFONDOS S.A.**, conforme lo establecido en el artículo 366 CGP. Sin lugar a condena en costas en esta instancia.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

REVOCAR el Auto No. 461 del 19 de mayo de 2022, proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar,

PRIMERO: ORDENAR al Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín que proceda con el trámite de liquidación y aprobación de las costas por las que resultó condenada **COLFONDOS S.A.**, conforme lo establecido en el artículo 366 CGP. Sin lugar a condena en costas en esta instancia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

TERCERO: Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 216 del 30
de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>