

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

### AUTO INTERLOCUTORIO No 080

<b>Proceso</b>	: <b>ORDINARIO</b>
<b>Demandante</b>	: <b>JOSÉ ARIEL PALACIO DUQUE</b>
<b>Demandados</b>	: <b>HYUNDAI ENGINEERING &amp; CONSTRUCTION CO LTD SUCURSAL COLOMBIA, HYUNDAI ENGINEERING CO LTD SUCURSAL COLOMBIA, AGUAS NACIONALES EPM S.A. E.S.P.</b>
<b>Llamado en Garantía</b>	: <b>SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 020 2021 00349 01</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación Auto declara extemporánea respuesta a la demanda.
<b>Decisión</b>	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO** (con quien se reconfirma la Sala, al haberse aceptado el impedimento declarado por el Magistrado CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES), **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### **Pretensiones:**

Se declare que la terminación del contrato de trabajo no produjo efectos jurídicos por cuanto gozaba de protección constitucional en calidad de prepensionado; se condene al reintegro al cargo que desempeñaba o a uno de igual o superior jerarquía, con el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, auxilio de transporte y demás conceptos laborales, causados desde la terminación del contrato hasta su reintegro; en subsidio, se condene al pago de indemnización por despido sin justa causa e intereses legales; costas procesales.

### **Admisión de respuesta a la demanda y llamamiento en garantía:**

Mediante Auto del 28 de octubre de 2021, el Juzgado de Primera Instancia admitió las respuestas a la demanda, admitiendo el llamamiento en garantía efectuado por Aguas Nacionales EPM S.A. E.S.P. frente a SBS Seguros Colombia S.A. (archivo 20); efectuadas las diligencias de notificación y traslado, ésta última allegó respuesta el día 9 de diciembre de 2021 (archivos 23 y 24), siendo **inadmitida por Auto del día 13 del mismo mes y año**, para que en el término de cinco (5) días **aportara “...la escritura pública, por medio de la cual se constituye al abogado ANDRÉS ORIÓN ÁLVAREZ PÉREZ, como apoderado judicial de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A...”** (archivo 29) y **en providencia del 16 de febrero de 2022, la a quo declaró no contestada la demanda y el llamamiento en Garantía por parte de SBS Seguros Colombia S.A.**, por cuanto el término para subsanar la falencia vencía el 14 de enero de 2022 y se recibió el día 20 de enero de este año (archivo 35).

**El apoderado de la llamada en garantía interpuso recurso de apelación,** afirmando que con la respuesta a la demanda se aportó Registro Mercantil, en el que se indica la calidad en la que se actúa y aparecen especificadas las facultades otorgadas, documento que cuenta con nota de autenticidad, firma electrónica y mecanismos para verificar su contenido, sin que sea dable realizar exigencias formales en contravía del derecho sustancial. Solicita se revoque la decisión de Primera Instancia y se ordene admitir la respuesta a la demanda.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose si el apoderado de la llamada en garantía SBS Seguros Colombia S.A., subsanó en forma oportuna el requisito exigido por el Juzgado y si la decisión de declarar no contestada la demanda y el llamamiento en garantía, constituye exceso ritual manifiesto.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar la decisión de Primera Instancia,** por las siguientes razones:

Conforme a lo señalado en el **artículo 228 de la Constitución Política, en las decisiones y actuaciones de la Administración de Justicia prevalecerá el derecho sustancial.**

Por su parte, el **artículo 11 del Código General del Proceso** aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, contempla que **al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial**; así mismo, que “*...Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias...*” (Negritas fuera de texto).

Sobre el **defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC8777 del 15 de julio de 2021** Radicación 11001-02-03-000-2021-01906-00, M.P. doctor Luis Alonso Rico Puerta, indicó que se presenta cuando el Juez no acata el mandato de dar prevalencia al derecho sustancial y tal situación implica una denegación o **vulneración del derecho de acceso a la administración de justicia**; veamos:

“...una providencia judicial puede configurarse un defecto procedimental por “exceso ritual manifiesto”, cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales. Específicamente, según la jurisprudencia de esta Corporación, el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta cuando el operador judicial concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial, convirtiendo su actuar en un acto de denegación de justicia por: (i) dejar de inaplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva, aunque en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas.

*El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta porque el juez no acata el mandato de dar prevalencia al derecho sustancial, situación que lo lleva a denegar o vulnerar el derecho al acceso a la administración de justicia...”.*

Conforme al parágrafo 3° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, cuando la respuesta a la demanda no cumple con los requisitos exigidos, debe ser devuelta al interesado para que dentro del término de cinco (5) días, subsane la deficiencia, so pena de tenerse por no contestada, en los términos del parágrafo 2°.

**En el asunto bajo estudio**, nos encontramos con que, **el apoderado de SBS Seguros Colombia S.A., aportó en forma extemporánea el documento exigido por el Juzgado**, esto es, “...la **escritura pública**, por medio de la cual se constituye al abogado ANDRÉS ORION ÁLVAREZ PÉREZ, como apoderado judicial de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A...”; **lo que dio lugar a que se declarara no contestada la demanda por parte de la llamada en garantía**, según Auto de fecha 16 de febrero de 2022 (archivo 35); extemporaneidad que se constata si se tiene en cuenta que el Auto de inadmisión fue notificado mediante Estados de fecha 15 de diciembre de 2021 (archivo 29), los cinco (5) días para subsanar vencieron el 14 de enero de 2022 y el apoderado allegó el documento el día 20 de enero de este año (archivo 33); situación que no es discutida por el recurrente, sino que su inconformidad gira en torno a que con la respuesta a la demanda, había aportado **registro mercantil** donde podían verificarse las facultades de representación para actuar en favor de SBS Seguros Colombia S.A.

Encontrándose por esta Sala de Decisión Laboral, que el documento aportado con la respuesta a la demanda corresponde a un **Certificado de Matrícula de Sucursal Nacional** expedido el 21 de abril de 2021 por la Cámara de Comercio de Medellín, para

la Regional Antioquia de SBS Seguros (archivo 27) y el allegado al subsanar requisitos, es una copia de la **escritura pública No 3649 del 19 de octubre de 2017** otorgada ante la Notaría Once del Círculo de Bogotá, donde quien actúa con facultades de Representante Legal de la sociedad, otorga Mandato o Poder General al doctor Andrés Orión Álvarez Pérez (archivo 34); ambos documentos contienen idéntica información, redactada en iguales términos, referente a que el citado profesional del Derecho, está facultado para representar legalmente a SBS Seguros Colombia S.A., ante todas las autoridades judiciales y en toda clase de procesos, incluyendo los de la especialidad laboral, bien sea citada como demandante, demandada o llamada en garantía; cumpliéndose con lo dispuesto por el artículo 74 del Código General del Proceso, esto es, que “... *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública ...*”, además que se trataba de documento sometido a registro público oponible a terceros.

Al respecto, en reciente pronunciamiento, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Auto AL1749 del 30 de marzo de 2022** Radicación No 89597 M.P. doctor Omar Ángel Mejía Amador, abordó el tema, validando el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio, en un asunto donde no se había aportado la escritura pública que facultara al profesional para actuar como apoderado; veamos:

*“...No obstante, luego de revisar lo argumentado por el recurrente, encuentra la Sala que si bien dentro de la actuación no se encuentra copia de la escritura pública que lo faculte para actuar como apoderado, este allegó certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de comercio de Bogotá, en el que claramente se halla inscrita la escritura que le otorga la calidad de apoderado general de la mentada sociedad, estando legitimado para el ejercicio de las facultades otorgadas por su poderdante, siendo así y para las particularidades del caso, y con el propósito de arribar a la solución del mismo, como primera medida...”*.

Siendo pertinente citar el contenido del Decreto 806 de 2020 –vigente para la fecha en que se profirió el Auto recurrido–, expedido con el objeto de “...flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de este...” (art. 1º); así mismo, estableció que debía utilizarse las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia (art. 2º); señalando que los poderes para cualquier actuación judicial pueden conferirse mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento (Inciso 1º del artículo 5º).

Y en este caso, existiendo las facilidades y flexibilización otorgadas por el Decreto 806 de 2020, se acreditó el mandato mediante la formalidad de escritura pública, conforme al Código General del Proceso. De acuerdo a lo anterior, si bien es cierto, el apoderado de la llamada en garantía excedió el término legal de cinco (5) días, para subsanar el requisito exigido por el Juzgado, también lo es, que la información contenida en la escritura pública ya reposaba en el expediente, puesto que son las mismas facultades que aparecen registradas en el *Certificado de Matrícula de Sucursal Nacional* aportado con la respuesta a la demanda y al llamamiento en garantía (archivo 27); lo cual pudo corroborar el Juzgado antes de declarar no contestada la demanda, decisión que eventualmente podría implicar el sacrificio de derechos fundamentales como el de contradicción y defensa.

Téngase en cuenta además que, al interpretar la ley procesal debe darse prevalencia al derecho sustancial sobre los rigorismos de orden procedimental y en caso de duda, aplicarse los principios constitucionales y generales del derecho procesal,

absteniéndose de exigir el cumplimiento de formalidades no necesarias, por cuanto constituiría un exceso ritual manifiesto.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **revocar** la decisión de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, ordenándole al Juzgado de origen proceder con el estudio de admisibilidad de la respuesta a la demanda y del llamamiento en garantía aportados por el apoderado de SBS Seguros Colombia S.A.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** al haber prosperado el recurso de apelación formulado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **ordenándose al JUZGADO VIENTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**,



**proceda con el estudio de admisibilidad de la respuesta a la demanda y del llamamiento en garantía allegados por SBS Seguros Colombia S.A.**; de conformidad con explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia**, según se indicó en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

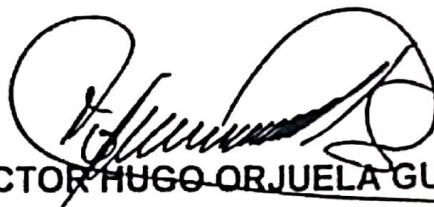
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

*Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral*

*Radicado: 05 001 31 05 020 2021 00349 01*

*Demandante: José Ariel Palacio Duque*

*Demandados: Hyundai Engineering & Construction co Ltd sucursal Colombia, Hyundai Engineering co Ltd sucursal Colombia, Aguas Nacionales EPM S.A. E.S.P. Llamada en Garantía: SBS Seguros Colombia S.A.*

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **214 del 28 de noviembre de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>