



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-017-2021-00564-01
Demandante	Armando León Álvarez Osorio
Demandado	Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, Junta Regional de Calificación de Invalidez
Asunto	Apelación auto excepción previa
Procedencia	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Pleito pendiente

Medellín, noviembre veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de apelación interpuesto por la señora apoderada de Colpensiones, contra el auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 29 de agosto de 2022, mediante el cual se declaró no probada la excepción previa de pleito pendiente.

1.- ANTECEDENTES

El señor ARMANDO LEÓN ÁLVAREZ OSORIO, llamó a juicio a COLPENSIONES y a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA pretendiendo se decrete la nulidad del dictamen N° 079923 del 15 de agosto de 2018 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y el dictamen DML 3555467 del 19 de julio de 2019, proferido por Colpensiones, dejándose en firme la calificación de pérdida de capacidad laboral emitida por el Seguro Social en el año 2000, como consecuencia de lo anterior, se ordene a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez

Efectuadas las diligencias de notificación, Colpensiones replicó el libelo demandatorio, se opuso a las pretensiones y formuló como excepción previa la de “pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”, aduciendo que existe un pleito pendiente, pues en el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, bajo radicado 2019-00281, cursa demanda contra Colpensiones con pretensiones similares a las de la presente demanda, pues también se solicita el pago de pensión de invalidez, en el cual se programó audiencia de conciliación, trámite y juzgamiento, para el 13 de mayo de 2022.

2.- AUTO RECURRIDO

En audiencia llevada a cabo el 29 de agosto de 2022, el Juzgado de conocimiento, declaró no probada la excepción previa, argumentando que no existe pleito pendiente, en tanto que el proceso que cursa en el Juzgado Veinte Laboral no se demandó a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, advirtiendo que si bien en las demandas se tienen hechos comunes, estos no son idénticos, pues en este proceso se aducen hechos sobrevinientes, como el hecho de la calificación de Colpensiones y el dictamen de la Junta Regional, del cual se pretende se declare la nulidad y en igual sentido, no son idénticas las pretensiones, por lo que no se dan todos los elementos para que se configure el pleito pendiente.

3.- APELACIÓN

La apoderada de Colpensiones, presentó recurso de apelación, señalando que existe demanda en curso en el Juzgado Veinte Laboral con radicado 2019-00281, donde el demandante solicita el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez y el retroactivo pensional, mencionando, que se realizó audiencia de tramite el 13 de mayo de 2022, enviándose dicho proceso al Tribunal Superior de Medellín en apelación, por lo que si debe prosperar la excepción de pleito pendiente, pues se cumplen los requisitos para ello, no hay sentencia de segunda instancia por lo tanto no se encuentra ejecutoriada la decisión, existiendo identidad de partes y de causa petendi, por lo que solicita se revoque la decisión y se ordene la acumulación del presente proceso.

4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal pertinente se pronunció la apoderada de Colpensiones, quien, reiterando los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de alzada, solicita se revoque la decisión de primera instancia.

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

5.1.- Problema Jurídico

Incumbe a la Sala determinar:

¿Si debe revocarse el auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 29 de agosto de 2022, por medio del cual declaró no prospera la excepción previa de falta de pleito pendiente, formulada por Colpensiones, para en su lugar declarar próspero el medio exceptivo?

5.2. Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis, según la cual, en el presente asunto, si se configura la excepción previa de pleito pendiente, en tanto que, en ambos procesos, se pretende el reconocimiento de la pensión de invalidez, con fundamento en el dictamen médico laboral proferido el 02 de mayo de 2000 por el Seguro Social, razón por la cual deberá revocarse el auto recurrido. para en su lugar, declarar probada la excepción previa y dar por terminado el proceso.

5.3.- Premisas Normativas

El artículo 100 del Código General del Proceso establece las excepciones previas que pueden ser formuladas por la parte llamada a resistir la pretensión, enlistando en el numeral 8 la de *“pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”*.

La citada excepción tiene como finalidad evitar que se profieran decisiones contradictorias cuando existe otro proceso en curso, en el cual se presenta identidad de sujetos, causa y objeto, de ahí que la declaratoria de la excepción está sujeta a la existencia de un proceso en curso, donde las partes, pretensiones y los hechos sean los mismos (Sentencia CSJ SL365 de 2019).

En esta perspectiva, en auto AL5102 de 2018, sostuvo el Órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, lo siguiente:

“Parece oportuno comenzar por acotar que en torno a la excepción de pleito pendiente esta Corte de antaño ha explicado lo siguiente:

[para que se configure] la litispendencia [...] es menester que haya una relación procesal en la cual se pretenda debatir la misma cuestión que es objeto del nuevo pleito, por igual causa y entre las mismas partes (...) El pleito pendiente constituye excepción dilatoria (Código Judicial, artículo 330); y en los procesos donde no procede tal tipo de excepciones o en aquéllos en que procediendo no se propone, implica un motivo de acumulación, ya que ésta es pertinente. "Cuando son unos mismos los litigantes, una misma la acción y una misma la cosa litigiosa, y en general, cuando la sentencia que haya de dictarse en uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro" (Art. 398, numeral 1º, ibídem). Chiovenda enseña que la litispendencia quiere decir, en primer lugar, que pende una relación procesal con la plenitud de sus efectos, uno de los cuales es impedir la coexistencia de otra relación sobre la misma cuestión sustancial. El pleito pendiente implica así la concurrencia de dos litigios al que asisten las mismas partes, sobre idéntico objeto y con base en igual causa. Por eso tiene estrecha relación con la cosa juzgada, más se presenta entre los dos fenómenos esta diferencia: la cosa juzgada material impide una nueva sentencia sobre lo mismo que se falló antes; la excepción de litispendencia tiene carácter preventivo, pues impide el riesgo de que se forme contradictoriamente la cosa juzgada. Por eso Calamandrei observa que desde que se constituye la relación procesal se crea entre los sujetos del proceso un estado jurídico denominado litispendencia, el cual significa entre otras cosas que las partes no son libres de dirigirse a otro Juez sobre idéntica cuestión,' y que solamente dentro de la relación constituida se debe pronunciar la resolución de fondo [...].»(CSL AC, del 17 jul. 1959).

De manera que el instituto de pleito pendiente tiene como finalidad evitar que se profieran decisiones contradictorias cuando exista otro proceso en curso con triple identidad de sujetos, causa y objeto.

Aquí es importante memorar la línea de pensamiento de esta Corporación en cuanto a que las pretensiones de los dos procesos frente a los cuales se estudia la excepción de pleito pendiente deben ser las mismas, precisamente para que la decisión de una de ellas tenga la virtualidad de producir los efectos de cosa juzgada en el otro”.

5.4. Caso concreto

En el caso concreto, pretende el señor Armando León Álvarez Osorio i) se decrete la nulidad del dictamen N° 079923 del 15 de agosto de 2018 emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y el dictamen DML 3555467 del 19 de julio de 2019, proferido por Colpensiones, ii) que se deje en firme la calificación de pérdida de capacidad laboral emitida por el Seguro Social en el año 2000, iii) se ordene a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

Pues bien, en el proceso ordinario que adelanta el aquí demandante contra Colpensiones y que cursa en el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, bajo el radicado único nacional 050013105020201900281, se pretende i) el reconocimiento de la pensión de invalidez, ii) el pago del retroactivo pensional generado desde el momento de la notificación de la calificación de mayo de 2020, en la cual se asignó un 52.3% de pérdida de capacidad laboral, iii) el pago de los intereses moratorios de forma indexada.

Revisados los procesos referenciados, se advierte que se presenta identidad de partes, precisando que en el proceso que da lugar al presente pronunciamiento se incluye como nuevo demandado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, no obstante, no se formula pretensión directa en contra de tal estamento, quien comparece al proceso en virtud de que pretende la nulidad del dictamen por ella proferido.

En relación a la identidad de causa y objeto, debe tenerse presente que, si bien se está solicitando la declaratoria de nulidad de los dictámenes expedidos por Colpensiones y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, que asignaron un porcentaje inferior al 50% de pérdida de capacidad laboral la demandante, lo que en efecto constituye una nueva pretensión en relación al proceso que se tramita en el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, y que atiende como lo mencionó la a quo, a hechos sobrevinientes, lo cierto del caso, es que en ambos procesos se pretende el reconocimiento de la pensión de invalidez, con fundamento en el mismo dictamen médico laboral

expedido por el extinto Instituto de los Seguros Sociales el 2 de mayo de 2000, en el cual se le asignó al actor una pérdida de capacidad laboral del 52.3% de origen común, con fecha de estructuración del 2 de mayo de 2000, siendo esta la pretensión principal, situación que lleva a concluir que se trata del mismo asunto.

Nótese que en ambos procesos se pretende el reconocimiento de la pensión de invalidez, en este proceso se busca nulitar los dictámenes posteriores de calificación de invalidez y dar eficacia probatoria al dictamen del instituto de seguros sociales y en el proceso del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín se pretende lo mismo sin solicitar la nulidad de los dictámenes dado que estos se emitieron con posterioridad a la radicación de la demanda.

Resaltando que en el proceso inicial del citado Juzgado Veinte Laboral del Circuito se profirió sentencia en primera instancia, el 26 de mayo de 2022, conforme se desprende de la revisión efectuada por la Sala al sistema consulta de procesos de la Rama judicial, estando en la actualidad pendiente de fallo por parte de la Sala Primera de Decisión de esta Corporación.

Se sigue de lo anterior, que en el evento en que se continúe con el trámite del presente proceso y que se acoja la pretensión tendiente a la declaratoria de nulidad de los dictámenes proferidos por las accionadas, no podría resolverse lo relativo al reconocimiento de la pensión de invalidez, que es el fin último del proceso, toda vez que sobre esa pretensión ya se pronunció el Juzgado Veinte Laboral, estando pendiente el pronunciamiento de segunda instancia, de donde se desprende claramente que dicho pronunciamientos produciría efectos de cosa juzgada en relación al pronunciamiento que deba efectuarse en el curso del presente litigio.

De otra parte, no considera procedente la Sala la declaratoria de la excepción de pleito pendiente en forma parcial en tanto se advierte que las pretensiones son inescindibles pues la solicitud de nulidad del dictamen de Colpensiones y

la Junta Regional de Calificación se fundamenta en el dictamen del 02 de mayo de 2000, respecto al cual se pretende la pensión de invalidez, dictamen último cuya valoración es objeto del proceso rituado en el Juzgado Veinte Laboral del Circuito.

Por lo anterior, no es posible una decisión distinta a revocar el auto recurrido, para en su lugar, declarar probada la excepción previa propuesta y como consecuencia de ello, ordenar el archivo del proceso, pues se reitera, con ambos procesos se persigue el reconocimiento de la pensión de invalidez, con fundamento en el mismo dictamen.

Costas en ambas instancias a cargo de la demandante, en esta instancia, se fijan agencias en derecho en la suma de \$500.000.

6.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE

PRIMERO: Se REVOCA el auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el día veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022), en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor ARMANDO LEÓN ÁLVAREZ OSORIO, en contra la ADMINSTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y en su lugar, se DECLARA PROBADA la excepción previa de pleito pendiente, ordenándose, en consecuencia, el archivo del proceso.

SEGUNDO: Costas en ambas instancias a cargo de la demandante, en esta instancia, se fijan agencias en derecho en la suma de \$500.000.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS, de conformidad con el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Se suscribe con firma electrónica por salubridad pública
(Art. 11 Deceto 491 de 2020)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
211 del 23 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>