

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Auto Interlocutorio No 90
Mediante el cual se resuelve recusación

Proceso : Ordinario de Primera Instancia
Demandante : **SILIA JAQUELINE CAICEDO**
: **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES**
Demandados : **Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.,**
: **COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 006 2022 00032 02**
Providencia : Auto
Temas y
Subtemas : Recusación a funcionaria judicial
Decisión : Declara improcedente la causal invocada

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), siendo válida la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) sin solución de continuidad; se condene a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes recibidos y sus rendimientos, sin descuento alguno; se ordene a COLPENSIONES recibir los dineros ordenados, aceptar el traslado y reconocer la pensión de vejez, costas procesales.

Trámite de primera instancia:

Mediante Auto del 9 de mayo de 2022, el Juzgado admitió la demanda y ordenó su notificación. Efectuadas las diligencias de notificación y traslado, se recibieron las respuestas por parte de COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., procediendo el Juzgado mediante providencia del 21 de noviembre de 2022, a fijar fecha para la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, programada para el día 30 de enero de 2024 a las diez y treinta (10:30) de la mañana.

El día 12 de octubre de 2023, el apoderado de la demandante allegó nueva recusación en contra de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, invocando la causal contemplada en el numeral 8° del artículo 141 del Código General del Proceso, **aduciendo los mismos hechos relacionados en recusación anterior de fecha 11 de julio de 2023,** no aceptada

por la Funcionaria Judicial en providencia del 10 de agosto de este año, **decisión que fue objeto de revisión por esta Corporación mediante Auto del 4 de septiembre de esta anualidad, confirmándose lo resuelto por la *a quo*** (archivo 03 C02).

El único hecho nuevo que se aduce en esta segunda recusación, consiste en que el día 21 de septiembre de 2023, el apoderado de la demandante presentó queja disciplinaria contra la Juez que dirige el proceso, ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Medellín, alegando que en su práctica judicial incurrió en la falta contra el deber como servidora pública, según el numeral 7° del artículo 38 de la Ley 1952 de 2019 (archivo 17 C01).

Mediante Auto del 6 de diciembre de 2023 la Juez no aceptó la recusación, explicando que los hechos en que se sustenta, deben ser ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia y todas actuaciones o manifestaciones de que se duele el recusante, lo fueron dentro del proceso y relacionados directamente con éste; además, que **la denuncia disciplinaria fue resuelta por Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia en providencia inhibitoria del 31 de octubre de este año**, indicándose que las conductas endilgadas no constituyen falta disciplinaria; ordenando la Juez la remisión del expediente a este Tribunal (archivo 18 C01)

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 143 del Código General del Proceso, en cuanto regula lo referente a la formulación y trámite de la recusación.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente la recusación formulada por el apoderado de la demandante, en contra de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, invocando la causal contemplada en el numeral 8° del artículo 141 del Código General del Proceso.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral infundada la causal invocada, confirmándose la decisión de la *a quo*; por las siguientes razones:

Sobre el tema de **impedimentos y recusaciones**, el artículo 140 del Código General del Proceso contempla que los Jueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.

Las **causales de recusación** están contenidas de manera taxativa en el artículo 141 *ibídem* y en lo que interesa al caso concreto, la del numeral 8° invocada por el apoderado del demandante, establece lo siguiente:

“...ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son **causales de recusación** las siguientes:

(...)

8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, **denuncia** penal o **disciplinaria contra** una de las partes o su representante o **apoderado**, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal...”.

El **procedimiento para darle trámite a la recusación**, se encuentra regulado en el **artículo 143**, veamos:

“...ARTÍCULO 143. FORMULACIÓN Y TRÁMITE DE LA RECUSACIÓN. La recusación se propondrá ante el juez del conocimiento o el magistrado ponente, con expresión de la causal alegada, de los hechos en que se fundamente y de las pruebas que se pretenda hacer valer.

Si la causal alegada es la del numeral 7 del artículo 141, deberá acompañarse la prueba correspondiente.

Cuando el juez recusado acepte los hechos y la procedencia de la causal, en la misma providencia se declarará separado del proceso o trámite, ordenará su envío a quien debe reemplazarlo, y aplicará lo dispuesto en el artículo 140. Si no acepta como ciertos los hechos alegados por el recusante o considera que no están comprendidos en ninguna de las causales de recusación, remitirá el expediente al superior, quien decidirá de plano si considera que no se requiere la práctica de pruebas; en caso contrario decretará las que de oficio estime convenientes y fijará fecha y hora para audiencia con el fin de practicarlas, cumplido lo cual pronunciará su decisión...”. (Negritas fuera de texto).

Acerca del **propósito de los impedimentos y las recusaciones**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Auto AL1371-2019 recordó que “...**radica en la protección y seguridad que debe dársele a los asociados en relación con la imparcialidad y transparencia de los funcionarios encargados de administrar justicia**, quienes deben declararlos para apartarse de determinadas actuaciones cuando en ellos concurra alguna de las causales previstas taxativamente en el ordenamiento jurídico...”, precisando que **su declaratoria procede de forma restringida**, siendo viable **solo cuando se ve comprometida la imparcialidad del operador judicial**, pues “...**no por cualquier circunstancia puede excusarse a los servidores públicos de ejercer su competencia**, de allí que resulta obligado para el funcionario que se declara

*impedido o para el recusante, ceñirse a los supuestos previstos en las causales taxativamente enumeradas por el legislador, a fin de que la separación de aquel no sea caprichosa, sino producto de la aplicación rigurosa de una excepción al deber legal que le es propio ... debe indicar con precisión en cuál de ellas apoya su solicitud y **expresar con claridad las razones que lo llevan a pedir la separación del caso, con indicación de su alcance y contenido. La falta de motivación o si esta es insuficiente, puede llevar a su rechazo, lo que ocurre cuando se acude a un enunciado genérico y abstracto...*** (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo análisis, pretende **el apoderado de la demandante** que la Juez de Primera Instancia se abstenga de continuar conociendo este proceso ordinario laboral, por el hecho de **haber presentado queja disciplinaria en contra de la a quo**, ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, el día 21 de septiembre de 2023².

Solicitud que no está llamada a prosperar, toda vez que con lo planteado por el profesional del Derecho **no se cumple el presupuesto de la causal invocada** (numeral 8° del artículo 141 del CGP), donde se exige “... *Haber formulado el Juez ... denuncia ... disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado ...*”, situación no acreditada en el expediente, tal como quedó explicado en Auto del 4 de septiembre de 2023 proferido por esta Sala de Decisión Laboral. **En caso que el apoderado se estuviera refiriendo a la causal del numeral 7°** “...*Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez...*”, **tampoco es procedente**, pues la denuncia disciplinaria de una de las partes contra el Juez solo es causal de recusación cuando “...*se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación...*” y en

² Denuncia no aportada

este caso no es así, pues lo relatado por el recusante se refiere a lo acontecido en el mismo proceso.

En todo caso, la declaratoria de la recusación solo procede en forma restringida, cuando se ve comprometida la imparcialidad y transparencia del operador judicial en su labor de administrar justicia; observándose que los demás comentarios incluidos en el memorial de recusación, corresponden a inconformidades respecto a la postura jurídica, interpretación, argumentación o la forma en que la Juez resuelve conflictos jurídicos relativos a la ineficacia de traslado de régimen pensional; asuntos que no constituyen causal de recusación y para oponerse a tales decisiones, el abogado cuenta con los recursos legales dispuestos para tal fin dentro del proceso ordinario; además que, de acuerdo a lo expuesto por la Juez en el Auto que rechazó la recusación, la Comisión Seccional de Disciplina Judicial se inhibió de darle trámite a la queja disciplinaria formulada en su contra, por encontrar que las conductas endilgadas no constituyen falta disciplinaria, como puede observarse en constancia de consulta en el Sistema de Gestión Judicial dentro del radicado 05001250200020230250700 (archivo 05 C02).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la decisión de Primera Instancia, mediante la cual la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, no aceptó los hechos aducidos por el apoderado de la demandante como causal de recusación.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la decisión de Primera Instancia, mediante la cual la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, no aceptó los hechos aducidos por el apoderado del demandante como causal de recusación; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **218 del 19 de diciembre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>