

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 91 **(Mediante el cual se declara Nulidad por** **falta de integración del contradictorio)**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: RUTH ESTELLA POSADA VERA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 004 2020 00401 01
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia Traslado -
Decisión	: Decreta nulidad, debiéndose integrar la Litis con Pensiones de Antioquia, no pretermitiendo etapa de alegatos.

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE** (en permiso), **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, encuentra que en el proceso Ordinario Laboral de la referencia, **se presentan dos causales de nulidad: 1) falta de integración del contradictorio b) pretermitirse etapa procesal de alegatos**. Lo anterior, con base en las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se pretende en este proceso, se declare la ineficacia de la afiliación realizado por la señora Ruth Estella Posada Vera **al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS)**, siendo válida, vigente y sin solución de continuidad la vinculación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD). **Condenar a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones todos los aportes de la demandante que se efectuaron al RAIS, incluidos los rendimientos financieros y las cuotas de administración y a la entidad pública a activar la afiliación y recibir los valores trasladados;** costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda: En lo que interesa a la presente decisión, se afirma que la señora Ruth Estella Posada Vera inició su vida laboral al servicio de la Asamblea Departamental de Antioquia, desde el 01 de abril de 1991 hasta el 03 de marzo de 1992; posteriormente ingresó al Instituto para el Desarrollo de Antioquia – **IDEA** - desde el 04 de mayo de 1992 y **quien es actualmente su empleador**. Se afilió al RAIS, administrado por Protección S.A. en el mes de julio de 1995.

En esta Segunda Instancia, Colpensiones en sus Alegatos de Conclusión indicó: “...**Frente a la afiliación al régimen de prima media con prestación definida, debe destacarse que la señora RUTH ESTELLA POSADA VERA, nunca ha estado afiliada al ISS hoy COLPENSIONES, o el fondo administrado por el entonces ISS, por lo que su afiliación inicial, correspondió al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA y el IDEA, a través de su respectiva caja...**”¹ (Negrillas y subrayas fuera del texto). Lo anterior se constata en la historia laboral de la demandante en la cual se observa que no aparece afiliación y se indica que no aparece registro histórico².

¹ Archivo 03 del expediente digital de Segunda Instancia.

² Archivo 15 del expediente digital.

De lo expuesto se concluye que la señora Ruth Estella Posada Vera se encontraba afiliada a Pensiones de Antioquia de Antioquia, entidad cuyos afiliados son los servidores públicos del Departamento de Antioquia, la Asamblea Departamental, la Contraloría General de Antioquia y los servidores públicos de las entidades descentralizadas del orden departamental que, a 14 de abril de 1994, se encontraban laborando al servicio de dichas entidades del orden territorial; afirmándose en la demanda que la señora Ruth Estella Posada Vera se encuentra laborando en el Instituto para el Desarrollo de Antioquia – IDEA - desde el 04 de mayo de 1992.

Frente a lo anterior, encuentra esta Judicatura que el artículo 61 del Código General del Proceso, preceptúa que *“...Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado...”*.

Conforme a la norma anterior y a que la entidad a la cual se encontraba afiliada la demandante al momento de vincularse a Protección S.A. era Pensiones Antioquia y a que sigue laborando con el Instituto para el Desarrollo de Antioquia – IDEA -, debe integrarse el contradictorio con dicha entidad.

Además de lo expuesto, encuentra esta Colegiatura **que se omitió la etapa procesal de alegatos en Primera Instancia, configurándose la nulidad establecida en el Numeral 6° del artículo 133 del Código General del Proceso**, que preceptúa que

el proceso es nulo, en todo o en parte, “...Cuando se omite la oportunidad para alegar de conclusión...”.

Así las cosas, esta Sala de Decisión, conforme a lo establecido en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que autoriza al juez adoptar las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes y con el fin de proteger los derechos al debido proceso y de economía procesal, **decretará la nulidad de lo actuado por el Juzgado de Primera Instancia a partir del Auto que fijó fecha para la Audiencia consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** (conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de controvertirla); **debiendo ordenar integrar el contradictorio por pasiva con Pensiones de Antioquia, no pretermitiendo la etapa de alegatos.**

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado por el Juzgado de Primera Instancia **a partir del Auto que fijó fecha para la Audiencia consagrada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** (conservando validez la prueba recaudada respecto de quien tuvo oportunidad de controvertirla); **ORDENÁNDOSE integrar el contradictorio**

por pasiva con PENSIONES DE ANTIOQUIA, no pretermitiendo la etapa de alegatos; lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.


Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente

En permiso

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **218 del 19 de diciembre de 2023**
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>