



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ALBA LUCIA GONZÁLEZ PUERTA** contra ALMACENES ÉXITO S.A, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada.

La parte demandante solicita se DECLARE que entre la demandante la sociedad ALMACENES ÉXITO S.A, existió una relación laboral regida por un contrato a término indefinido, que tuvo como extremos temporales desde 10 de noviembre de 2010 al 4 de octubre de 2016, fecha en que finalizó mediante acuerdo de terminación de contrato laboral; el acuerdo de terminación del contrato laboral suscrito por la demandante el 4 de octubre de 2016 es nulo y/o ineficaz, por adolecer de vicios en el consentimiento; se declare que al momento de la terminación de la relación laboral, la accionante se encontraba en situación de debilidad, por lo tanto, gozaba de estabilidad laboral reforzada; que la sociedad demandada, causó perjuicios a la accionante, los cuales está en la obligación de indemnizar.

Se CONDENE a la sociedad accionada, a reintegrar y/o reincorporar a la demandante al cargo que venía desempeñando en la empresa al momento de la terminación del contrato laboral o a uno de similares o mejores características, sin solución de continuidad; al pago de la totalidad de salarios, vacaciones, prestaciones sociales legales y

extralegales, dejados de percibir desde el 4 de octubre de 2016 hasta el reintegro, y los aportes al sistema de seguridad social en salud y pensiones, este último ante Colpensiones; así mismo, se condene a la accionada a pagar a la demandante, la indemnización equivalente a 180 días de salario del art. 26 de la Ley 361 de 1997 modificado por el art. 137 del Decreto 019 de 2012; a pagar a la demandante la suma de 50 SMLMV o la que se logre acreditar en el proceso, por concepto de la indemnización de los perjuicios ocasionados, con ocasión de la terminación del contrato laboral; a la indexación de todas y cada uno de los valores que llegaren a reconocerse en favor de la demandante; y se condene en costas procesales.

La primera instancia terminó con sentencia proferida por el el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, ABSOLVIÓ a la sociedad ALMACENES ÉXITO S.A., de todas las pretensiones formuladas en su contra por la Sra. Alba Lucía González Puerta. CONDENÓ en costas a cargo de la parte demandante.

Esta Sala de Decisión **REVOCÓ** la sentencia de primera instancia, para en su lugar DECLARAR la ineficacia del acuerdo de voluntades que dio por terminado el contrato de trabajo entre las partes, por haber estado viciado por la fuerza.

ORDENÓ a la sociedad Almacenes Éxito S.A a reintegrar a la Sra. Alba Lucia González Puerta al mismo cargo desempeñando o a uno de similares o mejores características, sin solución de continuidad, y CODENÓ a la sociedad accionada, al pago de la totalidad de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, vacaciones desde el 4 de octubre de 2016 hasta el reintegro, sumas de dinero que deberán pagar debidamente indexadas al momento del pago de la obligación. Así mismo, Almacenes Éxito S.A pagará los aportes al sistema de seguridad social en salud (a la EPS en la que se encuentre afiliada al demandante)

y en pensiones (ante Colpensiones por así haberlo solicitado en la demanda) desde el 4 de octubre de 2016 hasta el reintegro.

Para el cumplimiento de dicha orden, se deberá adoptar como salario devengado en el año 2016, la suma de \$1.437.900.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023:**

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en las condenas que económicamente lo perjudiquen, en decir en la relacionada con los

salarios adeudados cuantificados entre el 4 de octubre de 2016 (día siguiente a la fecha de la terminación del contrato laboral) hasta la fecha de emisión del fallo, teniendo en cuenta para ello el salario devengado para la fecha (\$1.437.900) debidamente actualizado; asciende a \$128.109.449.

Así las cosas, se tiene que, duplicada la suma anterior, equivale a \$256.218.898, que sin tener en cuenta las condenas restantes resulta superior a la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **Sala segunda de Decisión Laboral, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandada dentro del proceso ordinario promovido.

Ejecutoriado este auto, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se notifica mediante anotación por ESTADOS.

Los magistrados



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ
MAGISTRADO



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS
MAGISTRADO

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARMONA
MAGISTRADA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 218 del 19 de
diciembre de diciembre de 2023

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>