



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: AUTO CORRIGE SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL – PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: ANA LETICIA BETANCUR RESTREPO
LITIS CONSORTES EMMA ROSA MAZO PÉREZ y YULIANA ANDREA HERRERA MAZO
POR PASIVA:
DEMANDADA: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 017 2018 00867 01
ACTA N°: 102

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDON y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** procede a resolver la solicitud de corrección de sentencia elevada por la apoderada de la parte demandante.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 102** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez el cual quedó consignado como sigue:

1. ANTECEDENTES Y SOLICITUD DE CORRECCIÓN

Con memorial del pasado 6 de diciembre solicita la apoderada de la activa se enmiende el error cometido en el nombre de la demandante indicando que el correcto es **ANA LETICIA BETANCUR RESTREPO¹**.

El **art. 286 del CGP**, aplicable en virtud de lo dispuesto en el **art. 145 del CPTSS**, consagra lo siguiente sobre la corrección de errores aritméticos y otros:

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

¹ SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 7

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o **cambio de palabras** o alteración de estas, **siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**

Pues bien, se verifica por esta corporación que, en efecto, al momento de proferir la sentencia de segunda instancia el pasado **3 de noviembre de 2023** se incurrió en error por **cambio de palabras** al incluir un nombre que no corresponde con el de la demandante². Así, se dispondrá la corrección de la providencia entendiéndose que el nombre correcto de la demandante es **ANA LETICIA BETANCUR RESTREPO**³

2. DECISIÓN

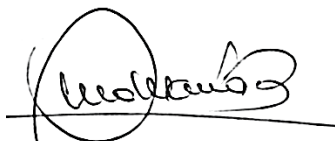
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **DECIDE:**

PRIMERO: CORREGIR la sentencia de segunda instancia del **3 de noviembre de 2023** en el sentido de indicar que el nombre correcto de la demandante es **ANA LETICIA BETANCUR RESTREPO.**

SEGUNDO: En lo demás la providencia queda incólume.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDON



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

²SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 03- PÁGINA 24- En el numeral SEGUNDO de la parte RESOLUTIVA se incluyó erradamente ANA LETICIA **BETANCOURT** RESTREPO

³SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 7

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 218 del 19 de diciembre de
2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>