



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-006-2021-00331-01
Demandante	Adriana Almanza García
Demandado	Colpensiones, Porvenir S.A.
Procedencia	Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Recusación

**Medellín, dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide sobre la procedencia de la recusación presentada por el apoderado de la parte actora contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, doctora María Josefina Guarín Garzón, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora Adriana Almanza García en contra de la Administradora de Pensiones Colpensiones y la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., radicado 050013105006202100331.

## **1. ANTECEDENTES**

### **1.1. Demanda**

La señora Adriana Almanza García actuando por intermedio de apoderado judicial llamó a juicio a Colpensiones E.I.C.E. y Porvenir S.A., pretendiendo se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; se ordene su retorno al primer régimen, ordenándose a Porvenir S.A., trasladar a Colpensiones todas las cotizaciones y rendimientos financieros que reposan en su cuenta de ahorro individual.

Por reparto, correspondió el conocimiento del proceso al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dependencia judicial que mediante auto del 13 de diciembre de 2021, procedió a admitir la demanda, posteriormente, por medio de auto del 14 de febrero de 2022 dio por notificada por conducta concluyente a las entidades accionadas, teniendo por contestado el libelo inicial y procedió a fijar como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social el 08 de febrero de 2023 a las 09:00 am, diligencia que se llevó a cabo en la fecha programada y en la cual se señaló el 08 de mayo de 2024 como fecha para que tenga lugar la audiencia de trámite y juzgamiento.

## **1.2 Recusación**

El apoderado de la parte actora mediante memorial allegado al canal electrónico del juzgado el 11 de julio del año en curso, formuló recusación contra la señora Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, a fin de que se abstenga de continuar conociendo del proceso, señalando como causal el numeral octavo del artículo 141 del Código General del Proceso.

La señora Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 08 de agosto de 2023, no aceptó los hechos de la recusación y ordenó la remisión del expediente al superior, señalando que no es cierto que en el proceso con radicado 050013105006202100445 se haya compulsado copias de la actuación del abogado al Consejo Superior de la Judicatura y las demás afirmaciones que se hacen, son meras apreciaciones subjetivas del apoderado.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante auto proferido el 24 de agosto de 2023, resolvió declarar infundada la recusación presentada por el abogado Diego Ramírez Torres contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín.

### **1.2.1. Segunda Recusación**

El 12 de octubre del año que avanza, el profesional del derecho Diego Ramírez Torres, presenta nuevamente solicitud de recusación a la señora Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, invocando la causal prevista en el numeral octavo del artículo 141 del Código General del Proceso, no obstante, la causal transcrita corresponde es a la causal séptima, aduciendo que el 21 de septiembre de 2023, obrando como apoderado judicial de varios procesos que se tramitan en dicha agencia judicial, radicó ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Medellín, queja disciplinaria contra la Juez María Josefina Guarín Garzón.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Competencia de la Sala**

Es competente la Sala para decidir la discusión jurídica planteada en este proceso, conforme al artículo 143 del Código General del Proceso.

### **2.2. Problema Jurídico**

Compete a la Sala establecer si se encuentra fundada la recusación formulada por el apoderado de la parte actora frente a la señora Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, bajo el supuesto consagrado en el numeral 7° del artículo 141 del Código General del Proceso, y si como consecuencia de ello, la titular de dicho despacho debe abstenerse de continuar conociendo del proceso.

### **2.3. Premisas normativas y jurisprudenciales**

El artículo 143 del Código General del Proceso,

Respecto de la formulación y trámite de las recusaciones, el artículo 143 del Código General del Proceso, dispone:

*“La recusación se propondrá ante el juez del conocimiento o el magistrado ponente, con expresión de la causal alegada, de los hechos en que se fundamente y de las pruebas que se pretenda hacer valer.*

*Si la causal alegada es la del numeral 7 del artículo 141, deberá acompañarse la prueba correspondiente.*

*Cuando el juez recusado acepte los hechos y la procedencia de la causal, en la misma providencia se declarará separado del proceso o trámite, ordenará su envío a quien debe reemplazarlo, y aplicará lo dispuesto en el artículo 140. Si no acepta como ciertos los hechos alegados por el recusante o considera que no están comprendidos en ninguna de las causales de recusación, remitirá el expediente al superior, quien decidirá de plano si considera que no se requiere la práctica de pruebas; en caso contrario decretará las que de oficio estime convenientes y fijará fecha y hora para audiencia con el fin de practicarlas, cumplido lo cual pronunciará su decisión”*

Precisa la Sala que, en el caso bajo estudio, no se estima necesaria la práctica de pruebas, siendo procedente entrar a resolver de plano la recusación.

Para el efecto importa recordar, que tal y como lo tiene sentado la Corte Constitucional, el funcionario judicial, que en principio es competente para resolver determinado asunto, debe separarse de dicha función cuando medie alguna de las circunstancias previstas por el legislador para salvaguardar la imparcialidad y transparencia, ello en pro igualmente de la garantía del debido proceso. (sentencia C-532 de 2015)

En igual sentido, en Auto 373 de 2021, indicó la alta Corporación:

*“La recusación es un mecanismo procesal a través del cual las partes e intervinientes reclaman la separación de la autoridad judicial que conoce del asunto, por configurarse alguna circunstancia previamente definida en la ley, que afecta su imparcialidad y objetividad<sup>[6]</sup>. En los procesos de control abstracto de constitucionalidad, tal figura se rige*

*de manera especial por los artículos 25 a 31 del Decreto 2067 de 1991, que establece las siguientes causales taxativas de recusación”.*

En armonía de lo anterior, Corte Suprema de Justicia Sala Plena en providencia APL2198 de 2020, recordó:

*“Siendo uno de los valores de mayor importancia en el cumplimiento de los fines del Estado, la impartición de una justicia recta e imparcial, cualidades que integran a su vez el concepto de proceso debido, es claro que la regulación procesal en materia de impedimentos y recusaciones apunta a hacer efectivo ese propósito, pues lo que se espera de los funcionarios que encarnan dicha labor es que sus actuaciones no se encuentren atadas por circunstancias objetivas o subjetivas, capaces de menguar la serenidad de los juicios plasmados en sus decisiones, las cuales, solo pueden estar sometidas al imperio de la Constitución y la ley en los términos del artículo 230 de la Carta Política (AP, abr. 27/2005, rad. 23563)”.*

Igualmente, se tiene que el artículo 141 del Código General del Proceso, enlista las causales de recusación y en el numeral 7°, el cual es el invocado por el apoderado, señala: *“Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación”.*

Ahora bien, las causales de recusación son taxativas y deben aplicarse de modo restrictivo, tal y como lo sostuvo la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC6666-20116 del 30 de septiembre de 2016, oportunidad en la cual indicó:

*“2.2. En principio, quienes están investidos de jurisdicción, no pueden excusar la competencia atribuida por la ley. Por ello, las causas que los autorizan para separarse de un determinado caso, por motivación propia o a instancia de parte, son excepcionales, y, por ende, han de aplicarse e interpretarse de modo restrictivo. Las circunstancias que motivan impedimento o, en su caso, recusación, «(...) ostentan naturaleza taxativa,*

*restrictiva, limitativa y son de interpretación estricta sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris (...)»<sup>1</sup>.*

En sub lite, allegó el apoderado el escrito de queja disciplinaria formulada ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, por medio del cual solicitó se estudie la actuación profesional de la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín y se impongan las sanciones correspondientes si la investigación así lo determina y se ordene a la funcionaria aceptar la recusación interpuesta y abstenerse de continuar conociendo de los procesos.

La Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 06 de diciembre de 2023, no aceptó los hechos de la recusación y ordenó la remisión del expediente al superior, aduciendo la funcionaria que el numeral 7 del artículo 141 del Código General del Proceso, es clara en señalar que los hechos que sustenten la recusación deben ser ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia y todas las manifestaciones de que se duele el recusante fueron dentro del proceso y relacionados directamente con el mismo, adicionalmente, la denuncia disciplinaria del apoderado recusante fue resuelta por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia en providencia inhibitoria del pasado 31 de octubre, indicándose en la misma, que las conductas endilgadas a la juez, no constituye falta disciplinaria.

Advirtiendo la Sala, que le asiste razón a la señora Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, pues conforme a la causal invocada y teniendo claro que la mismas deben aplicarse de modo restrictivo, es claro que para que se configure la misma, no basta simplemente para el caso concreto con la presentación de la denuncia o queja disciplinario, hecho que no es debatido, sino que se requiere que la denuncia o la queja esté relacionada con hechos ajenos al proceso y que el denunciado se halle vinculado a la investigación, supuestos que no se satisfacen en este trámite.

---

<sup>1</sup> CSJ SC. Auto de 19 de enero de 2012, expediente 00083.

Nótese que la inconformidad que plantea el apoderado judicial está estrechamente relacionada con el proceso que se viene tramitando bajo el radicado 2021-00331, asimismo, se invoca en los fundamentos fácticos de la recusación actuaciones realizadas al interior del citado proceso en la audiencia realizada el 8 de febrero de 2023 y se relaciona el mismo en los fundamentos de la queja disciplinaria.

Respecto de los presupuestos de la causal 7ª aludida, la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, en auto del 19 de enero de 2012, con ponencia del magistrado William Namén Vargas, señaló:

*«Como quiera que la disposición invocada (art. 99-10 cpp de 2000, art. 56-11 ley 906 de 2004) prevé como causal de impedimento “que el funcionario judicial haya estado vinculado legalmente a una investigación penal o disciplinaria en la que se le hayan formulado cargos, por denuncia instaurada, antes de que se inicie el proceso, por alguno de los sujetos procesales”, precisando que “si la denuncia fuere formulada con posterioridad a la iniciación del proceso procederá el impedimento cuando se vincule jurídicamente al funcionario judicial”, resulta claro que, según el momento en que se instaure la queja, querella o denuncia, se consagran así dos situaciones diversas con supuestos igualmente diferentes, pues, si aquella se presenta antes de que se inicie el proceso penal, el impedimento será viable sólo si, en contra del funcionario judicial denunciado se han formulado cargos, vale decir, se ha proferido resolución de acusación, si de asunto penal se trata, o se le ha dictado auto contentivo de pliego de cargos, si de asunto disciplinario se refiere.*

*Empero, cuando la denuncia se ha presentado luego de iniciado el proceso penal, la situación impeditiva se materializa sólo en la medida en que el funcionario judicial sujeto de aquella, haya sido jurídicamente vinculado al proceso penal o disciplinario, entendiendo que en el primero tal acto se surte, de conformidad con el artículo 332 del Código de Procedimiento Penal, una vez el imputado “sea escuchado en indagatoria o declarado persona ausente”» (Negrita y subrayas de la Sala) (CSJ AP, 11 Nov. 2009, Rad. 33012).*

Criterio reiterado por la misma Corporación, en auto del 24 de febrero de 2015 magistrado ponente Gustavo Enrique Malo Fernández, en el cual se indicó:

*«el impedimento procede sólo cuando se vincule jurídicamente al funcionario judicial, es decir, cuando adquiera la condición de disciplinado o acusado, misma que se tiene, según lo establecido en el artículo 91 la Ley 734 de 2.002, “...a partir del momento de la apertura de investigación o de la orden de vinculación, según el caso”»*

Por su parte, el Consejo de Estado ha señalado, que para que el funcionario judicial se encuentre incurso en la citada causal de recusación, no solo debe haberse promovido la denuncia penal o disciplinaria en su contra, sino que concomitante a ello, debe estar legal y jurídicamente vinculado a la investigación, esto es, para el proceso disciplinario, con la apertura formal de la investigación debidamente notificada. (CE auto del 7 de mayo de 2015, radicación 11001-03-28-000-2014- 00042-00)

Por último, reitera la Sala lo señalado en el auto del 24 de agosto de 2023, en el sentido de que las inconformidades presentadas por el abogado Diego Ramírez torres, partes de las posturas y consideraciones que ha manifestado la juez en el trámite de diversos procesos en los cuales se debate sobre la declaratoria de ineficacia de afiliación al Régimen de Ahorro Individual y la solución que ha dado a dichos problemas jurídicos, inconformidades que no dan lugar a la configuración de causal de recusación alguna, ni da lugar a que se sustraiga al juez del conocimiento de los asuntos que le son asignados, toda vez que para debatir tales decisiones, existen los instrumentos procesales, como lo son los recursos de reposición y apelación.

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

### **RESUELVE**


**Primero: DECLARAR INFUNDADA** la recusación presentada el 12 de octubre de 2023 por el abogado Diego Ramírez Torres contra la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín.


**Segundo: ORDENAR** la remisión del expediente al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, para que continúe conociendo del mismo.




Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

**NOTIFIQUESE**

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

El presente auto fue notificado por estado No. 218, fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 19 de diciembre de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario