



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL – **SENTENCIA**
RADICACIÓN: 05 001 31 05 **004 2013 00986 01**
DEMANDANTE: GABRIEL DARÍO SERNA ESCOBAR
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -
COLPENSIONES

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de surtir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandada respecto de la sentencia proferida el 6 de mayo de 2015, por el Juzgado 4° Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

Pretende el demandante que se condene a la demandada a reconocer y pagar la pensión de vejez desde el 31 de marzo de 2012 junto con los intereses del art. 141 de la Ley 100 de 1993 y el incremento pensional del 14% por cónyuge a cargo, a partir de la misma data, en forma indexada; a reliquidar la prestación teniendo en cuenta todas las semanas efectivamente cotizadas por su empleador Importadora Serna Macía SA con un 90% como tasa de reemplazo sobre el IBL calculado con el promedio de los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión incluyendo los períodos comprendidos entre el 1° de enero de 2009 y el 30 de marzo de 2012 (págs. 5, 6 arch. 1 C01).

Como fundamentos fácticos relevantes, expuso que nació el 31 de marzo de 1952 así que cumplió 60 años de edad en el 2012; el 4 de marzo de 1980 se afilió como trabajador del sector privado en el ISS, donde efectuó cotizaciones hasta el 30 de marzo de 2012; solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el 24 de abril de dicho año, la cual fue concedida mediante Resolución GNR 088236 de 2013 a partir del 4 de abril de 2012 en cuantía inicial de \$799.725 y para el año 2013 \$819.238, teniendo en cuenta 1158 semanas y un IBL de \$952.053 calculado con los últimos 10 años de cotizaciones al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 84%; sin embargo, pese a haber señalado Colpensiones que la fecha de disfrute efectivo sería desde el 4 de abril de 2012, solo le canceló lo correspondiente a la mesada del 31 de mayo de 2013 con el descuento respectivo por salud sin justificación alguna; su último empleador fue Importadora Serna Macía SA, quien reportó la novedad de retiro el 30 de marzo de 2012 con 30 días de cotización; el 26 de junio de 2013 interpuso recursos de reposición y subsidiario el de apelación en contra del acto administrativo.

Agregó que además de no habersele reconocido el retroactivo respectivo, la entidad no tuvo en cuenta las semanas cotizadas con la mencionada empresa entre el 1º de enero de 2009 y el 30 de marzo de 2012, bajo el argumento de que no existe afiliación para ese período a pesar de que se registran pagos con la sociedad desde el año 1994, con un número total de semanas acumuladas en toda su vida laboral de 1335,15, lo que le permite acceder a un 90% como monto porcentual de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, obteniendo una mesada de \$1.264.369 para el año 2012; dijo que Colpensiones tardó más de 4 meses en resolver el reconocimiento de la pensión de vejez, sin haber estudiado lo atinente a los incrementos pensionales por cónyuge cargo, para lo cual adujo que contrajo matrimonio con María Eugenia Hernández Londoño, con quien convive desde el 25 de marzo de 1983 compartiendo techo, lecho y mesa; y que, su cónyuge no recibe pensión alguna ni ayudas económicas, motivo por el cual depende económicamente de él, en un todo, y es su beneficiaria en la Nueva EPS (págs. 1-5, 234-236 arch. 1 C01).

II. TRÁMITE PROCESAL

Previo subsanación, la demanda fue admitida mediante auto del 14 de noviembre de 2013 ordenándose la notificación y traslado a la demandada (pág. 238 arch. 1 C01) quien contestó oponiéndose a lo pretendido bajo el argumento

de que al demandante se le reconoció la pensión de vejez, aplicando la normativa en forma correcta y de conformidad con el régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, haciendo alusión a unas resoluciones de los años 2011 y 2012; agregó que los incrementos por personas a cargo fueron derogados por dicha ley y, en todo caso, no se acreditó ante la entidad la situación particular de la vida privada del afiliado y su cónyuge. Propuso como excepciones las denominadas cumplimiento de la obligación, ausencia de causa para pedir el retroactivo pensional, inexistencia de obligación de reconocer el retroactivo pensional y de pagar intereses del art. 141 de la Ley 100 de 1993, compensación, inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, prescripción, buena fe, improcedencia de la indexación de las condenas e imposibilidad de condena en costas (págs. 242-260, 274 arch. 1 C01).

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado guardó silencio a pesar de haber sido comunicada de la existencia del presente proceso (pág. 295 arch. 1 C01).

III. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado 4º Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el 6 de mayo de 2015, profirió sentencia en la que condenó a la demandada a reliquidar el IBL del demandante por el número de semanas válidas cotizadas que le corresponde a 1332,99 semanas para un monto pensional del 90% con base en los últimos 10 años de cotizaciones, para una mesada inicial de \$1.285.004 en el año 2012; en consecuencia, ordenó el pago de \$20.532.416 como diferencias entre lo calculado desde el 1º de abril de 2012 hasta el 30 de mayo de 2015 y a partir del 1º de junio de 2015, una mesada pensional de \$1.391.008 con los ajustes anuales.

De igual forma, condenó a la demandada a pagar un retroactivo pensional de \$18.116.268 causado entre el 1º de abril de 2012 y el 30 de abril de 2013, junto con los intereses de que trata el art. 141 de la citada Ley 100, exigibles desde el 6 de junio de 2013 hasta el pago total del retroactivo mencionado; condenó a Colpensiones a pagar los incrementos pensionales por cónyuge a cargo desde el 1º de abril de 2012, cuyo retroactivo a 30 de mayo de 2015 ascendió a \$3.438.435, y a partir del 1º de junio de 2015 \$90.209 adicionales a la mesada pensional, en 13 mesadas anuales y mientras subsistan las causas que le dieron origen, con la precisión de que el retroactivo

por este concepto debe ser pagado en forma indexada. Declaró no probadas las excepciones propuestas e impuso costas a cargo de Colpensiones.

Motivó lo decidido en que en la resolución mediante la cual se reconoció la pensión del demandante, no se tuvieron en cuenta la totalidad de las cotizaciones efectuadas en su favor conforme al reporte de semanas allegado, a pesar de la existencia de la relación laboral que hubo entre el demandante y la Importadora Serna Macía SA, por lo que hay lugar a validar tales períodos para un total de 1332,99 semanas en toda la vida laboral; obtuvo un IBL de \$1.427.782,10 liquidado con base en lo devengado durante los últimos 10 años de vida laboral (enero de 2002 a marzo de 2012), al que le aplicó una tasa de reemplazo del 90%, que arrojó una mesada pensional inicial de \$1.285.004 para el año 2012, \$1.316.557 para el 2013, \$1.341.894 para el 2014, y \$1.391.008 para el 2015, y ordenó pagar las diferencias entre lo pagado por Colpensiones conforme la Resolución GNR 088236 de 2013 y lo que ha debido pagarse.

Otorgó la prestación desde el 1º de abril de 2012 dado que el día anterior el demandante dejó de cotizar al sistema, se registró la novedad de retiro y cumplió la edad pensional requerida con base en los arts. 12 del Acuerdo 049 de 1990 y 36 de la Ley 100 de 1993, aunado a que observó que la resolución de reconocimiento pensional no dispuso valores retroactivos a mayo de 2013, pese a que se había mencionado como data de efectividad de la prestación, el 4 de abril de 2012. Sobre el retroactivo, ordenó reconocer intereses moratorios mes a mes hasta el momento del pago, en tratándose de una prestación proveniente del régimen de transición enunciado y por no existir justificación en la mora presentada para el reconocimiento pensional, y no reconoció tales réditos frente a las diferencias a las que fue condenada la demandada.

Encontró acreditados los requisitos para que el demandante pueda recibir el incremento del 14% de manera indexada mes a mes hasta el momento del pago, pues es un derecho irrenunciable y no ha desaparecido de la vida jurídica, siendo parte de la mesada pensional para quienes se les estudia su pensión con base en el Acuerdo 049 de 1990; en tal sentido, de los testimonios y el interrogatorio de parte coligió que la cónyuge depende económicamente del pensionado, ya que no tiene un empleo u oficio que le genere ingresos, tiene la calidad de beneficiaria en la EPS, no recibe subsidio por parte del Estado, tampoco ha recibido herencia y no percibe pensión.

Finalmente, no encontró acreditada la prescripción porque la exigibilidad de lo aquí reclamado surge a partir de la notificación de la resolución de reconocimiento pensional, sin que a la fecha de presentación de la demanda haya transcurrido el término trienal correspondiente (págs. 299-305 arch. 1 C01).

Es de anotar que, ante la inasistencia de Colpensiones a la audiencia, se adujo que la sentencia quedaba en firme disponiéndose la liquidación de las costas; posteriormente, por petición de la parte demandante (págs. 326-331 arch. 1 C01), el 28 de noviembre de 2017 el juzgado libró mandamiento de pago parcial a continuación del proceso ordinario laboral y en contra de Colpensiones asignándole como radicado el 004 2017 00796 (págs. 359-365 arch. 1 C01) y en audiencia del 15 de noviembre de 2019 se declaró parcialmente probada la excepción de pago y no probadas las excepciones de prescripción y compensación, ordenando seguir adelante con la ejecución con la imposición de costas a cargo de Colpensiones (págs. 472, 473 arch. 1 C01); no obstante, mediante proveído del 18 de mayo de 2020 esta Colegiatura declaró la nulidad de todo lo actuado dentro del proceso ordinario laboral 004 2013 00986 a partir del auto que aprobó la liquidación de costas proferido el 27 de mayo de 2015 [sic] (págs. 308-310 arch. 1 C01), con el fin de que se disponga el grado jurisdiccional de consulta de la citada sentencia, de ahí que en providencia del 10 de mayo de 2022 el *a quo* obedeció y cumplió lo resuelto por el superior (págs. 476-480 arch. 1 C01).

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante providencia del 7 de septiembre de 2022 se admitió el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, en auto del 21 de noviembre siguiente, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar; sin embargo, las partes guardaron silencio (archs. 2, 3 C02).

V. CONSIDERACIONES

Cumplidos los trámites de segunda instancia, sin causal de nulidad que invalide lo actuado, esta Colegiatura procede a surtir el grado jurisdiccional de

consulta en favor de Colpensiones, y de conformidad con lo previsto en el art. 69 del CPTSS, el problema jurídico a resolver consiste en determinar: **i)** si hay lugar a ordenar el retroactivo pensional solicitado a partir del 1º de abril de 2012 como lo declaró el *a quo*; **ii)** si es posible reliquidar la pensión desde la misma fecha, teniendo 1332.99 semanas de cotizaciones en toda la vida laboral del demandante y, si con ello puede acceder a un 90% como monto porcentual de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, para ser aplicado al IBL calculado conforme el art. 21 de la Ley 100 de 1993; **iii)** la procedencia de los intereses moratorios calculados desde el 6 de junio de 2013 sobre el retroactivo que en tal caso se otorgue; y **iv)** la viabilidad de los incrementos por cónyuge cargo, más su indexación.

Disfrute de la pensión de vejez - retroactivo pensional - monto de la prestación.- Los arts. 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por remisión del inc. 2º del art. 31 de la Ley 100 de 1993, diferencian entre la causación y el disfrute de la pensión de vejez o de jubilación, indicando que se reconocerá a solicitud del interesado reunidos los requisitos mínimos, previa desafiliación formal al régimen y teniendo en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.

En el presente caso, se acreditó que el demandante cumplió los 60 años el 31 de marzo de 2012 por haber nacido el mismo día y mes del año 1952 (pág. 13 arch. 1 C01), solicitó el reconocimiento pensional el 5 de febrero de 2013 (págs. 31-38, 443-448 arch. 1 C01), había dejado de efectuar cotizaciones el día en que cumplió la edad pensional, fecha en la que su empleador reportó la novedad de retiro del sistema y sobrepasaba más de 1250 semanas de cotizaciones al sistema, razón por la cual, en su condición de beneficiario del régimen de transición, podía alcanzar sin duda alguna, el máximo monto porcentual permitido por la normativa aplicable a su caso; en consecuencia, a partir de allí es que se establece la intención de retirarse del sistema como afiliado, para adquirir de manera libre y voluntaria el estatus de pensionado al día siguiente de la última cotización efectuada, es decir, el 1º de abril de 2012, tal y como lo concluyó el *a quo*, de modo que no incurrió en yerro alguno al otorgar el retroactivo pensional desde esa data.

Se afirma lo anterior, porque mediante Resolución GNR 088236 del 4 de mayo de 2013, Colpensiones le reconoció pensión de vejez al demandante como

beneficiario del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, en aplicación del art. 12 del Acuerdo 049 de 1990, a partir del 4 de abril de 2012, en cuantía inicial de \$799.725, teniendo en cuenta para ello un total de 1158 semanas cotizadas entre el 4 de marzo de 1980 y el 31 de diciembre de 2008 y con un monto del 84% aplicado a un IBL de \$952.053 calculado con el promedio de lo devengado en los últimos 10 años de cotizaciones de conformidad con el art. 21 de la Ley 100 de 1993.

En dicho acto administrativo, se dispuso que el 31 de marzo de 2012 el demandante adquirió su estatus de pensionado y que si hubiera lugar al retroactivo sería ingresado en la nómina de mayo de 2013, pagada en junio siguiente a través del Banco de Bogotá, sin embargo, no se indicó el retroactivo a liquidar sino solamente que la mesada para el año 2013 correspondería a \$819.238; tampoco se adujo el motivo por el cual la prestación se otorgó desde el 4 de abril de 2012 a pesar de que se hizo referencia a la Circular Interna 01 de 2012 (págs. 31-38, 443-448 arch. 1 C01). La resolución fue objeto de recursos de reposición y subsidiario el de apelación, con similares argumentos a los expuestos en la demanda (págs. 222-228 *idem*).

Aunado a lo anterior, el demandante allegó el comprobante del Banco de Bogotá del mes de mayo de 2013 en donde se registra que únicamente le pagaron \$819.238 como mesada pensional, monto al que le hicieron los descuentos por aportes en salud para un neto a pagar de \$720.938 (pág. 52 arch. 1 C01).

Y según el documento emitido por Colpensiones el 5 de agosto de 2019, se informó que la pensión de vejez ingresó en nómina de pensionados en mayo de 2013 y que solo a partir de ese momento, le fue pagado al demandante \$819.238 mensuales hasta noviembre de la misma anualidad (págs. 453-457 arch. 1 C01); es decir que, tal y como se adujo en la demanda, la entidad no pagó ningún retroactivo, sin justificación alguna. En consecuencia, se **confirmará** lo decidido al respecto

Ahora, en lo que tiene que ver con el número de semanas que han debido tenerse en cuenta para la liquidación de la prestación se tiene que, en el reporte de semanas cotizadas expedido el 18 de junio de 2013 se contabilizaron 1158,75 entre el 4 de marzo de 1980 y el 31 de diciembre de 2008, siendo su último empleador la Importadora Serna Macía SA, quien le efectuó cotizaciones

desde el 25 de marzo de 1994 (págs. 15-29 arch. 1 C01); es de anotar que en el detalle de pagos efectuados a partir de 1995 todas las cotizaciones realizadas bajo dicha razón social tienen la palabra “NO” en la columna 12, registrando días tanto reportados como cotizados en las columnas 20 y 21 con la observación de *“Pago aplicado al período declarado”*, excepto a partir del ciclo de enero de 2009 que, aun cuando desde esa data y hasta marzo de 2012, aparecen cotizaciones pagadas por dicha compañía con IBC y 30 días reportados por mes, así como las fechas y el número de referencia de pago de cada período, no se registraron días cotizados bajo la observación *“No registra la relación laboral en afiliación para este pago”*, pero en la casilla 19 de novedades para el ciclo de marzo de 2012, sí se reportó la letra “R”.

Para rebatir tal aspecto, se aportaron las planillas integradas de autoliquidación de aportes como soporte de pago para el cotizante en SOI – Bancolombia, de las que se constata que la Importadora Serna Macía SA, reportó como novedad la letra “P” respecto del demandante para el mes de marzo de 2012, y que para abril de la misma anualidad, ya no efectuó pagos en su favor con destino a Colpensiones, sino únicamente a la Nueva EPS y a la ARL Colmena, con la nota *“Pens. Vej Act”* en la casilla denominada Subtipo Cotizante en el acápite de la información básica de Gabriel Serna (págs. 39-41 arch. 1 C01).

Adicional a ello, para soportar algunas de las cotizaciones efectuadas hasta el año 2012, se aportaron las planillas integradas de autoliquidación de aportes del mismo operador, de donde se desprende que la mencionada compañía efectuó cotizaciones obligatorias en pensión y salud en favor del demandante y de otras personas, de manera mensual para los años completos 2009, 2010, 2011, más los ciclos de octubre y diciembre de 2006, noviembre de 2008, enero y febrero de 2012 (págs. 54-221 arch. 1 C01).

De igual forma, se anexó la certificación proferida el 18 de junio de 2013 por la representante legal de la Importadora Serna Macía SA, en la que consta que el demandante laboró en dicha empresa desde el 24 de octubre de 1994 hasta el 15 de junio de 2013 y tuvo como último salario \$2.210.000; y se allegó el formulario de inscripción de trabajadores diligenciado por la mencionada empresa, quien lo afilió el 12 de diciembre de 1994 al extinto Instituto de Seguros Sociales bajo el número de afiliación 281294 con un ingreso mensual para aquella época de \$110.000 (págs. 43-45 arch. 1 C01).

Con base en lo anterior, se tiene que por una parte, la razón de haber reportado por el empleador la letra “P” como novedad para el mes de marzo de 2012, se encuentra íntimamente relacionada con que el demandante cumplió la edad pensional el último día de ese mes, por tanto, al tenor de lo dispuesto en el art. 17 de la Ley 100 de 1993, no tenía la obligación de seguir aportando al sistema.

Por otra parte, se advierte que con la documental que había en el plenario **antes** de proferir la sentencia de primera instancia, en efecto Colpensiones no acreditó los motivos por los cuales dejó de contabilizar en la historia laboral del demandante las semanas que le fueron pagadas en su favor por parte de su ultimo empleador, desde el 1º de enero de 2009 hasta el 31 de marzo de 2012, a pesar de contar no solo con la afiliación registrada en el sistema del extinto Instituto de Seguros Sociales desde 1994, sino con una relación laboral verdaderamente soportada; de ahí que la entidad omitió sumar 167,31 semanas efectivamente cotizadas, al total que encontró al momento de emitir el acto administrativo de reconocimiento pensional, ya que solo tuvo en cuenta 1158,75 semanas.

De modo que, lo correcto era totalizar 1326,06 semanas en toda la vida laboral de Gabriel Darío Serna y con ello, aumentar el monto porcentual de conformidad con lo establecido en el art. 20 del Acuerdo 049 de 1990, a un 90% sobre el IBL correspondiente.

Sin embargo, al tenor de lo dispuesto en el art. 84 del CPTSS, no puede pasar por alto esta Sala de Decisión que, en el trámite el proceso ejecutivo conexo que fue nulitado en los términos indicados en los antecedentes de esta providencia, se aportó la Resolución GNR 334929 expedida el 3 de diciembre de 2013, de la que guardaron silencio las partes no solo en la contestación de la demanda, sino en la audiencia del art. 77 del CPTSS celebrada el 16 de septiembre de 2014 (págs. 279-293 arch. 1 C01); en dicho acto administrativo, tras hacer alusión al recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto por el actor el 26 de junio de 2013 en contra de la primigenia resolución de reconocimiento pensional (págs. 222-228 arch. 1 C01), Colpensiones ordenó la reliquidación de la prestación de Gabriel Serna, en cuantía inicial de \$1.250.871 con efectividad a partir del 4 de abril de 2012 y

con ingreso a nómina de pensionados el mismo mes de su expedición, con pago en enero de 2014.

En esta última resolución, Colpensiones contabilizó 1326 semanas entre el 4 de marzo de 1980 y el 31 de marzo de 2012, con lo que obtuvo un IBL de \$1.389.857 al cual le aplicó el 90% como tasa porcentual, señaló como monto pensional para el año 2013 la suma de \$1.281.392 y liquidó un retroactivo de \$10.012.193 con descuentos en salud para un neto de \$8.919.865 (págs. 435-442 *idem*).

De la misma forma, tampoco se puede desechar que, como respuesta a uno de los requerimientos efectuados dentro de dicho trámite ejecutivo, el 5 de agosto de 2019 la Directora de Nómina de Pensionados de Colpensiones informó que la pensión de vejez ingresó en nómina de pensionados en mayo de 2013 y que desde ese momento, le fue pagado al demandante \$819.238 mensuales hasta noviembre de la misma anualidad; a partir de diciembre de 2013 la mesada fue de \$1.281.392 más el retroactivo de \$10.012.193 reconocido en la citada Resolución GNR 334929 de 2013 y desde enero de 2014 la pensión ascendió a \$1.306.251 mensuales; mientras que para el año 2015 se cancelaron \$1.354.060 mensuales, entre enero y julio de 2016 Colpensiones pagó \$1.445.730 por mes, en agosto se reconoció un retroactivo de \$27.109.631 por cumplimiento de la sentencia proferida en primera instancia¹ y entre ese mes y diciembre de 2016 se reconoció \$1.485.180 como mesada; en el año 2017 la pensión ascendió a \$1.570.578, en el 2018 se pagaron \$1.634.815 mensuales más \$199.804 por incrementos pensionales por cónyuge a cargo² y, para el 2019 la mesada era de \$1.686.802 con la advertencia de que los incrementos pensionales por personas a cargo le fueron cancelados cada mes desde agosto de 2016 y que en cada año se reconocieron 13 mesadas anuales (págs. 453-457 arch. 1 C01).

Teniendo en cuenta todo lo anterior y efectuadas las operaciones aritméticas del caso, con base en lo efectivamente cotizado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión de conformidad con el art. 21 de la Ley 100 de 1993 como fue solicitado en la demanda, se obtiene un IBL de \$1.397.593 al que se le aplica un monto porcentual del 90%, lo que arroja una

¹ Reconocidos en Resolución GNR 228560 de 2016 que reconoció diferencias en las mesadas, incrementos pensionales por cónyuge a cargo, indexación, intereses de mora y retroactivo (págs. 338-347 arch. 1 C01).

² Otorgados en Resolución SUB 38033 de 2018 que dio alcance a la Resolución GNR 228560 de 2016 (págs. 430-434 arch. 1 C01).

primera mesada pensional de \$1.257.833 a 1º de abril de 2012; con ello, se establece no solo el retroactivo, sino las posibles diferencias por reliquidación, así:

- i)** Para la data en que fue proferida la sentencia que hoy se consulta en favor de Colpensiones, al demandante se le adeudaban 3 días completos del 1º al 3 de abril de 2012, más los saldos insolutos respecto de lo que realmente pagó la entidad desde el 4 de abril hasta el 31 de diciembre de esa anualidad (\$451.146) y del 1º de enero al 30 de abril de 2013 (\$462.154) y lo que ha debido pagar mensualmente para esos años como retroactivo (\$1.257.833 en el 2012 y \$1.281.392 en el 2013).
- ii)** A partir del 1º de mayo de 2013 se tiene en cuenta la reliquidación efectuada por Colpensiones en la Resolución GNR 334929 de 2013 que ordenó pagar como mesada en esa anualidad la suma de \$1.281.392 reajustada anualmente, así que sobre este monto se ordenan las diferencias pensionales.
- iii)** Las diferencias pensionales en favor del demandante, únicamente son las causadas hasta el 30 de julio de 2016, dado que el 3 de agosto de 2016 fue proferida la Resolución GNR 228560 mediante la cual se reconocieron en favor del demandante \$27.109.631 por concepto de diferencias en las mesadas, incrementos pensionales por cónyuge a cargo, indexación, intereses de mora y retroactivo pensional, con el fin de dar cumplimiento a la sentencia proferida en primera instancia (págs. 338-347 arch. 1 C01); motivo por el cual a partir del 1º de agosto de esa anualidad, Colpensiones empezó a pagar como mesada pensional la suma de \$1.485.180, mientras que según los cálculos matemáticos efectuados por esta Sala de Decisión en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, para esa anualidad ha debido pagarse al demandante la suma de \$1.453.777 mensual.
- iv)** Como consecuencia de lo anterior, los montos de las mesadas que realmente le corresponden al demandante por cada año son los siguientes que claramente, deben continuar siendo reajustados conforme los arts. 14 de la Ley 100 de 1993 y 53 de la CP:

Año	IPC	Valor real
2012	2,44%	\$ 1.257.833
2013	1,94%	\$ 1.288.524

2014	3,66%	\$ 1.313.522
2015	6,77%	\$ 1.361.597
2016	5,75%	\$ 1.453.777
2017	4,09%	\$ 1.537.369
2018	3,18%	\$ 1.600.247
2019	3,80%	\$ 1.651.135
2020	1,61%	\$ 1.713.878
2021	5,62%	\$ 1.741.472
2022	13,12%	\$ 1.839.342
2023		\$ 2.080.664

Las conclusiones anteriores se sustentan en los cálculos que a continuación se muestran:

Cálculo IBL últimos 10 años de cotizaciones - art. 21 Ley 100 de 1993							
AÑO	Nº. Días	IPC inicial	IPC final	Factor de indexación	Sueldo promedio mensual	Salario actualizado	Salario anual
2002	353	66,729	109,16	1,636	\$ 405.240,79	\$ 662.906,37	\$ 7.800.198,27
2003	360	71,395	109,16	1,529	\$ 570.000,00	\$ 871.484,05	\$ 10.457.808,61
2004	330	76,029	109,16	1,436	\$ 700.000,00	\$ 1.005.011,89	\$ 11.055.130,84
2005	360	80,209	109,16	1,361	\$ 866.666,67	\$ 1.179.459,39	\$ 14.153.512,66
2006	337	84,103	109,16	1,298	\$ 938.575,67	\$ 1.218.179,96	\$ 13.684.221,56
2007	360	87,869	109,16	1,242	\$ 1.104.166,67	\$ 1.371.678,44	\$ 16.460.141,34
2008	330	92,872	109,16	1,175	\$ 1.311.363,64	\$ 1.541.310,82	\$ 16.954.418,97
2009	360	100,000	109,16	1,092	\$ 1.450.000,00	\$ 1.582.782,30	\$ 18.993.387,60
2010	360	102,002	109,16	1,070	\$ 1.870.000,00	\$ 2.001.183,53	\$ 24.014.202,34
2011	360	105,237	109,16	1,037	\$ 2.210.000,00	\$ 2.292.339,89	\$ 27.508.078,64
2012	90	109,157	109,16	1,000	\$ 2.210.000,00	\$ 2.210.000,00	\$ 6.630.000,00
Total días	3600	Total devengado toda la vida laboral actualizado				2012	\$ 167.711.101
Semanas	514,29	Ingreso Base Liquidación					\$ 1.397.593
Total semanas	1326,06	Porcentaje aplicado					90%
		Primera mesada					\$ 1.257.833

Diferencias reconocidas en Resolución GNR 334929 de 2013						
Año	IPC	Valor reconocido Resolución GNR 088236 de 2013	Valor reliquidado Resolución GNR 334929 de 2013	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo reconocido por Colpensiones
2012	2,44%	\$ 799.725	\$ 1.250.871	\$ 451.146	9,90	\$ 4.466.345
2013	1,94%	\$ 819.238	\$ 1.281.392	\$ 462.154	12	\$ 5.545.848
					TOTAL pagado	\$ 10.012.193

Retroactivo y reliquidación pensional							
Fecha inicial	Fecha final	IPC	Valor reliquidado Resolución GNR 334929 de 2013	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
1-abr.-2012	3-abr.-2012	2,44%	\$ -	\$ 1.257.833	\$ 1.257.833	3 días	\$ 125.783
4-abr.-2012	30-abr.-2012	2,44%	\$ 406.031	\$ 1.132.050	\$ 726.019	27 días	\$ 726.019
1-may.-2012	30-dic.-2012	2,44%	\$ 451.146	\$ 1.257.833	\$ 806.687	9	\$ 7.260.185
1-ene.-2013	30-abr.-2013	1,94%	\$ 462.154	\$ 1.288.524	\$ 826.370	4	\$ 3.305.482
1-may.-2013	30-dic.-2013	1,94%	\$ 1.281.392	\$ 1.288.524	\$ 7.132	9	\$ 64.192
2014	2014	3,66%	\$ 1.306.251	\$ 1.313.522	\$ 7.271	13	\$ 94.520
2015	2015	6,77%	\$ 1.354.060	\$ 1.361.597	\$ 7.537	13	\$ 97.979
1-ene.-2016	30-jul.-2016	5,75%	\$ 1.445.730	\$ 1.453.777	\$ 8.047	7	\$ 56.330

1-ago.-2016	30-dic.-2016	5,75%	\$ 1.485.180	\$ 1.453.777	-\$ 31.403	6	-\$ 188.419
2017	2017	4,09%	\$ 1.570.578	\$ 1.537.369	-\$ 33.209	13	-\$ 431.716
2018	2018	3,18%	\$ 1.634.814	\$ 1.600.247	-\$ 34.567	13	-\$ 449.373
2019	2019	3,80%	\$ 1.686.802	\$ 1.651.135	-\$ 35.666	13	-\$ 463.663
2020	2020	1,61%	\$ 1.750.900	\$ 1.713.878	-\$ 37.022	13	-\$ 481.283
2021	2021	5,62%	\$ 1.779.090	\$ 1.741.472	-\$ 37.618	13	-\$ 489.031
2022	2022	13,12%	\$ 1.879.074	\$ 1.839.342	-\$ 39.732	13	-\$ 516.515
2023	2023		\$ 2.125.609	\$ 2.080.664	-\$ 44.945	13	-\$ 584.282
						TOTAL	\$ 8.126.207

Así las cosas, se **modificará** el numeral **primero** de la sentencia consultada en el sentido de indicar que la reliquidación del IBL corresponde al número total de semanas válidamente cotizadas, esto es, 1326,06 en toda la vida laboral, con lo que se obtiene un valor de \$1.397.593 al que se le aplica un monto porcentual del 90%, que arroja una primera mesada pensional de \$1.257.833 a 1º de abril de 2012.

De igual manera se **modificará** el numeral **segundo** de la decisión de primera instancia, en el entendido de que la suma a pagar por diferencias pensionales causadas entre el 1º de mayo y el 30 de julio de 2016 asciende a \$313.021, con la precisión de que las mesadas que realmente le corresponden al demandante por cada año son las indicadas en el ítem **iv)**; por ello, la mesada pensional para diciembre de 2023 asciende a \$2.080.664 y a partir del año 2024, dicho monto será reajustado conforme el IPC certificado por el Dane para este año.

Así mismo se **modificará** el numeral **tercero** de la sentencia consultada para señalar que el demandante tiene derecho al retroactivo pensional causado entre el 1º de abril de 2012 y el 30 de abril de 2013 equivalente a \$11.417.469.

Intereses moratorios.- Frente a lo que tiene que ver con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993 ha de indicarse que deben ser impuestos siempre que haya retardo en el pago de las mesadas pensionales, independientemente de la buena o mala fe de la entidad que deba asumir el pago de la prestación pensional, o de las circunstancias que hayan rodeado la solicitud del derecho pensional en sede administrativa, como quiera que lo que se busca con dicho rédito es el resarcimiento económico para aminorar los efectos adversos causados por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones, debido a su carácter resarcitorio y no sancionatorio. Sin embargo, existen situaciones que exoneran de la imposición de los intereses moratorios, siempre que existan razones atendibles que estén amparadas por el

ordenamiento jurídico vigente, o por la aplicación de reglas jurisprudenciales o cuando se concede la prestación con fundamento en cambios jurisprudenciales.

Empero, ninguna de estas situaciones acaecen en el presente proceso para liberar a la demandada de los réditos deprecados respecto del retroactivo en favor del demandante causado entre el 1º de abril de 2012 y el 30 de abril de 2013, debido a que no obra justificación alguna de por qué la prestación se otorgó en la Resolución GNR 088236 de 2013 desde el 4 de abril de 2012 a pesar de que se hizo referencia a la Circular Interna 01 de 2012 y mucho menos, se acreditó el motivo por el que no se efectuó en diciembre de 2013 el pago completo de ese retroactivo sino únicamente sobre mesadas parciales de \$451.146 para el año 2012 y de \$462.154 para el año 2013.

Así las cosas, considera la Sala que los réditos son procedentes sobre los montos girados con la Resolución GNR 088236 de 2013, que se liquidarán entre el 6 de junio y el 31 de diciembre de 2013, teniendo en cuenta la fecha de ingreso a nómina de ese acto administrativo y el tiempo con que contaba la entidad para resolver la solicitud de reconocimiento pensional radicada el 5 de febrero de 2013 (págs. 31-38, 443-448 arch. 1 C01 - par. 1º del art. 9º de la Ley 797 de 2003), así:

Mesada					
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Valor pensión parcial paga en Res. GNR 334929 de 2013	Intereses
01-abr-12	03-abr-12	06-jun-13	207	\$ -	\$ -
04-abr-12	30-abr-12	06-jun-13	207	\$ 406.031	\$ 60.672
01-may-12	31-may-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-jun-12	30-jun-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-jul-12	31-jul-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-ago-12	31-ago-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-sep-12	30-sep-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-oct-12	31-oct-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-nov-12	30-nov-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-dic-12	31-dic-12	06-jun-13	207	\$ 451.146	\$ 67.414
01-ene-13	31-ene-13	06-jun-13	207	\$ 462.154	\$ 69.058
01-feb-13	28-feb-13	06-jun-13	207	\$ 462.154	\$ 69.058
01-mar-13	31-mar-13	06-jun-13	207	\$ 462.154	\$ 69.058
01-abr-13	30-abr-13	06-jun-13	207	\$ 462.154	\$ 69.058
				\$ 5.863.815	\$ 876.214
				Capital pagado	Intereses

Fecha del cálculo	30-dic-13
Periodo	201312
Interés Bancario Corriente	19,85%
Tasa E.A. Moratoria	29,78

Tasa Nominal Anual	26,35%
Tasa Nominal Diaria	0,0721871%

Y como los valores restantes del retroactivo se pagaron en septiembre de 2016 cuando ingresó en nómina la Resolución GNR 228560 de 2016 con la que se dio cumplimiento a la sentencia de primera instancia y se giró un monto de \$27.109.631 que cubría entre otros conceptos lo atinente al retroactivo pensional en favor del demandante, se liquidarán los réditos frente a estos saldos desde el 6 de junio de 2013 hasta el 30 de agosto de 2016, así:

Mesada					
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Valor pensión pagada en Res. GNR 228560 de 2016	Intereses
01-abr-12	03-abr-12	06-jun-13	1.181	\$ 125.783	\$ 114.341
04-abr-12	30-abr-12	06-jun-13	1.181	\$ 726.019	\$ 659.975
01-may-12	31-may-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-jun-12	30-jun-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-jul-12	31-jul-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-ago-12	31-ago-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-sep-12	30-sep-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-oct-12	31-oct-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-nov-12	30-nov-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-dic-12	31-dic-12	06-jun-13	1.181	\$ 806.687	\$ 733.305
01-ene-13	31-ene-13	06-jun-13	1.181	\$ 826.370	\$ 751.198
01-feb-13	28-feb-13	06-jun-13	1.181	\$ 826.370	\$ 751.198
01-mar-13	31-mar-13	06-jun-13	1.181	\$ 826.370	\$ 751.198
01-abr-13	30-abr-13	06-jun-13	1.181	\$ 826.370	\$ 751.198
				\$ 10.610.778	\$ 9.645.546
				Capital pagado	Intereses

Fecha del cálculo	30-ago-16
Periodo	20168
Interés Bancario Corriente	21,34%
Tasa E.A. Moratoria	32,01
Tasa Nominal Anual	28,09%
Tasa Nominal Diaria	0,0769715%

En estos términos se **precisará** el numeral **cuarto** de la sentencia consultada con el fin de dar aplicación a lo dispuesto en el art. 283 del CGP y disponer el pago de la única suma de \$10.521.760 por intereses moratorios calculados mes a mes sobre el retroactivo concedido.

Prescripción.- Ninguna de las mesadas que hacen parte del retroactivo sus intereses, ni las diferencias pensionales causadas hasta el 30 de julio de 2016 se encuentran afectadas del fenómeno extintivo de la prescripción, teniendo en cuenta que la Resolución de reconocimiento pensional (GNR

088236 de 2013) fue notificada el 13 de junio de 2013, el 26 de junio de 2013 se interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación en el que solicitó todas las pretensiones que pidió en esta demanda; el mismo día, Colpensiones le informó que la entidad contaba con un término de 2 meses para dar respuesta de fondo, la cual se otorgó con la reseñada Resolución GNR334929 de 2013, y el 15 de agosto de la misma anualidad se interpuso la demanda (págs. 9, 31, 222-228 arch. 1 C01), de manera que no transcurrió el trienio aducido en el art. 151 del CPTSS.

Incrementos por cónyuge a cargo.- Conforme pronunciamiento de la Corte Constitucional, efectuado en sentencia SU-140-2019, se realizó un exhaustivo y profundo análisis de la vigencia de incrementos pensionales previstos en el art. 21 del Acuerdo 049 de 1990, y concluyó la alta Corporación que, salvo que se trate de pensiones adquiridas con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, *«...el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2005»*.

Igualmente, se aclaró que, la transformación sustancial que sufrió el sistema de pensiones hizo necesario el establecimiento de un régimen de transición, cuyo fin consistiera en la salvaguarda de la legítima expectativa de las personas que estaban cerca de adquirir el derecho principal de pensión, bajo las previsiones del sistema pensional anterior, pero que la misma no se hizo extensiva a derechos accesorios de dicha pensión, como es el caso de los incrementos pensionales, máxime si se tiene en cuenta que éstos no fueron dotados de naturaleza pensional, por expresa disposición del artículo 22 del Decreto 758 de 1990, el cual dispuso que éstos subsistían mientras perduraran las causas que les dieron origen; así como el hecho de que no tienen efecto ultractivo alguno.

Lo anterior, con fundamento en la regulación integral y exhaustiva que en materia pensional hizo la Ley 100, que significó la derogatoria orgánica de los incrementos pensionales establecidos en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, que se confirma con la consagración del régimen de transición, creado por el legislador para proteger las expectativas

legítimas respecto del derecho a la pensión, que NO se extendió a derechos accesorios a la misma, como lo son los pretendidos incrementos.

Además, por cuanto tales incrementos tampoco resultan compatibles con el inc. 11 del Acto Legislativo 01 de 2005, que *«guarda una relación de medio a fin con la sostenibilidad del sistema de pensiones que se pretendió asegurar con el referido acto legislativo»*, y estableció la correspondencia que debía existir entre los aportes del cotizante y el monto de la pensión a asignarle, sin que ello suceda en el RPM respecto de los incrementos pensionales, que en consecuencia, estarían tácitamente derogados por la reforma constitucional, si se aceptara su vigencia con posterioridad a la Ley 100 de 1993.

Así las cosas, esta Sala acoge el precedente de la Corte Constitucional, por encontrarlo ajustado a criterios de razonabilidad y a los fines del Sistema de Seguridad Social, en particular, de las reformas gestadas desde 1993, con la expedición del Régimen General de Pensiones, entendiendo en consecuencia, que los incrementos pensionales solo se encuentran vigentes para quienes causaron su derecho a la pensión con anterioridad al 1º de abril de 1994, en aplicación del Acuerdo que los consagra, por cuanto con la expedición de la pluricitada Ley 100 de 1993, éstos desaparecieron del ordenamiento jurídico en virtud de su derogatoria orgánica, sin que se pueda considerar que estos fueron protegidos por el régimen de transición previsto en el art. 36 *ibídem*, como quiera que éste se limitó a proteger las expectativas legítimas de quienes estaban cerca de adquirir su derecho pensional, conforme a los requisitos consagrados en el sistema pensional anterior.

En el caso bajo estudio, resulta improcedente la prestación reclamada, por cuanto el demandante, conforme se explicó, causó su derecho pensional con posterioridad al 1º de abril de 1994, esto es, en vigencia del Sistema pensional contenido en la Ley 100 de 1993, sin que esta distinción signifique una vulneración al derecho a la igualdad o un trato discriminatorio, en la medida en que el criterio acogido por la Sala, es fruto de una valoración normativa, jurisprudencial, fáctica y probatoria, y no arbitraria, en ejercicio razonado y debidamente sustentado, de la autonomía e independencia que ostentan los jueces en sus decisiones.

Lo anterior ha sido avalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias CSJ SL2061-2021, en donde acogió la tesis

de la Corte Constitucional, relacionada con la derogatoria orgánica de los incrementos pensionales por personas a cargo, frente a lo cual es preciso señalar que la misma Corporación, ha establecido que tal aplicación jurisprudencial es razonable en los eventos en los que el derecho pensional se causó con posterioridad al 1.º de abril de 1994, entre otros en providencias CSJ STL8717-2020, CSJ STL6780-2020, CSJ STL8281-2021, CSJ SL2061-2021, CSJ STL308-2022, CSJ SL4334-2022, CSJ SL2271-2023 entre muchas otras más.

En consecuencia, se **revoca** en su totalidad el numeral **quinto** de la sentencia consultada, para en su lugar **absolver** a Colpensiones de los incrementos por persona a cargo y su indexación.

Compensación.- Como quiera que no se puede pasar por alto que en el trámite del proceso ejecutivo conexo que resultó nulo, Colpensiones expidió las Resoluciones GNR 228560 de 2016 y SUB 38033 de 2018, con las cuales reconoció diferencias en las mesadas, incrementos pensionales por cónyuge a cargo con su indexación y un retroactivo pensional con sus intereses de mora, con el fin de dar cumplimiento a la sentencia proferida en primera instancia (págs. 338-347, 430-434 arch. 1 C01), ni que las órdenes allí dadas se materializaron con los pagos efectuados en favor de Gabriel Darío Serna conforme se constata con lo informado en el memorando del 5 de agosto de 2019 proveniente de la Directora de Nómina de Pensionados de Colpensiones (págs. 453-457 arch. 1 C01), resulta obligada la Sala a **autorizar** a Colpensiones por virtud de la excepción propuesta al tenor de lo establecido en el art. 282 del CGP, a realizar todas las compensaciones a que haya lugar, respecto de los dineros que han sido pagados de más al demandante por concepto de incrementos pensionales por personas a cargo desde septiembre de 2016 y a título de diferencias pensionales pagadas desde el 1º de agosto de la misma anualidad hasta la ejecutoria de la presente decisión, con los valores que han sido liquidados por esta Colegiatura por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1º de abril de 2012 y el 30 de abril de 2013 junto con los intereses moratorios calculados frente a este retroactivo, y las diferencias pensionales generadas del 1º de mayo de 2013 al 30 de julio de 2016.

En consecuencia, se **revoca parcialmente** el numeral **sexto** de la sentencia consultada, en el sentido de **declarar probada** la excepción de compensación propuesta por Colpensiones.

En los anteriores términos queda surtido el grado jurisdiccional de consulta. Sin costas ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia consultada proferida el 6 de mayo de 2015 por el Juzgado 4º Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de indicar que la reliquidación del IBL de Gabriel Darío Serna, corresponde al número total de semanas válidamente cotizadas, esto es, 1326,06 en toda su vida laboral, con lo que se obtiene un valor de \$1.397.593 al que se le aplica un monto porcentual del 90%, que arroja una primera mesada pensional de \$1.257.833 a 1º de abril de 2012, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral **segundo** de la decisión de primera instancia, en el entendido de **condenar** a Colpensiones a pagar al demandante por diferencias pensionales causadas entre el 1º de mayo y el 30 de julio de 2016 la suma de \$313.021, con la precisión de que las mesadas que realmente le corresponden al demandante por cada año son las siguientes, que claramente, deben continuar siendo reajustadas anualmente:

Año	IPC	Valor real
2012	2,44%	\$ 1.257.833
2013	1,94%	\$ 1.288.524
2014	3,66%	\$ 1.313.522
2015	6,77%	\$ 1.361.597
2016	5,75%	\$ 1.453.777
2017	4,09%	\$ 1.537.369
2018	3,18%	\$ 1.600.247
2019	3,80%	\$ 1.651.135
2020	1,61%	\$ 1.713.878
2021	5,62%	\$ 1.741.472
2022	13,12%	\$ 1.839.342
2023		\$ 2.080.664

Es decir, para todos los efectos legales a que haya lugar, la mesada pensional para diciembre de 2023 asciende a \$2.080.664 y a partir del año 2024, dicho monto será reajustado conforme el IPC certificado por el Dane para este año.

TERCERO: MODIFICAR el numeral **tercero** de la sentencia consultada para **condenar** a Colpensiones a pagar al demandante el retroactivo pensional causado entre el 1º de abril de 2012 y el 30 de abril de 2013 equivalente a \$11.417.469, de acuerdo con lo expuesto.

CUARTO: PRECISAR el numeral **cuarto** de la sentencia consultada con el fin de **condenar** al pago de la única suma de \$10.521.760 por intereses moratorios calculados mes a mes sobre el retroactivo concedido en el numeral inmediatamente anterior, conforme con lo motivado.

QUINTO: REVOCAR el numeral **quinto** de la sentencia consultada, para en su lugar **absolver** a Colpensiones de los incrementos pensionales por persona a cargo y su indexación, según las razones anteriormente expuestas.

SEXTO: REVOCAR PARCIALMENTE el numeral **sexto** de la sentencia consultada, en el sentido de **declarar probada** la excepción de compensación propuesta por Colpensiones y como consecuencia de ello, **autorizar** para que realice todas las compensaciones a que haya lugar, respecto de los dineros que han sido pagados de más al demandante por concepto de incrementos pensionales por personas a cargo desde septiembre de 2016 y a título de diferencias pensionales pagadas desde el 1º de agosto de la misma anualidad hasta la ejecutoria de la presente decisión, con los valores que fueron liquidados por esta Colegiatura por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1º de abril de 2012 y el 30 de abril de 2013 junto con los intereses moratorios calculados frente a este retroactivo, y las diferencias pensionales generadas del 1º de mayo de 2013 al 30 de julio de 2016; sin olvidar por supuesto, lo atinente al valor de las mesadas establecido en el numeral **segundo** de esta providencia, de acuerdo con lo motivado.

SÉPTIMO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia consultada.

OCTAVO: Sin costas en el grado jurisdiccional de consulta.

NOVENO: Esta sentencia se notificará a través de **EDICTO**, atendiéndose los términos previstos en el art. 41 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EktJtGPp9DBA_h_eZDCDs1XABLOkh4hmkGF0WU1fG9vUP8g?e=ybC7gq

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala 017 Laboral

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 95ac1a709d53fc49764d663da26472255b1b258e51bd3fe93cee2b4125350b9d

Documento generado en 15/12/2023 05:43:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>