

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ANA MARÍA CARREIRA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 015 2022 00362 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia afiliación inicial a un régimen de pensiones -
Decisión	: Revoca Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 262

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE** (en permiso), **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar la ineficacia o en subsidio la nulidad, de la afiliación de la señora Ana María Carreira a Protección S.A. y se **ordene a Colpensiones acepte el traslado a ese fondo y que las codemandadas realicen todos los trámites para que la demandante quede afiliada en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD)**; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado de la parte actora, que la señora Ana María Carreira nació el 4 de enero de 1959; afiliándose a la AFP Protección S.A. el 12 de marzo de 2003, para lo cual fue inducida en error, toda vez que no se le informó que su afiliación a ese Fondo de pensiones traía como consecuencia que su pensión de vejez fuese reconocida en una cuantía significativamente inferior a la que le reconocería el régimen de prima media con prestación definida.

Asegura que la AFP Protección S.A. no cumplió con su obligación de asesorar adecuadamente a la demandante sobre las consecuencias de su afiliación a un fondo de pensiones privado, en comparación con su eventual afiliación al régimen de prima media con prestación definida, sin cumplir con su deber de información con relación a las consecuencias que le acarrearían su vinculación al RAIS; estando afectada por nulidad relativa,

pues en el mismo existió un vicio de la voluntad (error). Cuenta que solicitó al Fondo privado le efectuara un cálculo de su mesada pensional, arrojando un valor inferior a la que obtendría en el RPMPD.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó el hecho relativo a la fecha de nacimiento de la demandante y respecto de los demás indicó que no le consta. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó improcedencia de declarar ineficaz la afiliación al RAIS, inexistencia de la obligación de traslado de régimen pensional por aspectos legales y financieros que impiden la afiliación al RPMPD, prevalencia de la autonomía de la voluntad privada, inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones, en casos de ineficacia de traslado de régimen, devolución de cuotas de administración, improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios, falta de legitimación en la causa, prescripción y/o caducidad de la acción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

PROTECCIÓN S.A. mediante apoderada, aceptó la afiliación de la demandante aseverando que ello se dio luego de recibir una asesoría adecuada, correcta, suficiente y oportuna por parte de su representada, sin que pueda predicarse que hubo engaño o que se indujo en error, pues su consentimiento estuvo mediado de amplia información, quedando plasmado en el

formulario de vinculación, cumpliendo con su deber legal de actuar en forma diligente y prudente, brindando una asesoría honesta y responsable sobre la AFP a la que deseaba afiliarse y el régimen, explicando en forma clara y comprensible sus características y diferencias respecto al RPMPD, no sólo al momento de su vinculación sino durante todo el tiempo que ha permanecido afiliada, poniendo a su disposición todos los canales de atención como la página web, las oficinas de servicio, líneas de atención al cliente y aplicación móvil, constatándose así que tuvo oportunidad de consultar cualquier duda que existiera respecto a su futuro pensional sin que lo hiciera; quedando claro que su mandante siempre ha obrado bajo los valores de integridad, diligencia y prudencia facilitando el acceso a la información sin ninguna clase de engaño o inducción a error.

De acuerdo a lo expuesto se opuso a las pretensiones de la demanda y en defensa formuló las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declarara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa; inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe e innominada.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, **declaró que la afiliación de la señora Ana María Carreira a la AFP Protección S.A., es válida y eficaz y absolvió a las codemandadas de todas las pretensiones de la demanda. Declaró implícitamente resueltas las excepciones formuladas. Condenó en Costas a cargo de la parte demandante**, fijando las agencias en derecho en suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente en favor de cada una de las codemandadas.

RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la señora Ana María Carreira formuló recurso de Apelación solicitando se revoque la Sentencia, argumentando que la declaratoria de ineficacia procede también en el supuesto de la afiliación primigenia al fondo privado y no sólo cuando se pretende dicha consecuencia, lo cual tiene fundamento en lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 al indicar que en aquellos casos en los cuales se vulnere el derecho de escogencia del trabajador, la respectiva afiliación quedará sin efecto y podrá realizarla; que la norma no circunscribe la posibilidad de declararse la ineficacia a aquellos casos en que medió traslado de régimen y lo que refiere la norma es al acto de afiliación y la consecuencia es que se retrotraiga el estado de cosas y habilitando a la demandante para que se afilie a Colpensiones, pues de haber contado con toda la información y ejercicio de la autonomía que le asiste se habría afiliado al fondo de su preferencia. Sostiene que lo anterior tiene fundamento en jurisprudencia tanto de este Tribunal como de la Sala de Casación

Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

Y que al no haberse demostrado la existencia del buen consejo y asesoría que el asistía a Protección S.A. al momento de la vinculación, es procedente declarar la ineficacia de la afiliación y retrotraer los efectos al momento en que su mandante tenía la posibilidad de elegir el régimen pensional al que se quería afiliarse y tenerle como afiliada a Colpensiones.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de la parte actora reitera los argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia y al sustentar el recurso de Apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69

del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Decisión de Primera Instancia, analizándose si produjo efectos la afiliación de la demandante Ana María Carreira al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, administrado por la AFP Protección S.A., con las consecuencias y análisis de las pretensiones solicitadas en la demanda.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º Respecto de los argumentos indicados por el apoderado de la parte actora en su recurso de Apelación, encuentra esta Sala de Decisión que le asiste razón, veamos

Según el certificado expedido por Asofondos el 05 de octubre de 2022, se observa que la demandante efectuó afiliación inicial al Sistema de Pensiones con efectividad a partir del 13 de marzo de 2003, en el Régimen de Ahorro Individual administrado

por Protección S.A.² y no en el Régimen de Prima Media administrado en esa época por el I.S.S. hoy Colpensiones y atendiendo a ello argumentó la *a quo* para negar la ineficacia de la afiliación de la señora Ana María Carreira, que su afiliación inicial fue a Protección S.A. sin que nunca hubiera estado vinculada al régimen de prima media ni a ninguna administradora que permita ordenar recibirla y que además, sobre el tema la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la Sentencia 1806 de 2022, indicó que la ineficacia de la afiliación es improcedente cuando el afiliado nunca formó parte del régimen de prima media con prestación definida, pues ello conllevaría un intento de retrotraer la situación del afiliado al estado en que se hallaba antes de que hiciera una selección inicial de régimen, cuando, previo a ello, no existía una situación jurídica.

Razonamiento con el que no está de acuerdo esta Judicatura, ya que, si bien no se trata de ineficacia de traslado de régimen, sino de la afiliación inicial, surgen efectos similares. Téngase en cuenta que lo pretendido en la demanda, fue la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, por omisión en la información a cargo de la AFP Protección S.A. y en consecuencia, se declarara que en forma libre y voluntaria podía vincularse al RPMPD administrado por Colpensiones, es decir, lo solicitado en la demanda, estaba encaminado a estar afiliada al RPMPD y no al RAIS, tal como lo declaró el Juez de Primera Instancia, al no haberse cumplido por parte de la AFP, con el deber de brindar la información en los términos exigidos por la normatividad y la jurisprudencia aplicables.

² Folio 39 del archivo 11 del expediente digital de Primera Instancia.

Lo anterior, es además una consecuencia lógica y razonable, que se sigue de la declaración de ineficacia de la afiliación al RAIS, teniendo en cuenta que conforme a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 100 de 1993, el Sistema General de Pensiones está compuesto por los dos regímenes ya citados, que son excluyentes y que coexisten, por tanto, si la afiliación al RAIS se declaró ineficaz y la demandante pretendía estar afiliada en el RPMPD, lo consecuente es declarar que su afiliación queda vigente en éste último, con la obligación a cargo de Colpensiones de aceptar a la afiliada y de recibir todos los recursos que Protección S.A. está obligada a trasladar. Lo anterior por las siguientes razones:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, el de suministrar la debida información al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos de su vinculación, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a**

conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, **en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083,** se reiteró por la H. Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencias SL 1083 de 2023 y la SL373 de 2020,** en la que se reitera lo indicado en la **SL1688 de 2019,** señaló que **el deber de información no se cumple con la suscripción del formulario de afiliación;** en concreto en la referida providencia del año 2020, señaló “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...*” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 932 de 2023, se sostuvo que “*el acto jurídico de traslado de régimen debió estar precedido de una ilustración, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y*

desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias de su cambio y, por tanto, las AFP tenía a su cargo el verdadero e ineludible deber de obtener un consentimiento informado”; por su parte en la **SL 12136 de 2014**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende afiliarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó:

“...no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...” (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021 Radicado 86917**).

Y en **Sentencia SL 782 de 2018**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de

que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia **SL 1084 de 2023, SL 4297 de 2022, SL 3156 de 2022**, entre otras.

En el presente caso tenemos que:

Se pretende la declaración de ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), observándose que la demandante se afilió al Sistema General de Pensiones en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de Protección S.A., con efectividad a partir del 13 de marzo de 2003³, según solicitud certificado de Asofondos; caso en el cual, la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia antes citada, tiene señalado que **la carga de la prueba es de la Administradora de Fondos de Pensiones**; debiendo demostrar la AFP que cumplió con el

³ Folio 39 del archivo 11 del expediente digital de Primera Instancia.

deber de brindar la información completa, clara, precisa, transparente, mostrando las ventajas y desventajas de la afiliación a ese régimen y las condiciones en que podría pensionarse la persona en ambos regímenes, explicándole las **consecuencias de la afiliación al RAIS con las perspectivas pensionales**, especificando la edad requerida para adquirir el derecho, las modalidades, el monto de la prestación, semanas de cotización, capital requerido; debiendo corresponder a una **decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos de su decisión, en todas sus dimensiones legales**. Sin que tenga incidencia si el afiliado tiene o no un derecho consolidado, si tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado.

Protección S.A. no demostró con prueba alguna haber cumplido con el deber de haber suministrado información suficiente a la señora Ana María Carreira, en los términos indicados en la jurisprudencia reseñada inicialmente; pues con la respuesta a la demanda, se limitó a afirmar que ella recibió una asesoría adecuada, correcta, suficiente y oportuna por parte de su representada, sin que pueda predicarse que hubo engaño o que se indujo en error, pues su consentimiento estuvo mediado de amplia información, quedando plasmado en el formulario de vinculación, cumpliendo con su deber legal de actuar en forma diligente y prudente, brindando una asesoría honesta y responsable sobre la AFP a la que deseaba afiliarse y el régimen. **Se observa que en el proceso no existe prueba documentada** – conforme lo exige la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia-, **de haberse suministrado la debida información**, en forma clara, precisa y suficiente y, por

tanto, el incumplimiento de ese deber conlleva a declarar ineficaz la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. Sin que el hecho de haberse suscrito el formulario de afiliación por la actora, pueda considerarse recibió una debida asesoría, pues como ha sostenido la Alta Corporación en la Sentencia SL 2105 de 2023 ello *“no permite establecer si la actora recibió o no información adecuada y suficiente sobre los efectos de tal elección, por tanto, con dicho documento no se satisface la carga de la prueba que atañe a las AFP.”*

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia** y en su lugar, **declarar la INEFICACIA de la afiliación** de la señora Ana María Carreira al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección S.A., entendiéndose que ha permanecido afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones, sin solución de continuidad; en consecuencia, **se condenará a ese Fondo, a trasladar a Colpensiones**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio, estos tres últimos conceptos debidamente **indexados**, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias como SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022.

Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el*

detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Todo lo anterior, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

Se ordenará a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo al demandante como afiliado en el RPMPD sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar.

Conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL2917 de 2020 Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019 indicó “...aun cuando en las controversias suscitadas en el ámbito del Derecho del Trabajo y la Seguridad Social, los preceptos llamados a regular la extinción de la acción, son los **artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, normativa en virtud de la cual **opera el término trienal**, con un periodo de consolidación contabilizado desde la exigibilidad de la obligación, **en el asunto bajo estudio, dicho concepto se torna inaplicable, toda vez que las pretensiones encaminadas a obtener la nulidad del traslado de régimen y sus respectivas consecuencias ostentan un carácter declarativo**, en la medida en que se relacionan con el deber de examinar la expectativa del afiliado a fin de recuperar el régimen de prima media con prestación definida, y en tal virtud acceder al reconocimiento de la prestación pensional, previo cumplimiento de los presupuestos

legales establecidos para tal fin...” (Negritas fuera de texto).

Los demás medios exceptivos propuestos por las codemandadas, se declaran implícitamente resueltos.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a la parte demandante; se condenará a éstas en ambas instancias a cargo de PROTECCIÓN S.A., al haberse revocado totalmente la Sentencia de Primera Instancia y en favor del señora Ana María Carreira, anotándose que las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el Juzgado; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000,00) a favor de la parte actora; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

No se condenará en Costas a Colpensiones al no estar demostrado que en ese acto de traslado de la demandante hubiera existido responsabilidad alguna por parte de esa entidad como administradora del RPMPD.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, **se DECLARA la INEFICACIA de la afiliación de la señora ANA MARÍA CARREIRA⁴ al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCIÓN S.A.**, entendiéndose que ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **COLPENSIONES**, sin solución de continuidad; según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, en los términos de Ley, **la totalidad de aportes** por pensión recibidos con motivo de la afiliación del demandante, con los **rendimientos** financieros, sin descuento alguno; incluyendo los **gastos de administración**, comisiones destinadas a cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, con cargo a sus propias

⁴ Identificada con la cédula de extranjería Nro. 269299.

utilidades o patrimonio, debidamente **indexados**; de acuerdo a lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: PROTECCIÓN S.A. deberá cumplir lo ordenado, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, entregarán la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen; conforme quedó explicado.

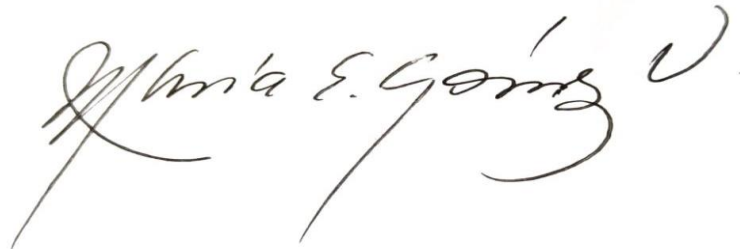
CUARTO: Se ORDENA a la Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES- recibir los dineros trasladados** – y que correspondan conforme a la Ley-, teniendo a la demandante **ANA MARÍA CARREIRA** como afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar; según los considerandos.

QUINTO: Se revoca la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a cargo de la parte demandante. Se condena en Costas en ambas instancias a PROTECCIÓN S.A. en favor de la señora **ANA MARÍA CARREIRA**, las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario

mínimo legal mensual vigente, esto es, la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)**. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.

SEXTO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

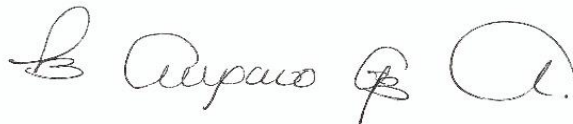
Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente

En permiso

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ANA MARÍA CARREIRA**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 015 2022 00362 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia afiliación inicial a un régimen de pensiones -
Decisión : **Revoca** Sentencia absolutoria
Sentencia No : **262**

FECHA SENTENCIA: 14 de diciembre de 2023

Fijado martes 19 de diciembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado martes 19 de diciembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario