

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de diciembre dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario Laboral de Única Instancia
Demandante : **HERNÁN ANTONIO CATAÑO RAMÍREZ**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05088 31 05 001 2017 00553 02**
Providencia : Sentencia
Temas : Seguridad Social – Reliquidación indemnización
sustitutiva de la pensión de vejez -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 253

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE** (en permiso), **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** y **MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de **reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez**, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que **COLPENSIONES reconoció al demandante la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez**, mediante Resolución GNR 195638 del 30 de julio de 2013, en cuantía de **\$1.293.606**, con base en 225 semanas cotizadas, **sin tener en cuenta tiempo efectivamente laborado, con los empleadores “sin nombre” ... “Ramírez Mejía Carlos M.” ... “Productos Industriales Garden Ltda.”, entre agosto y octubre de 1973, enero de 1996 y de enero de 2000 a junio de 2002**, respectivamente, para un total de **142.71 semanas no contabilizadas y que deben ser incluidas**; por lo cual elevó reclamación el día 9 de abril de 2015.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES mediante apoderada judicial, aceptó lo referente al contenido del acto administrativo citado y la reclamación de lo pretendido en la demanda. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, buena fe, cobro de lo no debido, improcedencia de indexación, prescripción, compensación.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor Hernán Antonio Cataño Ramírez, a quien impuso condena en Costas, fijando las agencias en derecho en cuantía de \$100.000 en favor de la demandada.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de COLPENSIONES reiteró argumentos expuestos en el trámite de Única Instancia.

Actuación realizada en Segunda Instancia:

Mediante Auto del 9 de noviembre de 2023, **esta Judicatura decretó prueba de oficio, consistente en: a) requerir a COLPENSIONES para que explicara las razones por las cuales, en la historia laboral del demandante generada el 17 de septiembre de 2021** (en repuesta a requerimiento del Juzgado), **no se ve reflejada la información de semanas contenidas en el reporte de fecha 23 de enero de 2012** (allegado con la demanda) correspondiente a los periodos desde enero de 2000 hasta junio de 2002 con el empleador Productos Industriales Garden S.A. NIT 890919062; **b) a la parte demandante para que allegara prueba idónea sobre la prestación personal del servicio, en los periodos reclamados para ser incluidos en la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez**, esto es: del 22 de agosto de 1973 al 30 de octubre de 1973 con Tejicondor, del 1° al 31 de

enero de 1996 con Ramírez Mejía Carlos M. y desde el 1° de enero de 2000 hasta el 30 de junio de 2002 con Productos Industriales Garden Ltda.; decisión notificada a las partes mediante estados del día 10 de noviembre y puesta en conocimiento de la parte demandante por correo electrónico el 15 de noviembre de este año (archivos 10 y 11 C 02).

Hecho nuevo:

En respuesta a la prueba de oficio decretada, el apoderado del demandante allegó registro de defunción del demandante, hecho ocurrido el día el día 21 de mayo de 2018 (archivo 13 C 02).

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia en el grado Jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Sentencia C-424 de 2015 de la H. Corte Constitucional².

² M.P. doctor Mauricio González Cuervo, donde se indicó que serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las Sentencias de única instancia cuando fueron totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si se encuentra ajustada a derecho la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró que el demandante no acreditó tener derecho a reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez e indexación, incluyendo nuevos periodos que aduce fueron laborados, equivalentes a 142.71 semanas de cotización.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

La **indemnización sustitutiva** de la pensión de vejez se encuentra establecida en el artículo 37 Ley 100 de 1993 y procede cuando el afiliado cumple la edad para pensionarse, pero no tiene el mínimo de semanas requerido, declarándose en imposibilidad de continuar cotizando; caso en el cual tiene derecho a recibir en reemplazo de la pensión, una indemnización sustitutiva, veamos:

“...INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado...”. (Negrillas fuera de texto).

De acuerdo a lo aceptado por COLPENSIONES en respuesta a la demanda y la prueba documental obrante en el expediente, no es objeto de discusión que el demandante reclamó

indemnización sustitutiva de la pensión de vejez el día 10 de abril de 2013, siendo reconocida por la entidad de seguridad social a través de Resolución GNR 195638 del 30 de julio de 2013, por valor de \$1.293.606, con base en 225 semanas cotizadas; el actor solicitó la reliquidación el día 9 de abril de 2015, siendo negada mediante Resolución GNR 220771 del 23 de julio del mismo año (fls 6 a 16 archivo 01).

La Juez de Única Instancia explicó en términos generales que no hay lugar a la reliquidación pretendida, toda vez que conforme a la historia laboral aportada con la demanda, los periodos reclamados están marcados con la nota *NO* en la columna “*RA*” y presenta la observación “*Nombres no concuerdan con Registraduría*”, concluyendo que el demandante no registra afiliación con los empleadores que allí aparecen; además que no allegó prueba para demostrar la real prestación del servicio, en los periodos reclamados.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, el Juzgado decretó de oficio la historia laboral actualizada del señor Cataño Ramírez, generada por COLPENSIONES el 17 de septiembre de 2021 (archivo 04), en la que ya no aparecen los periodos reclamados por el demandante y que estaban incluidos en el reporte de semanas del 23 de enero de 2012 (fls 17 a 19). A la entidad demandada, como administradora del Sistema de Seguridad Social Integral, se le ha exigido rigurosidad en el manejo de la historia laboral de sus afiliados, al tratarse de bases de datos que contienen información relevante, de la cual depende el posible reconocimiento de las prestaciones económicas consagradas en el Sistema de Pensiones, advirtiéndose que en este caso efectuó depuración de la información, suprimiendo

cotizaciones que aparecían en historia laboral anterior, donde se dejó constancia expresa de dos aspectos relevantes: **la falta de afiliación** y la **no concordancia del nombre del demandante con bases de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil**. Sumado a que, tal como explicó la *a quo*, es sabido que para la causación de las cotizaciones al Sistema de Pensiones en favor del trabajador, **se requiere como presupuesto demostrar que en realidad existió una relación de carácter laboral**, con las personas naturales o jurídicas que aparecen efectuando esos pagos.

Sobre el tema, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, en **Sentencias SL571-2023**, reiterando **SL2000-2021** y **SL1691-2019**, señaló que “...*la cotización al sistema de pensiones se origina con la actividad que como trabajador despliega el afiliado, de manera que los aportes son consecuencia inmediata de la prestación del servicio* (CSJ SL10783-2017), razón por la cual, igualmente se tiene dicho que, **en caso de duda frente a la existencia de la relación de trabajo, es necesario acreditar el vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar**, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones, las cotizaciones se causan o generan con la efectiva prestación del servicio, con independencia que se presente mora del empleador en el pago de las mismas...”.

Con el fin de ahondar en garantías y contar con información más precisa en el caso del demandante, **esta Judicatura decretó prueba de oficio**, requiriendo a COLPENSIONES para que explicara las razones que sustentaron la depuración de la información en la historia laboral del demandante, tal como se detalló en los antecedentes y consta en archivo 10 cuaderno 02. Frente a lo anterior, **el Director de Historia Laboral de la entidad demandada informó que los periodos entre enero de 2000 y junio de 2002** (equivalentes a

128.57 semanas), **no se contabilizan** en el reporte de semanas actualizado, ya que **presentaban inconsistencia, le pertenecían a otro afiliado** y que **el demandante no suministra documentos probatorios**; en los siguientes términos:

*“...esta situación se originó desde el extinto ISS, en donde, se administraba un reporte de historia laboral unificada, en el cual incluían las semanas que presentaban inconsistencias tales como novedades laborales no correlacionadas, licencias simultáneas entre patronales (novedad de licencia para un mismo ciclo con diferente patronal), periodos que no le corresponden a los afiliados con novedad NOMBRES NO CONCUERDAN CON REGISTRADURIA, situación que fue trasferida a Colpensiones, por lo cual el reporte generado en 23 de enero 2012, **reporta los ciclos 2000-01 hasta 2002- 06 pero no contabiliza dichos periodos, que presentaban una inconsistencia al reporte de la historia laboral.***

*Ante esta situación, y una vez Colpensiones tuvo claridad de la inconsistencia presentada, la cual desde Colpensiones se hicieron los desarrollos y ajustes pertinentes, de tal forma que en el reporte generado y entregado a los ciudadanos solamente contuviera los ciclos sin inconsistencia alguna como NOMBRES NO CONCUERDAN CON REGISTRADURIA, razón por la cual el reporte generado a la fecha del 17 de septiembre del 2021, ya no contemplaba los ciclos con la observación de nombres no concuerdan con registradora” toda vez que **dichos periodos le pertenecían a otro afiliado**, y una vez realizadas la respectiva corrección se ve reflejando solamente los ciclos realmente cotizados y pagados a favor de la accionante.*

(...)

*Es importante señalar que **el afiliado no suministra documentos probatorios** tales como, son la planilla de aportes, aviso de entrada o salida número patronal del empleador, estos reportes de novedades los documentos idóneos para fundamentar el pago y/o aporte de cotizaciones ante el ISS hoy liquidado, razón por la cual la historia laboral masiva del ISS adjunta en las solicitudes efectuadas no es un documento que soporte que el pago en pensión...” (Negritas fuera de texto).*

Así mismo, **se solicitó a la parte demandante allegara prueba idónea sobre la prestación personal del servicio**, en los periodos reclamados para ser incluidos en la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, esto es: del 22 de agosto de 1973 al 30 de octubre de 1973 con Tejicondor, del 1º al 31 de enero de 1996 con Ramírez Mejía Carlos M. y desde el 1º de enero de 2000 hasta el 30 de junio de 2002 con Productos Industriales Garden Ltda.; allegándose por el apoderado del señor

Hernán Antonio memorial donde manifiesta que “...*toda la prueba reposa en el expediente...*”; no obstante, en el cuaderno no obra material probatorio alguno, con el cual se demuestre que efectivamente, el actor prestó servicios en los tiempos reclamados en favor de dichos empleadores; adjuntó también **registro civil de defunción del señor Cataño Ramírez, hecho ocurrido el día 21 de mayo de 2018** (archivo 13 C 02).

Es de anotarse que para el periodo **enero de 1996** -que fue eliminado en la historia laboral actualizada-, solo se reportaba un (1) día laborado en el reporte anterior y con novedad de retiro (R) y las **10 semanas comprendidas entre el 22 de agosto de 1973 al 30 de octubre del mismo año**, ya fueron incluidas por COLPENSIONES al reconocer la indemnización sustitutiva, según puede verificarse en la Resolución GNR 195638 del 30 de julio de 2013 (folio 8 archivo 01 C01).

Por tanto, al no demostrarse que las demás cotizaciones reclamadas en favor del demandante, en enero de 1996 y de enero de 2000 a junio de 2002, con los empleadores “*Ramírez Mejía Carlos M., Productos Industriales Garden Ltda.*”, respectivamente, provengan de una real relación de trabajo, no hay lugar a tenerlos en cuenta para la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, tal como concluyó la *a quo*.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haberse conocido el proceso en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia que se revisa, en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

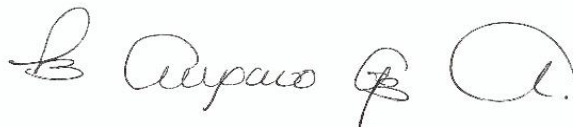
Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente

En permiso

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario Laboral de Única Instancia
Demandante	: HERNÁN ANTONIO CATAÑO RAMÍREZ
Demandados	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05088 31 05 001 2017 00553 02
Providencia	: Sentencia
Temas	: Seguridad Social – Reliquidación indemnización sustitutiva de la pensión de vejez -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 253

FECHA SENTENCIA: 14 de diciembre de 2023

Fijado martes 19 de diciembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado martes 19 de diciembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario