

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501720180082801
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	JESÚS HERNANDO BAEANA ÁLVAREZ
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2023
Decisión:	REVOCA PARCIALMENTE Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/12/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501720180082801
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	JESÚS HERNANDO BAEANA ÁLVAREZ
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2023
Decisión:	REVOCA PARCIALMENTE Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 18/12/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>DEMANDANTE</b>	Jesús Hernando Baena Álvarez
<b>DEMANDADA</b>	Colpensiones
<b>ORIGEN</b>	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	050013105017201800828 01
<b>TEMAS</b>	Retroactivo de pensión de invalidez / reliquidación y reajuste mesada pensional
<b>CONOCIMIENTO</b>	Apelación
<b>ASUNTO</b>	Sentencia de segunda instancia

**AUTO**

En atención al poder remitido vía electrónica el 27 de noviembre de 2023<sup>1</sup> y a la escritura pública N°1246 del 24 de julio de 2023, se reconoce personería para representar los intereses de COLPENSIONES a la firma UNIÓN TEMPORAL FUERZA LEGAL TÉCNICA identificada con NIT. 901-729-276-4. Asimismo, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituta, a la abogada Sandra Milena Naranjo Salazar, identificada con la CC. 43.638.930 y portadora de la TP 190.428 del C. S de la J, para actuar en favor de los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior, se entienden revocados los poderes y sustituciones concedidos por la entidad.

**SENTENCIA**

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 05AlegatosSustitucionColpensiones1720180828.Pdf.

PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JESÚS HERNANDO BAEANA ÁLVAREZ contra COLPENSIONES.

## **I. ANTECEDENTES**

### **Hechos y Pretensiones de la Demanda<sup>2</sup>**

El señor Jesús Hernán Baena Álvarez formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene a la administradora **i)** al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde la fecha de estructuración de su pérdida de capacidad laboral; **ii)** a reliquidar el IBL de su pensión de invalidez y aumentar su tasa de reemplazo del 55% al 58,5%, y además de ello al pago de **iii)** de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas; **iv)** lo ultra y extra petita; y **v)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que se encuentra afiliado a Colpensiones, quien a través de la entidad Asalud calificó su pérdida de capacidad laboral -PCL- mediante dictamen 2016169802EE en un 60.95% con fecha de estructuración -FE- el 2 de octubre de 2014. El 24 de octubre de 2016 solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, la cual fue reconocida por Colpensiones mediante Resolución GNR 357939 del 26 de noviembre de 2016 en virtud de lo dispuesto en la Ley 860 de 2003, con base a 839 semanas cotizadas, sobre un IBL de \$2'819.797 y una tasa de reemplazo del 54%, para una mesada de \$1'633.690 con efectividad a partir del 1° de diciembre de 2016, esto es, a corte de nómina, ello, en virtud de que según la entidad, no se pudo establecer con certeza el último pago de la incapacidad por parte de Cafesalud EPS.

El 4 de julio de 2018 remitió por correo certificado ante Cafesalud EPS, petición por la cual se solicita la expedición del récord de incapacidades generadas entre el 2013 hasta el 2018, en respuesta a ello, Medimás -antes Cafesalud-, certificó incapacidades entre el 16 de julio de 2017 y el 18 de abril de 2018, lo que según él, implica que entre octubre de 2014 y diciembre de 2016 no se pagaron incapacidades. En igual sentido,

---

<sup>2</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 3/6

solicitó a su anterior empleador -Personal Soft- información sobre el trámite de incapacidades como empleador, quien señaló que en esa última fecha se le pagaron las incapacidades en un 100%, lo que evidencia que no fueron pagadas incapacidades por lo que es procedente reconocer la prestación desde la FE.

Explica que prestó sus servicios en favor de Corpuraba entre el 9 de diciembre de 1986 y el 6 de junio de 1988 -cotizados a Cajanal hoy UGPP-, que equivalen a 537 días, 76.71 semanas adicionales de tiempo público no cotizado al ISS, más 193.87 semanas servidas en favor del Departamento de Antioquia.

Advierte que pese a que Colpensiones al reconocer la prestación señala tener en cuenta el tiempo público no cotizado al ISS, totaliza 5.875 días, esto es, 839 semanas, lo que no se compagina con lo realmente laborado, pues el tiempo público por él servido equivale a 270.52 semanas, que sumadas a las 672.28 semanas cotizadas a través de particulares, equivalen a un total de 942.80 semanas que debieron contabilizarse para liquidar la prestación.

Inconforme con lo decidido por Colpensiones, interpuso recursos de ley -no señala fecha-, solicitando reliquidación de la prestación con base en el promedio de los últimos 10 años cotizados y el aumento de la tasa de reemplazo otorgada, lo cual fue resuelto mediante Resolución GNR 383644 del 19 de diciembre de 2016, confirmando lo ya decidido, y por Resolución DIR 1098 del 17 de enero de 2019 modificó el valor de la prestación teniendo en cuenta un IBL de \$2'539.390 y una tasa porcentual del 55.50% con una mesada para 2016 de \$1'559.850, contabilizando 856 semanas, no 829 semanas. Posteriormente solicitó nuevamente lo pretendido con la demanda el 27 de julio de 2018, con lo que agotó la reclamación administrativa.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

Colpensiones se opuso a las pretensiones del libelista, porque de un lado en vía administrativa no se corroboró el pago de la última incapacidad, de otro, porque la prestación se liquidó de conformidad con la totalidad de semanas cotizadas y el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y no cumple con los requisitos para el

---

<sup>3</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 115/119

reajuste de la prestación. Excepcionó: Inexistencia del retroactivo, inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de invalidez, inexistencia de obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas, descuento del retroactivo por salud y la que llamó “excepción innominada”.

### **Sentencia de Primera Instancia<sup>4</sup>**

El 16 de mayo de 2019, el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la demanda. Se abstuvo de imponer costas.

Para fundamentar lo decidido, en primer lugar, precisó el despacho que en virtud de la nota aclaratoria expedida por Colpensiones, se tiene que la FE de la PCL del demandante lo fue el 27 de julio del año 2016 y no el 2 de octubre de 2014, así, al resolver lo solicitado respecto a la reliquidación del IBL y la tasa porcentual, señaló que tuvo en cuenta todas las semanas a julio de 2016, que según sus cálculos ascendían a 925.11 semanas, con lo que si bien en principio habría lugar a aumentar el IBL a \$2'662.568 y tasa porcentual del 55.5% al 57% para calcular la mesada pensional del actor, evidenció que Colpensiones mediante Resolución DIR 1098 del año 2018, por error aplicó al IBL de \$2'539.390, una tasa porcentual mayor a la allí referida, (55.50%), lo que implica que la mesada pensional concedida por la entidad en \$1'559.950, sea superior a la calculada por el Despacho en \$1'517.664, por lo que no hay lugar a acceder a la reliquidación.

De otro lado, en torno al retroactivo señaló que la pensión de invalidez debe cancelarse a partir de la FE y cuando se haya recibido subsidio por incapacidad, a partir de la expiración del último subsidio recibido por tal concepto, así, tuvo acreditado con los certificados de incapacidad expedidos por Cafesalud EPS que al demandante le fueron cancelados subsidios por incapacidad hasta el 16 de diciembre de 2016, esto es, incluso posterior al ingreso en nómina de la pensión de invalidez, por lo cual no hay lugar al pago de la prestación desde tal fecha.

---

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia;  
05Sentencia1720180828,mp3

02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf;

Págs. 149/150 y

La sentencia no fue recurrida y fue **remitida en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante**.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, fue descorrido por **Colpensiones**<sup>5</sup>, entidad que depreca confirmar la sentencia dado que la solicitud de reliquidación de la pensión ya fue resuelta y modificada mediante Resolución DIR1098 del 17 de enero de 2018 por Colpensiones, además reitera que es improcedente el pago del retroactivo solicitado por el demandante, porque según el certificado de incapacidades expedido por Cafesalud EPS, evidencia como última incapacidad la del 18 de octubre al 16 de noviembre de 2016 con estado sin liquidar, lo que no permite tener certeza de cuál fue la última incapacidad cancelada en favor del asegurado, por lo tanto el documento válido para modificar la fecha de disfrute de la prestación es el consolidado y actualizado emitido por la EPS, y una vez obtenido podrá solicitar nuevo estudio de la prestación. Por su parte, la activa se abstuvo de emitir pronunciamiento.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada en grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandante conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, y por orden metodológico interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se centra en determinar **b)** si hay lugar o no a la reliquidación pensional del demandante cuantificando su Ingreso Base de Liquidación -IBL-, teniendo en cuenta el promedio de los últimos 10 años cotizados, así como el reajuste de la pensión, teniendo en cuenta las semanas cotizadas y los tiempos públicos sin cotización al ISS; además si **b)** si el disfrute de la pensión del actor debe ordenarse desde la fecha de

---

<sup>5</sup> 01SegundoInstancia; 03AlegatosColpensiones1720180828. Pdf.

estructuración de la PCL del actor, y en caso de concluir que hay lugar a lo anterior, se precisarán las consecuencias económicas de ello; y finalmente se estudiará **c)** si hay lugar al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### **Hechos relevantes acreditados documentalmente**

- Mediante Dictamen N°2016169802EE<sup>6</sup> del 13 de agosto de 2016 emitido por Colpensiones, fue calificada la PCL del demandante, asignándole una pérdida del 60.95%, estructurada el 2 de octubre de 2014. No obstante, en virtud de requerimiento efectuado por el Despacho<sup>7</sup> ante Colpensiones, en atención a que en la sustentación de dicho dictamen se indicó que la FE es del 27 de julio de 2016, la entidad expidió nota aclaratoria el 28 de marzo de 2019<sup>8</sup>, mediante la cual indicó que al digitar el cambio de la FE se consignó por error 2 de octubre de 2014, no obstante, en la revisión de la historia clínica aportada y en la sustentación del dictamen corresponde a lo referido por el concepto de rehabilitación de psiquiatría, por lo que **la FE corresponde al 27 de julio de 2016.**

- Mediante Resolución GNR357939 del 26 de noviembre de 2016, se concedió pensión de invalidez al demandante a partir del 1° de diciembre de 2016, en cuantía mensual de \$1'522.690<sup>9</sup>, teniendo en cuenta para ello 839 semanas, un IBL de \$2'819.797 y una tasa porcentual del 54%. Señaló que acorde al certificado expedido por Cafesalud EPS del 8 de septiembre de 2016, en la que se establece como última incapacidad paga el 19 de septiembre de 2016 y un total de 90 días de incapacidades pagas, por lo que no existe certeza cuál es la fecha de la última incapacidad pagada, reconociendo la prestación a corte de nómina.

- El 14 de diciembre de 2016, el demandante radicó recursos de reposición y de apelación contra la anterior resolución<sup>10</sup>, solicitando se reajuste el IBL calculado de acuerdo con el promedio de los últimos 10 años, y se tome como base el periodo comprendido entre el 16 de diciembre de 2006 y el 16 de diciembre de 2016, y se tome el porcentaje de las semanas cotizadas en un 58.5%.

---

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 17/23

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 142

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 146

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 24/32

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 33/41



- Mediante Resolución GNR 383644 del 19 de diciembre de 2016<sup>11</sup>, Colpensiones resolvió recurso de reposición elevado por el demandante por el cual solicitó el reajuste el IBL calculado con el promedio de los últimos 10 años, y se tome el periodo comprendido entre el 16 de diciembre de 2006 y el 16 de diciembre de 2016, y con ello se tome el porcentaje correspondiente a las semanas cotizadas del 58.5%. Para decidir, la entidad señaló que el actor acreditó 839 semanas, contabilizadas al 30 de noviembre de 2016, y que al verificar la liquidación efectuada no encontró mayor valor a pagar. De otro lado, sobre la solicitud de que el reconocimiento se realice a partir del 16 de diciembre de 2016, -fecha de la última incapacidad que aduce le pagaron-, indicó que de los certificados de incapacidad expedido por Cafesalud EPS, tal documento adolece de firma digital y del nombre del funcionario que certifica tales periodos, lo que es necesario para validar la información, por lo que resulta improcedente.

- A través de Resolución DIR1098 del 17 de enero de 2018<sup>12</sup>, Colpensiones resolvió el recurso de apelación, indicando que envió proyecto de cuota parte a las entidades partistas que corresponden a Pensiones de Antioquia y UGPP, esta última indicó que no es posible estudiar la cuota parte pensional del asegurado porque el reconocimiento presenta inconsistencias en los tiempos de servicio, pues el proyecto menciona 546 días y la contabilización suma un total de 538 días, contabilizando estos últimos, y respecto a los días servidos ante el Departamento de Antioquia indicó que se aceptó la cuota parte aplicando silencio administrativo positivo por lo que tuvo en cuenta 1.359 días de servicio, y contabilizó un total de 856 semanas cotizadas en toda la vida laboral del actor, revisó nuevamente la liquidación del IBL y encontró que es superior al liquidado inicialmente, modificando el IBL a 2'539.390 y una tasa porcentual del 55.50%, para una mesada pensional de \$1'559.850 para el 2016.

- Según historia laboral expedida por Colpensiones del 14 de noviembre de 2018<sup>13</sup>, acredita 734,57 semanas de cotización entre el 5 de julio de 1982 al 31 de marzo de 2018.

---

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 43/48

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 49/59

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 120/

- Certificados de información laboral de servicios por el actor como servidor público del sector nacional en favor de Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá Corpurabá-<sup>14</sup>, entre el 9 de diciembre de 1986 y el 6 de junio de 1988; así como con el Departamento de Antioquia entre el 7 de septiembre de 1988 al 4 de diciembre de 1991 y del 5 de diciembre de 1991 al 15 de junio de 1992<sup>15</sup>.

- Medimás EPS certificó incapacidades expedidas en favor del demandante a partir del 16 de agosto de 2017 al 19 de abril de 2018<sup>16</sup>, en el expediente administrativo se halló también documento emitido por Cafesalud el 8 de septiembre de 2018, que certifica el pago de incapacidades expedidas entre el 3 de marzo de 2016 al 16 de diciembre de 2016<sup>17</sup>.

#### **a) Reliquidación y reajuste de la pensión de invalidez del demandante**

El monto de la pensión de invalidez por riesgo común está regulado en el artículo 40 de la ley 100 de 1993, así:

*“El monto mensual de la pensión de invalidez será equivalente a:*

*El 45% del ingreso base de liquidación, más el 1.5% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral sea igual o superior al 50% e inferior al 66%.*

*El 54% del ingreso base de liquidación, más el 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras ochocientas (800) semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral es igual o superior al 66%.*

*La pensión por invalidez no podrá ser superior al 75% del ingreso base de liquidación.*

*En ningún caso la pensión de invalidez podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual.”*

---

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 68/72

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 73/76 y 04ExpedienteAdministrativo1720180828; archivo denominado “GEN-CSA-F1-2016\_11231808-890900286-20160926060049.pdf

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 87

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 176

Pues bien, el demandante en el líbello introductor afirma haber cotizado en toda su vida laboral un total de 672.28 semanas al sector privado, además de haber prestado servicios al sector público un total de 270.52 semanas, las cuales se componen de la siguiente manera: en favor de Corpurabá 537 días equivalentes a 76.71 y en favor del Departamento de Antioquia 1.357 días equivalentes 193.87 semanas, que sumadas totalizan **942.80 semanas en toda su vida laboral**, las cuales debían tenerse en cuenta para liquidar su prestación, pese a ello Colpensiones solo tuvo en cuenta 856 semanas.

De la historia laboral allegada, también se aprecian cotizaciones efectuadas hasta el 31 de marzo de 2018<sup>18</sup>, esto es, con posterioridad a la fecha en que ha venido disfrutando la pensión de invalidez, 1° de diciembre de 2016.

Además de lo anterior, la activa pretende de un lado se reconozca el retroactivo pensional desde la FE -27 de julio de 2016<sup>19</sup>-, pero además para efectos de liquidación de su mesada pensional se contabilicen el IBC y semanas cotizadas con posterioridad a dicha fecha, peticiones que resultan a todas luces improcedentes, ello en virtud de que la prestación ha de liquidarse teniendo en cuenta los IBC hasta el momento de la FE, pues no es factible reconocer el retroactivo pensional y a la vez contabilizar las semanas cotizadas con posterioridad a la causación del derecho para aumentar la tasa de reemplazo, pues ello va en contravía de principios como el de inescindibilidad de la norma y sostenibilidad financiera del sistema.

Al respecto también la H. Sala Laboral de la C.S.J ha estimado que para calcular el IBL de este tipo de pensión, se deben tener en cuenta los aportes cotizados hasta la fecha de estructuración de la invalidez. En sentencia **SL2769 de 2015**, reiterada en sentencias como la **SL10990 de 2017**, **SL4266 de 2017**, la **SL2159 de 2019**, **SL272 de 2020** (esta última de la Sala de descongestión), dijo:

*“(...) La jurisprudencia de la Sala ha entendido que para efectos de la pensión de invalidez que es la que aquí interesa, el IBL se calcula con el promedio de las cotizaciones de los últimos diez años o en todo el tiempo si este fuere inferior, teniendo como fecha de referencia la de la estructuración de la minusvalía. **Esto significa que no se tienen en cuenta para el cálculo del monto pensional los aportes sufragados con posterioridad a esa fecha.***

---

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 120/126

<sup>19</sup> Fecha aclarada en el transcurso del proceso.

En sentencia CSJ SL, 28 ag. 2012, rad. nº 41822 precisó la Corte:

*De igual forma, para obtener el ingreso base de liquidación de la prestación económica derivada de la invalidez del afiliado, no es procedente tener en cuenta lo cotizado con posterioridad a la fecha de la estructuración de su pérdida de capacidad laboral, sino los aportes anteriores al reconocimiento pensional, y por ende, tampoco es pertinente pretender una reliquidación de la mesada con los aportes que en mayor cuantía realizó la asegurada después de su minusvalía, por haber seguido laborando.*

[...]

*Y si bien esos aportes no tienen efectos para mejorar el valor de la pensión de invalidez por cuanto el riesgo ya se verificó, sí importan para una eventual pensión de vejez; [...] Naturalmente, de darse las dos prestaciones periódicas la situación deberá analizarse a la luz de lo previsto en el literal j) del artículo 13 de la citada Ley 100, pero es una circunstancia distinta que en principio no impide a quien goza de una pensión de invalidez de origen común continuar sufragando aportes al sistema (Resaltos propios).*

Conforme a lo anterior, la Sala hará el respectivo cálculo, solo con las semanas y el promedio de los últimos 10 años cotizados hasta la FE, esto es, 27 de julio de 2016.

Ahora, también cabe advertir que Colpensiones modificó en una oportunidad tanto el IBL como la tasa de reemplazo aplicada para determinar el valor de la mesada pensional de invalidez del demandante para el año 2016, veamos:

Acto administrativo	Semanas contabilizadas	IBL	Tasa %	Valor Mesada 2016
Resolución GNR357939 del 26 de noviembre de 2016 <sup>20</sup>	839	\$2'819.797	54%	\$1'522.690
Resolución DIR1098 del 17 de enero de 2018 <sup>21</sup>	856	\$2'539.390	55.5%	\$1'559.850

<sup>20</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 24/32

<sup>21</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 49/59

Previo a continuar, **es menester advertir el evidente error en la liquidación efectuada por Colpensiones, quien no expresó ni acreditó la razón por la cual modificó el IBL de \$2'819.797 que en principio le era más favorable al pensionado**, se observa además, que pese a aplicar un IBL inferior, por valor de \$2'539.390 y una tasa porcentual del 55.5%, obtuvo una mesada pensional superior que con el IBL anterior, lo que evidencia un yerro en el cálculo, pues tal operación matemática no arroja una mesada de \$1'559.850, sobre la cual se modificó la pensión reconocida, sino una inferior, como acertadamente lo concluyó la juez A Quo.

Ahora respecto a las semanas a tener en cuenta para hallar la tasa de reemplazo, se tiene que a pesar de que el actor se duele que Colpensiones no tuvo en cuenta todo el tiempo público para calcular su mesada pensional, de la Resolución del 17 de enero de 2018, se tiene que la entidad si contabilizó el tiempo servido para el departamento de Antioquia equivalente a 194.14 semanas y ante Corpuraba 76.86 semanas, más los tiempos privados (hasta la FE) **totalizan 856 semanas**, evidenciando que la real diferencia de lo pretendido por el libelista y lo calculado por Colpensiones son las semanas adicionales cotizadas con posterioridad a la FE que pretende se tengan en cuenta, pero que no se hará por lo ya indicado.

Se concluye de lo anterior que al actor le asiste derecho a una tasa de reemplazo del 55.5%, tal y como fue aplicado por Colpensiones y concluido por la A Quo.

Definido lo anterior, la Sala realizó el cálculo del IBL del promedio devengado de los últimos 10 años por el demandante hasta la FE, el cual se anexará a esta sentencia, encontrando un IBL de \$2'634.050, inferior al calculado por la A Quo en \$28.517 pesos, valor que al aplicarle la tasa de reemplazo del 55.5% arroja una mesada pensional para el año 2016 de \$1'461.898, inferior en \$97.952 a la reconocida por Colpensiones en la Resolución DIR1098 del 17 de enero de 2018.

Ahora, si en gracia de discusión se aplicara al IBL hallado por el Despacho la tasa porcentual deprecada con la demanda del 58%, el resultado igual sería desfavorable, porque arrojaría una mesada de \$1'527.750.

Por lo anterior, pese al yerro advertido respecto del IBL aplicado por Colpensiones vía administrativa, -punto sobre el cual no es posible para esta Sala advertir de dónde

surge-, visto que resultaba más favorable al señor Baena Álvarez el IBL, en atención a la teoría del respeto al acto propio, la Sala atenderá a la mesada pensional reconocida para el año 2016 por valor de \$1'559.850.

De lo motivado, resulta oportuno **confirmar** en este aspecto la sentencia conocida en consulta.

#### a) Disfrute de la Prestación

El inciso primero del artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es del siguiente tenor:

*“La pensión de invalidez por riesgo común, se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse en forma periódica y mensual desde la fecha en que se estructure tal estado. Cuando el beneficiario estuviere en goce de subsidio por incapacidad temporal, el pago de la pensión de invalidez comenzará a cubrirse al expirar el derecho al mencionado subsidio”.* (subraya de la Sala)

De otra parte, el inciso final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez *“se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado”*<sup>22</sup>.

El mandato primigenio es retomado por el artículo 3 del Decreto 917 de 1999.<sup>23</sup>

Según lo anterior, las normas legales en materia de pensión de invalidez, disponen su disfrute desde la fecha en que se estructure la PCL, salvo cuando se demuestre el pago de subsidios por incapacidad posteriores, tendientes a cubrir la contingencia o estado de necesidad que se genera a un trabajador por la suspensión transitoria de la capacidad de trabajo, originada por enfermedad o accidente, reemplazando la remuneración o renta que venía percibiendo.

---

<sup>22</sup> La Corte Constitucional, mediante sentencia C-252 de del 16 de marzo de 2004, declaró exequible dicha norma.

<sup>23</sup> *“Fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de capacidad laboral. Es la fecha en que se genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva. Para cualquier contingencia, esta fecha debe documentarse con la historia clínica, los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación. En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez”.* (subraya de la Sala)

En el sublite, Colpensiones mediante Resolución GNR357939 del 26 de noviembre de 2016, se abstuvo de ordenar el disfrute de la prestación e forma retroactiva en virtud de que el certificado expedido por Cafesalud EPS del 8 de septiembre de 2016, se establece como última incapacidad paga el 19 de septiembre de 2016 y un total de 90 días de incapacidades pagas, lo que no daba certeza sobre cuál es la fecha de la última incapacidad pagada. Posteriormente, en Resolución GNR 383644 del 19 de diciembre de 2016<sup>24</sup>, señaló que en virtud de la solicitud de que el reconocimiento se realice a partir del 16 de diciembre de 2016, -fecha de la última incapacidad que aduce le pagaron-, indicó que de los certificados de incapacidad expedido por Cafesalud EPS, tal documento adolece de firma digital y del nombre del funcionario que certifica tales periodos, lo que es necesario para validar la información.

Así, mediante documento expedido por Cafesalud el 8 de septiembre de 2018, se certifican incapacidades expedidas entre el 3 de marzo de 2016 al 19 de septiembre de 2016<sup>25</sup>, en donde se relaciona fecha de inicio y fin, días, diagnóstico valor liquidado y en estado de liquidación tiene la observación “*liquidada*”. Adicionalmente, expidió liquidaciones de subsidio por incapacidad otorgadas al pensionado así: del 18 de octubre al 16 de noviembre de 2016<sup>26</sup> y del 17 de noviembre de 2016 al 16 de diciembre de 2016<sup>27</sup>, en estos últimos indica la entidad que la prestación económica deberá ser descontada en la planilla de autoliquidación, donde se cancelen los aportes de salud del mes correspondiente en adelante, para lo cual se deberá adjuntar el documento original.

Pues bien, dada la controversia que llama la atención de la Sala, debe resaltarse que, si bien no está establecida condición distinta al estado de invalidez para efectos del reconocimiento prestacional desde la FE, cuando concurre el pago de subsidios por incapacidad no es posible percibir la mesada pensional en el ciclo que fue cubierto por el pago de la prestación por incapacidad, pues recuérdese que tanto la pensión de invalidez como el subsidio buscan suplir el salario que no se puede percibir por la condición de salud, para así garantizar con ello el mínimo vital.

---

<sup>24</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 43/48

<sup>25</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 176

<sup>26</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 162/163

<sup>27</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 164/165

Al respecto, la Sala de Casación Laboral en sentencias como la **SL1562-2019**, tenía sentada la incompatibilidad del subsidio de incapacidad con el eventual retroactivo de la pensión de invalidez, razón por la que debe disponerse el pago de la prestación desde la FE con el descuento de los valores pagados por dicho subsidio. No obstante, el Alto Tribunal rectificó su postura a partir de la sentencia **SL 5170 de 2021**, al precisar que el retroactivo de la pensión de invalidez solo puede cancelarse a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad, así lo concluyó:

*“(...) frente al tema del reconocimiento de la pensión de invalidez estima la Sala que el Tribunal no incurrió en ningún yerro en la intelección que asignó a los preceptos normativos enunciados cuando existen subsidios por incapacidad temporal con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, al entender que las mesadas se comienzan a pagar, de forma retroactiva, desde la data de la estructuración, pero siempre que con posterioridad a ella no se hubieren reconocido subsidios por incapacidad, continuos o discontinuos, evento en el cual se pagará, pero a partir del momento en que expire el derecho a la última incapacidad.*

*En efecto, la parte final del artículo 40 de la Ley 100 de 1993 establece que la pensión de invalidez se comenzará a pagar, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca el estado de invalidez. De igual manera, el artículo 3 del Decreto 917 de 1999, vigente para la época en que se le reconocieron incapacidades al recurrente, concierne a la incompatibilidad entre el pago de las mesadas pensionales y subsidios por incapacidad temporal. Armonizando lo anterior, el correcto entendimiento de los textos propone el reconocimiento de la prestación a partir de la extinción de la última incapacidad temporal, aun cuando el estado de la invalidez se estructure en una fecha anterior, dado el carácter de incompatible que acompaña a estas dos prestaciones”.*

Dicha postura fue reiterada en las sentencias **SL507-2022** y **SL3913-2022** de la siguiente manera: *“la Sala considera necesario precisar su doctrina, en el sentido de señalar que cuando existen subsidios por incapacidad temporal, continuos o discontinuos, con posterioridad a la fecha de estructuración del estado de invalidez, las mesadas pensionales se comenzarán a pagar sólo a partir del momento en que*



*expire el derecho a la última incapacidad, postura con la cual queda rectificad y delineada su posición con relación a criterios anteriores que le hubieren sido contrarios (SL1562-2019)”.*

Además de lo anterior, en momento posterior, a través de la sentencia **SL4299-2022**, la **Corte advirtió que tal criterio no es absoluto**, porque en el proceso que ocupó su atención, se discutía el pago de incapacidades con posterioridad a la FE, pero no se cruzaron los subsistemas de salud y pensiones, en tanto el actor no estuvo cotizando al sistema pensional, de ahí que no es predicable la incompatibilidad del retroactivo pensional y los subsidios de incapacidades, y concluyó que: *“(…) la condición de invalidez, no puede entenderse extinguida o suspendida por el hecho de que el afiliado hubiese percibido posterior a la fecha de estructuración de dicho estado, pagos por concepto de incapacidades temporales previos a la calificación o determinación por el organismo médico competente, de la pérdida de capacidad laboral superior al 50% y la fecha de estructuración, sino que, conforme lo consagra el artículo 10 del Acuerdo 049 de 1990, ante la incompatibilidad de percibir doble beneficio por la referida contingencia, se habilita al fondo pensional para excluir del pago del retroactivo que le asiste al asegurado por concepto de mesadas pensionales, el valor del auxilio cubierto por la respectiva autoridad obligada a su reconocimiento.”*

Así las cosas, ante las posturas jurisprudenciales reseñadas, esta Sala de Decisión ha considerado que debe adoptar el criterio inicial, por resultar más armonioso y acorde con los postulados de protección de derechos fundamentales de las personas que padecen algún tipo de disminución física o psíquica, eso sí, con la deducción de las incapacidades temporales en caso de concurrir con el retroactivo pensional, razón por la cual se aparta en forma respetuosa del actual criterio del órgano de cierre en la materia, y por tanto de lo motivado por el juez de instancia.

Pues bien, acorde a la información contenida en los certificados de incapacidades expedidos por Cafesalud EPS, se evidencia que si bien en momento posterior a la FE de la PCL del actor se prescribieron múltiples incapacidades, de la documental allegada al plenario no se evidencia el pago efectivo de tales incapacidades, siendo carga de la administradora demandada, formar el convencimiento judicial en torno a dicho pago a efectos de disponer la inclusión en nómina a partir del 1° de diciembre de 2016 como lo hizo, sin que esta carga se haya satisfecho, por lo que el disfrute de la

pensión de invalidez debió ordenarse desde la FE de la PCL, cuando se causó la prestación y no como dispuso Colpensiones en la resolución GNR357939, desde el 1° de diciembre de 2016, siendo procedente a **revocar** en este aspecto la sentencia de primera instancia, para en su lugar disponer que asiste **al demandante el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a partir del 27 de julio de 2016**, cuando se estructuró su invalidez.

Ahora bien, aunque no se acreditó el pago de las incapacidades referidas, al formular recursos de Ley el 14 de diciembre de 2016<sup>28</sup>, el demandante **confesó** el pago de la última incapacidad expedida del 17 de noviembre al 16 de diciembre de 2016<sup>29</sup>, al manifestar: *“De acuerdo a lo anterior la fecha de la última incapacidad, la cual anexo, tiene fecha de terminación el 16 de diciembre del 2016, ya se encuentra liquidada y pagada, lo que implica que esta sería la fecha base para el arranque de la pensión de invalidez”*, subsidio que según lo indicado por Cafesalud, el descuento se autorizó por valor de **\$1'182.275**<sup>30</sup>.

En virtud de lo anterior, se precisa que Colpensiones se encuentra facultado para descontar del retroactivo pensional el valor referido por concepto de auxilio o subsidio por incapacidad generado con posterioridad a la FE.

### **c) retroactivo pensional**

Conforme a lo indicado, tomando la mesada pensional reconocida el año 2016 en la suma de \$1'559.850, y tras realizar las operaciones pertinentes y descontar lo pagado por subsidios de incapacidad temporal al actor en dicho lapso, se encuentra que Colpensiones adeuda al demandante, la suma de **Seis Millones Ochocientos Veinticuatro Mil Novecientos Cincuenta y Cinco Pesos (\$6'824.955)** por concepto de retroactivo pensional de invalidez, liquidado entre el 27 de julio de 2016 al 30 de noviembre de 2016, como se muestra a continuación.

---

<sup>28</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 33/41

<sup>29</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 37

<sup>30</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 164/165

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2016	5,75%	\$1'559.850	5 y 1 día	\$8'007.320
Total				\$8'007.230
Incapacidades pagadas				\$1'182.275
Retroactivo con descuento de incapacidades				\$6'824.955

Se autoriza a COLPENSIONES a descontar el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>31</sup>, **así como el auxilio o subsidio por incapacidad pagados al demandante como ya se explicó.**

**b) Intereses Moratorios**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 dispone que *“a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*.

Aunque la referida ley no dispuso el plazo con el que cuentan las administradoras de fondos de pensiones para reconocer las pensiones de invalidez, se tiene que el Art. 19 del Decreto 656 de 1994<sup>32</sup> dispuso que el Gobierno establecerá los plazos de reconocimiento de las Pensiones, sin que, en ningún caso exceda de cuatro meses<sup>33</sup>.

La Corte Constitucional en la sentencia SU-975 de 2003 señaló que debe aplicarse la regla mencionada y como no se dispuso legalmente un plazo diferente, por analogía (art 145 del CPTSS), debe entenderse que, en materia de pensión de invalidez, el plazo para su reconocimiento es de cuatro meses contados desde que se eleve la

31 En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.  
32 Decreto declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-376-95 del 24 de agosto de 1995, Magistrado Ponente, Dr. Jorge Arango Mejía.  
33 En este sentido se legisló para la pensión de vejez en el Artículo 9 Parágrafo 1o. Inciso Final de la Ley 797 de 2003.

reclamación administrativa, tal y como lo interpreta la jurisprudencia de la SCL de la H. Corte Suprema de Justicia, acogida por esta corporación de segunda instancia<sup>34</sup>.

En el sub judice, la solicitud pensional se presentó el 24 de septiembre de 2016<sup>35</sup>, por lo que Colpensiones tenía plazo hasta el 23 de enero de 2017 para resolver, sin que a la fecha haya efectuado el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre 27 de julio de 2016 al 30 de noviembre de 2016, incurriendo en mora a partir del 23 de enero de 2017, aspecto en que se **revocará** en este aspecto la sentencia de instancia.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

Merece especial pronunciamiento la excepción de prescripción, fenómeno que no operó, porque entre el momento de causación y disfrute de la pensión de invalidez de la demandante -27 de julio de 2016<sup>36</sup>-, aquel en que se reclamó -24 de septiembre de 2016<sup>37</sup>-, cuando se notificó la resolución que modificó la mesada pensional reconocida -17 de febrero de 2018<sup>38</sup>- y el de radicación de la demanda, el 27 de noviembre de 2018<sup>39</sup>, **no** trascurrieron los tres años a que refieren los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

### IV. COSTAS

En esta sede no se causaron por haberse conocido el proceso en grado jurisdiccional de consulta. Las de primera estarán a cargo de COLPENSIONES y en favor del demandante por haber sido vencido en juicio.

---

<sup>34</sup> Ver entre otras, la sentencias SL14269 de 2014, SL 2150 de 2017 y SL 1562 de 2019

<sup>35</sup> 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 164/165

<sup>36</sup> 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.pdf Pág. 146

<sup>37</sup> 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.Pdf; Págs. 164/165

<sup>38</sup> 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.pdf Pág. 49

<sup>39</sup> 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado1720180828.pdf Pág. 11

#### IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR parcialmente** la sentencia proferida el 16 de mayo de 2019 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por JESÚS HERNANDO BAENA ÁLVAREZ contra COLPENSIONES, para en su lugar declarar que el disfrute de la pensión de invalidez del demandante se causó a partir del 27 de julio de 2016, cuando se estructuró su pérdida de capacidad laboral.

**SEGUNDO: CONDENAR** a COLPENSIONES a pagar la suma de **Seis Millones Ochocientos Veinticuatro Mil Novecientos Cincuenta y Cinco Pesos (\$6'824.955)** por concepto de retroactivo pensional de invalidez, liquidado entre el 27 de julio de 2016 al 30 de noviembre de 2016, como quedó indicado en la motiva de la providencia.

**TERCERO:** Se autoriza a COLPENSIONES para descontar del retroactivo pensional el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, así como lo pagado al demandante por auxilio o subsidio temporales de incapacidad, y ya incluidos en el cálculo realizado por este Despacho.

**CUARTO: CONDENAR** a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional acá ordenado, los cuales se están causando desde el 23 de enero de 2017 hasta la fecha de su pago efectivo.

**QUINTO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia de instancia.

**SEXTO:** Sin costas en esta instancia por haberse conocido en consulta. Las de primera correrán a cargo de Colpensiones por haber resultado vencida en juicio.

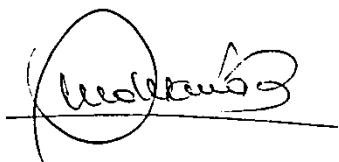
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Anexo 1.

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL			
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL			

F. INICIAL	20-mar-96	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	27-jul-16		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
20-mar-96	31-mar-96	\$ 900.000	10	\$ 3.629.368	\$ 10.082	2015	88,05	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 900.000	30	\$ 3.629.368	\$ 30.245	2015	88,05	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 1.088.572	30	\$ 4.389.809	\$ 36.582	2015	88,05	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 1.100.001	30	\$ 4.435.898	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 1.100.001	30	\$ 4.435.898	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 1.100.001	30	\$ 4.435.898	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 1.100.001	30	\$ 4.435.898	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 1.100.002	30	\$ 4.435.902	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 1.100.000	30	\$ 4.435.894	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 1.100.002	30	\$ 4.435.902	\$ 36.966	2015	88,05	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 1.100.002	30	\$ 3.648.378	\$ 30.403	2015	88,05	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 1.100.001	30	\$ 3.648.375	\$ 30.403	2015	88,05	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 1.100.001	30	\$ 3.648.375	\$ 30.403	2015	88,05	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 1.100.001	30	\$ 3.648.375	\$ 30.403	2015	88,05	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 1.328.572	30	\$ 4.406.477	\$ 36.721	2015	88,05	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 1.350.000	30	\$ 4.477.547	\$ 37.313	2015	88,05	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 183.333	5	\$ 516.982	\$ 718	2015	88,05	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 1.100.000	30	\$ 3.101.897	\$ 25.849	2015	88,05	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 1.100.000	30	\$ 3.101.897	\$ 25.849	2015	88,05	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 1.200.000	30	\$ 3.383.887	\$ 28.199	2015	88,05	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 1.200.000	30	\$ 3.383.887	\$ 28.199	2015	88,05	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 1.500.000	30	\$ 4.229.859	\$ 35.249	2015	88,05	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 1.500.000	30	\$ 3.626.095	\$ 30.217	2015	88,05	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 1.437.500	30	\$ 3.475.008	\$ 28.958	2015	88,05	1998	36,42
1-mar-04	31-mar-04	\$ 53.333	2	\$ 88.493	\$ 49	2015	88,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 853.000	30	\$ 1.415.343	\$ 11.795	2015	88,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 800.000	30	\$ 1.327.403	\$ 11.062	2015	88,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 800.000	30	\$ 1.327.403	\$ 11.062	2015	88,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 800.000	30	\$ 1.327.403	\$ 11.062	2015	88,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 800.000	30	\$ 1.327.403	\$ 11.062	2015	88,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 264.000	10	\$ 438.043	\$ 1.217	2015	88,05	2003	53,07
1-mar-06	31-mar-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70

1-abr-06	30-abr-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 612.000	30	\$ 917.978	\$ 7.650	2015	88,05	2005	58,70
1-may-07	31-may-07	\$ 587.000	30	\$ 842.742	\$ 7.023	2015	88,05	2006	61,33
1-ene-09	31-ene-09	\$ 764.000	12	\$ 963.797	\$ 3.213	2015	88,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.910.000	30	\$ 2.409.492	\$ 20.079	2015	88,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.910.000	30	\$ 2.409.492	\$ 20.079	2015	88,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.910.000	30	\$ 2.409.492	\$ 20.079	2015	88,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 2.087.000	30	\$ 2.632.780	\$ 21.940	2015	88,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.910.000	30	\$ 2.409.492	\$ 20.079	2015	88,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 700.000	30	\$ 883.060	\$ 7.359	2015	88,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 350.000	21	\$ 441.530	\$ 2.576	2015	88,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 383.000	30	\$ 483.160	\$ 4.026	2015	88,05	2008	69,80
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.000.000	30	\$ 1.236.756	\$ 10.306	2015	88,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 585.000	30	\$ 723.503	\$ 6.029	2015	88,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 536.250	30	\$ 642.825	\$ 5.357	2015	88,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.007.806	30	\$ 1.208.099	\$ 10.067	2015	88,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.004.000	30	\$ 1.203.537	\$ 10.029	2015	88,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.004.000	30	\$ 1.203.537	\$ 10.029	2015	88,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.004.000	30	\$ 1.203.537	\$ 10.029	2015	88,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.004.000	30	\$ 1.203.537	\$ 10.029	2015	88,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 536.000	30	\$ 642.526	\$ 5.354	2015	88,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.038.000	30	\$ 1.244.294	\$ 10.369	2015	88,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.153.000	30	\$ 1.382.149	\$ 11.518	2015	88,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.153.000	30	\$ 1.382.149	\$ 11.518	2015	88,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.153.000	30	\$ 1.382.149	\$ 11.518	2015	88,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 616.000	30	\$ 738.425	\$ 6.154	2015	88,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 536.000	30	\$ 619.437	\$ 5.162	2015	88,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 567.000	30	\$ 655.262	\$ 5.461	2015	88,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 567.000	30	\$ 655.262	\$ 5.461	2015	88,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.300.000	15	\$ 1.502.365	\$ 6.260	2015	88,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 2.600.000	30	\$ 3.004.730	\$ 25.039	2015	88,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 2.665.000	30	\$ 3.006.627	\$ 25.055	2015	88,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 2.708.000	30	\$ 3.055.139	\$ 25.459	2015	88,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 2.730.000	30	\$ 3.079.959	\$ 25.666	2015	88,05	2012	78,05



1-ene-14	31-ene-14	\$ 3.037.000	30	\$ 3.361.180	\$ 28.010	2015	88,05	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 3.048.000	30	\$ 3.373.355	\$ 28.111	2015	88,05	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 3.081.000	30	\$ 3.409.877	\$ 28.416	2015	88,05	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 3.048.000	30	\$ 3.373.355	\$ 28.111	2015	88,05	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 3.048.000	30	\$ 3.373.355	\$ 28.111	2015	88,05	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 2.591.000	25	\$ 2.867.573	\$ 19.914	2015	88,05	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.232.000	30	\$ 1.363.508	\$ 11.363	2015	88,05	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 616.000	30	\$ 681.754	\$ 5.681	2015	88,05	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 616.000	30	\$ 681.754	\$ 5.681	2015	88,05	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 616.000	30	\$ 681.754	\$ 5.681	2015	88,05	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 616.000	30	\$ 681.754	\$ 5.681	2015	88,05	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 616.000	30	\$ 681.754	\$ 5.681	2015	88,05	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 616.000	30	\$ 657.698	\$ 5.481	2015	88,05	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 2.913.000	23	\$ 3.110.184	\$ 19.871	2015	88,05	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 3.800.000	30	\$ 4.057.225	\$ 33.810	2015	88,05	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 3.800.000	30	\$ 4.057.225	\$ 33.810	2015	88,05	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 3.800.000	30	\$ 4.057.225	\$ 33.810	2015	88,05	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 3.800.000	30	\$ 3.800.000	\$ 31.667	2015	88,05	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 3.800.000	30	\$ 3.800.000	\$ 31.667	2015	88,05	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 3.800.000	30	\$ 3.800.000	\$ 31.667	2015	88,05	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 3.800.000	30	\$ 3.800.000	\$ 31.667	2015	88,05	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 3.800.000	30	\$ 3.800.000	\$ 31.667	2015	88,05	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 3.800.000	30	\$ 3.800.000	\$ 31.667	2015	88,05	2015	88,05
1-jul-16	27-jul-16	\$ 3.800.000	27	\$ 3.800.000	\$ 28.500	2015	88,05	2015	88,05

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 2.634.050,98
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	55,50%
<b>Valor pensión</b>	<b>\$ 1.461.898</b>