

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ARACELY DE JESÚS GARCÉS LEZCANO**
Demandada : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 016 2018 00024 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, con separación de hecho por motivos especiales, vínculo conyugal vigente-.
Decisión : Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No : 263

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** en proporción al 50%, con derecho al acrecimiento cuando se extinga el derecho de su hijo Alexánder Villa Garcés, causada por el fallecimiento de su **cónyuge Raúl Alexánder Villa Lezcano**, a partir del 18 de agosto de 2010; **intereses moratorios** o **indexación**, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que **el día 18 de agosto de 2010 falleció el señor Raúl Alexánder Villa Lezcano; la demandante reclamó pensión de sobrevivientes el día 5 de octubre del mismo año**, en calidad de cónyuge supérstite y en representación de sus tres (3) hijos menores Alexánder, Yeimi Lorena y Laura Cristina Villa Garcés; por medio de la Resolución No 017730 del 8 de julio de 2011, el I.S.S. concedió la pensión en proporción del 50% en favor de los tres (3) hijos mejores, dejando en suspenso el reconocimiento a la señora Aracely de Jesús, con el fin de verificar la convivencia efectiva. Expone que **presentó nueva reclamación el día 6 de octubre de 2016**, negándose de nuevo la pensión mediante Resolución GNR 366610 del 3 de diciembre del mismo año. Agrega que la pareja contrajo matrimonio católico el día 1º de febrero de 1999 y convivieron hasta el día 8 de mayo de 2009 cuando **se separaron de hecho, pero no por culpa de la demandante**, mantuvieron vigente el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, admitió lo referente al fallecimiento del afiliado, la reclamación de la pensión de sobrevivientes y el contenido de los actos administrativos citados; afirma que a la demandante no le asiste el derecho reclamado, al no acreditar la convivencia con el fallecido, no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte, puesto que hacía un año y tres meses se habían separado. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su cónyuge señor Raúl Alexánder Villa Lezcano, con retroactivo pensional en cuantía de **\$26.387.302** liquidado desde el 17 de enero de 2015 hasta el 30 de junio de 2020, incluyendo la mesada adicional de diciembre; continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de julio de 2020, equivalente al 50% del salario mínimo legal mensual vigente, sin perjuicio de los incrementos legales, con derecho al acrecimiento en la medida que las hijas del causante pierdan el derecho por el cumplimiento de la mayoría de edad o no acreditar la calidad de estudiantes; **indexación** sobre el retroactivo pensional. Declaró probada parcialmente la excepción de **prescripción sobre mesadas pensionales causadas con anterioridad al 16 de enero de 2015.**

Costas a cargo de la demandada, agencias en derecho en cuantía de \$1.000.000 en favor de la demandante.

Recurso de apelación:

La apoderada de la **demandante** solicita se modifique la Sentencia, en cuanto a la **fecha de reconocimiento del retroactivo pensional**, ya que **la señora Aracely de Jesús elevó solicitud de nuevo estudio de pensión de sobrevivientes el día 6 de octubre de 2016**, fecha desde la cual debe contabilizarse el término de prescripción y por tanto **se debe reconocer desde el mismo día y mes del año 2013**, sin que deba tomarse como referencia el día de la presentación de la demanda, como lo efectuó el Juzgado.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Actuación realizada en Segunda Instancia:

Se decretó prueba de oficio consistente en requerir a COLPENSIONES para que informara si en la actualidad se encuentra cancelando la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del afiliado Raúl Alexander Villa Lezcano, en favor de alguno de sus hijos, informando el (los) nombre (s) del (los) beneficiarios y

el porcentaje asignado, detallando si para alguno (s) de ellos se extinguió el derecho y desde qué fecha (archivos 09 y 10 C02) .

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a modificar la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto a la fecha de reconocimiento del retroactivo pensional; revisándose si el fenómeno jurídico de prescripción sobre mesadas pensionales se interrumpió con la presentación de la demanda o con reclamación administrativa de fecha 6 de octubre de 2016. Se conocerá en Consulta en favor de COLPENSIONES respecto de las demás condenas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta Segunda Instancia, que **el señor Raúl Alexánder Villa Lezcano falleció el día 18 de agosto de 2010** (fl 9 archivo 01), se encontraba afiliado a COLPENSIONES donde cotizó 92 semanas entre el 1° de octubre de 2008 y el 10 de agosto de 2010 (fl 62 archivo 01), había contraído **matrimonio** civil con la señora Aracely de Jesús Garcés Lezcano **el día 1° de febrero de 1999** en la Notaría Única de Antioquia - Antioquia (fl 11 archivo 01).

La señora Aracely de Jesús reclamó pensión de sobrevivientes el día 5 de octubre de 2010 en calidad de cónyuge y en representación de sus hijos menores Alexánder, Yeimi Lorena y Laura Cristina Villa Garcés, **mediante Resolución No 017730 del 8 de julio de 2011, el I.S.S. negó el derecho reclamado por la demandante y lo dejó en suspenso**, por no acreditarse el requisito de convivencia, ya que la solicitante manifestó que había convivido con el causante hasta el día 8 de mayo de 2009; reconoció el 50% del derecho sobre el salario mínimo legal mensual vigente, en favor de los tres (3) hijos menores, a partir del 18 de agosto de 2010 (fls 13 a 18).

Para resolver el **recurso de reposición interpuesto el día 13 de septiembre de 2011**, la demandada expidió la **Resolución GNR 1986 del 7 de enero de 2014, por la cual negó el derecho a la señora Aracely de Jesús** debido a que no acreditó vida marital con el causante hasta el momento de su muerte; revocó el anterior

acto administrativo (Res No 017730 de 2011) y **reliquidó el pago de la mesada, asignándole el 33.33% a cada uno de los hijos menores Yeimi Lorena** (en forma temporal hasta el 22 de abril de 2014 o 22 de abril de 2021 de acreditar estudios) **y Alexander** (hasta el 29 de marzo de 2018 o 29 de marzo de 2015 de acreditar estudios), **dejó en suspenso el reconocimiento en favor de la hija Laura Cristina debido a que el día 3 de marzo de 2013 cumplió la mayoría de edad y debía acreditar escolaridad².**

1. En Consulta en favor de COLPENSIONES se revisa el cumplimiento de requisitos para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante:

Al haber fallecido el causante el día 18 de agosto de 2010 y tener la demandante más de treinta años de edad (al haber nacido el día 15 de marzo de 1978 fl 19 archivo 01), es aplicable el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: “...a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...*”.

2 archivo GEN-ANX-CI-2014_1044011-20140207133046.pdf expediente administrativo

Sobre este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver Sentencias SL803 de 2022, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.**

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando criterio expuesto en Sentencias CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...**”.

De perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente ya no sería beneficiario (a) de la pensión de sobrevivientes.**

En el asunto bajo análisis, el Juzgado de Primera Instancia explicó que, pese a que la señora Aracely de Jesús y

su esposo estaban separados desde hacía aproximadamente un (1) año antes del fallecimiento del causante, ello obedeció a que según afirmaron la demandante y las testigos, el señor Raúl Alexánder intentó abusar de una de sus hijas para esa época menor de edad, que ante tal situación, no estaba obligada a mantener la cohabitación con el cónyuge y por ese solo hecho tampoco perdía la calidad de beneficiaria.

Al respecto **encuentra esta Judicatura que, desde la reclamación en sede administrativa, la señora Aracely de Jesús informó que convivió con el señor Raúl Alexánder hasta el día 8 de mayo de 2009**, falleciendo éste un (1) año y tres (3) meses después, el día 18 de agosto de 2010, momento para el cual vivía en casa de su madre, según se informó. Sobre la convivencia de la pareja, **rindieron declaración Laura Cristina y Yeimi Lorena Villa Garcés, hijas de la pareja**, de 25 y 24 años de edad, quienes manifestaron que desde su infancia siempre convivieron con sus padres, ellos mantuvieron la unión marital como esposos desde la época de su matrimonio y **se separaron a partir de mayo de 2009**, debido a que su padre intentó abusar de una de las hijas; al indagarse si existía prueba documental de haber puesto el hecho en conocimiento de las autoridades, se informó que se acudió ante la Fiscalía de Santa Fe de Antioquia para denunciar lo ocurrido y que por esos días se conoció el diagnóstico de cáncer gástrico que estaba padeciendo el señor Raúl Alexánder, por lo que decidieron dejar las cosas así.

En el anterior contexto, **esta Sala de Decisión concluye** que la demandante y el causante convivieron con el ánimo de conformar una familia, por lo menos desde cuando contrajeron matrimonio el día 1º de febrero de 1999, esto es, por más de diez

(10) años; tiempo que pudo ser superior, pues se afirma que incluso antes de casarse convivían en unión libre, lo que se advierte coherente, si se tiene en cuenta que **la pareja procreó tres (3) hijos de nombres Laura Cristina, Yeimi Lorena y Alexánder, nacidos los días 23 de marzo de 1995, 23 de abril de 1996 y 30 de marzo de 2000, respectivamente** (fl 13 archivo 01); **acreditándose el requisito de convivencia** en los términos exigidos tanto por la jurisprudencia de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia³** como **por la H. Corte Constitucional en Sentencia SU-149 de 2021⁴.**

Ahora bien, explicó el Juez que la separación durante el último año de vida del causante, obedeció a una situación especial puesta en conocimiento en la audiencia, donde se afirmó que el afiliado intentó abusar de una de sus hijas menores, sin que por la separación temporal perdiera la calidad de beneficiaria; razonamiento con el que está de acuerdo esta Judicatura, puesto que frente a la ocurrencia de ese hecho -no controvertido por COLPENSIONES y tampoco allegó investigación administrativa-, no podía estar obligada la cónyuge a permanecer cohabitando con su esposo.

3 Esto es, la pensión de sobrevivientes en materia de afiliados al sistema de seguridad social, no exige un tiempo mínimo de convivencia para acreditarse como beneficiarios la cónyuge o la compañera permanente, cuando se reclama pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge o compañero (a) permanente causada por la muerte de un **afiliado**, según **Sentencia SL4283-2022** reiterando **SL1905-2021**, **SL3843-2020**, **SL5626-2020**, indicando en la primera de ellas:

*“... En síntesis, pueden extraerse dos reglas [...] que fijan el alcance y la correcta interpretación del artículo 13 de la Ley 797 de 2003: i) **La pensión de sobrevivientes en materia de afiliados al sistema de seguridad social, no exige un tiempo mínimo de convivencia para acreditarse como beneficiarios la cónyuge o la compañera permanente** y, ii) **No existe un trato diferenciado para la aplicación de la regla anterior, es decir, no importa la forma en la que se constituya el núcleo familiar, vínculos jurídicos o naturales, la protección se dirige al concepto de familia (artículo 42 de la C.P.), luego el análisis se circunscribe en estos casos a la simple acreditación de la calidad requerida y la conformación del núcleo familiar con vocación de permanencia, vigente para el momento de la muerte...**”* (Negritas fuera de texto).

4 Según la cual, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.

Acerca de este tema, la jurisprudencia de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, tiene señalado que la convivencia entre los esposos o compañeros permanentes, para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes, debe ser examinada y determinada según las particularidades relevantes de cada caso concreto, por cuanto esta exigencia **puede presentarse incluso en eventos en que los cónyuges o compañeros no puedan estar física y permanentemente juntos bajo el mismo techo, por circunstancias especiales**; por ejemplo, en Sentencia SL 2010 de 2019, reiterada entre otras, en las SL 1727 de 2020, SL 1147 y 1473 de 2023, señaló que “...el presupuesto de la convivencia exigido legalmente no se puede descartar por la pura y simple separación de cuerpos de los cónyuges, específicamente en contextos en los que el presunto beneficiario ha sido sometido a maltrato físico o psicológico, que lo lleva forzosamente a la separación, como en el caso de la demandante. En escenarios de este tipo, no se puede culpar al consorte víctima de renunciar a la cohabitación y castigarlo con la pérdida del derecho a la pensión de sobrevivientes, pues, además de que la separación es un ejercicio legítimo de conservación y protección al derecho fundamental a la vida y la integridad personal, el legislador no lo puede obligar a lo imposible o establecerle cargas irrazonables, como lo reclamó la demandante en el texto de la demanda...” (Negrillas y subrayas fuera del texto)..

Adicionalmente, pese a la separación de hecho se mantuvo vigente el vínculo matrimonial y la sociedad conyugal, acreditándose la convivencia por más de cinco (5) años en cualquier época, sin que se exija la continuidad de lazos afectivos, tal como tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral, por ejemplo, en Sentencia SL2257-2022, reiterando SL966-2021 y SL359-20215.

5 “...Sobre el particular ha enseñado la Sala que el cónyuge separado (a) de hecho del causante, pero con vínculo matrimonial vigente, no tiene como carga demostrar la continuidad de los lazos familiares y afectivos, dado que no constituye esta circunstancia una exigencia legal prevista en el inciso 3.º del literal b) antes transcrito. Así lo han previsto, entre otras decisiones, las sentencias CSJ SL966-2021 y CSJ SL359-2021, que reiteran distintos

De acuerdo a lo explicado, es procedente **confirmar** la Sentencia de primera instancia, en cuanto condenó a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora Aracely de Jesús Garcés Lezcano, en calidad de cónyuge supérstite.

2. En cuanto a la prescripción sobre mesadas pensionales y la fecha de reconocimiento del retroactivo pensional:

Sostiene la apoderada de la demandante que **la señora Aracely de Jesús elevó solicitud de nuevo estudio de pensión de sobrevivientes el día 6 de octubre de 2016**, fecha desde la cual debe contabilizarse el término de prescripción y por tanto se debe reconocer desde el mismo día y mes del año 2013, sin que deba tomarse como referencia el día de la presentación de la demanda, como lo efectuó el Juzgado.

Frente a este aspecto, **el a quo explicó que el acto administrativo por medio del cual COLPENSIONES resolvió el recurso de reposición y negó el derecho a la señora Aracely, fue notificado el día 7 de febrero de 2014, contando con tres (3)**

fallos, entre ellos varios anteriores a la fecha de la decisión confutada, por lo cual hacían ya parte de los supuestos jurídicos que debían acompasar la sentencia:

En ese orden de ideas, la ruptura de las relaciones afectivas con una persona con la que se convivió por virtud del matrimonio no es óbice para acceder a la pensión de sobreviviente, más si se tiene en cuenta, que la norma acusada no dispone tal exigencia.

Así las cosas, a juicio de la Sala, el Tribunal restringió el alcance de la norma analizada al concluir que la demandante no acreditó que para el momento de la muerte del causante existía algún tipo de vínculo afectivo del cual se coligiera la permanencia de lazos familiares luego de la separación de hecho, en razón a que tal requisito no lo contempla la disposición en referencia.

Por tanto, el ad quem incurrió en el error que se le endilga, pues el correcto alcance del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, corresponde a que el consorte con vínculo conyugal vigente, aun separado de hecho, puede reclamar válidamente una pensión de sobrevivientes siempre que haya convivido por lo menos 5 años en cualquier época con el causante afiliado o pensionado, tal como lo ha reiterado esta Sala en múltiples providencias, entre otras, en sentencias CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41637, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019 y CSJ SL4047-2019... ” (Negritas fuera de texto).

años para demandar hasta el mismo día y mes del año 2017, pero presentó la demanda en fecha posterior el día 17 de enero de 2018 y en ese sentido, declaró la prescripción sobre mesadas causadas antes del 16 de enero del año 2015.

No obstante, **en el expediente existe prueba de una nueva reclamación administrativa aportada con la demanda,** pues según comunicación del **6 de octubre de 2016,** COLPENSIONES acusó recibo del trámite *Reconocimiento Recurso Pensión Sobrevivientes*, informando que sería atendido dentro de los términos de ley (fl 20 archivo 01) y **por ello, expidió la Resolución GNR 366610 del 3 de diciembre de 2016, reiterando la negativa al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes** reclamada en favor de la señora Aracely, por no haber acreditado convivencia en los últimos cinco (5) años de vida del causante, **decisión notificada el día 15 de diciembre de 2016** (fls 27 a 31).

Es sabido que el derecho a la pensión no prescribe y tratándose de prestaciones periódicas como en este caso, el término trienal del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se contabiliza y opera respecto de cada mesada pensional de manera independiente, de acuerdo a la fecha de su exigibilidad; así mismo, debe tenerse en cuenta que la reclamación interrumpe el término prescriptivo y queda suspendido mientras la entidad de seguridad social resuelve (ver SL1867-2023).

De acuerdo a lo explicado, **en el asunto bajo análisis, hay lugar a tener en cuenta la fecha en que COLPENSIONES notificó el acto administrativo que resolvió la última reclamación conocida presentada por la demandante, esto es, el día 15 de diciembre de 2016,** cuando enteró a la señora Aracely del

contenido de la Resolución GNR 366610 de ese año, resolviendo solicitud elevada el **6 de octubre de 2016**; como radicó la demanda laboral el día **17 de enero de 2018** -antes que transcurrieran tres (3) años- (fl 7), **se interrumpió el fenómeno jurídico de prescripción sobre las mesadas causadas antes del 6 de octubre de 2013**, asistiéndole razón a la apoderada de la demandante; **en tal sentido habría lugar a modificar la Sentencia de primera instancia, pero también debe tenerse en cuenta que COLPENSIONES pagó la mesada pensional en favor de los hijos del causante en esos mismos periodos, sin que haya lugar a un doble pago, como se explicará más adelante.**

Sobre la liquidación del retroactivo pensional:

Debe tenerse presente que, **inicialmente el I.S.S. en Resolución No 017730 del 8 de julio de 2011 dejó en suspenso el 50% del derecho reclamado por la cónyuge** y reconoció el 50% en favor de los hijos menores del causante; acto administrativo que revocó a través de la **Resolución GNR 1986 del 7 de enero de 2014, por la cual negó el derecho a la señora Aracely de Jesús y reliquidó el pago de la mesada distribuyéndola entre los hijos con derecho, reconocimiento que fue del 100%** y en forma temporal, para el caso de **Alexánder hasta abril de 2018, a Laura Cristina hasta abril de 2020 y a Yeimi Lorena hasta mayo de 2021**, según informó la Directora de Nómina de Pensionados de COLPENSIONES en respuesta a prueba decretada de oficio por esta Judicatura (archivo 11 C02).

Por tanto, como la entidad de seguridad social ha venido pagando el 100% de la mesada pensional en favor de los hijos de la

demandante, quien reclama el 50% del derecho en calidad de cónyuge, no es procedente ordenarle a COLPENSIONES el pago de esas mesadas a la señora Aracely de Jesús, por los mismos periodos en que ya las canceló en favor de sus hijos, por cuanto constituiría un doble pago por el mismo hecho en favor de **beneficiarios que conforman un mismo grupo familiar**, pensión que fue recibida y administrada por la señora Aracely de Jesús, en condición de madre y representante legal de sus hijos beneficiarios mientras fueron menores de edad; **la jurisprudencia especializada tiene señalado que en estos casos, esos pagos generan un efecto liberatorio en favor de la entidad de seguridad**, por ejemplo en Sentencia **SL540-2021**, reiterando SL4604-2019 y SL4627-2016, veamos:

*“...Así las cosas, cuando el Tribunal definió el reconocimiento de la pensión especial vitalicia de jubilación convencional en cabeza del demandante Luis Felipe Ossa Suárez, **debió inferir que éste tenía derecho a que le fuera reconocida la prestación desde el 16 de noviembre del 2005, fecha de fallecimiento de su esposa, en un porcentaje del 50%, pero pagada a partir de la ejecutoria de la sentencia o desde la fecha en que se hubiere extinguido el derecho pensional para los hijos de la causante, si tal hecho ocurrió con anterioridad, con el fin de no imponer un doble pago a la empresa enjuiciada por concepto del porcentaje ya desembolsado a sus descendientes, más la indexación que se ordenó, por cuanto el ya efectuado tuvo pleno poder liberatorio...**”* (Negritas fuera de texto).

Y respecto al mayor valor recibido por éstos después de superar los 18 años, será entre madre e hijos que deberá efectuarse las compensaciones a que haya lugar.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, modificar la Sentencia de Primera Instancia, revocándose** en cuanto condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora Aracely de Jesús Garcés Lezcano, la suma de \$26.387.302 equivalente al 50% de la pensión de sobrevivientes

liquidada entre el **17 de enero de 2015 y el 30 de junio de 2020** y continuarle pagando el 50% de la mesada pensional a partir del **1° de julio de 2020**; por cuanto tal orden desconoce que la entidad de seguridad social pagó el 100% de la mesada pensional en favor de los hijos del causante hasta mayo de 2021 (cuando le fue retirada a la última beneficiaria Yeimi Lorena Villa Garcés)⁶.

En su lugar, **se condenará a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de sobrevivientes** en favor de la demandante **Aracely de Jesús Garcés Lezcano** en calidad de cónyuge supérstite del finado Raúl Alexánder Villa Lezcano, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente**, con efectos **a partir del 1° de junio de 2021** (día siguiente a la fecha en que dejó de pagar la mesada en favor de la última hija beneficiaria Yeimi Lorena), sin perjuicio de los incrementos legales. Es de anotarse que el Juzgado condenó al pago de 13 mesadas al año, debiendo ser 14 por haberse causado antes del 31 de julio de 2011 (18 de agosto de 2010) y es equivalente al salario mínimo legal (Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005), no habiendo lugar a modificación en este aspecto, ya que el tema no fue objeto de apelación por la parte demandante.

Por concepto de **retroactivo pensional** COLPENSIONES adeuda a la demandante la suma de **\$36.256.734**, liquidado desde el 1° de junio de 2021 hasta el 30 de noviembre de 2023.

| RETROACTIVO PENSIONAL | | | |
|-----------------------|------------|------------------------|----------------------------|
| Año | No mesadas | Valor pensión (mínimo) | Total Retroactivo (mínimo) |
| 2021 | 9 | \$ 908.526 | \$ 8.176.734 |
| 2022 | 13 | \$ 1.000.000 | \$ 13.000.000 |
| 2023 | 13 | \$ 1.160.000 | \$ 15.080.000 |

6 quienes no fueron vinculados al proceso

| | |
|-------|---------------|
| TOTAL | \$ 36.256.734 |
|-------|---------------|

A partir del **1° de diciembre de 2023**, COLPENSIONES continuará pagando la pensión de sobrevivientes a la demandante, en forma vitalicia, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, sin perjuicio de los incrementos legales.

Se confirmará la Sentencia de primera instancia en lo demás, esto es, condena impuesta por concepto de **indexación** sobre las mesadas pensionales reconocidas, como mecanismo que permite la compensación de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, generado por el efecto inflacionario y número de mesadas.

Descuentos en salud:

Se adicionará la Sentencia recurrida, autorizándose a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional reconocido, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, Sentencias **SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757**, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades

pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

COSTAS:

No condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haber prosperado parcialmente el recurso de apelación formulado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES; en los siguientes aspectos:

a) Se REVOCA en cuanto condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora Aracely de Jesús Garcés Lezcano, la suma de \$26.387.302 equivalente al 50% de la pensión de

sobrevivientes liquidada entre el 17 de enero de 2015 y el 30 de junio de 2020 y continuarle pagando el 50% de la mesada pensional a partir del 1° de julio de 2020. En su lugar, **se CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar pensión de sobrevivientes** en favor de la demandante **Aracely de Jesús Garcés Lezcano** en calidad de cónyuge supérstite del finado Raúl Alexander Villa Lezcano, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente**, con efectos **a partir del 1° de junio de 2021**, sin perjuicio de los incrementos legales.

b) Por concepto de **retroactivo pensional COLPENSIONES** adeuda a la demandante la suma de **\$36.256.734**, liquidado desde el 1° de junio de 2021 hasta el 30 de noviembre de 2023.

c) A partir del **1° de diciembre de 2023**, COLPENSIONES continuará pagando la pensión de sobrevivientes a la demandante, en forma vitalicia, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, sin perjuicio de los incrementos legales.

d) Se **confirma** la condena impuesta por concepto de **indexación** sobre las mesadas pensionales reconocidas y número de mesadas.

e) Se adiciona en cuanto se **AUTORIZA a COLPENSIONES a descontar** del retroactivo pensional reconocido, **las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales**.

Todo lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.


Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ARACELY DE JESÚS GARCÉS LEZCANO**
Demandada : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 016 2018 00024 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, con separación de hecho por motivos especiales, vínculo conyugal vigente-.
Decisión : Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No : 263

FECHA SENTENCIA: 15 de diciembre de 2023

Fijado martes 19 de diciembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado martes 19 de diciembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario