



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, seis de julio de dos mil veintidós

Procedimiento: Ejecutivo
Radicado: 05001 31 03 001 2021 00404 01
Demandante: Consultorías y Servicios Especiales S.A.S.
Demandado: Ernst Friedrich Bell Langguth (herederos)
Decisión: Confirma

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver la apelación de la ejecutante en contra del auto del 8 de marzo de 2022 proferido por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se negó mandamiento de pago.

ANTECEDENTES

1. Consultorías y Servicios Especiales S.A.S. pretende que se libre mandamiento de pago por la suma de \$3.198.917.349 por concepto de capital, más intereses de mora a máxima tasa desde el 25 de septiembre de 2021. Como título ejecutivo aportó copia autenticada ante notario de la factura de venta nro. 0105.
2. Mediante auto del 8 de marzo de 2022 el *a quo* negó el mandamiento de pago. Consideró que el sello impuesto por parte del notario sobre el título base de recaudo permite concluir que se trata de una copia, por lo tanto no se puede predicar de ese documento que el ejecutante sea portador de un derecho cierto a su favor y en contra del deudor, porque esa circunstancia solo puede derivarse del original.

Finalmente concluyó que aunque las demandas se presentan de manera digital debe existir la certeza de que el documento base de recaudo que se aporte aunque en copia digital debe serlo de original, mas no copia digital de una copia física.

3. El demandante apeló. Afirmó que desde tiempo ha, la Jurisprudencia admitió que la copia autentica presta mérito ejecutivo, incluso en sentencia de unificación sostuvo el valor probatorio de las copias simples. Para sustentar su dicho citó la sentencia del 5 de junio de 2014 del Consejo de Estado Radicación número: 66001-23-31-000-2008-00010-02(186270) y el auto del 29 de agosto de 2018 de la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá.

Finalmente concluyó su apelación así:

Tampoco es de recibo pensar que por tratarse de la copia aportada al proceso de manera virtual, al momento de aportar el original por petición del juez, se esté trasgrediendo el derecho de defensa del demandado, pues bien el juez puede solicitar el original o la copia autenticada en original, aun antes de dar inicio al estudio del proceso, y si así no fuera también tendríamos que decir que al aportar el original tendrá que coincidir con el contenido e la copia aportada al proceso, por lo que si no hay alteración alguna del texto original y la copia no habría por que pensarse que correspondan a documentos diferentes, más aún cuando está acreditado que deudor y acreedor son la misma partes trabadas en el proceso

Ahora bien, si es claro que aun la copia simple de un título ejecutivo debe ser valorada probatoriamente por mandato de las normas del Código General del proceso, por gozar del principio de autenticidad, tenemos que concluir que el documento aducido en este caso concreto como fuente de la obligación (factura de venta), con mayor razón debe satisfacer los elementos del título ejecutivo, pues debe observar el señor Juez que se trata de una copia autentica que cuenta con la diligencia de autenticación ante notario público, en la cual dicho funcionario dentro de sus competencias declaro que se trata de una fiel copia del original que tubo a la vista, por lo que no ofrece duda alguna respecto del contenido del documento y de la parte que lo suscribe.

CONSIDERACIONES

Sobre la originalidad de la factura como título valor la Corte Constitucional en la sentencia de tutea T-085 de 2001 sostuvo:

Existe casi unanimidad doctrinal en el sentido de que, en lo referente a títulos valores, el único documento válido para iniciar la acción cambiaria es el original; sin embargo, la costumbre mercantil ha llevado a polarizar la doctrina y la jurisprudencia con respecto al caso de la factura cambiaria. En Colombia, el original de la factura cambiaria es entregado al comprador para su aceptación y es el vendedor quien usualmente conserva la copia al carbón. A su vez, es el vendedor quien tiene la posibilidad de hacer exigible el derecho en caso de incumplimiento del pago de las mercancías por parte del comprador; es ahí donde surge el dilema: Como permitir la posibilidad de que el vendedor haga ejercicio de la acción cambiaria si no posee, por costumbre mercantil, el original, sino la copia?. Ahí llegamos al punto álgido de la discusión donde no hay respuesta única ni definitiva. Es por esto que validamente, dentro de la autonomía y libertad de interpretación otorgada a los jueces por la Constitución y la Ley, hay quienes inclinándose por la estricta aplicación de los principios de los títulos valores, la propenden por la validez del original para respetar el derecho de hacer exigible la obligación consagrada que tiene únicamente el tenedor de éste y hay otros que han considerado como válida la copia de la factura cambiaria para iniciar el proceso ejecutivo, realizando antes una diligencia de reconocimiento.

El pronunciamiento anterior es claro. Cuando se trata de títulos valores sólo el original es el documento que sirve para la “acción” cambiaria, sin que sea posible que una copia cumpla los requisitos del Código de Comercio para considerarse tal. No obstante, por la misma normatividad de las facturas en cuanto a la exigencia de expedirse una en original y dos copias se llegó al problema jurídico que la Corte Constitucional denominó álgido: consistente en determinar **si una copia de factura con firma original** presta o no mérito para la ejecución cambiaria.

Lo que está en juicio en el caso de la Corte es definir si la firma original impresa sobre una copia le da el atributo de originalidad a todo el documento, más no constituye problema jurídico determinar si una copia de factura con firma también en copia es título valor ejecutable.

Caso concreto

El presente caso se aleja del caso analizado por la Corte Constitucional. Consultorías y Servicios Especiales S.A.S. no presentó el original de la factura ni una copia de la factura con firma original del deudor. El documento base de recaudo es una copia integra de una factura de venta, con lo cual es claro según la misma jurisprudencia citada concluir que se trata de un documento que no tiene mérito para iniciar la acción cambiaria.

Al punto es doctrina unánime la decisión del *a quo* que la misma cita del apelante lo confirma, puesto que el Tribunal Superior de Bogotá en Sala de Decisión Civil en el acápite transcrito en el recurso sentenció: “*Si bien es cierto en algunas disposiciones legales se exige la presentación del original (p. ej., título valores) o de una determinada copia (p. ej., Dec. 960/1970, art. 80, mod., Dec. 2163/70, art. 42)...*”.¹

De otro lado, la sentencia del Consejo de Estado citada nada aporta a la discusión, porque lo que en ella se resuelve es un caso disímil al presente. Allá está en discusión el **valor probatorio** de la copia simple de los títulos valores de cara a acreditar las deudas contraídas por una de las partes. Eso lo tiene que resolver el Consejo de Estado con el propósito de determinar si se puede acceder o no a la declaración de nulidad parcial de unos actos administrativos, más no para determinar el valor ejecutivo del título en copia.

Por último, haberse aportado con la demanda el título valor en formato digital nada varía en las consideraciones precedentes, porque se escaneó un documento -factura de venta- que sin lugar a equívocos se identifica como una copia que no contiene originalidad ni en su cuerpo ni en la firma del deudor.

En consecuencia, tratándose la factura de venta base de recaudo de una copia integra que no contiene originalidad ni siquiera en la firma del deudor, se confirmará el auto apelado.

¹ Se trata de un auto en el que se resuelve sobre la posibilidad de librar mandamiento de pago con base en un título ejecutivo aportado en copia. Si bien el Tribunal concluye que es posible, señala que por expresa disposición legal se requiere el original cuando la ejecución es con base en un título valor.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión **RESUELVE: Confirmar** el auto de fecha y origen señalado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Martín Agudelo Ramírez', with a stylized flourish at the end.

Martín Agudelo Ramírez

Magistrado