



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADA PONENTE: GLORIA PATRICIA MONTOYA ARBELÁEZ

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,  
SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL.  
Medellín, tres de mayo de dos mil veintidós.**

Recurso de Súplica

PROCESO: Verbal (Cumplimiento de contrato)

DEMANDANTE: Luis Fernando Girón Sierra y otra.

DEMANDADO: Pelta Constructora S.A.S. y otro.

PROCEDENCIA: Juzgado 4° Civil del Circuito de Medellín.

C.U.D.R.: 05001 31 03 004 **2019 00430 - 01**

RADICADO INTERNO: 023-22

PROVIDENCIA: A.I. 054/22

Acta N° 031 de Mayo 3 de 2022.

**TEMA:** De conformidad con el artículo 327 del C. General del Proceso, para que sea procedente el decreto de las pruebas solicitadas en segunda instancia, debe cumplirse uno de los supuestos allí enunciados. Si la prueba pericial deprecada, no obedece a hechos nuevos, sino que tiene que ver con las restituciones mutuas, debió solicitarse en el curso de la primera instancia, por cuanto tenían íntima relación con la pretensión y las excepciones. **CONFIRMA.**

Se decide el recurso de súplica interpuesto por los voceros judiciales de los demandantes contra el proveído dictado por el Magistrado Ponente Dr. JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO el cuatro de marzo de 2022, dentro del proceso VERBAL DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO instaurado por LUIS FERNANDO GIRÓN SIERRA e HILDA RAQUEL ALTAMIRANDA CAMARGO contra PELTA CONSTRUCTORA S.A.S. y JORGE HUMBERTO

CATAÑO ÁLVAREZ, por medio del cual rechazó la práctica de pruebas en segunda instancia, en los siguientes términos:

### **1.0. ANTECEDENTES**

LUIS FERNANDO GIRON SIERRA e HILDA RAQUEL ALTAMIRANDA CAMARGO, incoaron proceso verbal de cumplimiento de contrato de promesa de permuta, pretendiendo que se entregara el bien inmueble ubicado en la Calle 32F No. 74E 26 de la ciudad de Medellín.

El trámite fue adelantado por el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el cual, profirió sentencia en donde se declaró la nulidad de promesa de permuta celebrada entre las partes, y contra la que ambas partes interpusieron recurso de apelación.

El Magistrado ponente mediante auto del 31 de enero de 2022, admitió el recurso de apelación, disponiendo que daría aplicación al Art. 14 del Decreto 806 de 2020, corriendo el respectivo traslado para sustentar el recurso.

En memoriales del cuatro de febrero de 2022, los apoderados de los demandantes solicitaron la práctica de una prueba pericial, así:

El apoderado de LUIS FERNANDO GIRÓN SIERRA, peticiona de manera principal que decrete un dictamen pericial que permita determinar el valor del metro cuadrado y/o el valor de un inmueble objeto del proceso, de similares características en la zona de ubicación del inmueble objeto de litis; y, subsidiariamente, que de decrete dictamen pericial que permita determinar el

valor del metro cuadrado y/o el valor de un inmueble de similares características en la zona de ubicación del inmueble objeto de Litis; ello en virtud del numeral 3ª del artículo 327 del Código General del Proceso.

Por su parte el apoderado de la demandante HILDA RAQUEL ALTAMIRANDA CAMARGO, deprecó la práctica de un dictamen pericial para la valoración del inmueble a la fecha de la realización del negocio jurídico, teniendo en cuenta el método de renta.

En proveído del cuatro de marzo de 2022, el Magistrado Ponente en relación con el decreto de las pruebas peticionadas, se pronunció manifestando que:

*“...bien, es cierto que la nulidad del contrato fue decretada de oficio y si bien la prueba que hoy se pretende es para determinar el valor de las restituciones mutuas, también lo es que se trata de un hecho previo que comporta un índice económico respecto del cual lo perseguido en ultimas es la indexación del dinero convenido, situación relevada de prueba, pues se trata de un hecho notorio”.*

Los apoderados de los demandantes interpusieron recurso de súplica contra dicha providencia, con fundamento en:

El togado que representa a Luis Fernando Girón Sierra, arguyó que, dada la nulidad decretada, resultaría imposible restituir al mismo estado debido a que el bien entregado por la parte demandante no existe. Sin embargo, que no es lo mismo que al restituir en equivalencias el fallador considere restituir el valor del inmueble acordado por las partes al momento de suscribir el contrato a considerar restituir el valor de un inmueble de similares características al momento de fallar, por la sencilla razón de que la valoración del dinero y de los inmuebles es notoriamente distinta.

Aseveró que, en caso de restituir en la forma sugerida por los juzgadores, se incurriría en dos defectos notorios, por una parte, brindarle efectos a un contrato declarado nulo, y de otra, ello generaría un agravio injustificado a una de las partes al restituirle sin una equivalencia real del inmueble entregado.

El apoderado de Hilda Raquel Altamiranda Camargo, expresó que era desacertada la decisión del magistrado sustanciador, pues el valor de un bien inmueble no se realiza vía indexación, la cual es viable para reconocer la pérdida del poder adquisitivo, sino mediante la valoración pericial, que es lo que está pidiendo.

Advirtió que la petición de esta prueba no era sorpresiva, nueva ni mucho menos caprichosa, pues se hizo en primera instancia y ahora en el momento de admitir la alzada. Que el valor del bien inmueble pactado fue anulado, por tanto, resulta válido una debida valoración del predio a la fecha actual, donde se indique cual es el monto de la renta que produciría y su actual valor.

## **2.0. CONSIDERACIONES**

Ante la inexorable posibilidad de que los funcionarios judiciales profieran decisiones no compartidas por los sujetos procesales, se adoptaron mecanismos a través de los cuales pueden ser controvertidas, debiéndose cumplir con la forma y términos exigidos para su interposición.

El recurso de súplica se encuentra regulado en el artículo 331 del C. General del Proceso, denotando que procede contra los autos que por naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o

única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. Así mismo, procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación.

Como se ve, el recurso súplica se encuentra regido por el principio de la taxatividad, consistente en señalar de manera expresa los autos que son susceptibles del mismo.

No se trata de un recurso vertical, sino que se busca que la decisión que profirió el Magistrado ponente sea revisada por los demás magistrados que conforman la Sala de Decisión.

El trámite del recurso se describe en el artículo 332 del mismo Código, así:

*“Interpuesto el recurso se correrá traslado a la parte contraria por tres (03) días en la forma establecida en el artículo 110. Vencido el traslado, el secretario pasará el expediente al despacho del magistrado que sigue en turno al que dictó la providencia, quien actuará como ponente para resolver.*

*Le corresponderá a los demás magistrados que integran la Sala decidir el recurso de súplica. Contra lo decidido no procede recurso alguno”.*

## **2.1. DE LAS PRUEBAS EN SEGUNDA INSTANCIA.**

El legislador estableció, como regla general, que las pruebas que se pretendan hacer valer deben solicitarse, aportarse, decretarse y practicarse en el curso de la primera instancia, en las oportunidades expresamente contempladas.

Sin embargo, en el canon 327 del Código General del Proceso se enunciaron determinadas circunstancias en las que excepcionalmente el operador de segundo grado se encuentra facultado para decretar y practicar pruebas, así:

*“1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo.*

*2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.*

*3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.*

*4. Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.*

*“5. Si con ellas se persigue desvirtuar los documentos de que trate el ordinal anterior.”*

Por tanto, para la procedencia del decreto y práctica de los medios probatorios en segunda instancia, es menester que se satisfaga alguno de los supuestos taxativamente señalados.

### **3.0. CASO CONCRETO.**

En el *sub lite*, el proveído reprochado vía súplica, negó el decreto de la prueba pericial solicitada en segunda instancia, toda vez que lo pretendido es la indexación del dinero convenido, lo que por ser un hecho notorio está relevado

de prueba.

En efecto, para que puedan ser apreciadas por el juez, las pruebas deben solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos de ley, sin embargo, de acuerdo con el artículo 327 del C. General del Proceso, las pruebas en segunda instancia deben ser solicitadas por las partes dentro del término de la ejecutoria del auto que admite la apelación, claro está, teniendo en cuenta el cumplimiento de los requisitos allí enunciados.

En el *sub lite*, si bien los dos demandantes están deprecando la práctica de prueba en segunda instancia, se analizarán en conjunto, toda vez que la finalidad del dictamen pericial reclamado por ambos es el mismo, es decir, se funda similares supuestos fácticos, como lo es avaluar el bien inmueble objeto del proceso, para el momento en que se profiera la sentencia y no dejarlo con el valor que tenía para el momento del negocio jurídico.

La prueba pericial requerida para demostrar el valor que tendría el bien inmueble que fue objeto de negociación en el mes de octubre de 2017, para los momentos actuales, es medio que repugna con los precisos supuestos de que trata la normatividad que regula el asunto, transcrita expresamente en los considerandos; de ninguna manera puede concluirse en este asunto que existieron hechos nuevos que requieran probarse, tal y como lo exige en numeral 3° del artículo 327 del C. G. del Proceso.

Obsérvese que, la prueba deprecada no busca vislumbrar o probar los hechos que fueron objeto de discusión y de éstos, tampoco surgieron nuevos que se estimen probarse, ya que el valor de las restituciones mutuas, son consecuencia de la sentencia de primer grado, por lo que no puede darse por cumplida

ninguna de las exigencias legales para el decreto de pruebas en segunda instancia.

Así, en la medida en que los recurrentes no solicitaron la prueba dentro de la oportunidad correspondiente en el trámite de la primera instancia, y tampoco alegaron ni acreditaron que se estuviera frente a alguno de los presupuestos habilitantes de la solicitud de pruebas en el trámite de la segunda instancia, carece de fundamento legal la solicitud de prueba formulada por los apelantes.

Se colige entonces que, la práctica del dictamen solicitado es improcedente y en tal sentido, el auto del cuatro de marzo de 2022, dictado por el Magistrado sustanciador deberá ser confirmado.

#### **4.0. DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, LA SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el cuatro de marzo de 2022, por el Magistrado Ponente DR. JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO, dentro del proceso VERBAL instaurado por VERBAL DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO instaurado por LUIS FERNANDO GIRÓN SIERRA e HILDA RAQUEL ALTAMIRANDA CAMARGO contra PELTA CONSTRUCTORA



S.A.S. y JORGE HUMBERTO CATAÑO ÁLVAREZ, recurrido en súplica por la parte demandante.

**SEGUNDO:** Sin lugar a imponer condena en costas, por no haber sido causadas. Art. 365 C.G.P.

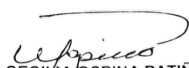
**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, devuélvase el expediente digital al Magistrado Ponente, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Las Magistradas,



GLORIA PATRICIA MONTTOYA ARBELÁEZ



MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO  
(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)  
Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

C.U.D.R.: 05001 31 03 004 2019 00430-01

