

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
	FEDERACIÓN GREMIAL DE TRABAJADORES DE LA SALUD
DEMANDANTE	“FEDSALUD”
	SINDICATO ANTIOQUEÑO DE ANESTESIOLOGÍA “ANESTESIAR”
	TALENTO HUMANO EN SALUD SINDICATO DE GREMIO “TAHUS”
DEMANDADO	INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA
	UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA “IPS UNIVERSITARIA”
ACTUACIÓN	CONFLICTO DE COMPETENCIA
PROCEDENCIA	JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 22 03 00 2021 00668 00
	INTERNO 2021-0060
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 29
DECISIÓN	DIRIME CONFLICTO DETERMINANDO LA COMPETENCIA EN EL
	JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

**Medellín, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022).**

Se dirime por el presente proveído, el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, respecto de la demanda promovida por la **FEDERACIÓN GREMIAL DE TRABAJADORES DE LA SALUD “FEDSALUD”**, el **SINDICATO ANTIOQUEÑO DE ANESTESIOLOGÍA “ANESTESIAR”** y **TALENTO HUMANO EN SALUD SINDICATO DE GREMIO “TAHUS”** en contra de la **INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA “IPS UNIVERSITARIA”**.

**I. ANTECEDENTES**

Actuando a través de apoderado judicial la **FEDERACIÓN GREMIAL DE TRABAJADORES DE LA SALUD “FEDSALUD”**, el **SINDICATO ANTIOQUEÑO DE ANESTESIOLOGÍA “ANESTESIAR”** y **TALENTO HUMANO EN SALUD SINDICATO DE GREMIO “TAHUS”** promovieron demanda en contra de la **INSTITUCIÓN PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA “IPS UNIVERSITARIA”**, pretendiendo se declare que la demandada incumplió el contrato de transacción No. 001 de 2017, suscrito con las demandantes; como consecuencia se declare extinguido el plazo y la

condonación de los intereses reconocidos en la cláusula primera del contrato; se condene a la IPS UNIVERSITARIA a pagar a los demandantes la suma de \$8,647,577,219, correspondiente al primer 50% de los intereses reconocidos por el demandado; se declare que no existen los elementos para el cumplimiento de la condición futura establecida en el contrato referido; se condene a IPS UNIVERSITARIA a pagar a los demandantes, la suma de \$8,647,577,219, correspondientes al segundo 50% de los intereses reconocidos por el demandado en el contrato de transacción y se condene a la demandada a pagar a favor de los demandantes la suma de mil cien (1.100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, a título de cláusula penal como valoración anticipada de perjuicios.

Como sustento de las pretensiones, entre múltiples hechos relacionados con las relaciones contractuales suscitadas entre las partes, se expuso que entre FEDSALUD, ANESTESIAR, TAHUS e IPS UNIVERSITARIA se suscribió el contrato de transacción No. 001 de 2017, cuyo objeto fue poner fin a los procesos ejecutivos tramitados ante el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, con radicado No. 13-2017- 00024 y el Juzgado Segundo Civil del Circuito, con radicado No. 02-2017-00220, en los cuales se pretendió el pago de los servicios prestados en virtud del contrato sindical No. 001 de 2011 suscrito con IPS UNIVERSITARIA; que una vez perfeccionado el contrato de transacción, FEDSALUD cumplió con la obligación de dar por terminados los procesos ejecutivos que dieron origen al acuerdo; el correspondiente levantamiento de medidas cautelares y la suspensión del cobro de los intereses de mora hasta tanto se cumpliera la condición y, que la IPS UNIVERSITARIA incumplió con las obligaciones pactadas

Que la IPS UNIVERSITARIA también incurrió en incumplimientos en la ejecución del contrato sindical celebrado con ANESTESIAR, lo que llevó al sindicato a iniciar un nuevo proceso ejecutivo, adelantado por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, con radicado No. 050001310301720180031100, donde se libró mandamiento de pago por las sumas de \$3.944.788.062 en la demanda principal; \$2.803.656.536 en la primera demanda de acumulación y \$1.481.549.300 en la segunda demanda de acumulación.

Que en similar sentido, la IPS UNIVERSITARIA incumplió la ejecución del contrato sindical celebrado con TAHUS, por lo que ésta última inició proceso ejecutivo, con demanda principal y de acumulación en contra de la IPS UNIVERSITARIA, trámite que le correspondió al Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, con radicado No. 05001310300820170058200.

El escrito introductor fue dirigido al juez laboral del circuito de Medellín, correspondiendo por reparto al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, autoridad judicial que mediante auto del 15 de diciembre de 2020, decidió rechazar la demanda por falta de competencia, al considerar en esencia que, la discusión planteada no era laboral sino relativa al incumplimiento de los términos de la transacción No. 01 y la No. 05 de 2016, *“cuyas peticiones fueron objeto de pago de facturas por la prestación del servicio, de un vínculo netamente civil”*, disponiendo la remisión a *“los Juzgados Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, y el Juzgado Segundo Civil del Circuito de esta ciudad”*.

Efectuada la anterior remisión, la demanda fue repartida al Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, despacho judicial que mediante providencia del 4 de octubre de 2021, no discutió los argumentos del juez laboral para enviar el asunto a los jueces civiles; pero también se declaró incompetente para conocer de la demanda, por otros motivos, disponiendo remisión al Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín. Para decidir consideró que en este caso la competencia está dada por el foro por conexión o atracción, debido a que el artículo 306 del C.G.P. establece que la discusión sobre el incumplimiento de una transacción que dio lugar a la terminación de un proceso jurisdiccional, corresponde al mismo juez que conoció el proceso donde se aprobó la transacción.

Recibida la demanda por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, éste decidió, en auto del 25 de noviembre de 2021, no asumir conocimiento y plantear el conflicto negativo de competencia con el Juzgado Diecisiete Civil Circuito de Oralidad de Medellín, argumentando que el proceso ejecutivo que conoció bajo el radicado n° 05001 31 03 013 2017 00024 00, terminó por pago total de la obligación informado de forma conjunta por los apoderados de las

partes, por lo que consideró no se cumplen los supuestos para aplicar el criterio de competencia que determina el artículo 306 del C.G.P.

Recibido el expediente en el Tribunal, se procede a resolver de plano el conflicto suscitado entre las referidas dependencias judiciales civiles, conforme lo manda el artículo 139 del Código General del Proceso, previas las siguientes.

## II. CONSIDERACIONES

1. Corresponde a esta Magistratura, definir el conflicto suscitado entre los Juzgados Diecisiete Civil del Circuito de Medellín y el Trece Civil del Circuito de Medellín, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 139 del Código General del Proceso, por tratarse esta Corporación del Superior Funcional común a las dos dependencias judiciales aludidas.

2. La necesidad de distribuir la función de administrar justicia entre distintos órganos judiciales determina la formulación de reglas legales, tendientes a satisfacerlas, y es precisamente en este punto en el cual cobra importancia el concepto **competencia**.

La noción de **competencia** viene en este sentido a integrar y concretar el amplio ámbito de atribuciones que es circunstancial a la idea de potestad judicial; ello por cuanto una vez se ha establecido que el conocimiento de determinado tipo de petición corresponde a los órganos judiciales del Estado, la regla de competencia interviene para determinar y asignar de forma específica a cuál de todos los órganos judiciales dispuestos corresponde el conocimiento de la causa. No cabe duda que la competencia guarda íntima relación con la garantía procesal de legalidad del juez y específicamente con el principio de juez natural.

Esta garantía se concreta en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable conocer el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se asigna por normas imperativas, **contentivas de reglas de orden público e**

**interés general que sean inmodificables, improrrogables indelegables y susceptibles de sanción ante vulneración mediante la consagración de la nulidad procesal.**

De manera que para asignar la aptitud legal para el conocimiento de un proceso determinado, el legislador acude a los denominados *factores* de competencia, dentro de los cuales se encuentran el **objetivo** que hace referencia a la naturaleza de la controversia, denominado también como competencia por materia; el **subjetivo** de acuerdo a la calidad de las personas que intervienen en la Litis; el **territorial**, en virtud del que se precisa a cuál de los distintos despachos judiciales de igual categoría existentes en el territorio nacional, corresponde atender el ruego de tutela jurisdiccional; el **funcional** que atiende a las funciones asignadas a cada Juez de la República y el **factor de conexidad** que *“explora el fenómeno acumulativo en sus distintas variantes: subjetivas (acumulación de partes -litisconsorcios-), objetivas (pretensiones, demandas o procesos) o mixta”*<sup>1</sup>

3. En el asunto *sub examine* está claro que lo pretendido es promover una acción encaminada a declarar el incumplimiento del contrato de transacción No. 001 de 2017, suscrito por las partes demandantes con la demandada y, como consecuencia, se realicen declaraciones y se impongan condenas de cara al contenido de dicho contrato.

Como sustento de la demanda se narró que el referido acuerdo transaccional fue suscrito con el objeto de poner fin a los procesos ejecutivos tramitados ante el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, con radicado No. 13-2017-00024, y el Juzgado Segundo Civil del Circuito, con radicado No. 02-2017-00220.

Para esta clase de causa es determinante en materia de competencia, el foro de conexidad, conforme lo establecido en el artículo 306 del C.G.P., siempre y cuando la transacción cuyo cumplimiento se pretende hubiese sido aprobada al interior de un proceso, en tanto dicha norma establece que, el trámite de ejecución de condenas judiciales ante el mismo juez que la impuso, *“...aplica*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Auto AC-3992020 (11001020300020200032700), Febrero 12 de 2020.

*para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o **transacción aprobadas en el mismo**".*

En el libelo genitor, de forma genérica y sin mayores detalles, se expresó en los hechos de la demanda que la transacción plurimencionada fue suscrita para poner fin a dos procesos ejecutivos adelantados en los Juzgados Trece y Segundo Civil del Circuito de Medellín, pero no brindó la parte demandante datos adicionales sobre la forma en que terminaron dichos procesos, especialmente si terminaron por la aprobación de la transacción de la que ahora se pretende cumplimiento, información que tampoco se puede obtener de los múltiples anexos aportados, porque los mismos contienen: poderes, certificados de existencia y representación, el contrato de transacción discutido, contratos sindicales, reglamentos de los contratos sindicales; certificados de abonos y pagos; correspondencia cruzada entre las demandantes y la demandada; solicitudes y trámites efectuados ante el Ministerio del Trabajo y la Superintendencia de Salud y, varios autos librando mandamiento de pago por parte de los Juzgados Octavo y Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, en otros procesos diferentes a los que se afirma dieron lugar a la transacción; pero, ningún documento referente a los procesos tramitados ante el Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín, radicado No. 13-2017- 00024 y el Juzgado Segundo Civil del Circuito, radicado No. 02-2017-00220.

Siendo así las cosas, el actuar del JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN resulta prematuro, en tanto, antes de desprenderse del conocimiento de la demanda aduciendo la existencia de factor de conexidad con fundamento en el artículo 306 del C.G.P. y debido a la falta de información brindada en la demanda, debió indagar y esclarecer los hechos necesarios para la adecuada determinación de la competencia, lo que no hizo, procediendo de forma tajante a rechazar la demanda, cuando podía hacer uso de la inadmisión o de otros mecanismos que considere adecuados, en aplicación de las facultades saneadoras que le otorga al juez la normatividad procesal civil.

Sobre este tópico, del desprendimiento prematuro de la competencia, se ha pronunciado de forma reiterada la Corte Suprema de Justicia, siendo pertinente traer a colación lo expuesto en el auto AC5186-2021 citado, a su vez, en el reciente Auto AC776-2022 del 2 de marzo de 2022, así:

*(...) si la ambigua redacción de la demanda le suscitaba alguna duda al respecto, debió reclamar del actor, previamente a adoptar decisiones apresuradas, las precisiones que fuesen del caso, pues no debe perderse de vista que el examen preliminar de la demanda tiene por finalidad, justamente, la corrección de las imprecisiones de esa especie, con miras a evitar dilaciones injustificadas en el trámite del proceso y el desaprovechamiento de la actividad jurisdiccional..."*

#### **4. CONCLUSIÓN**

Viene de lo dicho que la autoridad judicial competente, por el momento, para conocer de la demanda que encabeza estas diligencias, es el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín, agencia judicial a la que se ordenará remitirlas, **sin perjuicio de que en ejercicio de sus facultades saneadoras indague o esclarezca los aspectos que refieren a la posibilidad de existencia de competencia por conexidad en los Juzgados Segundo y Trece Civil del Circuito de Medellín o que su aptitud legal pueda variar por el cuestionamiento que eventualmente realice el extremo pasivo procesal por la vía procesalmente dispuesta para ello o por otras razones procesalmente viables.**

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

#### **II. RESUELVE**

**PRIMERO. DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado, **DECLARANDO** que el competente para conocer del proceso referido en la motivación, es el **JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, al cual se ordena remitir las presentes diligencias, una vez adquiera firmeza este auto.

**SEGUNDO. PRECISAR** que la competencia radicada se establece, sin perjuicio de que en ejercicio de sus facultades saneadoras indague o esclarezca los aspectos que refieren a la posibilidad de existencia de competencia por conexidad en los Juzgados Segundo y Trece Civil del Circuito de Medellín o que su aptitud legal pueda variar por el cuestionamiento que eventualmente realice el extremo pasivo procesal por la vía procesalmente dispuesta para ello o por otras razones procesalmente viables.

**TERCERO. COMUNICAR** la decisión adoptada al **JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDLELÍN**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

***(Firma electrónica conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)***

**Firmado Por:**

**Martha Cecilia Ospina Patiño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 007 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9d82ed4a1f6179b2c9486acade0fa64776a00f9bf4ebdf91cadbf8a84d586d18**

Documento generado en 24/03/2022 02:15:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**