



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: RAFAEL ANTONIO MATOS RODELO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, diecinueve de julio de dos mil veintidós

ASUNTO:	Conflicto
PROCESO:	Ejecutivo
DEMANDANTE:	Bancolombia S.A.
DEMANDADO:	Daniel Fernando Gallego
CUDR	05001 22 03 000 2022 00323 -01
RDO. INTERNO	047-22
INTERLOCUTORIO	114
TEMA Y DECISIÓN	Cuando no existe claridad en la demanda para determinar la competencia del Juez al que se dirige la misma, éste deberá inadmitirla con dicha finalidad, previo a pronunciarse sobre dicho aspecto. DIRIME CONFLICTO.

I. ASUNTO

Se procede a dirimir el conflicto negativo de competencia provocado por el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO, frente al JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN.

II. ANTECEDENTES

Formuló BANCOLOMBIA S.A. demanda ejecutiva, en contra del señor DANIEL FERNANDO GALLEGO, pretendiendo el recaudo de la obligación incorporada en el pagaré adunado al libelo genitor, que dirigió al “JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN – ANTIOQUIA. (REPARTO)”.

Liminarmente, dicha demanda le fue asignada al JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, quien mediante auto del 19 de enero de los corrientes, declaró su falta de competencia territorial, y dispuso su remisión a los Jueces Civiles Municipales de Bello, acorde con lo establecido en el numeral 3° del artículo 28 del Código General del Proceso, considerando en el acápite de notificaciones se había incurrido en un error al indicar que la dirección allí enunciada correspondía a Medellín, cuando lo cierto era que la misma pertenecía a Bello.

En cumplimiento de lo anterior, el asunto de la referencia le fue repartido al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO, quien a su vez declinó la atribución de la competencia, en proveído del 18 de marzo de 2022, argumentando que ente judicial de Medellín había confundido el lugar de notificación del demandado, con el domicilio del mismo, lo cual eran dos conceptos diferentes, y que en la parte introductoria de la demanda, se había indicado que éste era el municipio de Medellín, por lo cual la demanda se había dirigido al “JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN –ANTIOQUIA. (REPARTO)”.

En consecuencia, este último Despacho Judicial, consideró que debía conocer el Juez al que inicialmente le había sido repartida y, en consecuencia, propuso el conflicto negativo de competencia, y dispuso la remisión del proceso a esta Judicatura para que fuera definido el mismo.

III. CONSIDERACIONES

1. El tratadista Azula Camacho en su obra “Manual De Derecho Procesal Civil, Tomo I, Teoría General del Proceso”, define la competencia como la medida en que la jurisdicción se distribuye entre las diversas autoridades judiciales, la cual es establecida por ley, con el fin de repartir equitativamente los procesos entre los diferentes órganos jurisdiccionales y hacer efectiva la jerarquía.

Para tal efecto estableció varias circunstancias que la determinaban,

denominados factores y clasificados en: *objetivo, subjetivo, funcional, territorial y de conexión.*

El factor territorial se relaciona con el espacio específico y delimitado donde un juez ejerce sus funciones y se encuentra regulado en el artículo 28 del Código General del Proceso, que prevé como pauta general su determinación por el **fuero personal**, esto es, que “...**salvo disposición legal en contrario**, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.” (Resalto intencional).

2. Le asiste aptitud jurídica a esta Corporación para definir el presente asunto, por cuanto involucra a dos despachos de igual especialidad (civil), idéntica categoría (municipal) y pertenecientes al mismo distrito judicial (Medellín), siendo su superior funcional común el Tribunal Superior de Medellín Sala Civil (Art. 139 C. G. del P.)

3. En el sub judice, se tiene que el demandante dirigió la demanda ejecutiva “JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE MEDELLÍN –ANTIOQUIA. (REPARTO)”, relacionándose en el encabezado de la demanda, que el demandado se encontraba “domiciliado en esta ciudad”.

Por su parte, en el acápite de las notificaciones, relacionó:

“El domicilio donde recibirá notificaciones el demandado corresponde a:

Diagonal 56 No. 43-48, apto 301 de la ciudad de Medellín, Antioquia.”

Sin embargo, el JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, a quien le fuera repartida inicialmente, consideró que se había incurrido en un error en la demanda al señalarse que la referida dirección correspondía a Medellín, pues según la búsqueda realizada en google maps, la misma estaba localizada en el municipio de Bello.

Al respecto, resulta necesario precisar que si bien es cierto que el lugar que se indica para notificar a la parte demandada, no es inexorablemente la que corresponde a su domicilio; también lo es, que en este caso se indicó que la dirección indicada para surtir dicha diligencia era el domicilio del demandado y que éste fue el fundamento para atribuir su conocimiento a los jueces civiles municipales de Medellín.

Por tanto, si estimaba la agencia judicial a la que se le repartió inicialmente la demanda, que existía una irregularidad entre la dirección suministrada al final de la demanda como domicilio del demandado y la municipalidad a la cual pertenecía y, en consecuencia, una contradicción entre el domicilio indicado en el encabezado del líbello demandatorio y el indicado en el acápite de notificaciones, debió optar por inadmitir la demanda en aras de clarificar tales circunstancias, para efectos de poder definir fehacientemente sobre su competencia para conocer de la ejecución.

Lo anterior ha sido señalado por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, así¹:

“Ante la falta de claridad de la actora en relación con la escogencia del juzgador para adelantar el juicio ejecutivo, el operador de justicia, Primero Civil Municipal de Oralidad de Envigado procedió con ligereza al repudiar el conocimiento, pues, previo a ello debió, debió a través de la figura de la inadmisión exhortar a la demandante se pronunciara al respecto.”

Y reitera más adelante²:

¹ Auto AC059-2019 del 18 de enero de 2019. M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Rdo. 11001-02-03-000-2018-03513-00.

“Deber del juzgador de requerir al demandante a fin de esclarecer los elementos de juicio necesarios para atribuir competencia para conocer de proceso ejecutivo de alimentos solicitado por cónyuge, tales como el domicilio común anterior, o la indicación de las razones par a identificar el lugar de cumplimiento de la obligación.”

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala Unitaria de Decisión Civil, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE:

PRIMERO: REMITIR las presentes diligencias al JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN, para que previo a definir sobre su competencia o no para conocer el presente asunto, proceda a inadmitir la demanda y clarificar las inconsistencias contenidas en el líbello genitor sobre el domicilio del demandado.

SEGUNDO: COMUNÍQUESE la presente decisión al JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BELLO, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



RAFAEL ANTONIO MATOS RODELO
MAGISTRADO