

05001-31-03-002-2009-00244-01

Proceso: Divisorio

Demandante: Martha Cecilia Herrera Flórez y otros

Demandados: Nelly Hernández y otros

Decisión: REVOCA AUTO. El supuesto normativo aplicable es el que fija el término de dos años puesto que se decretó la división por venta. Debe descontarse el período de suspensión de los términos procesales con ocasión del COVID -19.



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, dieciséis de febrero de dos mil veintiuno

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 7 de diciembre de 2021 en del proceso divisorio adelantado por Martha Cecilia Herrera Flórez y otros contra John Jairo Giraldo y otros.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** Por auto del 30 de noviembre de 2011 se decretó la división por venta del inmueble – folios 324 a 329 del parte I del cuaderno principal- ordenando el embargo, secuestro y avalúo del bien inmueble objeto de división.
- 1.2** El 10 de marzo de 2020 se fijó el 12 de junio de 2020 como fecha para realizar la diligencia de remate del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-2733682.
- 1.3** El 16 de marzo se dejó constancia de la suspensión de los términos procesales.
- 1.4** Por auto del 7 de diciembre de 2021 se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito debido a la inactividad de las partes, el Despacho estimó que la última diligencia realizada- que puede calificarse idónea para el curso procesal fue la del 12 de junio de 2020

05001-31-03-002-2009-00244-01

Proceso: Divisorio

Demandante: Martha Cecilia Herrera Flórez y otros

Demandados: Nelly Hernández y otros

Decisión: REVOCA AUTO. El supuesto normativo aplicable es el que fija el término de dos años puesto que se decretó la división por venta. Debe descontarse el período de suspensión de los términos procesales con ocasión del COVID -19.

cuando se intentó la venta en pública subasta del inmueble objeto de división, que no pudo llevarse a cabo porque no se aportó el certificado de libertad y tradición del inmueble ni la publicación del cartel de remate.

1.5 La parte demandante interpuso recurso de apelación considerando que durante el 2020 y con ocasión de la pandemia del COVID-19 se suspendieron los términos judiciales en el país, lo cual afectó el término, aunado a que debe aplicarse el literal b del numeral 2 del artículo 317 del CGP porque se profirió sentencia.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Se cumplen los requisitos para aplicar el numeral segundo del artículo 317 del CGP?

3. CONSIDERACIONES

3.1 Del desistimiento tácito

El numeral 2 del artículo 317 del CGP, prescribe:

“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación

por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.

El desistimiento se regirá por las siguientes reglas:

a). Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes:

b). Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años.”

El desistimiento tácito consagrado en el numeral 2 del artículo 317 del CGP, es una forma anormal de terminación del proceso que se aplica como consecuencia jurídica de la inactividad de la parte respecto del impulso procesal del trámite promovido a instancia suya, lo que permite afirmar que esta forma de terminación del proceso igualmente sanciona la desidia derivada de la inactividad y de la falta de interés a la par del abuso de los derechos procesales.

La norma en comento establece consecuencias jurídicas drásticas para el evento de la inactividad por el término de un año o dos años, según cada caso; iterando que, uno es el supuesto normativo consagrado en el numeral 1 que se fundamenta en el no cumplimiento de una carga procesal en cabeza de la parte actora, y otro el del numeral 2 que se basa en la inactividad por un tiempo previamente establecido de 1 ó 2 años.

05001-31-03-002-2009-00244-01

Proceso: Divisorio

Demandante: Martha Cecilia Herrera Flórez y otros

Demandados: Nelly Hernández y otros

Decisión: REVOCA AUTO. El supuesto normativo aplicable es el que fija el término de dos años puesto que se decretó la división por venta. Debe descontarse el período de suspensión de los términos procesales con ocasión del COVID -19.

Siguiendo los lineamientos de la norma en cita y sin requerimiento previo, el Juzgado decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito el 7 de diciembre de 2021 al considerar que faltaba impulso procesal a instancia de la parte demandante con posterioridad a la diligencia de remate que resultó fallida el 12 de junio de 2020, precisando que la última actuación antes de declararse el desistimiento fue la constancia de suspensión de términos.

Para resolver deben tenerse en cuenta dos cuestiones:

(i) Se trata de un proceso divisorio por venta en el cual se profirió auto que ordenó la venta en pública subasta, providencia que pone fin a la primera parte del proceso porque lo concerniente con la venta propiamente dicha se rige por las disposiciones del proceso ejecutivo; situación que nos ubica en la hipótesis contenida en el literal b del numeral segundo del artículo 317 del CGP, fijando el término de inactividad en dos años, porque el auto que decreta la venta en pública subasta tiene efectos de sentencia, de cara a los fines procesales, cuenta con las mismas consecuencias del auto que ordena seguir adelante con la ejecución la punto que el artículo 406 del CGP hace una remisión expresa a las normas de la ejecución.

(ii) De conformidad con los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales, estableció algunas excepciones y adoptó otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de la COVID-19.

05001-31-03-002-2009-00244-01

Proceso: Divisorio

Demandante: Martha Cecilia Herrera Flórez y otros

Demandados: Nelly Hernández y otros

Decisión: REVOCA AUTO. El supuesto normativo aplicable es el que fija el término de dos años puesto que se decretó la división por venta. Debe descontarse el período de suspensión de los términos procesales con ocasión del COVID -19.

Luego, mediante el Acuerdo PCSJA20-11567 se adoptaron las medidas para el levantamiento de los términos judiciales a partir del primero de julio de 2020, permitiendo justificar que el cómputo de términos como los preceptuados en el artículo 317 del CGP se suspendieron entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020, lo que genera que se descuente de los dos años los tres meses y medio que duró la suspensión de términos en el país, siempre y cuando ello afectara alguna actuación en curso.

Así, si la inactividad sólo se puede examinar después de la fallida diligencia de remate del 12 de junio de 2020 y al tiempo perentorio de dos años deba descontarse los tres meses y medio de suspensión, para el 7 de diciembre de 2021 aún no habían acaecido los dos años contemplados en el artículo 317 del CGP, no dando lugar a decretar el desistimiento tácito.

En consecuencia, se REVOCARÁ el auto apelado para que continúe el trámite conminando a las partes para que contribuyan con la celebración de la diligencia de remate.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

Por las razones expuestas, se **REVOCA** el auto de la referencia y en su lugar de ordena continuar el trámite en el proceso de la referencia conminando a las partes para que contribuyan con la celebración de la diligencia de remate.

05001-31-03-002-2009-00244-01

Proceso: Divisorio

Demandante: Martha Cecilia Herrera Flórez y otros

Demandados: Nelly Hernández y otros

Decisión: REVOCA AUTO. El supuesto normativo aplicable es el que fija el término de dos años puesto que se decretó la división por venta. Debe descontarse el período de suspensión de los términos procesales con ocasión del COVID -19.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the bottom.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

MAGISTRADO