



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	DAVID ALFONSO SARMIENTO CASTELLAR
DEMANDADOS	JOSÉ IGNACIO APRAEZ ORDÓÑEZ Y OTROS.
ASUNTO	NO REPONE AUTO DE 13 DE OCTUBRE DE 2022
RADICADO	05001-31-03-017-2013-01181-01

Medellín, doce de diciembre de dos mil veintidós

El Despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante frente a la providencia de 13 de octubre de 2022, por medio de la cual se negó la solicitud de restablecimiento de términos y se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto frente a la sentencia de primera instancia.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 13 de octubre de 2022, esta dependencia judicial no accedió a la solicitud presentada el 02 de septiembre de 2022 por el apoderado judicial de la parte demandante -apelante-, mediante la cual solicitó el restablecimiento de los términos para presentar alegaciones en segunda instancia, por encontrarse incapacitado debido a problemas de salud. En efecto, el despacho negó tal solicitud por cuanto no se acreditó ninguna causal de suspensión o interrupción del proceso que permitiera reanudar o retrotraer el término para sustentar el recurso y, además, porque durante el tiempo de la incapacidad médica, el apoderado judicial elevó dos solicitudes ante el Tribunal, que daban cuenta de que no estaba impedido intelectivamente. En consecuencia, el despacho declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante porque, durante el término legal conferido, el apoderado judicial no presentó la sustentación del recurso conforme la normatividad en mención exige.

2. Inconforme con tal resolución, la parte demandante interpuso el recurso de súplica -al cual se dio trámite de reposición- y solicitó que se prorrogara el plazo

para presentar la sustentación del recurso de apelación. El apoderado judicial señaló que debido a los quebrantos de salud que él padecía, era imposible presentar la sustentación del recurso de apelación, sin que sea cierto que durante la incapacidad contara con las capacidades intelectuales para hacerlo, ya que estaba bastante enfermo. Adujo que el hecho de haber solicitado el link del expediente digital, no significaba que estuviera en capacidad de trabajar y aclaró que un tercero a quien él autorizó fue el que remitió esa solicitud desde su correo electrónico.

3. Del recurso interpuesto se corrió traslado a la parte contraria, quien guardó silencio al respecto.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 12 de la Ley 2213 de 2022¹ (vigente al momento en que se corrió el traslado para la sustentación del recurso de alzada), al regular la apelación de sentencias en materia civil, dispone que *"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)".*

2. En este asunto, el término para sustentar el recurso de apelación empezó a correr el 29 de agosto de 2022 y venció el 02 de septiembre del mismo año. En ese lapso, el apoderado judicial de la parte apelante no presentó escrito de sustentación, lo cual dio lugar a declarar desierto el recurso de apelación de conformidad con el inciso cuarto del artículo 322 del Código General del Proceso², en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022. Durante el traslado concedido para cumplir con la carga de sustentar el recurso interpuesto, el apoderado judicial de la parte apelante -demandante- solicitó que se reanudara o retrotrajera la oportunidad para hacerlo, en tanto que, según certificación

¹ "Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones".

² "(...) Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado".

médica, estuvo incapacitado desde el 26 de agosto hasta el 07 de septiembre de 2022, tras padecer Covid-19 e hiperglicemia. No obstante, esta dependencia judicial reitera que esa mera circunstancia, por sí sola, no permite reabrir la oportunidad procesal y perentoria que tenía la parte apelante para sustentar el recurso, en tanto el apoderado judicial Jaime Alberto Tabares Ossa, no acreditó que la condición de salud padecida en ese interregno, se catalogaba de "grave" y, por tanto, se enmarcaba en la causal 2 del artículo 159 del Código General del Proceso, que dispone que el proceso se interrumpe "2. *Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado (...)*".

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia -Sala Civil-, en reciente sentencia STC10384 de 10 de agosto de 2022, reiteró que:

"La enfermedad del apoderado judicial con capacidad para interrumpir la actuación, ha de ser la acreditada como "grave", es decir, aquella afección física o intelectualmente impeditiva de cumplir la gestión profesional encomendada, ya de manera directa, ora por interpuesta persona.

En relación con dicho aspecto, esta Corporación en CSJ AC 7 dic. 2000, rad. 5570, recordó: ...

Por tanto, no toda alteración de la salud se erige en causal de interrupción del proceso, sino solo aquella adjetivada de "grave", connotación de la cual carecen las incapacidades médicas llanas, e inclusive, las enfermedades catalogadas como catastróficas, cuando a pesar de ellas, le permiten a la persona el ejercicio de sus funciones intelectivas o desplegar labores cotidianas...

Con base en lo precedentemente señalado, como la reposicionista no desvirtuó el raciocinio efectuado en el proveído atacado, pues no demostró de manera fehaciente que la afección generadora de las incapacidades médicas expedidas, constituya "enfermedad grave", el segundo motivo de interrupción previsto en el artículo 159 del Código General del Proceso, no se estructura, lo cual impone mantener inmodificable la providencia recurrida. CSJ AC5329-2016, reiterado en CSJ STC10000-2022".

En efecto, como este despacho lo consideró en el auto recurrido, el apoderado judicial no acreditó que la afección en su estado de salud le haya generado

impedimento de las facultades intelectuales para cumplir la gestión profesional encomendada, ya de manera directa, ora por interpuesta persona, porque, contrario a ello, durante el lapso en que estuvo incapacitado, el abogado desplegó varias actuaciones en el proceso, en tanto el 01 de septiembre de 2022 solicitó el link del expediente digitalizado y, el 02 de septiembre -fecha en que vencía el término para sustentar el recurso- solicitó el restablecimiento de términos.

3. Así las cosas, por no acreditarse que la enfermedad del apoderado judicial era de tal gravedad que daba lugar a una interrupción del proceso que permitiera restablecer los términos para sustentar el recurso de apelación, no se accederá a la reposición interpuesta.

4. En mérito de lo expuesto, el Despacho RESUELVE: NO REPONER el auto de 13 de octubre de 2022, por medio de la cual se negó la solicitud de restablecimiento de términos y se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto frente a la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada