

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

| | |
|-------------|---|
| PROCESO | ABREVIADO |
| DEMANDANTE | LADRILLERA SANTA RITA LTDA. |
| DEMANDADO | SUCESIÓN INTESTADA E ILÍQUIDA DE FRANK CHAVARRIAGA, representada por los herederos OMAR DE JESÚS, YAMILE ELENA, NELSON DE JESÚS, YOMAIRA DEL SOCORRO, FRANK DE JESÚS y HENRY DE JESÚS CHAVARRIAGA TAMAYO (hijos causante) y ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA (cónyuge supérstite) |
| INSTANCIA | SEGUNDA –APELACIÓN AUTO- |
| PROCEDENCIA | JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN PARA CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS |
| RADICADO | 05001 31 03 001 2013 00040 02 INTERNO 2022-152 |
| PROVIDENCIA | AUTO INTERLOCUTORIO N° 142 |
| TEMAS | Y OPOSICIÓN A LA ENTREGA POR QUIEN ALEGA |
| SUBTEMAS | CALIDAD DE POSEEDOR. |
| DECISIÓN | CONFIRMA |
| MAGISTRADA | |
| PONENTE | MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO |

Medellín, siete (7) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA frente a la decisión mediante la cual el JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN PARA CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS rechazó la oposición formulada por la recurrente en la diligencia de entrega celebrada el 27 de julio de 2022.

I. ANTECEDENTES

Se adelantó proceso abreviado a instancia de la LADRILLERA SANTA RITA LTDA. y en contra de la SUCESIÓN INTESTADA E ILÍQUIDA DE FRANK CHAVARRIAGA, representada por los herederos OMAR DE JESÚS, YAMILE ELENA, NELSON DE JESÚS, YOMAIRA DEL SOCORRO, FRANK DE JESÚS y HENRY DE JESÚS CHAVARRIAGA TAMAYO (hijos causante) y ROSA

ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA (cónyuge supérstite).

En sentencia de segunda instancia proferida el 5 de abril de 2018, se decretó la terminación del contrato de comodato precario suscrito el 14 de junio de 2005 entre LADRILLERA SANTA RITA LTDA. como comodante y FRANK CHAVARRIAGA como comodatario; se ordenó a los demandados restituir a la sociedad demandante el bien inmueble entregado en comodato precario, según el contrato suscrito el 14 de junio de 2005, que se identifica en la cláusula primera del mismo como “...un terreno de 20 metros de frente por 25 metros de fondo, con sus mejoras y anexidades, situada en esta ciudad de Medellín, en el paraje Belén Los Alpes y cuyos linderos particulares son los siguientes: Por el norte con carretera barrio Villa Café, con el oriente con propiedad de Frank y Carlos Chavarriaga, por el occidente con propiedades de Ladrillera Santa Rita Ltda, y por el sur con predios de Ladrillera Santa Rita Ltda.”, ubicado dentro del predio de mayor extensión con M.I. 001-217847 y se concedió a la parte demandada el término de cinco (5) días a partir de la ejecutoria de la sentencia para cumplir la orden de restitución, advirtiéndole que, de no realizarse la entrega voluntaria, se comisionará a la autoridad competente para realizar la entrega forzada.

Realizada la comisión, la diligencia de entrega se llevó a efecto el 27 de julio de 2022, en la cual se presentó, mediante apoderado judicial, oposición por parte de la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA aduciendo calidad de poseedora, oposición que fue rechazada por el juzgado comisionado al considerar que la sentencia surte efectos frente a la opositora (folios 209 a 212 del archivo digital arrimado).

II. LA IMPUGNACIÓN

Contra la determinación antes referenciada el apoderado de la opositora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, resuelta desfavorablemente la reposición se concedió la alzada, todo en la misma diligencia.

Como argumento de su recurso, expone el apoderado judicial de la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA que debe tenerse en cuenta que la señora TAMAYO DE CHAVARRIAGA acudió al proceso como cónyuge del fallecido FRANK CHAVARRIAGA y no en representación de su propio interés, por lo que no se discutió la calidad de poseedora de la ahora opositora (folios 211 y 212 del archivo digital arrimado).¹

El expediente arribó a esta Corporación el 5 de agosto del año en curso, siendo procedente resolver de plano conforme lo manda el artículo 326 del Código General del Proceso y, en sala de decisión plural, según lo establece el artículo 35 *ibídem*, previas las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. DE LA OPOSICIÓN A LA ENTREGA

El Código General del Proceso, establece en su artículo 309 el trámite de las oposiciones a la entrega de bienes, distinguiendo según la calidad de la persona que formula la oposición. En primer término, no será de recibo la oposición que formule la persona contra quien produzca efectos la sentencia, o quien sea tenedor a nombre de aquella. El numeral 2, se refiere a la oposición que puede presentar la persona en cuyo poder se encuentra la cosa y contra quien no produjo efectos la sentencia, y de alguna forma alega posesión. Como tercera posibilidad de oposición, hace referencia a que podrá ser alegada por el tenedor que derive sus derechos del poseedor. Señalando seguidamente los pasos que deben cumplirse para resolver la oposición hasta llegar a la decisión pertinente, cuestión que se adelanta mediante trámite incidental.

2. CASO CONCRETO.

En el presente asunto puesto a consideración del Tribunal, plantea la parte recurrente que la juez comisionada confunde la calidad en que actúa la opositora, en tanto ésta hizo parte en el proceso como cónyuge del fallecido FRANK CHAVARRIAGA y no a representar sus propios intereses y por ello frente a la opositora no surte efectos la sentencia.

Para despachar su argumento, considera el Tribunal que es posible afirmar sin lugar a equívocos, que la sentencia sí produce efectos frente a la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA, pues es precisamente en su calidad de cónyuge del señor FRANK CHAVARRIAGA que ingresó al bien y ha detentado el mismo, de modo que el llamamiento que se le hizo al proceso es suficiente para que la sentencia produzca efectos en su contra.

Es que el artículo 309 del Código General del Proceso es muy claro al señalar que la oposición puede ser formulada por la persona que alegue la posesión material sobre el bien, siempre y cuando frente a esta persona “*la sentencia no produzca efectos*”, pues de lo contrario, se impone el rechazo de plano; y en el caso de la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA es evidente que se presentó ésta última hipótesis, pues ni en la oposición, ni en la alzada, se alega una situación excepcional que permita separar, la posesión que aduce ésta, de su condición de cónyuge del fallecido FRANK CHAVARRIAGA.

Pertinente resulta reiterar que la alzada se sustentó en la simple insistencia de una calidad diferente, por parte de la opositora, a aquella en la cual fue llamada al proceso, sin señalar el recurrente hechos, circunstancias y argumentos serios y contundentes que permitan llegar a una conclusión diferente a la adoptada por la juez de primer grado, lo que impide que esta Sala ahonde en elucubraciones que no fueron planteadas, siendo suficiente lo dicho para despachar los reparos del recurrente.

3. COLOFÓN y COSTAS

Teniendo en cuenta las consideraciones precedentes debe coincidirse con la juez comisionada al decidir que no hay lugar a impartir trámite a la oposición presentada por la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA, por tanto se **CONFIRMARÁ** la decisión objeto de alzada.

Sin lugar a imponer condena en costas en esta instancia porque no se causaron.

Por lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Tercera de Decisión Civil,**

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión mediante la cual el JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN PARA CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS rechazó la oposición formulada por la señora ROSA ELENA TAMAYO DE CHAVARRIAGA en la diligencia de entrega celebrada el 27 de julio de 2022

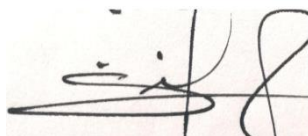
SEGUNDO. NO CONDENAR en costas por lo expuesto.

TERCERO. DEVUÉLVASE el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado

(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)


GLORIA PATRICIA MONTOYA ARBELÁEZ
Magistrada