



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual.  
Demandante: PEDRO JUAN CARDOZO DÍAZ y otro  
Demandado: CARLOS ANDRÉS LONDOÑO HOYOS y otros  
Radicado: 050013103017 2019 00242 01  
Decisión: Confirma y modifica sentencia  
Sentencia No: 025

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, siete de septiembre de dos mil veintiuno

Se procede a decidir por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación interpuesto por todas las partes frente a la sentencia del 24 de marzo de 2021 proferida por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurado por PEDRO JUAN CARDOZO DÍAZ Y CLARIBEL SÚAREZ MARTÍNEZ en contra de CARLOS ANDRÉS LONDOÑO HOYOS, ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, LOGÍSTICA SAN PÍO SAS Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

**I. ANTECEDENTES**

1. Solicita la parte actora se declare la responsabilidad civil, solidaria y extracontractual de los demandados y de MUNDIAL DE SEGUROS como asegurador, con ocasión del accidente donde perdió la vida DALIER JOSÉ CARDOZO SÚAREZ y se les condene al pago de perjuicios en cuantía de \$240.000.000 discriminados así:

Radicado 05001 3103017 2019000242 01  
J.G.R.G

DAÑO MORAL y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN la suma de \$60.000.000 para cada uno de los demandantes por cada concepto. Se condene a la compañía aseguradora al pago de intereses moratorios desde el mes siguiente al auto que notifica la demanda, conforme al artículo 1080 del C. Cio. Y la condena en costas.

**2.** Como sustrato de sus pedimentos, una vez subsanados los requisitos exigidos, adujeron los hechos que se compendian así:

**a)** El día 23 de septiembre de 2016 en la vía Caucasia-Planeta Rica, km 30+750 ocurrió un accidente, a la altura del municipio BUENA VISTA en el cual se vio involucrado el vehículo de placas STZ-819 asegurado en MUNDIAL DE SEGUROS S.A, conducido por CARLOS ANDRÉS LONDOÑO HOYOS, de propiedad de ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, vinculado a la empresa transportadora LOGÍSTICA SAN PÍO SAS y el joven DALIER JOSÉ CARDOZO SÚAREZ que se encontraba como ocupante de la moto de placas ZMV-53D conducida por ARLEN DAVID CARDOZO SÚAREZ, colisionando con el tracto camión; cada uno de los vehículos quedó ubicado en su carril, no pudiéndose determinar cuál de los dos invadió el carril contrapuesto; sin embargo, por los daños de uno y otro, se puede concluir que hubo interacción y la codificación realizada por el agente de tránsito como 101, no constituye un juicio de valor.

**b)** El joven DALIER JOSÉ contaba con 19 años y su núcleo familiar conformado por sus padres PEDRO JUAN Y CLARIBEL que sufrieron perjuicios por daño moral por el sufrimiento, congoja, desmedro anímico y traumatismo que generó su repentina muerte y el daño a la vida de relación, porque sus condiciones de existencia se han visto trastocadas de manera significativa por ver afectadas las

relaciones normales con el mundo exterior y las propias, que no podrán volver a compartir circunstancias familiares y sociales.

3. **TRÁMITE.** La demanda se admite mediante auto del 19 de julio de 2019 y se concede amparo de pobreza. La apoderada de **MUNDIAL DE SEGUROS** se opone a las pretensiones y propone como excepciones de mérito: inexistencia de responsabilidad, causa extraña: hecho exclusivo de la víctima y en el evento de considerar que existió responsabilidad: indebida tasación de perjuicios. Frente al contrato de seguro: ausencia de siniestro, límite asegurado, disponibilidad de cobertura y cláusulas que rigen el contrato de seguro. La señora **ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA** a través de apoderada, también se opone a las pretensiones y propone como excepciones de mérito: inexistencia de los elementos de la RCE por el ejercicio de actividades peligrosas, concretamente por ausencia de nexo causal, culpa o hecho exclusivo de un tercero y de la víctima, ausencia de hechos constitutivos para el reconocimiento de perjuicios por daños a la vida de relación y excesiva tasación de los perjuicios. La sociedad **LOGÍSTICA SAN PIO SAS** se opone a las pretensiones y propone como excepciones de mérito: ausencia de nexo causal, culpa exclusiva de la víctima y de un tercero (causa extraña), falta de sustento y prueba para reconocimiento de perjuicios a la vida de relación o alteraciones a las condiciones de existencia.

## **II. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

4. La apoderada judicial de la codemandada ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA llama en garantía a LA COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S. A para que en el evento de una condena en su contra, asuma el pago de lo pretendido hasta el monto de lo asegurado en virtud de la póliza 200000082 y debidamente indexado. El

llamamiento se admite mediante auto del 16 de diciembre de 2019, con oposición del llamado, quien propone como excepciones de mérito: ausencia de siniestro, límite asegurado, disponibilidad en cobertura por valor asegurado, cláusulas que rigen el contrato.

### **III. LA SENTENCIA APELADA**

5. Mediante providencia del 24 de marzo de 2021 el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, *consideró reunidos los presupuestos procesales y una vez analizado el material probatorio allegado, considera que si la tractomula donde se dirigió a denunciar el hecho pudo cruzar con un cadáver y una moto en un carril y en el otro carril con otro cadáver y el tractocamión involucrado en el accidente, se configura un indicio, que el tractocamión involucrado en el accidente fue movido inmediatamente después de la ocurrencia del hecho y el lugar que registra la fotografía a folios 40 del expediente físico, no se corresponde con el punto de vía y carril donde se produjo el contacto entre el tractocamión y la motocicleta. En el informe consta que el ancho de la vía es 7.40 metros y un ancho de berma de 1.30 mts y cotejando la extensión del tractocamión como se aprecia a folios 53, pues las reglas de la experiencia lo que indican es que transitando ese tractocamión en la curva como se dice, se abre invadiendo incluso más de la mitad del carril contrario y si el conductor, como él mismo lo manifiesta, no extremó ninguna medida distinta de que transitaba a una velocidad promedio de 65km, cuando la regulación de tránsito le señala 30 km en esa curva y no accionó la corneta ni maximizó luces cuando eran más de las 9 de la noche, éstas conductas aparecen como una clara incidencia del conductor del tractocamión en la ocurrencia del accidente, sin perjuicio de que también la moto pudo haber incurrido en la imprudencia de no darle la prelación al tránsito del tractocamión cuando ya estaba transitando en la curva. Analizando los daños en cada vehículo, consideró que transitando uno o ambos a una velocidad menor de la que registran y reconocen, hubieran podido evitar la ocurrencia del hecho esquivando uno al otro sin desconocer que por las características de esa tractomula circulando en curva necesariamente invade carril contrario y por esa razón al conductor de la tractomula le es exigible extremar medidas en la conducción de ese trayecto. Como no encontró demostrada la exoneración de responsabilidad*

*en ninguna de las invocadas, declaró civilmente responsables a los demandados y los condenó a pagar solidariamente los perjuicios así: A favor de cada uno de los demandantes la suma de \$90.852.600 a título de reconocimiento por perjuicios morales y desestimó el resto de pretensiones. La aseguradora pagará \$100.000.000 por afectación a la póliza nro. 200000082 dentro de los 8 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia y en caso de no hacerlo, se generan intereses a la tasa y media del bancario corriente. El saldo restante lo asumirán los demandados. Condena en costas a los demandados.*

#### **IV. LA IMPUGNACIÓN**

5. Inconformes con la decisión, fue recurrida por ambas partes, con indicación de los reparos y la sustentación en esta instancia en la oportunidad indicada con tal fin. La parte demandante en la sustentación se refirió básicamente a tres puntos: **1)\*** *El no reconocimiento de los intereses moratorios, de conformidad a lo establecido en el artículo 1080 citado, ya que estos debieron concederse desde la notificación del auto admisorio de la demanda, como quiera que sobre la responsabilidad en el proceso no existieron pruebas diferentes a las que se fueron aportadas y apreciadas con el escrito inaugural del proceso. La negativa al reconocimiento de intereses moratorios conforme a dicha norma (la cual transcribe) fomentaría que las aseguradoras no realizaran el pago de sus obligaciones de manera directa.*

*Los argumentos que darán sustento al cargo apelado son tomados de las sentencias que cita del año 2013 donde la Corte Suprema de Justicia explica con fundamento en la norma citada, que lo que pretende el legislador es sancionar de dos maneras a las compañías aseguradoras que no efectúen el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la radicación de la reclamación o desde la notificación del auto admisorio de la demanda. Lo anterior indica que si se llegaren a acoger las pretensiones de la demanda, el término del cómputo de los intereses moratorios será precisamente desde el momento que la aseguradora conoce el daño ocasionado o con la notificación del auto admisorio de la demanda, fecha en la cual se le cumplió el término a la compañía aseguradora para objetar la reclamación.*

*Ahora, las Sentencias de primera instancia que no reconozcan los intereses moratorios en las que se declare responsable al asegurado y cuantifique el monto de los perjuicios que le corresponde asumir a la aseguradora, van en contra de la sentencia precitada. En el presente asunto con la demanda se presentaron pruebas fehacientes de las cuales se podía deducir la responsabilidad que le existía en cabeza del asegurado, como lo era el informe de accidente de tránsito con su croquis anexo e informes ejecutivos de policía adelantado por las autoridades competentes, la compañía aseguradora decidió afrontar los riesgos propios de un proceso, alegando excepciones de méritos que carecían de cualquier sustento probatorio, tanto así que ninguna estuvo llamada a prosperar y que incluso no tenían vocación de ser acogidas por el despacho; desde la misma contestación de la demanda la aseguradora, confesó que era imposible la demostración de la culpa en cabeza del conductor de la motocicleta o del vehículo tipo tracto camión, posición que comparte y que en vez de convertirse la defensa de los demandados debió ser un móvil para proceder con la indemnización. Pretendió construir la defensa sobre las mismas pruebas de la demanda, sin traer elementos nuevos que sustentaran sus excepciones. Tomando como referencia pronunciamientos de la Corte, el momento desde el cual se deben computar los intereses moratorios en contra de las compañías aseguradoras, cuando el siniestro se encuentra acreditado desde la demanda, es la notificación del auto admisorio de ésta. **2)\*** El segundo reparo porque el A quo no tuvo en cuenta la póliza en exceso, documento que fue allegado en debida forma al expediente, no fue tachado de falso y se exhibió en el interrogatorio, se debió condenar a la aseguradora no solo al pago que cubre la póliza básica sino también la póliza en exceso. Existiendo una omisión dolosa por parte de la compañía aseguradora en no allegar póliza en exceso cuando en el auto que decretó pruebas lo ordenó el juzgado. El certificado Individual de Póliza, discrimina cuáles son las coberturas de la póliza suscrita por la tomadora y así mismo consagran que el vehículo está amparado con una póliza en exceso; es decir, además de la póliza básica por lesión o muerte de 1 persona por un valor de \$100.000.000 y una póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso por un valor de \$300.000.000.*

*Se evidencia en las grabaciones que la propietaria del vehículo la señora ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, manifestó que el vehículo estaba amparado además por la póliza básica con una póliza en exceso. En contra de una prueba tan evidente como la documental, el representante legal, solo con una simple afirmación negó su existencia con argumentos que carecen de cualquier tipo de*

*lógica o coherencia, que es un certificado individual solo con una finalidad comercial y publicitaria; desconociendo la teoría de los actos propios, consistente en que no puede la parte en el proceso oponerse a una expectativa legítima que generó dentro de él, al contener un certificado individual de la póliza una cobertura en exceso, lo que como mínimo genera una duda, que hace que dicha cláusula en un contrato de adhesión debe ser interpretada a favor de quien no lo redactó; en el caso concreto debieran ser los demandantes.*

*Ahora si el argumento expuesto con antelación no es acogido por el Tribunal, como mínimo en ejercicio de su facultad oficiosa debiera oficiar a FASECOLDA, a fin de que indique si el vehículo de placas STZ-819, asegurado en materia de responsabilidad civil extracontractual para el momento del accidente con la compañía de MUNDIAL DE SEGUROS S.A., de propiedad de la señora ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, vinculado a la empresa transportadora LOGÍSTICA SAN PIO S.A.S., además de la póliza básica contaba con póliza en exceso y que la misma sea allegada, esto con el objeto que les sea garantizado una eficacia jurídica de la sentencia, como quiera que la indemnización superó de manera significativa la cobertura contenida en la póliza básica, con fundamento en que en el auto de fecha 25 de enero de 2021, se ordenó a la compañía MUNDIAL DE SEGUROS S.A., aportar la copia del anexo denominado RCE en exceso y la asegurada no cumplió con la carga de allegarla al proceso por lo que la omisión impidió la práctica de la referida prueba. 3)\* Y por último, en lo relativo a los perjuicios extrapatrimoniales en su modalidad de daño a la vida en relación, que debieron ser reconocidos toda vez que este se probó con el testimonio de los demandantes y los testigos convocados a audiencia. El juez de primera instancia reconoció los perjuicios morales pero no tuvo en cuenta los demás perjuicios solicitados, perjuicio cierto y real que se evidenciaron con los testimonios. Los señores CARDOZO y SÚAREZ, han dejado a raíz de la pérdida de su hijo, la oportunidad de gozar de la vida, en limitarse a vivir en las mismas condición que sus congéneres, han dejado de realizar actividades vitales que aunque no les produce rendimiento patrimonial, hacen agradable la existencia y su relación el entorno; es claro que los demandantes a raíz de la pérdida de su hijo le causaron además de los perjuicios morales también, daño a la vida en relación, las fechas especiales no serán las mismas, dejaron de asistir a reuniones de amigos y familia, para ellos ya no existen los momentos de esparcimientos con amigos, dejaron de hacer sus hobbies o rutinas con las que se relacionaban con sus esfera interpersonal y externa. Termina el escrito solicitando se revoque y/o*



*modifique parcialmente la sentencia concediendo todas las pretensiones de la demanda.*

6. La apoderada de la **parte demandada**: *En lo relacionado con la valoración probatoria, considera que el yerro más concluyente es el que guarda relación con la hipótesis que del accidente de tránsito quedó consignada por la autoridad competente en el IPAT que obra como prueba, porque el Juez omitió que el código 101 en la Resolución 0011268 de 2012 que es "Adelantar en curva o en pendientes" se atribuyó allí al conductor del vehículo # 1, esto es, a la motocicleta conducida por el joven Arlen David Cardozo Suárez, lo que guarda correspondencia con el croquis y con la versión del conductor del tracto camión, único testigo presencial y directo del siniestro objeto de este proceso. La valoración de la prueba debió realizarse de manera conjunta y bajo las reglas de la sana crítica, porque si bien la valoró, lo hizo de manera contraria; es decir, endilgando la hipótesis al conductor del vehículo #2 y sustentando dicho señalamiento de responsabilidad, en unos imaginarios suyos sobre el acaecimiento del accidente, en lo que tiene que ver con el "modo" de su ocurrencia.*

*Las suposiciones que hizo el Juez de Primera Instancia, están desprovistas completamente de sustento e incluso pasaron por alto la manifestación que en estricto sentido hizo el mismo apoderado de los demandantes desde el libelo demandatorio al reconocer expresamente que, "en el informe de accidente de tránsito no se fija ninguna evidencia física o referente objetivo con el cual se pueda determinar la circunstancia de modo en la que ocurrió el accidente", aun con esto y con lo que ya había quedado esclarecido de las pruebas, el Juzgador dictó una sentencia que motivó a su manera y no con lo demostrado, pues no solo invirtió el señalamiento de la hipótesis, sino que además desdibujó por completo la declaración de parte del señor Londoño Hoyos, dibujando su propia historia sobre la ocurrencia del accidente; soslayó el relato claro, coherente y preciso que sobre la forma en que se dio el accidente se brindó, que se itera, está proporcionalmente correlacionado con los demás elementos de prueba y terminó elaborando en su contra unos indicios con aparentes situaciones desconocidas y no demostradas en el proceso, como, por ejemplo: Que el conductor del tracto camión no extremó las medidas de seguridad que le son exigidas a un vehículo de esas condiciones, porque no llevaba las luces encendidas; la velocidad permitida para la circulación en la vía; la invasión de carril contrario que no se desprende del croquis que se haya dado en la forma en*



*que el A quo lo consumó, sino que evidencia que el invasor de carril contrario fue el conductor de la motocicleta; la forma en que la autoridad competente se enteró del siniestro porque el conductor indicó que había sido él quien puso al tanto a la autoridad, pero en informe ejecutivo del funcionario Motato Naranjo se indicó otra cosa, ni que fuera inverosímil que ambas noticias tuvieran relación o, que, siendo independientes, tuviera una el alcance de desvirtuar la otra; haber movido el vehículo a un lugar contrario al de ocurrencia del hecho basándose en las fotografías que se hallan en el expediente, cuando las mismas corresponden al traslado del tracto camión a los patios del tránsito luego de haber realizado las correspondientes gestiones en la vía y no al lugar donde acaeció el siniestro. Entre otras, que indudablemente reflejan que el análisis sobre el acervo probatorio se resumió en una discrecionalidad absoluta del Juzgador, que no le es permitida.*

*Además de estos yerros, el Juzgador incurrió en una decisión que va en contravía de un principio o regla general del derecho procesal, como quiera que su disposición no es CONGRUENTE con los hechos demostrados, las excepciones alegadas y probadas, pero mucho menos con lo pretendido por los demandantes. La parte actora deprecó un reconocimiento y pago de perjuicio moral en la suma de \$60'000.000 para cada uno de los demandantes, misma pretensión sobre el daño a la vida de relación, la que fue negada en primera instancia. El juez concedió el perjuicio moral de una forma distinta y por un monto superior al deprecado, configurando un fallo Ultra y Extra Petita. Solicita la REVOCATORIA de la sentencia, para que en su lugar se declare la prosperidad de las excepciones propuestas por todos los demandados.*

7. El apoderado de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS** manifiesta que el juez consideró que se presentaba un actuar imprudente por parte del conductor del vehículo de placas STZ 819 por invadir el carril contrario de circulación, generando la colisión con la moto que se desplazaba en sentido contrario, *apreciación que tiene como yerros: le da plena validez al informe policial donde se describe una hipótesis que concuerda con la supuesta secuencia del accidente; sin embargo, se malinterpretó la prueba, porque el IPAT indica que la posible causa del accidente es la codificada como 101 atribuida al conductor nro. 1 de la motocicleta y de acuerdo a la resolución 0011268 corresponde a ADELANTAR EN*

*CURVA O EN PENDIENTES. No pudiendo el juez atribuir plena prueba al IPAT que hace referencia a maniobra prohibida por el conductor de la moto y al mismo tiempo indicar que el accidente se produce por la conducta desplegada por el señor CARLOS LONDOÑO. EL IPAT Y EL CROQUIS guardan relación con el relato del conductor que fue enfático en indicar que la moto adelantó a otro vehículo, invadiendo su carril, por lo que se presentó error en la apreciación de las pruebas y se le suprimió valor a su declaración; contrario a lo dicho por el juez, las reglas de la experiencia dicen que un vehículo de gran tamaño antes de ingresar a una curva no puede acercarse al centro de la vía; al contrario debe alejarse de ella, careciendo de lógica la conclusión.*

*También se incurre en error por una suposición por adición en el contenido de la declaración del señor Carlos Londoño, pues consideró que éste no extremó las medidas de precaución al no transitar con luces encendidas y el declarante nunca realizó esta afirmación e igualmente deduce un indicio por el solo hecho de que en el informe se indica que se conoció el accidente por una llamada telefónica y no se dan los presupuestos de los artículos 240 y 241 CGP. Realizando una adecuada valoración de las pruebas, la conclusión sería que el señor CARLOS LONDOÑO en ningún momento violentó el deber objetivo de cuidado ni contravino las normas del CNT. La posición final del vehículo graficada en el informe refleja la realidad y solo fue movido cuando así lo dispuso la autoridad.*

*El otro reparo alude al monto en la condena en 100 smlmv por ser extra y ultrapetita, porque en la demanda se solicitó \$60.000.000 para cada uno y se les concedió \$90.852.600. Se faltó al principio de la congruencia al dictar la sentencia en salarios mínimos cuando no fue formulada así la pretensión y además excedió la cuantía. Y tampoco se valoró que ya los demandantes habían recibido del SOAT una indemnización, por lo que se debió descontar el monto.*

*Se pronunció respecto al recurso interpuesto por la parte demandante manifestando que es carga del reclamante en términos del artículo 1077 C Cio, demostrar la ocurrencia del siniestro y la cuantía. Tratándose de perjuicios extrapatrimoniales, la responsabilidad civil no realiza reparación sino compensación por los sufrimientos que se puedan causar y es tarea del juez su tasación. Mal haría la judicatura en reconocer intereses moratorios desde la presentación de la demanda cuando aún no había sometido a raciocinio del juez la tasación de la compensación.*

*No existe póliza en exceso, ni para el vehículo ni para el conductor ni la propietaria; el documento que se aportó no es idóneo para crear obligaciones a la aseguradora. Es un contrato y requiere acuerdo de voluntades y la propietaria indicó que para el momento del accidente no existía cobertura en exceso. Tampoco quedó demostrado el daño a la vida de relación; es un perjuicio autónomo y no existen pruebas que demuestren que los demandantes presentaron dificultades para realizar actividades diarias más allá de la misma tristeza y congoja, reconocido con el daño moral. Solicita revocar la sentencia.*

## **V. CONSIDERACIONES**

8. Al no advertirse ningún vicio que pueda invalidar lo actuado y estar satisfechos los presupuestos procesales, se procede a resolver el mérito del asunto. Conforme a la competencia restringida del superior en sede de apelación prevista en el artículo 328 CGP, habida cuenta del carácter rogado del recurso de apelación, formulado por todas las partes, puede la Sala resolver sin limitaciones conforme los motivos de inconformidad, para determinar si procede revocar la decisión como lo alegan los demandados, para lo cual es procedente realizar la debida valoración probatoria de los medios allegados, que en su sentir no existe y una vez realizada, concluir que es necesario declarar que no estarían dados los presupuestos de la responsabilidad invocada, siendo necesario exonerarles ante el rompimiento del nexo causal por la culpa exclusiva de las víctimas o sí por el contrario, asistió razón al A quo en la decisión y en este último evento verificar si procedía el reconocimiento del perjuicio a la vida de relación y el tema relacionado con la fecha a partir de la cual sería procedente el reconocimiento de los intereses de mora, junto con la existencia de una póliza en exceso.

9. En ejercicio de las acciones por daños causados con ocasión de actividades peligrosas, deben los actores demostrar el perjuicio y el nexo causal que lo ata a un delito o culpa, pero puede el demandado exonerarse acreditando la causa extraña que lo ha de liberar, consistente, en línea de principio, en el caso fortuito, la fuerza mayor, la culpa de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima, probado alguno de los cuales su responsabilidad queda a salvo y la absolución se hace inevitable.

10. Como en el presente asunto se estaba en presencia de actividades peligrosas, es menester citar la jurisprudencia vigente, la cual es del siguiente tenor: *"En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil ...La problemática, en tales casos, no se desplaza, convierte o deviene en la responsabilidad por culpa, ni tampoco se aplica en estrictez su regulación cuando el juzgador encuentra probada una culpa del autor o de la víctima, en cuyo caso, la apreciará ...en la virtualidad objetiva de la conducta... para determinar... su incidencia, para definir si hay lugar a responsabilidad o no...."* **Tal aspecto es el que la Sala ha destacado y querido destacar al referir a la graduación de "culpas"** en presencia de actividades peligrosas concurrentes, esto es, el deber del juez de examinar a plenitud la conducta del autor y de la víctima para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno u otra <sup>1</sup>.

11. Pretendieron los demandantes, se declare civil, solidaria y extracontractualmente responsables y se condene a los señores OSPINA Y LONDOÑO, propietaria y conductor del vehículo de placas STZ- 819, a la empresa LOGÍSTICA SAN PÍO SAS en su calidad de transportadora y a MUNDIAL DE SEGUROS S.A como aseguradora, al pago de los perjuicios ocasionados con la muerte del señor DALIER JOSÉ CARDOZO SÚAREZ por la colisión entre el citado vehículo y la moto en que éste se transportaba, de placas ZWD-53D. El juez de primera instancia encontró probados los elementos

---

<sup>1</sup> Sentencia de 24 de agosto de 2009, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS.  
Radicado 05001 3103017 2019000242 01  
J.G.R.G

de la responsabilidad y condenó a los demandados al pago de las sumas a las que se hizo alusión; así, procederá la Sala a verificar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual, examinando la conducta de ambos, con todas las pruebas allegadas, para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno y otro, teniendo en cuenta los reparos realizados por las partes con respecto a la valoración que de ellas realizó el A quo.

12. Descendiendo al caso materia de estudio y después de confrontar los principios y postulados aplicables en estos eventos con las pretensiones y supuestos fácticos del asunto que ocupa la atención de la Sala, no existe discusión alguna frente a la efectiva ocurrencia del hecho y el resultado dañoso que produjo; de acuerdo a las pruebas que obran en el expediente, se tratará de establecer si la culpa fue únicamente del conductor del vehículo tractocamión o si por el contrario obraron circunstancias que incidieron o contribuyeron en el hecho dañoso atribuibles al conductor de la moto. Así, se evidencia que el 23 de septiembre de 2016, ocurrió un accidente en el Municipio de Planeta Rica, km 30+750 donde se vio involucrado el vehículo automotor de placas STZ-819 conducido por el señor CARLOS LONDOÑO donde se presentó la muerte de los señores DALIER JOSÉ CARDOZO -parrillero- y su hermano ARLEN DAVID CARDOZO conductor de la moto de placas ZMV-53D (aunque por éste último no se reclama), fallecimiento que consta en el croquis y registro de defunción adjunto, quedando demostrado el daño.

13. Con el fin de ser exonerada de responsabilidad, la parte demandada alegó entre otras, la inexistencia de responsabilidad y la ruptura del nexo causal por culpa exclusiva de la víctima,

argumentando que fue el conductor de la moto quien invadió el carril contrario en una maniobra imprudente de adelantamiento en una curva. En los hechos de la demanda, no se indicó cuáles fueron las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente, y solo se afirma que en el hecho perdió la vida el joven DALIER JOSÉ CARDOZO, lo que mereció que fuese inadmitida la demanda con tal fin y en la oportunidad correspondiente, su apoderada indica que *"no se describen las circunstancias de modo del accidente como quiera que por el croquis anexo al informe del accidente de tránsito en cada uno de los vehículos quedó ubicado en su carril no pudiéndose determinar cuál de los dos invadió el carril contrapuesto; sin embargo, por los daños referenciados en uno y otro rodante se puede llegar a la conclusión que hubo interacción"*.

14. Al plenario fue allegada a folios 38, copia del informe de policía de accidente de tránsito dando cuenta de la ubicación y daños. Y en el croquis se aprecia el vehículo nro. 1 que corresponde a la moto se dirigía en sentido Caucasia-Planeta Rica, se observa un cadáver y la moto y en sentido Planeta Rica-Caucasia un cadáver y el tracto camión. Según el informe ejecutivo se describe el lugar como vía pública nacional, asfaltada, señalizada y demarcada con línea amarilla continua, línea de borde blanca, una calzada, dos carriles, doble sentido vial, plana, con bermas, buen estado, piso seco, sin iluminación artificial. Respecto a los hechos se lee: *"siendo las 21:30 horas del día de hoy 23 de septiembre de 2016, momentos en que nos encontrábamos de servicio sobre el eje **vial Caucasia • Planeta Rica a la altura del km 60 sector conocido como la báscula de pesaje los manguitos**, los señores subintendente Yepes Gil Ovidio, patrullero Motato Naranjo James fuimos informados mediante llamada telefónica por parte del inspector vial de turno de la concesión ruta al mar, que en la vía que conduce de Caucasia – Planeta Rica en el sector conocido como Polonia a la altura del km 30+750, se presentó accidente de tránsito clase choque entre una motocicleta y*

*un tracto camión, donde hablan dos personas fallecidas recibida la información nos dirigimos a verificar lo sucedido y atender las diligencias del caso....*

**Como evidencia no. 1, se encontró en un lugar distinto al de los hechos,** sobre las instalaciones de la concesión ruta al mar en la vereda Polonia, sentido vial Caucaasia - planeta rica km 30+7500, el vehículo clase motocicleta de placas ZMV53D. Como evidencia no. 2, el vehículo clase tracto camión de placas STZ 819". Según el informe del investigador de campo en la diligencia de inspección al cadáver de DALIER JOSÉ CARDOZO SÚAREZ, "se halla sobre carpeta asfáltica carril derecho en Caucaasia-Planeta Rica, en posición cúbito abdominal... En el informe a los vehículos se encontraron los siguientes daños: **Tracto camión:**...farola delantera lado izquierda destruida, guarda fango delantero lado izquierdo parcialmente destruido y ausencia de la vigía lado izquierdo. **Vehículo motocicleta:**... Conjunto del carenaje y direccionales totalmente destruido, barra protectora torcida, tanque de combustible con hundimiento lado izquierdo, destrucción total del tapa rueda delantero, espejos retrovisores destruidos y cachos torcidos". Y en el informe de la NECROPSIA realizada al señor CARDOZO SÚAREZ se concluye que la causa de la muerte fue producida por trauma toraco-abdominal cerrado severo, trauma craneoencefálico severo, debido a múltiples lesiones por patrón doble: aceleración súbita e impacto contundente directo de alta energía" en accidente de tránsito."

15. Lo primero a poner de presente es que para esclarecer las circunstancias en que ocurrió el lamentable hecho, solo se cuenta con el informe de policía, el croquis y la versión del conductor implicado. Se parte entonces, que el señor **CARLOS ANDRÉS LONDOÑO HOYOS** relató ser conductor, con amplia experiencia por espacio de 17 años, transitando por el sector donde ocurre el hecho dos veces por semana y en ese momento se transportaba con 34.5 toneladas de cemento. Indicó: "Venía por mi carril llevando mi vía **y los muchachos intempestivamente se adelantaron un camión y se vinieron contra la mula.....** La moto venía en sentido contrario, **hicieron un sobrepaso a un camión** y ahí fue cuando se vinieron contra la mula, cuando hicieron la maniobra de adelantar el camión en la curva fue que se dieron contra



la mula". p/. ¿Cómo alcanzó a ver la maniobra de adelantamiento? R/ porque es una semicurva y cuando yo hago el cruce del vehículo que viene en sentido Medellín- Costa con el tractocamión que yo opero, **ellos salieron de una vez detrás del camión**, entonces eso, ahí fue cuando ocurrió el accidente porque ellos no alcanzaron a ver que yo venía en la mula, ellos salieron de una vez se impactaron contra la mula... la velocidad mía es moderada porque con el peso que **traía y con la curva donde venía, aproximadamente por hay 65 km/h...**yo la velocidad de los muchachos sinceramente no sabría cómo determinarla..." y además, informa que ... donde el vehículo quedó fue donde el accidente ocurrió, el único que tuvo un desplazamiento fui yo físicamente, el vehículo no" y si comparamos el informe de policía se lee: **"Como evidencia No. 1, se encontró en un lugar distinto al de los hechos, sobre las instalaciones de la Concesión Ruta al Mar en la vereda Polonia. sentido vial Caucaasia - Planeta Rica Km 30+7500, el vehículo clase motocicleta de PLACAS ZMV53D.** Y si analizamos la versión del conductor con el croquis, que en su sentir, muestra la escena del hecho al advertir que donde el vehículo queda es donde ocurre el accidente, no tiene mucha coherencia, porque afirmándose que el hecho fue en una curva, ese tipo de vehículos tienen que abrirse, incluso invadir el carril contrario y si nos preguntamos, cual carril? Pues necesariamente tuvo que haber sido por donde se desplazaba la moto y nótese que el camión quedó exactamente al otro lado del carril, al lado de la berma, casi sobre ella y es claro que dada la trayectoria que se dibujó en el croquis, si cada uno se desplazaba por su carril, pues otro hubiese sido el resultado y no estaríamos en frente de tan lamentable hecho. No tiene ninguna explicación coherente la versión que se indica con lo que muestra el croquis, que por cierto es demasiado escueto, llamando incluso la atención que según relató el conductor al ser preguntado si los muchachos tenían casco?. R/. Presumo que sí **porque había muchas piezas por ahí regadas..."** y sin embargo, de eso nada muestra el croquis, siendo aquí relevante resaltar que según la diligencia de inspección al lugar que se hizo se dice: **"se emplea el método de búsqueda punto a**

**punto** en el lugar de los hechos **en busca de evidencias** relacionadas con el accidente de tránsito sobre el tramo de la vía... Se procede a recopilar toda la información necesaria para el informe del accidente de tránsito... y realizar el bosquejo gráfico acotando las medidas y graficando el lugar de los hechos...". Tampoco tiene sentido indicar que los muchachos se adelantan a un camión y respecto de éste afirmar, que "el señor del camión ni cuenta se dio porque iba en sentido contrario...", si supuestamente no alcanzó a ver la moto antes del impacto, no se explica cómo sí alcanzó a ver el camión al que ellos se adelantaron y que su conductor no se hubiese dado por enterado. Y de todo ello, lo más acertado es concluir que efectivamente ocurriendo el impacto en la curva, ese camión tuvo que haber sido movido del sitio de los hechos, porque las versiones del conductor no guardan coherencia con lo que se muestra, máxime dada la posición que se tiene que no parece que intentara voltearse. Es más, afirma que venía solo, que no venía en caravana, no hubo testigos, pero al indicar que "un compañero de otra tractomula me arrimó porque la situación cuando ocurren estos accidentes en la costa es delicado porque siempre lo buscan a uno para lincharlo.... "es viable preguntarse ¿cómo hizo la tracto mula de la persona que lo llevó a denunciar el hecho para pasar por dicho lugar?, si ambas vías estaban obstruidas. En el sentido del camión no pudo haber sido, porque el mismo conductor indicó que él no iba en caravana, que no había nadie, además estaba su carro en la vía junto con un muerto y en la otra, se advierte la moto y el otro muerto en toda la mitad. Y finalmente, indicó que para denunciar el hecho "Yo llamé la policía, me hice presente en la estación de policía y está consignado en la estación de policía... eso está a 15 km... yo en el momento del incidente como en la costa es delicada la situación y para salvaguardar mi integridad fui y me presenté en la **estación de policía de la apartada** con mis 5 sentidos y declarando ante el policía que estaba que quedara consignada en la minuta que voluntariamente y sanamente había tenido ese accidente y venía a reportarlo.... Sin embargo, según el informe del accidente se indica que los patrulleros informados del hecho y sitio del accidente fueron

informados del hecho "**MEDIANTE LLAMADA TELEFONICA POR PARTE DEL INSPECTOR VIAL DE TURNO DE LA CONCESION RUTA AL MAR...**" y aunque el conductor relató que con los policías regresó al sitio del accidente, no fueron escuchados en versión. El conductor indicó *yo fui y regresé... vine acompañado de policía para salvar mi integridad... la policía regresó conmigo... **en la patrulla... cuando volvimos todavía estaba solo,** es una parte muy sola muy baldía, pero en el informe del tránsito se lee en observaciones. "es de anotar que al momento de llegar al lugar de los hechos, **se encontraban varias personas**".*

16. En el escrito de impugnación, la parte demandada se queja de una indebida valoración de la prueba, porque el A quo ignoró que según la hipótesis del accidente se colocó código 01 y según la resolución 0011268 es "*adelantar en curva*" y se le atribuye al vehículo #1, indicando que ha debido valorarse en conjunto la prueba y es justamente bajo esa perspectiva que en esta nueva oportunidad se hace, porque si bien es cierto, el croquis es definido en el artículo segundo del Código Nacional de Tránsito como un "*plano descriptivo de los pormenores de un accidente de tránsito donde resulten daños a personas, vehículos, inmuebles, muebles o animales, levantado en el sitio de los hechos por el agente, la policía de tránsito o por la autoridad competente*", y además debe constar una descripción del estado de la vía, la huella de frenada, la colocación de los vehículos y la distancia entre ellos entre otros, también lo es, que en este caso, ya se ha indicado, el allegado es muy incipiente en la información que muestra y se repite, si es cierto, como lo afirmó el conductor, que habían "*muchas piezas por ahí regadas*" y sirviendo como evidencia, máximo que no hubo testigos, resulta extraño que el croquis no lo muestre y además, valorándose con la prueba allegada, no es otra la conclusión a la que se puede llegar, no compartiéndose la afirmación del impugnante cuando indica que el modo de ocurrencia del accidente la hizo el A quo "*endilgando la hipótesis al conductor del*

vehículo #2 y sustentando dicho señalamiento de responsabilidad, en unos imaginarios suyos sobre el acaecimiento del accidente”, porque contrario de lo que se afirma, es el resultado de la valoración en conjunto del croquis y la versión, de la cual se repite no hay coherencia. Analizando la posición de los vehículos, que según el conductor fue como quedaron, no hay manera de establecer que fue la moto la que hizo el adelantamiento en curva ante un camión que supuestamente apareció y que su conductor ni siquiera se dio cuenta, de dicho camión nada se describió; de la forma en que la autoridad competente se enteró del accidente, sí llama la atención de la Sala, no solo porque el conductor afirma que se dirigió a poner la denuncia en la ESTACIÓN DE POLICÍA DE LA APARTADA y en el informe, que conocieron por llamada del INSPECTOR VIAL DE TURNO DE LA CONCESIÓN RUTA AL MAR y el tema no fue aclarado con pruebas; solo en el escrito de impugnación se explica que “no es contradictoria, pues una fue la persona a la que le informó el conductor y otra la persona que le informó al patrullero”; según el conductor se devolvió con los policías y todavía estaba solo y en el informe dice que habían personas y la versión de haber movido el carro, no se deriva de las fotos allegadas del camión, sino de lo que se observa en el croquis. Lo que sí no se comparte de las afirmaciones del A quo, es lo relacionado con la falta de extremar medidas de seguridad y el tema de las luces, porque a pesar de que era de noche, sobre el tema no fue interrogado el conductor, nadie preguntó si llevaba o no luces, entonces ese no puede ser un parámetro a analizar o a ser conclusivo, porque el tema no se tocó, ni la velocidad que podía llevar por tratarse de la curva, porque si bien quedó claro que habían algunas señales de tránsito, sobre esa señalización en especial tampoco fue interrogado.

Es cierto además, como se afirma, que con el interrogatorio se busca obtener la versión de los hechos, pero no lo es, indicar que las prueba se valoraron aisladamente; es más, en la impugnación se alude a la valoración en conjunto, como si hubiesen muchas pruebas, empezando que casi que se está valorando la versión del conductor contra el croquis y es por ello que cada detalle de lo que se indicó es que se ha tomado y son claras las contradicciones que se han resaltado y el tema del código de la hipótesis, en sí mismo no es conclusivo, máxime que no hubo trámite contravencional.

17. Por parte del apoderado de la aseguradora, también se afirma falta de valoración de la prueba, porque según el croquis, *"queda claro que el vehículo tipo tractocamión **no había llegado a la curva** y fue el motociclista y su acompañante quienes al salir de la curva se encontraban ya sobre el carril contrario"*, desconociendo que el mismo conductor dijo *"...la velocidad mía es moderada porque con el peso que traía y **con la curva donde venía**, aproximadamente por hay 65 km/h..."*. No tiene lógica la explicación que se pretende dar en el escrito de impugnación, al afirmar que el vehículo se encuentra en lugar distinto al del accidente, pretendiendo hacer ver que ello fue cuando lo dispone la autoridad, cuando ello se afirma por lo que se evidencia en el acta de inspección al lugar y la forma como fue encontrado.

18. Con todo, llama la atención de la Sala, que si como lo afirmó el conductor, regresó al sitio del accidente con los policías, al parecer no se tuvo en cuenta su versión, deducido de lo que en el croquis se advierte, una circulación normal de los dos vehículos involucrados en el hecho, no se establecieron huellas de frenado, aunque se desconoce si las hubo, ni distancias, no se adelantó trámite contravencional, pero sí es relevante, las supuestas evidencias que quedaron en el piso según el conductor y que

policía judicial no encontró porque de ello nada se dice, a pesar de que las buscaron “*punto a punto*” como se indicó y no fue posible cotejar la versión del conductor con la inicial, en tanto no hubo, porque se acogió a su derecho constitucional a guardar silencio.

19. Finalmente, teniendo en cuenta los daños del vehículo sobre el lado izquierdo y el desplazamiento de la moto en sentido contrario, se explica la colisión en ese lado, aunado a que transitando el camión en la curva como lo afirmó, tuvo que abrirse para invadir el carril contrario y su posición muestra otra cosa, no encontrando responsabilidad que endilgar a los ocupantes de la moto, porque ni siquiera el conductor supo indicar ni calcular qué velocidad podrían haber tenido y como se insiste en que dada la posición final que se observa, ese camión tuvo que haber sido movido antes de que su conductor se alejara del sitio como afirma que lo hizo, circunstancias ambas que obligan a deducir que la responsabilidad en el hecho le asistió solamente al conductor del camión, deducido de la comparación de su propia versión con las consecuencias que ya son conocidas y en ese aspecto, la decisión será confirmada.

20. Se procede entonces a abordar otro tema que es motivo de inconformidad en las partes, en lo relacionado con la condena al pago de perjuicios, tomando como parámetro el perjuicio moral que fue tasado por el A quo en \$90.852.600 para cada uno de los padres, ante lo cual se quejan los recurrentes por ser un fallo que concede pretensiones extra y ultra petita en armonía con lo dispuesto en el artículo 281 del CGP y en salarios mínimos cuando fue solicitada en pesos y negó el reconocimiento de perjuicios por daño a la vida de relación.

Dice el artículo 281 citado: *"la sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieran sido alegadas si así lo exige la ley".* Y según ha indicado la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>2</sup> *La incongruencia se presenta, entonces, cuando el juez decide el caso por fuera de las pretensiones o excepciones probadas (extra petita), o más allá de lo pedido (ultra petita), o cercenando lo que fue objeto de alegación y demostración (citra petita), como lo ha señalado la Corte: [Su] incumplimiento es de antaño inscrito en una de estas tres posibilidades: **en primer lugar, cuando en la sentencia se otorga más de lo pedido**, sin que el juzgador estuviese facultado oficiosamente para concederlo (ultra petita); en segundo lugar, cuando en la sentencia olvida el fallador decidir, así sea implícitamente, alguna de las pretensiones o de las excepciones formuladas (mínima petita); y en tercer lugar, cuando en el fallo decide sobre puntos que no han sido objeto del litigio, o, de un tiempo a esta parte, en Colombia, con apoyo en hechos diferentes a los invocados (extra petita)... (SC1806, 25 feb. 2015, rad. n° 2000-00108-01)".*

21. En el caso concreto, se tiene que tomando como referente las pretensiones de la demanda, como consecuencia de la declaratoria de responsabilidad en cabeza de los demandados, se solicitó que fuesen condenados al pago de perjuicios morales en cuantía de \$60.000.000 para cada uno. El A quo, con fundamento en una sentencia del Consejo de Estado que citó, los condenó al pago de \$90.852.600; es decir, concedió más de lo pedido y por fuera de ello, según se afirma.

La cuantificación del daño moral implica de suyo una de las más complejas tareas en la tasación de perjuicios debido, claro está, a que tiene su fuente en lo intangible, en los sentimientos negativos que acarrea el hecho ilícito frente a quienes lo padecen directa o

---

<sup>2</sup> Sentencia SC 15211-2017. Radicación n° 11001-31-03-019-2011-00224-01. M.P AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO



indirectamente. La dificultad radica tanto en la subjetividad del daño, es en cada caso quien lo padece quien es dueño de su intensidad, como en la carencia de elementos objetivos que permitan su cuantificación, siendo por su carácter intangible, un ejercicio que apunta a lo incomparable e incommensurable.

La doctrina y la jurisprudencia han conceptualizado el daño moral, en la responsabilidad civil, a partir de la determinación de un padecimiento y angustia psicológica sufrida por la víctima, como producto del hecho dañoso o del incumplimiento contractual. Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha dicho que el daño moral *"Es una especie de daño que incide en el ámbito particular de la personalidad humana en cuanto toca sentimientos íntimos tales como la pesadumbre, la aflicción, la soledad, la sensación de abandono o de impotencia que el evento dañoso le hubiese ocasionado a quien lo padece"*<sup>3</sup>. Sobre el quantum del mismo, si bien el Alto Tribunal de Cierre Civil ha reiterado el arbitrio judicial como vía expedita para su tasación, no ha determinado baremos, pero, desde hace algún tiempo, ha optado por fijar una suma en pesos para tal perjuicio, constituyéndose en un criterio que hace parte del precedente judicial a observar por los jueces de la república.

Un breve recuento de ese itinerario puede proponerse así: *En sentencia del 17 de noviembre de 2011 (M.P. William Namen Vargas) Rad. 11001-31-03-018-1999-00533-01 fijó para este tipo de perjuicio la suma de \$53.000.000, cantidad que fue aumentada en providencia del 9 de julio de 2012 (M.P. Ariel Salazar Ramírez) Rad. 11001-31-03-006-2002-00101-01 a \$55.000.000 y mantenida en sentencia del 8 de agosto de 2013 (M.P. Ruth Marina Díaz Rueda) Rad. 11001-31-03-003-2001-01402-01. Posteriormente el 30 de septiembre de 2016 en la SC13925 de 2016 (M.P. Ariel Salazar Ramírez) Rad. 05001-31-03-003-2005-00174-01 aumentó el monto para este tipo de daño*

---

<sup>3</sup> Sentencia de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia SC5686 del 19 de diciembre de 2018, Magistrado Ponente: Margarita Cabello Blanco  
Radicado 05001 3103017 2019000242 01  
J.G.R.G

en la suma de \$60.000.000, la cual ha sido reitera en sentencia del 29 de noviembre de 2016 en la SC15999 de 2016 (M.P. Luís Alonso Rico Puerta) Rad. 11001-31-03-018-2005-00488-01.

De manera posterior, el alto Tribunal de Cierre<sup>4</sup> sobre el tema dijo: *"En efecto, las circunstancias del inmenso dolor (...), da lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- **una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00)** para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de parientes, conservando de esa forma el criterio establecido por la sala de decisión civil del Tribunal en cuanto a que, las circunstancias modales que hubieron de sufrir los reclamantes fueron, en términos generales, las mismas y el parámetro de una tasación similar, en consecuencia, se impone.*

22. Obsérvese que el anterior pronunciamiento recoge y actualiza por vía general el tópico en comento, no se trata de una ínsula en la labor de unificar la jurisprudencia nacional, ni hace depender su pertinencia de lo dramático del caso. De manera que, si se pretende ser fiel al precedente del órgano de cierre de la especialidad y dado que optó por la vía de fijar una suma dineraria con desdén de otro indicador menos propicio al envilecimiento del poder adquisitivo de nuestra moneda, debe acudir al más reciente. Adoptar para el presente caso el valor nominal señalado siete años ha no tiene justificación si se considera el factor económico elemental de la inflación y se omite su indexación en pro de actualizarla.

Así, entonces, es necesario tener en cuenta dos aspectos bien importantes: el primero, hace alusión al anterior referente y que

---

<sup>4</sup> Civil en sentencia SC5686 de 2018 (M.P. Margarita Cabello Blanco), Rad. 05736318900120040004201  
Radicado 05001 3103017 2019000242 01  
J.G.R.G

ninguna suma podría reparar el daño que sienten los padres por la pérdida de su hijo, se considera que el resarcimiento debe ser acorde con el dolor sufrido y por ello sería viable acoger la suma indicada por la máxima autoridad de la jurisdicción civil, que no del consejo de Estado, en cuantía de \$72.000.000; no obstante, como le asiste razón a los impugnantes, los demandantes solo pidieron la suma de \$60.000.000 y en esa suma fue el límite de su aspiración, no pudiendo superarse para no atentar contra la congruencia que debe tener la sentencia y en segundo lugar, como ya se indicó, la Corte Suprema de Justicia fijó un monto respecto de ese daño, que no puede ser estático en el tiempo, debido a que la misma no fue fijada en salarios mínimos, sino en pesos, debiéndose actualizar con fundamento en el IPC y atendiendo lo dispuesto en el artículo 283 del C.G.P., desde la fecha de la sentencia de primera instancia que fue donde se reconoció el derecho, hasta la fecha probable de la sentencia de segunda instancia (8 de septiembre de 2021) lo que genera un valor de \$61.080.000. En este sentido se modificará la sentencia.

23. Por parte de la demandante, se impugna en lo relacionado con el perjuicio a la **vida de relación**, no reconocido, tema que ha sido tratado por la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>5</sup> en los siguientes términos: **"el daño a la vida de relación, autónomo y diferenciado del daño moral... que "rebasa la parte individual o íntima de la persona y además le afecta el área social, es decir, su relación con el mundo exterior ... Puede ser padecido por la víctima directa o de rebote... el atinente a la vida de relación busca compensar todas aquellas alteraciones extrapatrimoniales, producto de lesiones corporales, psíquicas o de bienes e intereses tutelados que terminan por afectar negativamente el desenvolvimiento vital de la víctima en su entorno.** Y en otro

---

<sup>5</sup> SENTENCIA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. SCC -5686 19 DE DICIEMBRE DE 2018. M.P MARGARITA CABELLO BLANCO  
Radicado 05001 3103017 2019000242 01  
J.G.R.G

pronunciamiento la misma Corporación<sup>6</sup> indicó: *"el daño a la vida de relación es un perjuicio de naturaleza extrapatrimonial, distinto del perjuicio moral, toda vez que tiene carácter especial y con una entidad jurídica propia....Lo anterior por **cuanto no se refiere propiamente al dolor físico y moral** que experimentan las personas por desmedros producidos en su salud o por lesión o ausencia de los seres queridos, **sino a la afectación emocional que genera la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia de los seres humanos, como las actividades placenteras, lúdicas, recreativas, deportivas, entre otras...**"*.

24. La sentencia que nos ocupa negó el reconocimiento a los perjuicios citados considerando que no se probó el daño, siendo pertinente entonces advertir, que es cierto que los parientes cercanos están legitimados para solicitar la indemnización de los daños padecidos tanto por concepto de daño moral como de vida de relación, pero no puede dejarse de lado, que siempre se exige para que la pretensión prospere, la prueba de la existencia real de éstos, porque no se trata simplemente de enunciarlo y en el plenario no existen afirmaciones de tal envergadura que permitan la certeza de ello. La impugnante advierte que dicha afectación fue probada con las declaraciones de las víctimas y los testigos que arrió, por ello se acudirá a lo que respecto al tema indicaron.

25. Los padres de la víctima, señores CARDOZO DÍAZ Y SÚAREZ MARTÍNEZ refirieron en su orden que: **"A nosotros nos cambió demasiado demasiado la alegría, cuando esperamos el 24, 31, semana santa, siempre era con ese entusiasmo de estar todos reunidos"** y **"todo cambió del cielo a la tierra"**, pudiéndose advertir con ello que fueron las únicas manifestaciones que hicieron en orden a demostrar el perjuicio tan concreto, que poco o nada refieren respecto a la

---

<sup>6</sup>Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia SC-220362017 (73001310300220090011401), Dic. 19/17

afectación que le pudo ocasionar la pérdida del señor DALIER diferente al perjuicio moral ya reconocido. Y por parte de los señores **DIÓGENES JOSÉ PATERNINA ARRIETA, FERMINA ISABEL CARVAJAL LÓPEZ Y FERNANDO ANTONIO DÍAZ OVIEDO**, si bien es cierto hicieron referencia a lo triste que se ha visto afectada la familia, muy acongojados, afectados emocional y económicamente porque ya no tiene la ayuda de sus hijos, que sus padres lloran con frecuencia; que DALIER tenía buenas relaciones con sus padres, muy unidos, que les ha cambiado la vida, que en el rostro se les ve muy afectados, pero también lo es, que respecto a la afectación concreta de las actividades que estaban acostumbrados a realizar y ya no lo hacen, se refirió concretamente el señor DÍAZ OVIEDO, lo hizo en una forma muy general, teniendo en cuenta que fueron dos los muertos de la misma familia e indicando que *"Les hace falta sus hijos especialmente en fechas especiales, porque los habitantes del pueblo se reúnen en ese aspecto ya poco participan..."*, sin especificar siquiera las fechas concretas o la periodicidad con que el joven DALIER solía viajar a la casa de sus padres; solo se manifestó que los padres se han visto demasiado afectados sin mayores detalles, con lo que se puede concluir que faltó prueba en ese sentido porque el parentesco que los une de acuerdo a la prueba allegada, puede ser indicativo de la existencia de un perjuicio, pero debe estar debidamente probado y explicitado, lo que no ocurre en este caso y el sentimiento de tristeza que afecta a un miembro es viable que repercuta en los demás, para el daño moral. Pero en sentir de la Alta Corporación, tratándose del perjuicio reclamado (vida de relación) es la afectación emocional que genera la pérdida de acciones que hacen más agradable la existencia y que ya no se pueden realizar, porque causa perjuicios. Por ello es viable colegir que asistió razón al A quo cuando indica

que faltó la demostración concreta de perjuicio reclamado y en ese sentido se confirmará la decisión.

26. Apelaron también las partes con la condena que debe asumir la aseguradora con afectación a la póliza de seguro de RCE en cuantía de \$100.000.000 que deberá hacer dentro de los 8 días siguientes **a la ejecutoria de la sentencia**, pero que en sentir de la recurrente, debe ser **desde la notificación del auto admisorio** de la demanda, con fundamento en el artículo 1080 del C. Cio; que no se tuvo en cuenta la póliza en exceso y que dicha condena debe ser descontada en la suma que recibieron los demandantes por el SOAT.

Para definir el tema cuestionado, respecto a la fecha en que se debe asumir la condena, en primer lugar se resalta que la parte demandante sustenta su posición trayendo a colación dos sentencias de la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA de 2010 donde se estableció *"la diferencia entre mora e indexación y aclara que la desvaloración de la moneda no constituye un perjuicio en sí, solamente logra mantener el poder adquisitivo de la moneda, en consecuencia, debe calcularse desde el momento que ocurre el daño"* y en otro pronunciamiento donde se dijo *que el momento desde el cual se deben computar los intereses moratorios en contra de las compañías aseguradoras, cuando el siniestro se encuentra acreditado desde la demanda, es la notificación del auto admisorio de esta. Ya que no obstante que el asegurador conociendo las particularidades del caso concreto y las dificultades que le representaría demostrar los presupuestos facticos de sus excepciones de mérito, decide afrontar el proceso judicial en detrimento de su acreedor beneficiario, quien sería la víctima en el seguro de responsabilidad civil extracontractual"*.

Para definir lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto por la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>7</sup> que refiriéndose al tema expuso: "A voces del artículo 1080 del Código de Comercio, «El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad». ...el precepto 1077 al que esa norma remite **exige la acreditación de «la ocurrencia del siniestro y la cuantía de la pérdida, si fuere del caso»...** **Teniendo en cuenta esas peculiaridades, y dado que, después de la integración del contradictorio, subsistía para la actora la incertidumbre de la pérdida y de sus alcances, no resulta viable reconocer réditos moratorios en una fecha anterior a la de la ejecutoria de esta providencia, replicando así la solución que, de manera consistente, ha dado la jurisprudencia a eventos relacionados con prestaciones que no están plenamente determinadas antes de la intervención jurisdiccional.** Lo anterior en tanto que, como lo ha advertido insistentemente la Sala, «la falta de certeza excluye la posibilidad legal de que la deudora se encuentre en mora de pagar la obligación, requisito éste que desde antaño exige la jurisprudencia de esta Corporación, como puede verse en sentencia de casación de 27 de agosto de 1930, en la cual en forma categórica se expresó que **"la mora en el pago solo llega a producirse cuando existe en firme una suma líquida"**, a cargo del deudor (G. J. T. XXXVIII, pág. 128)» (CSJ SC, 10 jul. 1995, rad. 4540).

Y en un pronunciamiento reciente, la misma Corporación<sup>8</sup> refiriéndose a lo establecido en el artículo 1080 citado indicó: "A partir de ese canon, la Corte ha establecido que «los intereses moratorios» se pagarán desde: (i) El mes siguiente a la fecha en que el tomador o beneficiario pruebe el «siniestro» y la cuantía, aun extrajudicialmente, (Art. 1077 C.Co), (ii) La «ejecutoria de la sentencia» que ordena el pago, cuando la aseguradora objeta la reclamación **y únicamente durante el trámite del proceso se acredita «el siniestro» y se determina su monto** (SC5217-2019) y (iii) La

<sup>7</sup> SENTENCIA SC 5217-2019 3 DE DICIEMBRE. M.P. LUIS ALONSO RICO PUERTA.

<sup>8</sup> SENTENCIA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. STC8573-2020 15 DE OCTUBRE. M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE



notificación del auto admisorio de la demanda al demandado, si se demostró «el siniestro» con «la reclamación», pero el valor de la pérdida se logra «probar» "al interior del proceso judicial" (SC5681-2018).

Esas sentencias son aplicables para dos hipótesis distintas; fíjese que, en la primera, la existencia del «siniestro» y su «monto» solo pudieron demostrarse en el transcurso del proceso; en la segunda, el daño estaba acreditado, pero «la cuantía» se probó con la demanda. Así, **si el Juzgador colige que la oposición se fundamentó en causa injustificada, motivo ilegítimo o atribuible a la «aseguradora», la mora se causará desde el «mes siguiente a la fecha de la reclamación»**, porque el asegurado radicó su petición en los términos del canon 1077 del Código de Comercio, y no habría razón para posponer el «pago» en detrimento del acreedor. En tanto que, como lo ha advertido insistentemente esta Corporación, «a la luz de los principios generales relativos al retardo en el cumplimiento de las obligaciones, principios en los que claramente se sustenta el precepto contenido en el Art. 1080 del C de Co., **desde el momento en que de acuerdo con este precepto ha de entenderse que comienza la mora del asegurador, es decir desde el día en que la deuda a su cargo es líquida y exigible**, o mejor, lo habría sido racionalmente si no hubiere diferido sin motivo legítimo la liquidación de la indemnización y el consiguiente pago, dicho asegurador, además de realizar la prestación asegurada, está obligado al resarcimiento de los daño» (CSJ 29 abr. 2005, exp.037).

Así mismo, en SC5681-2018 se arguyó, que: "Los fragmentos jurisprudenciales que acaban de citarse explican que la aseguradora sólo incurre en mora cuando no paga la indemnización dentro del mes siguiente a la fecha de la reclamación, **si ésta se ha hecho debidamente por el asegurado y con el cumplimiento de la carga probatoria sobre la existencia del siniestro y el valor del daño**".

**...Ello, porque únicamente debe hacerse el «pago de los intereses moratorios» desde la fecha de «ejecutoria de la sentencia», cuando no exista certeza sobre el derecho y la «cuantía» de este al momento de «la reclamación» y «desde la notificación del demandado» cuando no es posible tener previamente una suma líquida en firme; lo que no se rebatió en el caso particular.**

27. Descendiendo al caso concreto, no se tiene constancia en el expediente de que la parte demandante hubiese presentado reclamación a la aseguradora pues nada se dice al respecto y el representante legal de la aseguradora tampoco supo dar cuenta de ello; es más, indicó que solo se dieron cuenta una vez notificados de la demanda, escrito de notificación donde se especifican los hechos que sustentan la ocurrencia del siniestro, algunos anexos y las pretensiones que solicitan al respecto. Analizando el caso a la luz de las dos jurisprudencias citadas, allí se toma como parámetro los eventos establecidos para el cobro de los intereses de mora, partiendo de la valoración de las pruebas que se allegan, explicando en la que data de este mismo año, que se ordena su pago dentro del mes posterior a la reclamación en tanto que la divergencia de la garante se apoyó en «*causal*» distinta a la «*existencia del siniestro*» y la «*determinación de la cuantía*», advirtiendo que únicamente debe hacerse el pago de los intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria de la sentencia, **cuando no exista certeza sobre el derecho y la cuantía de éste al momento de la reclamación**, considerando que este es el caso que nos ocupa, si se parte de que no hubo reclamación, de los motivos que esgrimió la aseguradora alegando la ausencia del siniestro sino también, al hecho que solo es posible hablar de una suma cierta y concreta, con la decisión judicial una vez se ha debatido la responsabilidad en cabeza de la aseguradora y a partir de este instante, se generaría la mora y es aquí donde no se comparte el argumento del impugnante, cuando afirma que con la demanda se presentaron las pruebas con las cuales se podía deducir la responsabilidad que existía en cabeza del asegurado, como lo era el informe del accidente de tránsito con el croquis, los informes ejecutivos que adelantaron las autoridades competentes y que la compañía decidió afrontar los riesgos del proceso alegando excepciones que carecían de sustento probatorio y

que no prosperaron, si se tiene en cuenta que existía obligación de una parte de allegar los soportes que sustentaban los hechos y las pretensiones y de otro, aunque no obligación, sí una potestad de defenderse o no, proponiendo excepciones en igualdad de condiciones de la contraparte y si bien es cierto que en esa etapa la aseguradora es notificada con los soportes de la demanda y las pretensiones y decide o no afrontar los riesgos que asumirá, se estaría en el mismo escenario de la falta de certeza del derecho y la cuantía, que se repite, se debatirá en el proceso y solo se materializa con una sentencia en firme, máxime si se tiene en cuenta que en los seguros de daños, son de mera indemnización y se rigen por el principio de la autonomía privada y la obligación del asegurador no está dada para hacerse cargo de todas las consecuencias lesivas que el siniestro ocasionó, sino solamente lo que está pactado en el contrato y con los límites de la suma asegurada.

Otro argumento para que la Sala se sostenga en la decisión, está dada por el hecho de que no fue posible conciliar con los ofrecimientos que hace la aseguradora, cifra que no fue aceptada y no había obligación a ello, pero confirma la necesidad de demostración de la cuantía pretendida y una vez ocurrido lo anterior, es apenas cuando nace para la aseguradora el pago del monto demostrado junto con la condena al pago de los intereses moratorios. Con los argumentos anteriores, se sustenta la decisión emitida respecto a que la aseguradora está obligada al pago de intereses de mora desde la ejecutoria de la sentencia y por ello la decisión emitida por el A quo, se confirma.

28. El otro punto objeto de reparos tiene que ver con la existencia de una póliza en exceso, según lo afirma la parte demandante y la

negativa por parte de la aseguradora. En la contestación de la demanda, la aseguradora aduce que las partes contratantes en el seguro de responsabilidad civil, delimitan el valor o cobertura que ampara el futuro siniestro; es decir, los montos tienen unos límites acordados por las partes, los cuales constituyen el techo hasta el cual asume la responsabilidad el asegurador, lo cual tiene fundamento en el artículo 1079 que dispone: *"El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada..."*.

Al plenario fueron allegadas las condiciones generales de la PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS DE SERVICIO PÚBLICO, donde se pactan las condiciones, estableciéndose en el numeral 5 la suma asegurada para la cobertura y en el numeral 5.2 *LA SUMA ASEGURADA ESTABLECIDA EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA "MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA" ES EL VALOR MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD DE LA ASEGURADORA POR LA MUERTE O LESIONES DE UNA PERSONA*". Además, con el llamamiento en garantía se allega la póliza de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS nro. 200000082 con vigencia entre el 3/12/15 y 3/12/16 donde es tomador SERVICIOS DIFERENCIALES PARA EL TRANSPORTE SAS, asegurado ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, cobertura por daños a muerte a una persona por \$100.000.000 de pesos, que es incluso la misma suma a la cual fue condenada la aseguradora y que hoy la demandante difiere, en tanto considera que existía una póliza en exceso por \$300.000.000 con fundamento en un documento que obra en el expediente a folios 96 y que según aduce no fue tachado de falso.

En el interrogatorio de parte que absolvió el representante legal de la aseguradora **SANTIAGO RESTREPO ARBOLEDA**, quien fue preguntado si *"Adicional a esa póliza de RCE autos pesados donde es tomador SERVICIOS DIFERENCIALES PARA EL TRANSPORTE SAS y asegurada ADRIANA*

OSPINA ACOSTA y beneficiarios los terceros, existe más vinculación vigente entre la compañía y éstas personas involucradas en este hecho: LOGÍSTICA SAN PIO Y ADRIANA OSPINA ACOSTA. Respondió: **"para el accidente solo se contaba con la póliza terminada en 082** que tiene cobertura de 100 millones..." y agregó: "en este caso que se está reclamando únicamente por la muerte de una persona, la cobertura que se otorgaría en este caso serían 100 millones" y en concreto sobre el documento a que se viene haciendo alusión dijo "ESO es un certificado.. es un resumen de una oferta comercial... eso es un certificado sobre ciertas situaciones comerciales y lo que se indica al final como RC en exceso es una opción que tienen los asegurados en caso de que quieran tomar una póliza de RCE EN EXCESO. **En este caso no se tomó la póliza o al momento de los hechos no existía ese exceso**, de hecho este documento que se exhibe no es una póliza porque no cumple con las condiciones mínimas que exige el artículo 184 del decreto 663 que es el estatuto del sistema financiero y tampoco cumple con las condiciones básicas de la circular básica jurídica y de la Superfinanciera donde se indican cuáles son las condiciones básicas de la póliza... como este documento no cumple esa condiciones no es una póliza, es básicamente un certificado... repito eso es una manifestación que puede o no tomar el asegurado... en este caso... **Para el momento de los hechos no existía póliza en exceso**... este certificado no revela las condiciones de la póliza....".

29. En el escrito de impugnación la apoderada advierte que la "póliza en exceso" fue allegado en debida forma, no fue tachado de falso, se exhibió a la parte demandada y en él constan las coberturas y el exceso y además se evidencia en "las grabaciones de la audiencia....la propietaria del vehículo de placas STZ 819 la señora ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, manifestó que el vehículo estaba amparado además por la póliza básica con una póliza en exceso"..

30. Para lo anterior, es necesario indicar en **primer lugar**, que si bien es cierto, el documento que allega no fue tachado de falso, también lo es, que en el interrogatorio de parte que absolvió el representante legal de la aseguradora explicó que se trataba de un

certificado, el resumen de una oferta laboral, que no cumplía los requisitos que debe contener una póliza. **En segundo lugar,** como la póliza de seguro es el contrato en el que constan las condiciones de la póliza; es decir, los derechos y obligaciones de asegurador y asegurado, con regulación expresa en el código de comercio, en el artículo 1045 y 1047 y que además, debe cumplir lo estipulado en el decreto al que se hizo alusión, norma que estipula que las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias: 2. *Las pólizas deberán ajustarse a las siguientes exigencias: a. Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva; b. Deben redactarse en tal forma que sean de fácil comprensión para el asegurado. Por tanto, los caracteres tipográficos deben ser fácilmente legibles, y c. Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza.* El documento que se allega, es un certificado donde se relaciona el nro. de la póliza 200000082, se relacionan algunos datos que no se alcanzan a leer, pero aparece la señora ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, la placa del vehículo involucrado en el accidente STZ819, tractocamión y unas coberturas que comprenden entre otros, lesiones o muerte a 1 persona \$100.000.000 y deducible del 10% 2smlmv **y al final del documento** se lee "RCE EN EXCESO \$300.000.000" y tiene una firma y si partimos que debe ceñirse a las normas que regulan el contrato, en términos del artículo 1047 no se cumplen. En tercer lugar, dicho documento es incluso similar al que se allega a folios 17 del cuaderno de llamamiento en garantía que también contiene el nombre del asegurado, número de la póliza, placa del vehículo, vigencia, la especificación de los amparos y las coberturas y es un certificado del seguro, que según el clausulado de la póliza **"es el documento en el que se registran los términos generales de la presente póliza, incluye las coberturas, los riesgos asegurados y demás condiciones**

*particulares que el tomador y/o asegurado desean trasladar a la aseguradora...".*

En tercer lugar, como dicho contrato se perfecciona mediante el acuerdo entre las partes, no le asiste razón a la impugnante cuando afirma que la propietaria del vehículo manifestó que el vehículo estaba amparado además por la póliza básica con una póliza en exceso, porque justamente analizando la grabación a la que hace referencia, concretamente en el minuto 1.30.36 fue preguntado a la señora ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA , *"Usted ha suscrito algún contrato de póliza de seguro con la compañía aseguradora MUNDIAL DE SEGUROS? Y respondió: "en este momento es la compañía con la que tengo las pólizas de responsabilidad civil. Preguntado minuto 1.30.54. "Además de esa póliza básica **tiene alguna póliza en exceso.**? Respondió: "**en este momento sí.**"*, respuesta concreta, que alude a la fecha en que fue preguntada y de ahí no se desprende que antes hubiese contratado ese exceso, máxime cuando el representante legal de la aseguradora indicó que solo había contratado la póliza básica a la que se hizo alusión. Y finalmente, el tema de la póliza en exceso no fue tratado en la demanda, porque si se retoman las pretensiones, solo se ha solicitado que la compañía aseguradora sea condenada hasta el monto amparado en el contrato de seguro para el amparo de responsabilidad civil extracontractual, que claramente era de \$200.000.000 en caso de 2 o más muertos, como ocurrió en este lamentable hecho, pero que la apoderada solamente reclamó por uno de ellos, con cobertura en cuantía de \$100.000.000 y no habiéndose probado la existencia del contrato en los términos indicados en el recurso de impugnación, no podrá salir avante lo solicitado y como así lo dijo el A quo, la decisión en ese sentido será confirmada. Y tampoco es viable oficiar en la forma indicada en el recurso, porque como prueba de oficio la Sala no lo considera necesario y además, tampoco fue solicitado como prueba en segunda instancia en los términos que la norma exige.



31. El otro motivo que es objeto de impugnación alude a que en sentir de la aseguradora los montos recibidos por los demandantes en virtud del SOAT deben ser reducidos de la pretensión que se solicita, ante lo cual debe indicarse que la H. CORTE CONSTITUCIONAL<sup>9</sup> ha concluido que el SOAT es efectivamente “*un instrumento para la garantía del derecho fundamental a la salud de las personas que resultan lesionadas en accidentes de tránsito, lo cual encuentra pleno respaldo en el artículo 48 de la Constitución Política que define a la seguridad social como un servicio público de carácter obligatorio, y en el artículo 49 ibídem que dispone que la atención de la salud es un servicio público a cargo del Estado, cuyo acceso en relación con los servicios de promoción, protección y recuperación, se garantiza a todas las personas*”.<sup>10</sup>.

Al respecto se tiene que, el sistema de salud en Colombia prevé un seguro obligatorio de accidentes de tránsito para todos los vehículos automotores que transiten en el territorio nacional<sup>11</sup>, ***cuya finalidad es amparar la muerte o los daños corporales que se causen a las personas implicadas en tales eventos, ya sean peatones, pasajeros o conductores, incluso en los casos en los que los vehículos no están asegurados. Dicho amparo comprende los gastos de atención médica, quirúrgica, farmacéutica, hospitalaria, incapacidad permanente, gastos funerarios y los de transporte de las víctimas a las entidades prestadoras de servicios de salud***<sup>12</sup>, es decir, una atención médica integral. Podríamos decir entonces que la finalidad del seguro de responsabilidad civil es principalmente indemnizatoria, destinado a la cobertura del riesgo que representa la conducción de vehículos automotores, para que una vez materializado el hecho, quien es beneficiario o víctima tenga la certeza de que los derechos que

<sup>9</sup> Sentencia T.683/08

<sup>10</sup> Sentencia T-959 de 2005 M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra

<sup>11</sup> La -Ley 100 de 1993-, dispone al respecto en su artículo 244, que el funcionamiento del seguro obligatorio de accidentes de tránsito compromete el interés general y propende por la defensa de los derechos fundamentales a la salud y a la vida de los habitantes del territorio nacional en forma regular y continua.

<sup>12</sup> Ver al respecto el numeral 1º del artículo 32 del Decreto 1283 de 1996 "Por el cual se reglamenta el funcionamiento del fondo de solidaridad y garantía del sistema general de seguridad social en salud".

reclama puedan ser satisfechos por la aseguradora cuando sea obligada a responder y a la vez se convierte en una garantía para el conductor de disponibilidad del recurso en el evento de una eventual condena.

Existe normatividad que obliga la suscripción de seguros tratándose de transporte terrestre, señalando las coberturas que deben incluir, entre ellos la muerte y tratándose del SOAT está establecido ante todo como un seguro de personas que incluye los mismos riesgos asegurables, pero no se dirige, al aseguramiento de daños a cosas ni cobertura por responsabilidad civil; tiene una función basada en los principios de solidaridad y universalidad, podría decirse que como complemento al sistema de salud, en tanto se repite, éste último no cubre condenas de pago por perjuicios sino que provee nada más de asistencia médica inmediata al afectado.

32. Es por ello, que no puede accederse a las pretensiones de la aseguradora para que se descuente de la condena, la suma cancelada por el SOAT y porque además, si bien es cierto que en el interrogatorio de parte que absolvió el señor CARDOZO DÍAZ manifestó que el SOAT les reconoció \$15.000.000 por cada hijo, no dio mayores al respecto y en el expediente no reposa prueba en ese sentido.

## **VI. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **VII. FALLA:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el **numeral primero** de la sentencia del 24 de marzo de 2021 proferida por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurado por PEDRO JUAN CARDOZO DÍAZ Y CLARIBEL SÚAREZ MARTÍNEZ en contra de CARLOS ANDRÉS LONDOÑO HOYOS, ADRIANA MARÍA OSPINA ACOSTA, LOGÍSTICA SAN PÍO SAS Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

**SEGUNDO: MODIFICAR EL NUMERAL SEGUNDO,** en cuanto al monto reconocido a los demandantes por perjuicio moral, el cual se tasa en la suma \$61.080.000 para cada uno, (suma que ya se encuentra debidamente indexada) de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva. Y se **CONFIRMA** la decisión respecto a desestimar el resto de las pretensiones.

**TERCERO. CONFIRMAR** el **NUMERAL TERCERO** de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO.** Sin condena en costas. A pesar de que se modifican la condena por la interposición del recurso, los demandantes están amparados por pobres.

**QUINTO.** Ejecutoriada la sentencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

## **NOTIFÍQUESE**



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

**JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO**

(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)  
Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín

**CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA**

(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)  
Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín  
(Con aclaración de voto)

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)  
Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín  
(Con aclaración de voto)