



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, siete de septiembre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Súplica-Recurso de revisión
Radicado: 05001-22-03-000-2021-00301-00
Recurrente: Rubén Darío Ramírez
Decisión: Confirma

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver el recurso de súplica propuesto por Rubén Darío Ramírez contra el auto del 9 de agosto de 2021 proferido por el magistrado Sergio Raúl Cardoso González, mediante el cual rechazó el recurso de revisión.

ANTECEDENTES

1. Rubén Darío Ramírez pretende que se deje decreta *“la nulidad del proceso por falta de notificación en legal forma desde el auto admisorio de la demanda emitido por el Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Medellín el 31 de julio de 2017”*.

Después de exponer los hechos en los que se fundamenta la interposición del recurso de revisión afirmó que *“se reúnen los requisitos y términos para interponer el recurso de causal de revisión ante el superior jerárquico de artículo 355 numeral 1 y 7 y del artículo 356 del código general del proceso”*.

2. Mediante auto del 13 de julio de 2021, el magistrado ponente inadmitió el recurso extraordinario, entre otras razones, para que se precisaran los hechos en los que se fundamentan cada una de las causales de revisión invocadas de tal forma que se cumpla la carga argumentativa cualificada propia del recurso, observando lo siguiente: *“a) Deberá especificar respecto de la causal del numeral 1, cuáles fueron los*

documentos hallados, la fecha en que tuvo conocimiento de su existencia y cuáles son las razones que constituyen la fuerza mayor o caso fortuito, que impidieron aportarlos en tiempo ante el juez de conocimiento o al momento en que formuló el incidente de nulidad. b) Con relación a la causal del numeral 7, considerando que la misma comprende dos hipótesis diferentes, deberá precisar en cuál de ellas se enmarca la invocada y especificar de manera concreta los hechos que la fundamentan y por qué la irregularidad se configuró en la sentencia objeto de recurso y no en un estadio anterior”.

El 22 de julio de 2021 el recurrente presentó escrito con el pretendía subsanar los requisitos advertidos en el auto precedente; sin embargo, mediante auto del 9 de agosto de 2021 el magistrado sustanciador rechazó el recurso extraordinario, fundamentalmente porque en *“cuanto a la causal invocada del numeral 1 del artículo 355 del CGP, se pidió informar cuáles fueron los documentos hallados después de pronunciada la sentencia, la oportunidad en la que se tuvo conocimiento de los mismos y las razones que imposibilitaron allegarlos en tiempo y; para subsanar el recurrente relacionó diversos documentos suscritos por las partes del proceso declarativo, pero omitió especificar cuáles de ellos fueron encontrados con posterioridad al fallo y el momento en que se tuvo conocimiento de los mismos, motivo por el cual no remedió el defecto advertido pues no cumplió la referida carga argumentativa cualificada que deriva de la norma”.*

El recurrente interpuso recurso de súplica¹ señalando que la afirmación del juzgado frente a lo considerado respecto de la causal 1 de revisión no es cierto *“toda vez que el demandante el señor León Quirama mediante su apoderado omitió aportar a la demanda de la referencia los siguientes documentos que hubiesen variado la decisión del despacho a saber”.* Después de eso relacionó tres documentos.

CONSIDERACIONES

El recurrente, desde la interposición de la revisión invocó las causales 1 y 7 de revisión previstas en el artículo 355 del CGP, sin embargo, frente a aquella no cumplió ni en el escrito genitor ni en el que pretendió subsanar la inadmisión, con la carga argumentativa cualificada de afirmar *“la fecha en que tuvo conocimiento de su existencia y cuáles son las razones que constituyen la fuerza mayor*

¹ Si bien el demandante denominó su recurso apelación, el magistrado ponente lo encausó por la senda de la súplica.

o caso fortuito, que impidieron aportarlos en tiempo ante el juez de conocimiento o al momento en que formuló el incidente de nulidad”.

En el escrito del 22 de julio de 2021, el recurrente no explicita enunciados sobre las fechas o razones pedidas en el auto inadmisorio respecto a la causal 1 de revisión, de manera que no se sabe la fecha en la cual tuvo conocimiento de la existencia de los documentos aportados y tampoco se sabe cuáles son los hechos que constituyeron fuerza mayor o caso fortuito que impidieron aportarlos en tiempo ante el juez de conocimiento o para el momento en que se formuló el incidente.

En consecuencia, que el recurrente en el escrito del 22 de julio de 2021 hubiese enunciado tres documentos, no es suficiente para que se supere el requisito de inadmisión advertido en el auto del 13 de julio de 2021.

Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 358 *ibidem*, como dentro de los cinco días siguientes a la inadmisión no se cumplió con la carga impuesta en el auto del 13 de julio de 2021, se configura la consecuencia jurídica de rechazo del recurso extraordinario de revisión, tal y como lo hizo el magistrado sustanciador.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Dual de Decisión Civil, **RESUELVE: Confirmar** el auto de fecha y origen señalado.

Notifíquese y cúmplase

Los magistrados,


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ


JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS