



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

"Al servicio de la justicia

y de la paz social"

A - 86

Procedimiento: Verbal

Demandantes: Luis Alberto Escobar Delgado y/o

Demandados: Transportes Brasil S.A.S y/o

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 006 2019 00219 01

Procedencia: Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

Asunto: Niega decreto de prueba

Medellín, diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

La parte demandante solicitó, dentro del término de ejecutoria del auto que admitió el recurso de apelación, la práctica de la siguiente prueba:

"(U)n dictamen pericial que determine la velocidad probable a la que se desplazaban los vehículos involucrados en el accidente de marras al momento de la colisión, a partir de la magnitud y/o profundidad de las deformaciones sufridas por ambos automotores, los daños corporales sufridos por la víctima y demás datos que el perito o peritos puedan extraer del expediente. Para la práctica de la prueba solicito comedidamente acudir al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, institución que cuenta con el personal idóneo para determinar los datos requeridos."

Esa solicitud se elevó, a decir de los memorialistas, con base en lo *"dispuesto en el artículo 14 del decreto 806 de 2020 y el artículo 170 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 327 ibidem"*. Empero, no se expresó siquiera en cuál de las causales que habilitan el decreto y práctica de pruebas en segunda instancia se encuadra la solicitud.

Es que según el artículo 327 del C.G.P

*"las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará **únicamente** en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo.*
- 2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.*
- 3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.*
- 4. Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.*
- 5. Si con ellas se persigue desvirtuar los documentos de que trata el ordinal anterior."*(negritas fuera del texto original)

Es decir, el régimen probatorio en segunda instancia es restrictivo y limitado al punto que se reduce a los supuestos típicos antes enlistados. Entonces, se advierte que la petición probatoria, a más de no informar su fundamento normativo, simplemente se basa en que la parte demandante desde el inicio del proceso y a lo largo del mismo, discutió que el accidente de tránsito base del litigio ocurrió por el exceso de velocidad del vehículo tipo taxi supuestamente conducido por uno de los demandados. No obstante, para la Suscrita está claro que esa solicitud de pruebas no encaja en ninguno de los eventos de que trata la norma *ibídem*.

Lo anterior, porque la prueba pericial de que trata el memorial pudo haberse aportado dentro de la oportunidad procesal correspondiente, en tanto que la demandante bien disponía de tiempo suficiente para presentar la demanda, amén que también pudo aportarla cuando se dispuso el traslado de las excepciones de mérito propuestas por los sujetos que integran la parte demandada.

Además, está claro que según el artículo 227 del C.G.P. *"(L)a parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas"*. Incluso, esa norma prevé que *"(C)uando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo*

en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días". Por tanto, la dinámica de la prueba pericial evidentemente tuvo sustanciales modificaciones a partir de la expedición del Estatuto Procesal vigente, y quizás una de las más resaltables es la obligación de aportar toda experticia que pretenda hacerse valer.

Por otro lado, es apenas evidente que los hechos materia de la prueba pericial requerida por los demandantes ocurrieron antes de que transcurrieran las oportunidades para solicitar y decretar pruebas, más la parte no acredita que su falta de práctica obedeciera a imposibilidad, caso fortuito o fuerza mayor, mucho menos que se trate de un medio de convicción que se dejó de practicar por asuntos no imputables a culpa suya o por obra de la parte contraria.

Por todo lo anterior, se **NIEGA** la solicitud probatoria elevada por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria
Magistrada
Sala 002 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8901123bf1f132e0dfabd811eb2036a318ffb86a662c296b7daf860fdbcb5f7c

Documento generado en 20/09/2021 08:53:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>