



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2.021)
Radicado: 05001 31 03 003 2020 00070 02

Proceso: Ejecutivo.
Auto: 069
Demandante: DIEGO ANDRÉS FERNÁNDEZ VARGAS y otros.
Demandados: IVANAGRO S.A. y otros.
Extracto: La solicitud de testimonios debe cumplir unos requisitos legales, entre los que está el objeto de la prueba, donde para satisfacer el mismo basta con hacer una sucinta explicación. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la codemandada IVANAGRO S.A., contra el auto calendado el veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2.021), proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, previos;

ANTECEDENTES

Mediante el auto recurrido, se dispuso, entre otras, el decreto de pruebas, pero se negaron los testimonios solicitados por IVANAGRO S.A., bajo el argumento que no se cumplió con el artículo 212 del C. G. del P., pues se omitió enunciar los hechos objeto de la prueba¹; también

¹ Específicamente se negaron las declaraciones de: FELIPE TASCÓN ORTIZ; LEONOR ESTELLA PUENTES OSORIO; CARLOS MANUEL GIRALDO; MARTHA YOLANDA SIERRA; ARACELLY TAMAYO RESTREPO; OSCAR EMILIO VALENCIA; CARLOS EMILIO TUBERQUIA; DAVID CASTRILLÓN OSORIO; CARLOS ARTURO ISAZA; WALBERTO ANDRÉS MIRANDA CARMONA; WILMAR VALENCIA MIRANDA; y,

se negó la exhibición de documentos pedida, argumentándose que el interesado debió intentar conseguir esa prueba agotando el derecho de petición consagrado en el artículo 173 *ejusdem*.

Frente a lo anterior IVANAGRO S.A. interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, indicando en relación a los testimonios que en su solicitud adujo que “*depondrían sobre los hechos de la demanda y su contestación*”, por lo que negarlos es una formalidad extrema e innecesaria (exceso de ritual manifiesto y aplicación mecánica de las formas), lo que lleva a la inaplicación de la justicia material y olvidar la prevalencia del derecho sustancial.

Sobre la exhibición de documentos, que no se puede confundir aportar con exhibir, debiéndose considerar que lo pedido refiere a, entre otros, extractos bancarios, soportes de pago y libros contables, los que están sometido a reserva legal, por lo que era inocuo agotar la carga procesal de que trata el artículo 173 del C. G. del P., además considerando los términos que existen para resolver un derecho de petición en relación con los previstos para la contestación de la demanda.

Así, deprecó acceder a su solicitud probatoria².

En el traslado pertinente la parte actora sostuvo que la prueba testimonial debió indicar cuál era el servicio que le prestaría al proceso; y que la exhibición no es pertinente, conducente, ni útil para el caso en discusión.

En providencia del pasado 30 de agosto pasado el *a quo* repuso parcialmente la decisión accediendo al decreto de la exhibición de documentos, lo cual hizo así:

OMAIRA GÓMEZ PÉREZ. Ver Expediente Digital (E.D.), archivo denominado “62FijaFechaAudiencia-PracticadePruebas.pdf.”.

² E.D. archivo “64Reposición negativa prueba testimonial DIEGO A FDEZ – MESFIX- Rad 2020-00070 versión 2.pdf”.

“Se ordena la exhibición de los libros contables, con el objeto de probar la existencia de los créditos que adquirió GEXTION GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S., sobre los cuáles versa esta ejecución, el pago efectivo del correspondiente IVA y demás obligaciones tributarias, a la sociedad MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S., toda vez que se encuentra conducente y pertinente para la resolución de la litis, y no obra en el expediente. Se ordena oficiar a la sociedad MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S., para que cumpla con la exhibición ordenada, de conformidad con lo previsto en el artículo 268 del C.G. del P.”.

Sin embargo, continuó con la negativa frente a la prueba testimonial deprecada, iterando que la petición no cumple con lo previsto en el artículo 212 del C. G. del P., precisamente en lo relacionado con la enunciación de los hechos concretos que se pretendían probar, tal como lo estipula mentada norma. En subsidio y frente a este último punto concedió la alzada.

Así las cosas, por tratarse de providencia apelable según lo normado por el artículo 321.3 del C. G. del P., se procede a resolver de plano el recurso, tal como lo prevé el artículo 326 ibídem, previas;

CONSIDERACIONES

Del artículo 320 del C. de G. del P., se tiene que el recurso de apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone dicha norma y el artículo 328 ibídem.

El artículo 164 del C. G. del P. establece, *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.”.*

En ese sentido la prueba es la verificación de las afirmaciones expresadas por las partes.

De tal manera, en atención a los principios de pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas, así como de la misma economía procesal, el juez dentro de la dirección judicial que le ha sido confiada, puede abstenerse de decretar la práctica de pruebas pedidas oportunamente, eso sí, siempre respetando el derecho a la defensa, el debido proceso, y la garantía de acceso a la administración de justicia.

En el asunto en estudio, circunscritos a lo que fue desfavorable para el recurrente, hemos de considerar que el *a quo* negó el decreto y práctica de probanzas testimoniales, arguyendo que no se cumplió con el artículo 212 del C. G. del P.³, en cuanto a que no se enunciaron “... *los hechos objeto de la prueba (...)*”. De igual manera, no hubo un pronunciamiento integral en relación a la probanza de exhibición de documentos que también fuera solicitada por el recurrente.

De los testimonios:

Al observar el escrito de contestación de IVANAGRO S.A., sobre dicho aspecto, indicó: “*TESTIMONIALES: Sírvase recibir las declaraciones de las siguientes personas, que depondrán sobre los hechos de la demanda y su contestación:...*” (subrayado extra texto), para seguidamente presentar los nombres y lugares –físicos y electrónicos-, donde pueden

³ Tal artículo dice así: “*Artículo 212. Petición de la prueba y limitación de testimonios. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba... “El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.”.*

ser citados los potenciales deponentes⁴ (ver archivo “58 Contestación demanda Diego A FDEZ – MESFIX - Rad 2020 00070_v final.pdf”, folios 28-29).

Es decir, en la solicitud de prueba de marras, de entrada se dijo que se declararía “sobre los hechos de la demanda y su contestación”, elemento este que constituye el “objeto de la prueba”⁵, lo que en últimas será la materia a debatir.

Entonces, si se dijo sobre qué se declararía, explicándose en principio que era sobre los hechos de la demanda (que sólo son seis, ver demanda, E. D. archivo “02Demanda.pdf”) y frente a la contestación,

⁴ Ello fue presentado así:

“1. FELIPE TASCÓN ORTIZ, dirección para notificación judicial: Carrera 16 # 93 -11, Piso 8, Bogotá D.C., Representante legal MESFIX SAS. Teléfono para notificación 1: 3013113234 Correo electrónico de notificación: f.tascon@mesfix.com

“2. LEONOR ESTELLA PUENTES OSORIO, identificada con la C. C. Nro. 46.660.995 - Representante legal de Gextión Grupo de Expertos en Gestión e Innovación S.A.S., quien se localiza en la Carrera 48 Nro. 20 –114, oficina 829 - Centro Empresarial Ciudad del Rio de Medellín. Correos electrónicos: (i) gerencia@gextionsa.com (ii) representantelegal@gextionsa.com

“3. CARLOS MANUEL GIRALDO, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 70.434.998, quien se localiza en la Carrera 43 A Nro. 11B – 145 de Medellín. Correo electrónico: gerente.tributarioycontable@ivanagro.com

“4. MIRTHA YOLANDA SIERRA, con C.C. 45.430.683, ubicada en la carrera 43 No. 11 B 145 Medellín.

“5. ARACELLY TAMAYO RESTREPO, C.C. 43.675.796, ubicada en la Calle 10 Nro. 30 - 160 de Medellín. Correo electrónico: aracellytare@gmail.com

“6. OSCAR EMILIO VALENCIA: con C.C. 70.041.731 ubicado en la carrera 43 No. 11 B 145 de Medellín. Correo electrónico: oscareva1615@hotmail.com

“7. CARLOS EMILIO TUBERQUIA con C.C. 70.434.998 ubicado en la carrera 43 No. 11 B 145, de Medellín Correo electrónico: emilio462@hotmail.com

“8. DAVID CASTRILLÓN OSORIO: ubicado en la Carrera 43 No. 11 B -145 Medellín, Correo electrónico: director.ti@ivanagro.com

“9. CARLOS ARTURO ISAZA, con C.C. 8.281.272 ubicado en la carrera 43 No. 11 B 145, de Medellín,

“10. WALBERTO ANDRÉS MIRANDA CARMONA, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 98.708.453, quien se localiza en la Carrera 43 A Nro. 11B – 145 de Medellín. correo electrónico:director.ti@ivanagro.com

“11. WILMAR VALENCIA MIRANDA con C.C. 98.589.115. ubicado en la carrera 43 No. 11 B 145, de Medellín Correo electrónico: wilmar.valencia@ivanagro.com

“12. OMAIRA GÓMEZ PÉREZ, con C.C. 43.364.294. Celular 316336903 Correo electrónico: omayraluci@hotmail.com” (Sic).

⁵ Según la Real Academia Española, al definir el vocablo “objeto”, en su primera acepción, indica: “Todo lo que puede ser materia de conocimiento...” <https://dle.rae.es/objeto>.

entonces la exigencia para negar la prueba desborda los límites normativos y niega el acceso a la administración de justicia, el derecho a la tutela judicial efectiva, y el principio de contradicción, debiéndose aplicar el principio *pro homine*⁶.

Sobre la exhibición de documentos:

En este punto, los artículos 265 y 266 del C. G. del P. señalan:

“Artículo 265. Procedencia de la exhibición. La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición.”.

“Artículo 266. Trámite de la exhibición. Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos.”.

En el asunto en estudio IVANAGRO S.A. en la réplica a la acción, deprecó lo siguiente:

“1. De conformidad con el Artículo 268 de C.G.P. se solicite a la empresa MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX SAS como mandataria y/o a DIEGO ANDRÉS FERNÁNDEZ VARGAS exhibir los extractos bancarios o soportes de los pagos anticipados realizados a GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN SAS.”

“2. De conformidad con el artículo 268 de C.G.P. se solicite a la empresa MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX SAS como mandataria y/o a DIEGO ANDRÉS FERNÁNDEZ VARGAS,

⁶ Sobre tal principio la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha indicado; «(...) criterio hermenéutico que informa todo el derecho de los derechos humanos, en virtud del cual se debe acudir a la norma más amplia o a la interpretación más extensiva, cuando se trata de reconocer derechos protegidos, e inversamente, a la norma o a la interpretación más restringida cuando se trata de establecer restricciones permanentes al ejercicio de los derechos o a su suspensión extraordinaria. Este principio coincide con el rasgo fundamental del derecho de los derechos humanos, esto es, estar siempre a favor del hombre». STC11399-2.020.

la exhibición de los libros contables, para probar la existencia de los créditos que adquirió de GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN SAS., sobre los cuales versa esta ejecución, el pago efectivo del correspondiente IVA y demás obligaciones tributarias.”

“3. De conformidad con el artículo 268 de C.G.P. se solicite a la empresa MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX SAS como mandataria y/o a DIEGO ANDRÉS FERNÁNDEZ VARGAS, la exhibición del contrato que dio lugar a la generación de las facturas objeto de la ejecución, toda vez que en IVANAGRO S.A., no existe ningún soporte documental.”

“4. De conformidad con el artículo 268 de C.G.P. se solicite a la empresa MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX SAS como mandataria y/o a DIEGO ANDRÉS FERNÁNDEZ VARGAS, la exhibición del estudio de análisis de capacidad financiera que se le realizó a los avalistas de la subasta 1002 que soporta la operación de factoring de la factura GX-244.” (Sic).

En principio el a quo negó la totalidad de dicho pedido probatorio, pero vía reposición ordenó a MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S. la exhibición de: libros contables, pago del IVA, y demás obligaciones tributarias; ello para probar la existencia del crédito adquirido por GEXTION GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S., y sobre el cual versa la ejecución.

No obstante, considera la Sala que la exhibición de los demás documentos⁷ resulta importante de cara a conocer la realidad y los soportes a los dichos de la contestación, los que contrastan con lo narrado fácticamente en la demanda.

Las probanzas son trascendentales, recuérdese que de lo probado y su apreciación en sana crítica⁸ emana la decisión final, y en esos términos,

⁷ Se hace referencia a: extractos bancarios o soportes de pagos; documentos que prueban el negocio o contrato entre MERCADO DE RECURSOS FINANCIEROS MESFIX S.A.S. y GEXTION GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S., así como el estudio o análisis realizado a la capacidad financiera de los avalistas en la subasta 1002 que soporta la operación de factoring del título valor aquí cobrado.

⁸ Artículo 176 del C. G. del P.

entendiendo que la exhibición incumbe al proceso y a sus hechos, ha de concederse totalmente, pues cumple con las exigencias del artículo 266 del C. G. del P., eso sí, aclarando que lo concedido refiere exclusivamente a la factura objeto de ejecución.

Como conclusión, el recurso en estudio está llamado a prosperar, debiendo el *a quo* proceder de conformidad.

Sin costas ya que no se advierte su causación (art. 365.8 ídem).

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado el veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2.021), dimanado del JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, en lo que refiere al negar la recepción de los testimonios y la exhibición total de documentos solicitados por la codemandada IVANAGRO S.A..

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo. Sin costas.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO