



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA CIVIL UNITARIA

Medellín, diez de septiembre de dos mil veintiuno

Proceso: Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual)

Demandante: Gilma Ester Echavarría Jaramillo y Otros

Demandado: Lastenia Molina de Álvarez y Otros

Procedencia: Juzgado 4° Civil del Circuito de Medellín

C.U.D.R.: 05001 31 03 004 2018 00545 -01

Rdo. Interno: 061-20

Providencia AIV: 070/21

ASUNTO: Declara improcedente reposición frente al auto que resolvió reposición. Se dispone correr traslado omitido.

Procede el Despacho a pronunciarse frente a los recursos de reposición formulados por la parte demandada, en los siguientes términos:

1.0. ANTECEDENTES

Mediante auto del cinco de mayo de los corrientes, este Despacho declaró desierta la apelación interpuesta por la parte demandante, en contra de la sentencia proferida por el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en audiencia celebrada el 9 de octubre de 2020, por no

haberse sustentado en la oportunidad legalmente contemplada para tal efecto, al tenor de lo contemplado en el inciso 3° del artículo 14 del Decreto 806 de 2020.

Oportunamente el togado que asiste los intereses de la demandante, censuró la referida decisión a través del medio impugnativo horizontal, el cual le fue resuelto favorablemente mediante providencia fechada el 16 de julio del año en curso, y en consecuencia se dispuso ingresar el expediente a Despacho en el turno respectivo para el proferimiento de la sentencia de segunda instancia.

Dentro del término de ejecutoria del referido proveído los voceros judiciales de la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A. y de los señores SIGILFREDO MOLINA RESTREPO y LASTENIA MOLINA DE ALVAREZ, formularon recurso de reposición en contra de la aludida decisión, argumentando lo siguiente:

*** ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Expuso que conforme a lo contemplado en el artículo 14 del Decreto Ley 806 de 2020, la sanción que debe imponerse a la parte impugnante, por no presentar la sustentación del recurso de apelación es declararlo desierto y que en el presente caso los recurrentes habían formularon los reparos concretos frente a la sentencia, pero no habían realizado la sustentación del recurso, pues incluso, el apoderado apelante advirtió posteriormente realizaría la profundización de dichos reparos, sin que lo hiciera dentro de la oportunidad legal contemplada para tal efecto, por lo que la decisión adoptada inicialmente por el Despacho resultaba acertada y en consecuencia, debía reponerse el auto

impugnado y mantener aquélla.

Además, solicitó, de manera subsidiaria, en el evento de persistirse en dar trámite a la apelación de la sentencia, que antes de resolverse la misma, se concediera a la parte NO RECURRENTE el término de cinco (5) días, para pronunciarse frente a la sustentación del recurso de apelación, en aras de la equidad y el debido proceso constitucional, por cuanto hasta el momento no habían tenido la oportunidad de pronunciarse frente a la sustentación del recurso de apelación contra sentencia, formulado por la parte demandante, conforme a lo reglado en el inciso 2 del artículo 14 del Decreto Ley 806 de 2020.

* Señores SIGILFREDO MOLINA RESTREPO LASTENIA MOLINA DE ALVAREZ.

Arguyeron que si se revisaba la grabación en la que se había interpuesto la apelación, se había indicado por el apelante que durante el término de ley sustentaría el recurso, por lo que no habían tenido la oportunidad de pronunciarse frente a dicho recuso, pues al revisar el expediente, podía verificarse que no se les había corrido traslado expreso para un pronunciamiento conforme lo contemplado en el artículo 14 del Decreto 806 del 2020.

Acorde con lo anterior, solicitó que se procediera a darles traslado de la sustentación del recurso en los términos de la norma que viene de citarse.

2.0. CONSIDERACIONES

Establece el artículo 318 del Código General del Proceso la procedencia y oportunidades para la formulación del recurso de reposición, señalando como regla general que el mismo procede contra los autos que dicte el juez, *contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica* y contra los que dicte la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Sin embargo, establece como excepción a dicha regla, el auto que decida un recurso de reposición, en el inciso 4° de la citada preceptiva, en los siguientes términos:

“El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”

En el caso bajo estudio, se advierte que los recursos de reposición que se formularon tanto por la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A. y los señores SIGILFREDO MOLINA RESTREPO LASTENIA MOLINA DE ALVAREZ, se dirigieron en contra del auto mediante el cual se resolvió la reposición interpuesta por la parte demandante en contra del proveído que había declarada desierta la apelación que ésta había impetrado en contra de la sentencia, por lo que los referidos recursos horizontales resultan improcedentes.

Nótese que para exponer los argumentos que ahora aducen para que se mantuviera la declaratoria de desierta de la alzada mencionada, debieron

manifestarse dentro del término del traslado que se dio de la reposición formulada por la parte actora, sin embargo, dentro de dicha oportunidad se guardó absoluto silencio por los ahora inconformes.

Por tanto, no realizará este Despacho pronunciamiento alguno frente a los argumentos que sustentan los recursos impetrados en contra de providencia dictada el 16 de julio de 2021, y en su lugar, los rechazará de plano por improcedentes.

Ahora, en cuanto a la petición que elevan los apoderados judiciales de los citados codemandados, advierte el Despacho que desde el auto que admitió la alzada, proferido el 12 de abril de los corrientes, se dispuso por el Despacho que en razón de que *“la sentencia fue apelada en vigencia del DECRETO 806 de 2020, se observará el trámite consagrado en los artículos 9 y 14 de la referida normatividad.”*, con el fin de que se diera traslado a la parte no recurrente de la sustentación presentada; sin embargo, al no allegarse el escrito alguno dentro de la oportunidad concedida en esta instancia, la Secretaría de esta Corporación se abstuvo de correr traslado a los no recurrentes.

Así las cosas, se dispondrá cumplir con dicho traslado a la parte no recurrente, de la sustentación de la alzada presentada por el apelante en primera instancia, por el término de cinco (5) días, los cuales comenzarán a correr a partir de la notificación de la presente providencia

En mérito de lo expuesto, la Sala Civil Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO los recursos de reposición interpuestos por la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A. y los señores SIGILFREDO MOLINA RESTREPO LASTENIA MOLINA DE ALVAREZ, en contra del auto del 16 de julio de 2021, mediante el cual se resolvió la reposición interpuesta por la parte demandante en contra del proveído que había declarado desierta la apelación impetrada en contra de la sentencia, por IMPROCEDENTES.

SEGUNDO: CORRER traslado a la parte no recurrente de la sustentación presentada por el apelante en primera instancia, **por** el término de cinco (5) días, los cuales comenzarán a correr a partir de la notificación de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA