



Proceso	Acción Popular
Demandante	Bernardo Abel Hoyos Martínez
Demandada	Koba Colombia S.A.S.
Radicado	05001-31-03-011-2017-00749-01
Procedencia	Juzgado Once Civil del Circuito de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Interlocutorio	No. 194
Asunto	Declara la falta de competencia en segunda instancia
Subtemas	Oportunidad para controvertir agencias en derecho. Presupuestos para la viabilidad de los recursos.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), trece de diciembre de dos mil veintiuno

Abordado el estudio de la acción popular instaurada por **BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ** en contra de **KOBA COLOMBIA SAS** con miras a proferir la sentencia de segunda instancia, se advierte que el Tribunal carece de competencia para conocer en segunda instancia porque no cumple con todos los requisitos para la concesión del recurso de apelación y su admisión, como se pasa a indicar.

Para la viabilidad de los recursos contra decisiones judiciales, deben confluir los siguientes presupuestos

señalados por la doctrina y la jurisprudencia: a) que la providencia sea susceptible del recurso interpuesto; b) que el recurrente se encuentre procesalmente legitimado; c) que la providencia impugnada cause perjuicio al recurrente, por cuanto le fue total o parcialmente desfavorable; d) que el recurso se interponga en la oportunidad señalada por la ley y, e) que el recurrente cumpla con las cargas legalmente establecidas.

No obstante que el recurso se admitió por auto del 6 de septiembre del presente año y se corrió traslado a las partes para que se pronunciaran si así lo estimaban pertinente, se advierte que el reproche del recurrente radica en el monto de las agencias en derecho fijadas en la sentencia de primer grado, en la suma de *"un smlym"* a su favor y a cargo de la parte demandada y, solicita que *"se condene a la accionada empresa a la máxima tarifa de las condignas "agencias en derecho"."*

El numeral 5º del artículo 366 del C.G.P., prescribe que *"la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas"*.

De lo anterior se sigue que la oportunidad que el legislador consagró para impugnar el monto de las agencias en derecho, es contra el auto que aprueba la liquidación de las costas; para cuyo efecto, dentro de la ejecutoria de este interlocutorio puede esgrimir todos los argumentos de

inconformidad, mediante los recursos de reposición y apelación; de tal manera, que cualquier recurso que se interponga con anterioridad, así sea en contra de la sentencia donde el juez fija su monto deviene extemporáneo por prematuro.

Bajo estas circunstancias la sentencia no es susceptible del recurso de apelación para discutir el monto de las agencias en derecho y, de contera, no es posible un pronunciamiento en segunda instancia por falta de competencia; se reitera, el inconforme tiene que acogerse a la oportunidad establecida por el legislador para tal propósito, lo que implica esperar que se realice la liquidación de costas y que se profiera el auto aprobándolas para recurrirlo en reposición y apelación.

En consecuencia, se declarará que la Sala carece de competencia para conocer en segunda instancia del proceso e inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el actor popular, como viene de indicarse.

A mérito de lo expuesto, la **SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

R E S U E L V E:

- 1.** Decretar que la Sala carece de competencia para conocer en segunda instancia de la acción popular que viene de relacionarse, por las razones indicadas en la parte motiva.

2. Consecuente con lo anterior, se declara inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el actor popular, por lo expuesto en la parte considerativa.
3. Ejecutoriado este auto se devolverá el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado