



Proceso	Verbal
Demandante	Juan Manuel Vásquez Jiménez y otra
Demandado	Agustín Martínez Mosquera y otros
Radicado	05001 31 03 003 2019 00173 01
Instancia	Segunda
Interlocutorio	Nº 196
Procedencia	Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín
Asunto	Resuelve recurso de apelación
Decisión	Confirma
Tema	Decreto y práctica de exhibición de documentos (Art. 265 y 266 C.G.P.)

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), trece de diciembre de dos mil veintiuno

**I. OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el demandado en contra del auto proferido el 14 de octubre de la presente anualidad, por el **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, en el proceso verbal promovido por **JUAN MANUEL VÁSQUEZ JIMÉNEZ e ISABEL CRISTINA HENAO LÓPEZ**, en contra de **AGUSTÍN MARTÍNEZ MOSQUERA, MARTHA LUCIA**

**HOYOS ACOSTA, CORINA LILIANA HOYOS ACOSTA, GLORIA CECILIA HOYOS ACOSTA Y ANDREA ESCOBAR HOYOS.**

## **II. ANTECEDENTES**

***Trámite del proceso:*** Por auto del 14 de octubre último, entre otras decisiones, se negó el decreto y práctica de la exhibición de documentos solicitada por la parte demandada y que están en poder de la sociedad Formas de Metal S.A.S. porque no se cumple con lo previsto en los arts., 265 y 266 del C.G.P., porque la solicitud debe estar precedida de la expresión concreta de los hechos puntuales que se pretendan demostrar, a más de señalar la clase de documento y la relación del mismo con el hecho a demostrar; requisitos que fueron echados de menos.

***El recurso de apelación:*** La parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, indicando que la petición de la prueba no fue general ni corresponde a los documentos que abarcan un período de cinco (5) años; ya que se tuvo la precaución de clasificar y separar en cinco (5) grupos, la clase de documentos que se deben exhibir, precisando cada uno de ellos; la exhibición documental es un medio de prueba para que una persona pueda ser obligada a presentar un documento o un bien mueble que tiene en su poder; exigir al interesado que describa hasta su individualidad el documento es una carga desproporcionada, como lo ha señalado la doctrina; además, en la solicitud de la prueba se indicó los hechos que se pretenden demostrar;

siendo una prueba pertinente y útil para dirimir el problema jurídico objeto del proceso; que el decreto de la exhibición implica el levantamiento de la reserva legal que pueda llegar a tener un documento, como los libros de contabilidad, siempre que se respeten las reglas previstas en los arts., 61 a 67 del C. de Comercio y 268 del C.G.P., y que sea pertinente conforme con el art. 65 del C. Mercantil; no todos los documentos cuya exhibición se solicita son de propiedad exclusiva de la sociedad FORMAS DE METAL S.A.S., como por ejemplo las comunicaciones que cruzó con KOBIA COLOMBIA S.A., en el año 2015 y la información relativa a los productos contratados con entidades financieras; por estas razones, solicita se revoque la decisión de primer grado y, en su lugar, se decrete la prueba peticionada; por auto del 10 de noviembre último, se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio, concedió el de apelación; expresa que conforme con el art. 266 del C.G.P., a más de que la exhibición de documentos se debe solicitar dentro de las oportunidades legales para solicitar pruebas, también se tienen que expresar los hechos que se pretenden demostrar, la afirmación de que el documento se encuentra en poder de la persona llamada a exhibirlo, la clase y relación que tenga con aquellos hechos que se pretendan demostrar. En el presente caso, como lo indicó el auto que negó la práctica de dicho medio de convicción, se echaron de menos dos requisitos puntuales; esto es, lo que tenía que ver con los documentos a exhibir propiamente y la relación de estos con los hechos a demostrar; puesto que la petición se realiza sin una debida individualización de los escritos a exhibir; ya que se solicitan todos los de aquella naturaleza que se hayan

emitido en un interregno de cinco (5) años; lo que impide constatar la clase de documentos particulares sobre los que pidió la exhibición, pero sobre todo, al ser general la petición, no se podía identificar la relación entre los documentos a exhibir y los hechos puntuales a probar; lo que hace improcedente el decreto y práctica de dicho medio de convicción; a pesar que el recurrente señaló que eran dos hechos los que se pretendía demostrar, no indicó que grupo de documentos va a sustentar lo que tiene que ver con la situación financiera de la sociedad FORMAS DE METAL S.A.S., y cuáles lo referente a los perjuicios; amén, de las consecuencias que se pueden generar al momento de la valoración de dicho medio probatorio; puesto que es tan incierto lo que se recibirá que la misma parte dijo reservarse el derecho de hacer revisar dichos documentos por peritos, ante la ausencia de certeza de lo que resulte de la exhibición; aspecto que igualmente se quiso evitar con la negativa de la prueba; ya que al proceso se deben aportar pruebas que sean conducentes, útiles y pertinentes para demostrar los hechos jurídicamente relevantes.

### **III. CONSIDERACIONES**

***La exhibición de documentos:*** Frente a la exhibición de documentos, los artículos 265 a 268 del C.G.P., indican:

*“Artículo 265. Procedencia de la exhibición. La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición.*

*“Artículo 266. Trámite de la exhibición. Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse.*

*“Cuando la persona a quien se ordena la exhibición sea un tercero, el auto respectivo se le notificará por aviso.*

*“Presentado el documento el juez lo hará transcribir o reproducir, a menos que quien lo exhiba permita que se incorpore al expediente. De la misma manera procederá cuando se exhiba espontáneamente un documento. Si se trata de cosa distinta de documento el juez ordenará elaborar una representación física mediante fotografías, videograbación o cualquier otro medio idóneo.*

*“Artículo 267. Renuencia y oposición a la exhibición. Si la parte a quien se ordenó la exhibición se opone en el término de ejecutoria del auto que la decreta, o en la diligencia en que ella se ordenó, el juez al decidir la instancia o el incidente en que aquella se solicitó, apreciará los motivos de la oposición; si no la encontrare justificada y se hubiere acreditado que el documento estaba en poder del opositor, tendrá por ciertos*

*los hechos que quien pidió la exhibición se proponía probar, salvo cuando tales hechos no admitan prueba de confesión, caso en el cual la oposición se apreciará como indicio en contra del opositor. En la misma forma se procederá cuando no habiendo formulado oposición, la parte deje de exhibir el documento, salvo que dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha señalada para la diligencia pruebe, siquiera sumariamente, causa justificativa de su renuencia y exhiba el documento en la oportunidad que el juez señale.*

*“Cuando es un tercero quien se opone a la exhibición o la rehúsa sin causa justificada, el juez le impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).*

*“Los terceros no están obligados a exhibir documentos de su propiedad exclusiva, cuando gocen de reserva legal o la exhibición les cause perjuicio.*

*“Artículo 268. Exhibición de libros y papeles de los comerciantes. Podrá ordenarse, de oficio o a solicitud de parte, la exhibición parcial de los libros y papeles del comerciante. La diligencia se practicará ante el juez del lugar en que los libros se lleven y se limitará a los asientos y papeles que tengan relación necesaria con el objeto del proceso y la comprobación de que aquellos cumplen con las prescripciones legales.*

*“El comerciante que no presente alguno de sus libros a pesar de habersele ordenado la exhibición, quedará sujeto a los*

*libros de su contraparte que estén llevados en forma legal, sin admitírsele prueba en contrario, salvo que aparezca probada y justificada la pérdida o destrucción de ellos o que habiendo demostrado siquiera sumariamente una causa justificada de su renuencia, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha señalada para la exhibición, presente los libros en la nueva oportunidad que el juez señale.*

*“Para el examen de los libros y papeles del comerciante en los casos de exhibición, la parte interesada podrá designar un perito”*

**Caso concreto:** Al respecto tenemos, que el extremo pasivo en la respuesta a la demanda, en el acápite de pruebas al solicitar la exhibición de documentos señaló:

*“Según lo dispuesto en los artículos 266, 267 y 268 del C.G.P., solicito al Despacho ordenar que la sociedad FORMAS DE METAL S.A.S. (antes BLUIN S.A.S.), exhiba los siguientes documentos:*

*“6.4.1. Libros y papeles (libros mayor, diarios e inventario, y estados financieros) donde consten los asientos contables realizados en los años 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 (y hasta la fecha de exhibición).*

*“6.4.2. Rendición de cuentas presentadas por los administradores correspondientes a los ejercicios contables de los años 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020 (incluyendo el informe de gestión de cada período).*

*"6.4.3. Documentación en la cual conste la relación de los créditos y demás productos financieros tomados por la sociedad con las diferentes entidades financieras, desde el año 2015 en adelante.*

*"6.4.4. Relación de las inversiones realizadas en materia de personal, planta y equipo, durante los años 2015 y 2016.*

*"6.4.5. Comunicaciones electrónicas y físicas cruzadas con KOBACOL S.A.S. durante el año 2015.*

*"Conforme a lo establecido en el inciso final del artículo 268 del C.G.P., me reservo la posibilidad de designar un perito para el examen de los libros y papeles que exhiba la demandada.*

*"Con estos documentos, que se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, pretendo demostrar que los demandados no son responsables de la situación financiera que atraviesa la sociedad FORMAS DE METAL S.A.S. (antes BLUIN S.A.S.), y que los demandantes no sufrieron los perjuicios que alegan".*

Sobre el particular, advierte la Sala que al solicitar la prueba de exhibición de documentos por parte de la sociedad FORMAS DE METAL S.A.S., la recurrente no dio cabal cumplimiento a lo previsto en el art. 266 que viene de transcribirse; si bien señaló los hechos que pretende demostrar, no afirmó que los documentos a exhibir se



encuentran en poder de la sociedad llamada a exhibirlos, como indicó su clase y la relación que tienen con los hechos que procura acreditar; basta con observar que en forma genérica solicita la exhibición de los libros mayor, diario e inventario, y estados financieros así como la rendición de cuentas presentada por los administradores en los años 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 y 2020, por un período que sobrepasa los cinco (5) años, sin determinar los aspectos específicos que son materia de exhibición, ni la relación que tienen dichos documentos con el hecho o los hechos que pretende probar; igual acontece con los documentos solicitados en los numerales 6.4.3, 6.4.4 y 6.4.5, donde requiere la exhibición en términos generales, sin establecer los puntos concretos objeto de exhibición, ni la relación que tienen tales documentos con el hecho o los hechos que dice pretende demostrar.

Frente a este tópico la jurisprudencia patria ha señalado: *“Teniendo en cuenta lo anterior, la Sala observa que, en este caso se cumplen los requisitos necesarios para que la exhibición pueda ser decretada. En efecto, al solicitar la prueba la parte demandada expresó qué hechos pretendía demostrar con la misma, afirmando que pretende establecer la información que fue suministrada a la Aseguradora demandante y el conocimiento que la misma tenía acerca de todas las circunstancias que rodearon la celebración del contrato. Así mismo, afirma que los documentos se encuentran en poder de Seguros Generales Aurora y la Cooperativa Interregional de Colombia Ltda., y describe la clase de documento que se solicita exhibir.*

*“Conforme a lo anterior, el decreto de la prueba resulta procedente. Ahora bien, el Tribunal negó la prueba afirmando que los documentos, cuya exhibición se solicita, fueron pedidos de oficio para incorporarlos como prueba al expediente. No obstante, la Sala comparte la afirmación del recurrente según la cual la simple incorporación de los documentos no tiene los mismos efectos que la exhibición. Como se dijo, si el aportante es renuente para cumplir con la exhibición se le puede aplicar las sanciones establecidas en la ley, por esta razón, no es de recibo el argumento expuesto por el a quo” (CONSEJO DE ESTADO, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Alier Eduardo Hernández Enríquez, providencia del 17 de julio de 2003).*

Igualmente, destacada doctrina ha precisado:

*“14. Exhibición de documentos u otras cosas muebles, libros y papeles de comercio.*

*“(...) 14.2. Requisitos de la solicitud de exhibición*

*“14.2.1. Necesarios*

*“1) Afirmer que el documento se encuentra en poder de la persona llamada a exhibirlo.*

*“2) Se expresarán los hechos que se pretende demostrar con la exhibición. Este requisito tiene que ver con la pertinencia de la prueba; además es importante para saber cuáles hechos*

*se van a tener como demostrados, en el evento en que la oposición a la exhibición no se encuentre justificada, o sencillamente cuando la parte no exhiba.*

*"3) Debe expresarse de qué clase de documento se trata y demás características de él, a fin de determinarlo.*

#### *"14.2.2. Convenientes*

*"Pueden solicitarse las pruebas que tiendan a demostrar que el documento está en poder de la parte a quien se ordena exhibirlo, a fin de que pueda operar lo preceptuado en el artículo 285 del C. de P.C. También pueden pedirse estas pruebas con las demás del proceso pero, en todo caso, no debe correrse el riesgo de no solicitarlas" (PARRA QUIJANO, Jairo, Manual de Derecho Probatorio, Décimo Octava Edición, 2011, Librería Ediciones del Profesional Ltda., págs., 555 y 556).*

Además, no se puede pasar por alto, que nos encontramos frente a normas procesales que son de orden público y, por ende, de obligatorio cumplimiento, como lo manda el art. 13 del C.G.P.

### **3. Conclusión**

De lo anterior se sigue que la parte demandada al solicitar como prueba la exhibición de documentos no dio cabal cumplimiento a los requisitos que contemplan los arts. 266 y

268 del C. G. del Proceso, como así se coligió en la providencia impugnada, lo que impone su confirmación.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,**

**IV. RESUELVE:**

- 1.** Por lo dicho en la parte considerativa, se confirma la providencia del catorce (14) de octubre de la presente anualidad.
- 2.** Sin costas en esta instancia porque no se causaron.
- 3.** Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se continúe con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**MAGISTRADO**