



Proceso	Pertenencia
Demandante	Román Cesar Flórez Gómez
Demandado	Leonardo de Jesús Rivera Rivera
Radicado	05001-22-03-000-2021-00586-00
Procedencia	Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 080
Decisión	Asigna juez para conocimiento del asunto
Tema	<p>Declaración de pertenencia de automotores. Juez Competente.</p> <p><i>“4. Y, como lo señaló esta Corporación en el proveído memorado, el aspecto decisivo de la competencia no deviene del lugar en donde el automotor se encuentre matriculado, sino del espacio en donde esté ubicado. En esos precisos términos lo tiene establecido la norma invocada y lo ha patentizado, como se señaló precedentemente, la Sala.</i></p> <p><i>“5. En el presente asunto, la actora reclamó que fuera declarada propietaria de un vehículo, argumentando haberlo poseído en la forma y por el lapso de tiempo establecido en las normas pertinentes, luego, atendiendo que el bien es mueble y la accionante ejerce sobre el mismo actos de posesión, de suyo aparece, en principio, que el lugar en donde el bien se ubica coincide o corresponde con el domicilio de quien posa de dueña y señora, es decir, la ciudad de Bogotá, localidad a la que pertenece este último”.</i></p>

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
2021-093
SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN
Medellín, diez (10) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Dirime la Sala el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí y el Juzgado Primero Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Barbosa, ambos de este Distrito Judicial, dentro del trámite de pertenencia instaurado por Román César Flórez Gómez en contra de Leonardo de Jesús Rivera Rivera.

I. ANTECEDENTES

1. Correspondió por reparto al Juzgado Primero Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Barbosa el conocimiento del libelo de declaración de pertenencia del vehículo de placas WHF967, habiéndose afirmado por el actor que se encuentra ubicado en dicho municipio.

2. Por auto del 4 de noviembre de 2020 el funcionario se declaró incompetente para asumir el conocimiento con fundamento en que el rodante se encontraba registrado en la Oficina de Tránsito del municipio de Itagüí, por lo que es allí donde se deben realizar las publicaciones en este tipo de asuntos, ordenando la remisión del asunto a los jueces municipales de esta localidad.

3. Asignado el asunto al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, en providencia del 4 de noviembre de 2021 indicó que el demandante había manifestado que bien mueble objeto del proceso se encontraba en el municipio de Barbosa, por lo que de conformidad con el numeral 7º del artículo 28 del C. General del Proceso la competencia radicaba en el juzgado remitente, por lo que se declaró a su vez incompetente y propuso

el conflicto negativo de competencia para ser dirimido por este Tribunal.

II. CONSIDERACIONES

1. La labor jurisdiccional que es ejercida por el Estado a través de los funcionarios que al efecto determina la Constitución Política en el artículo 116, con la consabida clasificación que establecen los artículos 228 y siguientes, encuentra un puntual y necesario límite en el escenario de la competencia, con el propósito de organizar y al propio tiempo distribuir su ejercicio.

2. Como por sabido se tiene, los factores establecidos por la ley para determinar la autoridad judicial encargada de conocer de cada proceso sometido a la justicia son: el *objetivo*, el *subjetivo*, el *funcional*, el *territorial* y el de *conexión*.

El factor territorial, que es el discutido en el caso de autos, está conformado, a su vez, por una serie de fueros o reglas que en forma, ya se concurrente, o bien excluyente, indican la dependencia con competencia para tramitar y decidir un asunto en particular. En ese sentido entonces, cuando para determinar el factor territorial que fija la competencia, concurren varios fueros se está frente a una competencia a *prevención* que define el propio demandante, cuando al ejercer su facultad de elección, presenta la demanda ante cualquiera de los despachos con competencia para conocer del asunto. A partir de allí dicha competencia en un principio concurrente se torna en *privativa o excluyente*, lo que implica su invariabilidad sobreviniente, sin que se le permita al juez, como en este caso, pretender la prevalencia de un fuero distinto.

3. El numeral 7º del artículo 28 del C. General del Proceso, señala:

“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”. (Subrayas fuera del texto)

4. En asunto de similar jaez señaló la rectora de la jurisdicción ordinaria:

“(…) a partir de lo manifestado en el escrito introductorio del asunto, el bien materia de la litis se encuentra en poder del actor, quien tiene su domicilio en la ciudad de Pasto, de lo que surge que es a la autoridad judicial de ese municipio a la que le compete, entonces, por mandato legal, tramitar y definir aquella demanda.

“Deriva la conclusión precedente de lo preceptuado en el ordinal 10º del artículo 23 del Código de Procedimiento Civil, en torno a que “[e]n los procesos (...) de pertenencia (...), será competente de modo privativo el juez del lugar donde se hallen ubicados los bienes”, sin que en el sub judice revista importancia alguna el lugar donde se encuentre registrado el vehículo automotor cuya usucapión se persigue.

“Por tal virtud se concluye sin dificultad que por cuenta del forum rei sitae, de la apuntada demanda deberá conocer el juez que corresponde al domicilio de la parte demandante, por ser el lugar donde se halla ubicado el bien objeto de la pretensión de pertenencia (Auto de 11 de julio de 2012, rad. 2011 02383 00).

“4. Y, como lo señaló esta Corporación en el proveído memorado, el aspecto decisivo de la competencia no deviene del lugar en donde el automotor se encuentre matriculado, sino del espacio en donde esté ubicado. En esos precisos términos lo tiene establecido la norma invocada y lo ha patentizado, como se señaló precedentemente, la

Sala.

“5. En el presente asunto, la actora reclamó que fuera declarada propietaria de un vehículo, argumentando haberlo poseído en la forma y por el lapso de tiempo establecido en las normas pertinentes, luego, atendiendo que el bien es mueble y la accionante ejerce sobre el mismo actos de posesión, de suyo aparece, en principio, que el lugar en donde el bien se ubica coincide o corresponde con el domicilio de quien posa de dueña y señora, es decir, la ciudad de Bogotá, localidad a la que pertenece este último.”¹

4. De conformidad con el prolegómeno anterior, resulta evidente que la competencia para conocer del asunto corresponde al Juzgado Primero Promiscuo Municipal con Función de Control de Garantías de Barbosa, a quien se remitirá la actuación.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE: DIRIMIR** el conflicto de competencia referido en los considerandos, señalando como competente para tramitar y decidir el presente asunto al **JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUUNICIPAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE BARBOSA**, al que se le remitirá el expediente. Mediante oficio comuníquesele al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí la anterior decisión.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO

Magistrado

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil, auto del 19 de mayo de 2014, expediente 1100102030002014-00424, M.P. Margarita Cabello Blanco.

Firmado Por:

**Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1c080e85836adeb1ff7e0b0cc8625febfcf22a2f1adb5e513f7d7f25be3fc72b

Documento generado en 13/12/2021 11:08:31 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**