



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Ordinario  
Demandante: LUIS TIBERIO BAYER CEBALLOS Y OTROS  
Demandado: JOSÉ LEONEL ACEVEDO Y/O  
Radicado: 05001 31 03 002 2010 00198 01  
Decisión: Revoca sentencia  
Sentencia No: 024

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, siete de septiembre de dos mil veintiuno

Se procede a decidir por la Sala Civil del Tribunal el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia proferida por el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN el 15 de marzo de 2021, dentro del proceso Verbal de responsabilidad civil extracontractual instaurado por PAULA ANDREA MONTOYA, LUIS TIBERIO BAYER CEBALLOS y LUZ ADELA CARDONA, en representación de sus hijos menores ALEJANDRO y SARA BAYER CARDONA contra de LEONEL ACEVEDO ARBOLEDA y ROSA ELENA ROMERO.

**I. ANTECEDENTES**

**1.1. El petitum.** Pretenden los demandantes que se declare que los demandados son responsables por los perjuicios ocasionados a los demandantes y en consecuencia solicitan se condene a los perjuicios materiales e inmateriales que sufrieron éstos.

**1.2. Causa petendi.** Fundamentan su pedimento argumentando que el 25 de noviembre de 2007 el señor Luis Tiberio Bayer Ceballos se encontraba conduciendo su bicicleta en la vía Heliconia, Km 1 del

Municipio de San Antonio de Prado fue atropellado por el menor Juan Estaban Acevedo Romero mientras conducía un vehículo automotor de propiedad del padre José Leonel Acevedo Arboleda, quien conducía con licencia de conducción y en ligero estado de alicoramiento; señaló que el señor Bayer Ceballos sufrió impacto en el miembro inferior izquierdo, causándole graves afecciones las cuales fueron valoradas en la pérdida de la capacidad laboral del mismo en un 51.37%; indicó que el 21 de octubre de 2008 la Secretaria de Transporte y Tránsito de Medellín, a través de la inspección declaró responsable contravencionalmente al joven Acevedo Romero; manifestaron que al momento de la ocurrencia de los hechos la víctima se encontraba laborando y devengando un salario mensual; igualmente fue incapacitado para trabajar cancelándose un valor muy inferior al devengado; finalmente relató que dicho suceso le causó perjuicios tanto de índole patrimonial como extrapatrimonial al no poder desarrollar su vida con normalidad.

**1.3. Trámite, contestación de la demanda y excepciones.** La demanda fue admitida el 27 de abril de 2010. A los demandados se les concedió amparo de pobreza nombrándosele apoderado quien se notificó de la demanda sin dar respuesta a la misma.

### **LA SENTENCIA APELADA**

Mediante providencia del 15 de marzo de 2021 el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Medellín dictó sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda, al encontrarse acreditada la responsabilidad.

### **EL RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la decisión de primer grado, la parte opositora interpuso el recurso de apelación en contra de la sentencia solo respecto del numeral tercero respecto de la condena en costas debido a que los demandados se encuentran amparados por pobres acorde con lo establecido en el artículo 154 del C. General del P. razón por la cual solicita se revoque dicho numeral.

Recibido el copiado en esta Corporación, se procedió a admitir el recurso de apelación interpuesto. Por auto del 25 de mayo de 2021 se corrió traslado al apelante quien el momento de sustentar lo realizó con los argumentos antes relacionados.

Luego de descrito el traslado para alegar la parte demandante el mismo transcurrió en silencio. Siendo entonces el momento para decidir, a ello se procede previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

**4.1. De los presupuestos procesales y la configuración de nulidades.** Al no advertirse ningún vicio que pueda invalidar lo actuado y al estar cabalmente satisfechos los presupuestos procesales, se procede a resolver sobre el mérito del asunto.

Igualmente debe indicarse que conforme a lo establecido en el Decreto 806 de 2020 de la Presidencia de la República, se facultó al Juez de Segunda instancia para dictar sentencia por escrito, conforme a lo cual procederá esta Corporación.

**4.2. Problema jurídico.** Conforme a la competencia restringida del Superior en sede de apelación, prevista en el artículo 328 del Código General del Proceso, habida cuenta del carácter rogado de este recurso, formulado solo por la parte demandada, la competencia se limita a los motivos de inconformidad expuestos por la recurrente.

En punto a ello, deberá determinarse si es posible en este caso mantener la condena en costas, pues los demandados se encuentran amparados por pobres.

**4.3. De la condena en costas y agencias en derechos.** Establece el artículo 365 del C. General del P. que:

*"En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia, la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:*

- 1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto además, en los casos previstos en este Código.*
- 2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.*
- 3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda".*

En la actualidad, para la condena en costas, el legislador tomó un criterio objetivo, condenando en costas a quien sale vencido dentro de un proceso jurisdiccional. Al respecto la Corte Constitucional de manera reiterada ha indicado: *"...adopta un criterio objetivo en lo relativo a la condena en costas (...) No entra el juez, por consiguiente, a examinar si hubo o no culpa en quien promovió el proceso, recurso o incidente, o se opuso a él, y resultó vencido. Este criterio objetivo está plasmado en la primera de las reglas (...), según la cual se condenará en costas a la parte vencida en el proceso".* (Corte Constitucional, sentencia C-480 de 1995. Magistrado ponente, doctor Jorge Arango Mejía).

Ahora bien, en punto a ello el artículo 361 establece:

*"Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho. Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes".*

Al paso que, numeral 4º del artículo 366 ejusdem, ya no refiriéndose a las costas como género, sino a las agencias en derecho, como especie de aquellas, señala que:

*"...Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: (...) 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."*

**4.5.** En el caso sometido a consideración de la Sala, se tiene que a folios 148 del cuaderno principal los demandados LEONEL ACEVEDO ARBOLEDA y ROSA ELENA ROMERO, solicitaron se les concediera amparo de pobreza y nombrara apoderado que agenciara sus derechos dentro de este proceso al cual accedió el juez mediante providencia del 19 de octubre de 2011 Fls. 149 (Ver archivo [https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/05001310300220100019801/01PrimeraInstancia/C1%20Cuaderno%20Principal/CUADERNO%20%23%201/03FoliosDel133al166.pdf?csf=1&web=1&e=MkUWtK](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:/r/personal/jramirezg_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/05001310300220100019801/01PrimeraInstancia/C1%20Cuaderno%20Principal/CUADERNO%20%23%201/03FoliosDel133al166.pdf?csf=1&web=1&e=MkUWtK)).

Al respecto dispone el artículo 154 del C. General del Proceso que: *"El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas"*. En este sentido el dicha figura procesal lo que busca es garantizar el principio de la igualdad ante la Ley contenido el artículo 13 de la Constitución Política, así como el desarrollo del artículo 42 del C. General del P., buscando el equilibrio que debe existir, en lo posible, entre quienes deben acudir a impetrar justicia y asegurar a las personas de escasos recursos económicos la defensa de sus derechos, colocándolos en condiciones de accesibilidad a la justicia, eximiendo para ello, de los obstáculos o cargas de carácter económico que aún subsisten en el campo de la solución jurisdicción

De manera que, en la sentencia proferida por el Juez de Instancia en el numeral tercero condenó a los demandados a: *"COSTAS a cargo de la parte pasiva y en favor de la parte demandante..."*, condena de la cual estaban

relevados los demandados al concedérseles el amparo de pobreza dentro del trámite procesal, pues dentro de los efectos del mismo se encuentra que se exonera a quien se encuentre amparado por ésta garantía de las costas y gastos del proceso.

Así las cosas, resulta diáfano advertir, acorde con la jurisprudencia citada y los argumentos expuestos por el recurrente no era posible condenar en costas a los demandados por lo que debe REVOCARSE el numeral tercero de la sentencia recurrida y en su lugar sin condena en costas en primera instancia. Sin costas en esta instancia.

## **V. DECISIÓN**

Por lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CIVIL DEL DECISIÓN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

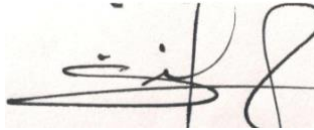
### **F A L L A:**

**PRIMERO: REVOCAR el numeral tercero de** la sentencia emitida el 15 de marzo de 2021, dentro del proceso Verbal de responsabilidad civil extracontractual instaurado por PAULA ANDREA MONTOYA, LUIS TIBERIO BAYER CEBALLOS y LUZ ADELA CARDONA, en representación de sus hijos menores ALEJANDRO y SARA BAYER CARDONA contra de LEONEL ACEVEDO ARBOLEDA y ROSA ELENA ROMERO y en su lugar sin condena en costas en primera instancia.

**SEGUNDO:** Sin lugar a condena en costas en esta instancia por cuanto no se causaron.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

## **NOTIFIQUESE**

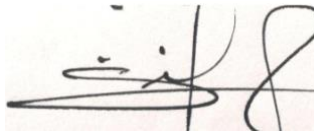


**JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO**

**MAGISTRADO**

(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)

Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín



**JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO**

(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)

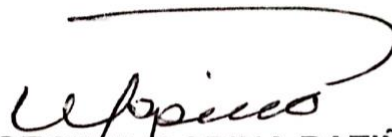
Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín



**CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA**

**(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)**

**Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín**



**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**(Firma escaneada conforme al art. 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)**  
**Utilizada para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín**