



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADO PONENTE: CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,
SALA CIVIL DE DECISIÓN.**

Medellín, cuatro de octubre de dos mil veintiuno.

Proceso: Verbal (Reivindicatorio)

Demandante: James Byron Parra Marín

Demandado: Beatriz Elena Santa Ruíz

Procedencia: Juzgado 1° Civil del Circuito de Envigado

C.U.D.R.: 05266 31 03 001 **2016 00232 -01**

Rdo. Interno: 062-20

AIV: 074/21

ASUNTO: No repone auto que declara desierto recurso de apelación.

Se decide el recurso de reposición promovido por la apoderada de la parte demandada, contra el auto que declaró desierto el recurso de apelación por ella interpuesto, en contra de la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, el dos de febrero de 2020, por no haberse sustentado en la oportunidad legalmente contemplada para tal efecto, en los siguientes términos:

1.0. ANTECEDENTES.

Por auto del 7 de abril de los corrientes, se admitió la apelación formulada

en contra de la sentencia antes referenciada, incoada por el vocero judicial de la parte demandante, disponiéndose dar aplicación a los artículos 9° y 14 del decreto 806 de 2020, por lo que en consecuencia, se corrió traslado al apelante, por el término de cinco (05) días para que, de manera virtual, a través de correo electrónico, sustentara el recurso por él impetrado, ciñéndose a los reparos concretos presentados oportunamente.

Luego, en proveído del ocho de julio de 2021, advertida la omisión del Despacho, consistente en admitir la apelación que en contra de la misma providencia había efectuado la parte demandada, se procedió a sanear dicha falencia, siendo notificado en estados No. 120 del 12 de julio del mismo año.

En la referida providencia, se indicó igualmente que se daría aplicación al artículo 14 del Decreto 806 de 2020, esto es, se concedió al recurrente el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación de la misma, para sustentar el recurso, el cual venció el 23 de julio de 2021 en silencio, acorde con la constancia secretarial del 27 de julio del año en curso, razón por la cual se procedió a declarar desierto el recurso en auto del 19 de agosto de los corrientes.

Dentro del término de ejecutoria de este último proveído, la togada que asiste los intereses de la parte demandada, solicitó que fuera revisada la decisión adoptada en el mismo, exponiendo:

“Mi inconformidad se basa en las fechas tomadas en cuenta por el señor Magistrado para la aplicación de las normas contenidas en el Decreto 806 de 2020, por lo siguiente:

- 1. Este decreto 806 fue promulgado el 4 de Junio de 2020, fecha a partir de la cual empezaba a regir.*
- 2. Con base en este decreto su Despacho aplica las normas que debían regir el trámite de apelación de la sentencia recurrida.*
- 3. La sentencia en cuestión fue notificada por Estados el 27 de Mayo del año 2020. El recurso de apelación lo presenté el 29 de Mayo de 2020, cuando aún no estaba vigente el decreto 806 del 4 de Junio de 2020, por lo cual considero no deben aplicarse las formalidades al proceso que nos ocupa.*
- 4. Las razones esgrimidas para la apelación fueron debidamente sustentadas el 29 de Mayo de 2020; no hay circunstancias nuevas para aclarar más allá que la no aplicación estricta por parte del señor Juez de primera instancia del Código General del Proceso. Esto es, revisar la defensa esgrimida por la parte demandada, la probanza de la PRESCRIPCION ADQUISITIVA DE DOMINIO por parte de quien la invocó.*
- 5. Respetuosamente también considero que habiéndose realizado las acciones pertinentes y necesarias para adelantar la APELACION de la sentencia, antes de la vigencia del decreto 806 de 2020 y de la unificación de la posición, Sentencia SC 3148-2021 del MP ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO, del 28 de Julio de 2021, radicado 05360311000220140040302, no puede desconocerse que estuvieron ajustadas a las normas vigentes al momento de su ejecución. Pretender aplicar nuevas reglas de juego viola el derecho al DEBIDO PROCESO de la parte demandada. Reparos a la sentencia y sustentación del recurso se hicieron en debida forma y con las normas vigentes al 29 de Mayo de 2020.*

De dicho recurso se dio traslado a la parte demandante en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso, vencido el cual se ingresó el proceso digital al Despacho sin pronunciamiento alguno de dicha parte.

2.0. CONSIDERACIONES.

Contempla el artículo 318 del Código General del Proceso, que quien pretenda controvertir determinada decisión, ante el mismo funcionario que la dictó, ya sea para que éste la revoque o reforme y en su lugar profiera otra distinta, podrá interponer *recurso de reposición* dentro de los tres días siguientes a la notificación de la decisión objeto de reparo o en el mismo momento en que la misma se adopte, si se hace en audiencia.

Igualmente, exige la citada preceptiva que, en el escrito contentivo del recurso, se expongan las razones que lo sustenten, o si realiza en audiencia, deberán consignarse en la misma.

Es así, que la vocera judicial de la parte demandada, haciendo uso de dicho mecanismo de contradicción, dentro del término legalmente establecido, formuló recurso de reposición en contra del auto que declaró desierta la alzada promovida frente a la sentencia emitida en primera instancia.

Como sustento de inconformidad expuso la citada profesional, que en razón de que la sentencia de primera instancia se había dictado antes de la entrada en vigencia del Acuerdo 806 de 2020, no era procedente aplicar

dicha normatividad, y que debía tenerse en cuenta, que la sustentación a la alzada por ella promovida se había realizado ante el juez de primer grado.

En el caso *sub judice*, este Despacho si bien advirtió que la providencia cuestionada verticalmente había sido proferida antes de la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, resolvió impartir el trámite contemplado en los artículos 9 y 14 de dicha normatividad, para efectos de darle prevalencia a la utilización de medios virtuales y tecnológicos, en procura de mantener la celeridad del proceso y en aras de velar por la salud de usuarios de la justicia, jueces y magistrados, lo cual se indicó de manera expresa en el auto que admitió la apelación impetrada por la parte demandada, sin que se hiciera reparo alguno al respecto dentro del término de ejecutoria del mismo, adquiriendo firmeza la decisión allí adoptada.

Ahora, con relación a la sustentación del recurso de apelación en segunda instancia y al trámite del mismo, mediante sentencia SC3148-2021, emitida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, el 28 de julio de 2021, radicado 05360 31 10 002 2014 00403 02, M.P. ALVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO, **unificó** la posición frente al momento procesal en el cual el recurrente debía sustentar la apelación promovida en contra de la sentencia, tal como se explicó en el auto atacado, que no es otro que ante el Superior, destacando que ello es viable tanto bajo el imperio del precepto 322 del Código General del Proceso, como bajo la vigencia del Decreto 806 de 2020.

Véase además como expresamente en las consideraciones del Decreto 806 de 2020, página 10 y 11, se dice: “*Que igualmente debe proteger el derecho fundamental a la salud de los servidores públicos y de los usuarios de la justicia, y en*

los casos en que sea necesario acudir a las instalaciones judiciales se haga con el cumplimiento de todas las medidas de bioseguridad fijadas por el Ministerio de Salud y Protección Social, el Consejo Superior de la Judicatura, los centros de arbitraje y las Entidades Públicas con funciones jurisdiccionales.

Que por lo anterior el presente decreto tiene por objeto adoptar medidas: i) para agilizar los procesos judiciales, en razón a que, por la larga suspensión de términos judiciales y las medidas de aislamiento, se originaron diversos conflictos, los cuales incrementarán la litigiosidad en todas las áreas del derecho (laboral, civil, comercial, agrario, familia, contencioso administrativo), a esto se debe sumar la congestión judicial que existía previamente a la declaratoria de emergencia, situaciones que amenazan el derecho de acceso a la administración de justicia de la ciudadanía y a alcanzar la justicia material; ii) para el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral y familia; la jurisdicción de lo contencioso administrativo; la jurisdicción constitucional y disciplinaria; así como, ante las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales; y en los procesos arbitrales; con el fin de que los procesos no se vean interrumpidos por las medidas de aislamiento y garantizar el derecho a la salud de los usuarios de la justicia y de los servidores judiciales. iii) para flexibilizar la atención a los usuarios de los servicios de justicia, de modo que se agilice en la mayor medida posible la reactivación de la justicia, lo que a su vez permitirá la reactivación de las actividades económicas que dependen de ella, tales como la representación judicial que ejercen los abogados litigantes y sus dependientes.

Que estas medidas se aplicarán al proceso arbitral y a los que se tramiten ante entidades públicas con funciones jurisdiccionales, sin perjuicio de lo ya señalado por el Decreto 491 de 2020 y por las reglas de procedimiento previstas en sus reglamentos y leyes especiales.

Que estas medidas, se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto”. (Negritas y cursivas de este Despacho).

Además, si la togada que asiste los intereses de la parte demandada tenía algún desacuerdo frente a la decisión del Despacho de dar aplicación al trámite en esta instancia del citado Decreto, así debió expresarlo dentro de la oportunidad legalmente establecida y a través de los mecanismos dispuestos por el legislador para tal efecto, y no dentro del término de ejecutoria de la providencia que declaró desierta la alzada por ella promovida.

Y frente a la sustentación, conforme viene de señalarse, era necesario realizarla en esta instancia, independientemente de que el trámite que se aplicara fuera el establecido en el Código General del Proceso, o en el Decreto 806 de 2020, pues en ambos eventos, no resulta admisible como tal el pronunciamiento que se realice ante el a quo. Lo único que varió, y se puso de presente en el auto pertinente, fue que ya no se celebraría audiencia en segunda instancia para sustentar la apelación, si no que ahora debe hacerse por escrito y a través de medios electrónicos.

En consecuencia, no se repondrá el proveído que declaró desierto el recurso de apelación contra la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, el 2 de febrero de 2020.

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, en Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto que declaró desierto del recurso de apelación contra la sentencia proferida por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO, el 2 de febrero de 2020, al interior del proceso VERBAL (Reivindicatorio) promovido por el señor JAMES BYRON PARRA MARÍN, en contra de la señora BEATRIZ ELENA SANTA RUÍZ

SEGUNDO: En consecuencia, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Magistrado,



CARLOS ARTURO GUERRA HIGUITA