

Medellín, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	<b>ACCIÓN POPULAR</b>
Radicado	<b>05001 31 03 008 2018 00524 03</b>
Demandante	<b>BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ</b>
Demandada	<b>KOBA COLOOMBIA S.A.S.</b>
Juzgado origen	<b>OCTAVO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN</b>

Se decide sobre el trámite del recurso de apelación interpuesto por el accionante contra el auto que aprobó la liquidación de costas en el asunto de la referencia.

## 1. ANTECEDENTES

Mediante proveído del 15 de enero de esta anualidad el despacho de primer grado aprobó la liquidación de costas que realizara la secretaría de dicha agencia judicial. Dentro del término de ejecutoria, el actor popular interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación contra la mencionada providencia, precisando su inconformidad con el monto fijado por concepto de agencias en derecho. El recurso de reposición fue resuelto en forma desfavorable a los intereses del recurrente, mediante auto del 21 de mayo de 2021, momento en el cual se concedió el recurso de apelación ante esta corporación.

Posteriormente, saneada la nulidad por ausencia de traslado del recurso de apelación mediante auto del 12 de octubre de 2021, de conformidad con lo ordenado por este despacho mediante auto del 26 de julio de 2021 y surtido el traslado de rigor, se ordenó remitir a esta corporación para lo pertinente.

## 2. CONSIDERACIONES

Las acciones populares son reguladas en nuestro ordenamiento jurídico por la Ley 472 de 1998, expedida en virtud de preceptuado por el artículo 88 de la Constitución Política. Dicha ley regula el objeto, definiciones, principios generales y finalidades de las acciones populares y de grupo, previendo un régimen probatorio común y el procedimiento aplicable a cada una de ellas.

Los artículos 36 y 37 de la mencionada ley, establecen los recursos viables dentro del trámite de las acciones populares, indicando:

*“Artículo 36. Recurso de reposición. Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de*

*reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.*

*Artículo 37. Recurso de apelación. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente."*

Adicionalmente, el recurso de apelación fue consagrado para el auto que decreta medidas cautelares en los términos del artículo 26 ibidem.

Así las cosas, se tiene que, en tratándose de acciones populares, los recursos procedentes se restringieron a: i) el recurso de reposición contra todos los autos que se dicten al interior del trámite y, ii) el recurso de apelación contra la sentencia que se dicte en primera instancia y el auto que decreta medidas cautelares, excluyendo del recurso de alzada las demás decisiones que se tomen en primera instancia<sup>1</sup>. Así lo tiene entendido la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, al indicar que:

*"Así las cosas, refulge que para este mecanismo constitucional, como ha sido calificado por la jurisprudencia al señalar que «fue el Constituyente de 1991 quien se encargó de elevar a rango constitucional las acciones populares» (Corte Constitucional, sentencia C-622 de 2007), el legislador únicamente previó el recurso ordinario de apelación contra el fallo definitorio del reclamo" (Sentencia SC2388 del 3 de jul. de 2019, exp. 2014-01607-00)*

En el mismo sentido, la Corte Constitucional, al pronunciarse sobre la constitucionalidad de las mencionadas normas dijo que:

*"la norma demandada no desconoce los artículos 88 y 89 de la Carta, pues del mandato de estas disposiciones no se desprende que el Constituyente le haya impuesto al legislador la obligación de consagrar el recurso de apelación contra los autos dictados durante el trámite de la acción popular. Por el contrario, la libertad de configuración en esta materia se desprende de estas normas superiores cuando en ellas se*

<sup>1</sup> En el mismo sentido véase lo dicho por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sede constitucional sentencias STC6005 del 15 may de 2019, exp. 2019-00299-01; STC6534 del 24 de may de 2019, exp. 2019-00302-01; STC9205 del 12 de jul de 2019, exp. 2019-00436-01; STC10808 del 14 de ago de 2019, exp. 2019-00468-01.

*dispone expresamente que la ley regulará las acciones populares y establecerá los recursos y procedimientos necesarios para su efectividad."* (sentencia C-377 de 2002)

De igual forma, resalta la Sala que respecto del recurso de apelación no es aplicable la remisión que el artículo 44 de la Ley 472 de 1998 hace al Código General del Proceso<sup>2</sup>, en tanto dicha remisión es procedente únicamente "en los aspectos no regulados en la presente ley" y, tratándose de recurso de apelación en las acciones populares, tal como dijo la Corte Suprema de Justicia en la sentencia citada:

*"existe mandato expreso que reglamenta la materia, en la cual tácitamente fueron repelidos diversos mecanismos de impugnación propios de los procedimientos judiciales comunes, por lo que mal podría acudir a las disposiciones de estos para desatender aquella regulación, lo cual torna innecesaria la figura de la remisión de normas."*

En consecuencia, encuentra la Sala que, el recurso de apelación en el presente asunto no está expresamente consagrado para la providencia que se apela. Razón por la cual y ante su improcedencia, no resta más que declararlo inadmisibile.

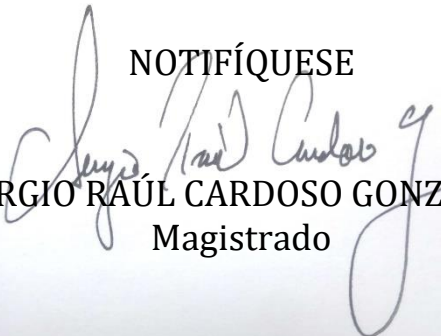
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto por el accionante contra el auto del 15 de enero de 2021.

**SEGUNDO:** DEVOLVER el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado

<sup>2</sup> Antes mencionado el Código de Procedimiento Civil