



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Colegio La Salle Envigado
Demandado	Juan David pareja Arango y O.
Radicado	05001 22 03 000 2021 00349 00
Procedencia	Juzgado 3º Promiscuo Mpal. de Sabaneta
Interlocutorio	Nº 168
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	Competencia por el factor territorial. Domicilio del demandado.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), veintiuno de octubre de dos mil veintiuno

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia, suscitado entre el **JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTÍAS DE SABANETA (ANT.)**, con el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE ENVIGADO (ANT.)**, en el proceso ejecutivo adelantado por la **CONGREGACIÓN DE LOS HERMANOS DE LAS ESCUELAS CRISTINAS -COLEGIO LA SALLE DE ENVIGADO-**, en contra de los señores **JUAN DAVID PAREJA ARANGO y PAULA ANDREA GÓMEZ VÉLEZ**.

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. La CONGREGACIÓN DE LOS HERMANOS DE LAS ESCUELAS CRISTINAS -COLEGIO LA SALLE DE ENVIGADO- presentó demanda ejecutiva en contra de los señores JUAN DAVID PAREJA ARANGO y PAULA ANDREA GÓMEZ VÉLEZ, para que se libre mandamiento de pago por las mensualidades pagaderas en los meses de julio a noviembre de 2017 y, por otros gastos adicionales, correspondientes a otras actividades, académicas pagaderas en los mismos períodos.

Por reparto la demanda correspondió al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE ENVIGADO (ANT.), quien por auto del 8 de junio de 2021, se declaró incompetente para conocer del proceso, porque en razón del territorio los competentes para conocer del asunto con fundamento en el inciso 1º, del Art. 28 del C.G.P., son los juzgados promiscuos municipales de Sabaneta (Ant.), *"por cuanto el domicilio de la parte demandada radica en dicha ciudad según lo indicado por el demandante en el acápite introductorio del libelo"*

El proceso se asignó al Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta (Ant.), quien por auto del día 24 de junio de 2021 y con soporte en la misma norma que citó el juzgado que conoció inicialmente de la demanda a su vez se declaró incompetente, teniendo en cuenta que *"del acápite del libelo introductorio expresamente se indica lo siguiente: (...) "Manifiesto que presento demanda por los trámites del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, en contra de **PAREJA ARANGO JUAN DAVID,***

*persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 15.511.289, **con domicilio principal en el Municipio de Envigado**, y **GÓMEZ VÉLEZ PAULA ANDREA**, igualmente persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.110.222, **con domicilio principal en el Municipio de Envigado** en el que indica de manera expresa que el domicilio de los demandados es el Municipio de Envigado". (Subrayado y Negrilla por fuera del texto)"*

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: Un conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto, por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (Art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: De conformidad con el numeral 1º del art. 28 del C.G.P., "*En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

El caso concreto: Del examen de la demanda ejecutiva, se advierte que en la parte introductoria indica expresamente: *"Manifiesto que presento demanda por los trámites del proceso ejecutivo singular de mínima cuantía, en contra de **PAREJA ARANGO JUAN DAVID**, persona mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 15.511.289, con domicilio principal en el Municipio de Envigado, y **GÓMEZ VÉLEZ PAULA ANDREA**, igualmente persona mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.110.222, con domicilio principal en el Municipio de Envigado";* luego, en el acápite de competencia señala *"Es usted competentes señor juez, por la naturaleza del asunto, tipo de proceso de mínima cuantía y domicilio de los demandados"* (Subrayas intencionales); y, finalmente, en el ítem de notificaciones, indica como dirección de éstos la *"Calle 70asur #35-51 Envigado"* quedando claro que el domicilio de los demandados es el municipio de Envigado (Ant.).

Al efecto, no se advierte razón para que el juez al que inicialmente se repartió la demanda, se declarara incompetente para asumir su conocimiento, con el argumento de que el domicilio de la parte demandada radica en el municipio de Sabaneta *"Según lo indicado por el demandante en el acápite introductorio del libelo"*; se itera, al contrario de lo afirmado, allí expresamente indica que los demandados tienen *"domicilio principal en el Municipio de Envigado"*

Consecuente con lo anterior, se asignará la competencia al JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ENVIGADO (ANT.), para conocer de la presente demanda, a quien se remitirá el expediente, de lo cual se informará al JUZGADO TERCERO

PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTIAS DE SABANETA (ANT.) y a la parte interesada.

A mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL**,

RESUELVE:

- 1. DEFINIR** la competencia para conocer de la presente demanda en el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE ENVIGADO (ANT.), por lo indicado en la parte motiva.
- 2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.
- 3.** Ofíciase al JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE ORALIDAD Y CONTROL DE GARANTIAS DE SABANETA (ANT.), y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado