

Medellín, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 31 03 005 2020 00270 02
Demandante	AXIA ENERGÍA S.A.
Demandada	PRODUCTOS FAMILIA S.A.
Juzgado origen	QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Solicita la demandante que se aclarare o adicione el auto del 23 de septiembre de 2021.

Al respecto, el artículo 285 del CGP prevé que los autos deben ser aclarados cuando “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*” en la parte resolutive o influyan en ella y el artículo 287 del mismo estatuto dispone que se deben adicionar cuando se “*omita resolver*” asuntos que debían ser objeto de pronunciamiento.

La competencia del juez de segunda instancia la determinan los reparos presentados contra la providencia de primera instancia (artículo 328), pero también la procedencia del recurso que está restringida a las específicas causales contempladas (artículo 321).

En el presente asunto la alzada correspondió a la supuesta nulidad generada por la incorporación de un dictamen pericial que, en consideración del recurrente, fue obtenido en contravía del debido proceso y por ende viciado de nulidad de pleno derecho (artículo 29 Constitución) y, la providencia proferida por este despacho precisó que dicha actuación no comporta nulidad procesal sino eventualmente una nulidad de la prueba, la cual corresponde definir al momento de valorar la prueba, motivo por el cual se confirmó la decisión de primera instancia.

En dicho sentido, no hay lugar a la aclaración ni a la adición solicitada porque en la providencia no se observa vaguedad en los términos en que se dispuso la decisión, pues allí se precisó que la nulidad de la prueba no comporta nulidad procesal de las reguladas en el estatuto adjetivo y si lo pretendido por el recurrente era que la Sala se pronunciara sobre la nulidad de la prueba, entonces debe tener en cuenta que dicho asunto escapaba de la competencia de este juzgador de segunda instancia, en tanto la nulidad procesal es la única susceptible del recurso de alzada (artículo 321 numeral 6 CGP); por lo tanto, lo que compete a la valoración de la prueba no es susceptible del recurso de apelación, ha de controvertirse a través de los medios dispuestos una vez se lleve a cabo por el juez de primera instancia.

En conclusión, no existe ausencia de claridad ni omisión en la resolución de la controversia, en tanto la Sala limitó el análisis a la competencia que le correspondía y frente a lo que era susceptible de la alzada.

En consecuencia, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

RESUELVE

NEGAR la solicitud de aclaración y adición del auto del 23 de septiembre de 2021 dentro del proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE

SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
MAGISTRADO