



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A - 125**

**Procedimiento:** Verbal

**Demandante:** LIBRERÍA CIENTÍFICA S.A.S

**Demandados:** LAKUM S.A.S y otros

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 013 2020 00074 01

**Procedencia:** Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

**Asunto:** Confirma y revoca parcialmente.

Medellín, quince (15) de diciembre del dos mil veintiuno (2021)

Procede la suscrita Magistrada a resolver recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 1 de febrero de 2021, por medio del cual se declaró terminado el proceso por desistimiento tácito.

### **ANTECEDENTES**

La sociedad LIBRERÍA CIENTÍFICA S.A.S, presentó demanda con pretensión de declarar el incumplimiento contractual de un contrato de arrendamiento por parte de la sociedad LAKUM S.A.S; consecuentemente, que se diera por terminado el contrato de arrendamiento celebrado por las partes el 9 de junio de 2016, sustituido al hoy demandado el 25 de febrero de 2019, por medio del cual se entregó a título de arrendamiento el local comercial, inmueble ubicado en la ciudad de Medellín en la Carrera 66 B 34 A 76 local 007 Ciudadela Comercial Unicentro de Medellín P.H, identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 001-568161 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín Zona Sur; y, en consecuencia, que se decretara la entrega material del mismo; por último, que en caso de que la sociedad demandada, al momento de dar por terminado el contrato de arrendamiento, adeudara alguna suma de dinero, bien fuere proveniente del canon de

arrendamiento, cuotas de administración, servicios públicos o cualquier otra obligación contractual, se declararan solidariamente obligados al pago de estas sumas de dinero la sociedad demandada y los señores José Fernando Restrepo Vargas, Gildardo Arturo Pérez García, Flor María Pérez García y Juan Esteban Restrepo Pérez, identificados con cédulas de ciudadanía Nros 15.422.596, 15.252.236, 39.162.816 y 1.037.603.029 respectivamente.

### **DECISIONES IMPUGNADAS**

Para soportar lo decidido, el juzgado adujo que mediante auto del 05 de noviembre de 2020 y notificado por estados el 06 del mismo mes y año, se requirió a la parte actora en los términos del artículo 317 del C.G.P, para que cumpliera con la carga de informar los correos electrónicos de las personas naturales demandadas, con miras a notificarles la existencia del proceso.

Que dentro del término otorgado, esto es, treinta (30) días, de acuerdo al numeral 1 del artículo antes citado, la parte actora no cumplió con la carga aludida, y de la cual dependía la continuación del proceso, pues conforme con lo establecido en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P *"vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación (...)".*

Así las cosas, de conformidad con el precitado artículo, se ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito; además, anotó que ya se había decretado el desistimiento de las medidas cautelares deprecadas en el libelo genitor, a través de auto del 05 de noviembre de 2020, que alcanzó firmeza sin pronunciamiento alguno de la parte actora.

### **IMPUGNACIÓN**

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra tal proveído, argumentando que el Despacho mediante correo electrónico del 17 de noviembre de 2020, envió notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 a la sociedad [info@lagirlcolombia.com](mailto:info@lagirlcolombia.com).

Así, en vista de la notificación que se envió, se entendió que la sociedad demandada ya estaba notificada y que, según los términos del anterior

artículo, dicha sociedad se entendió notificada y no presentó oposición a la demanda y por su silencio se allanó a ella. Por ello, no se podrá pensar en el desistimiento tácito de la demanda.

Además, a finales del año 2020, la sociedad demandada, entregó el inmueble objeto de la demanda, por lo cual se realizaron los acercamientos adecuados y las cuotas de administración del Centro Comercial Unicentro, ya se estaban cobrando ejecutivamente.

Por ello, el demandante no quiso a motu proprio cancelar la caución fijada por el despacho y que desembocó en el desistimiento de las medidas cautelares. En vista de los acuerdos extraprocesales a que llegaron las partes, no se ha solicitado al Despacho impulso procesal debido, ya que como están las cosas y según el argumento anterior, solo estaríamos pendientes de desistir de la demanda en cuanto a los demás demandados y solicitar la sentencia en contra de la sociedad que se allanó según el silencio.

Si el Juzgado así lo prefiere, se solicitará el desistimiento de la demanda de los demás codemandados y se solicitará la sentencia del proceso para proseguir con el ejecutivo.

### **CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO**

Sea lo primero advertir que el auto recurrido es apelable, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 7º del artículo 321 del Código General del Proceso.

Conviene también tener presente que los demandados en esta litis no conforman litisconsorcio necesario toda vez las personas naturales no suscribieron el contrato en calidad de arrendatarios, ni en tal calidad fueron convocados a este proceso, pues no asumieron la referida condición, como claramente se lee en el documento que recoge el contrato, sino solo la de garantes del arrendatario u obligados solidarios para el pago de las obligaciones dinerarias derivadas del mismo.

Siendo así las cosas, la circunstancia de haberse notificado el auto admisorio de la demanda al único demandado con respecto a la pretensión propia del proceso de restitución de inmueble arrendado (art. 384 C.G.P.), para nada

interfiere en la suerte del proceso en lo referente a la pretensión enarbolada contra los deudores solidarios.

Ahora, de acuerdo con el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P, en caso de que el Juez requiera al demandante para el cumplimiento de una carga procesal, con miras a la continuación del proceso, esta se debe atender dentro de los treinta (30) días siguientes y vencido dicho término sin que se haya cumplido, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación, no otra cosa indica la literalidad de aquél precepto.

Es evidente que el Despacho, mediante auto del 05 de noviembre de 2020 notificado por estados el 06 del mismo mes y la misma anualidad, requirió a la parte actora en los términos del artículo 317 del C.G.P, con la finalidad de que informara los correos electrónicos de las personas naturales demandadas, con miras a notificarles la existencia del proceso. Sin embargo, dicha carga procesal no se cumplió.

Y en cuanto a lo alegado por la parte actora, de que el Despacho mediante correo electrónico del 17 de noviembre de 2020, envió notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 a la sociedad [info@lagirlcolombia.com](mailto:info@lagirlcolombia.com) y con ello, se entendía que la sociedad demandada ya se encontraba notificada, este hecho, conforme a lo visto, no tiene incidencia alguna en la decisión apelada, en lo que tiene que ver con los deudores solidarios, que como tal lo son de las obligaciones dinerarias a cargo del arrendatario. Pero de la misma manera, la circunstancia de que no haya satisfecho el demandante la carga procesal para la cual fue requerido por el señor juez, no puede acarrear la terminación del proceso por desistimiento tácito con respecto al arrendatario demandado en acción restitutoria - quien se encuentra debidamente notificado del auto admisorio de la demanda-, pues es apenas obvio que si los varios demandados no conforman litisconsorcio necesario sino facultativo, como es el caso, son ellos considerados en sus relaciones con la contraparte, como litigantes separados (art. 60 C.G.P.).

Por tanto, era deber de la parte realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr la integración del contradictorio con las personas naturales demandadas como deudores solidarios, de acuerdo al numeral 6 artículo 78

del C.G.P, lo cual no se cumplió por la parte demandante a pesar de haber sido requerida por el Despacho. Sin embargo, es claro que la inobservancia de ello no puede dar al traste con el proceso de restitución de inmueble adelantado contra el arrendatario, por lo que la decisión a este respecto, será revocada.

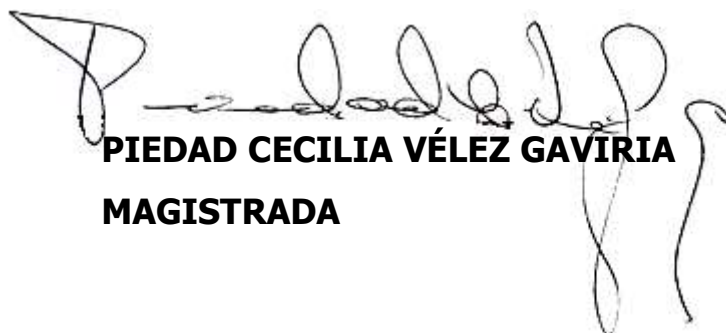
Por lo expuesto, la suscrita magistrada

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicadas, salvo en lo referente a la sociedad demandada como arrendataria, con respecto a la cual se **REVOCA**.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

### **NOTIFÍQUESE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria  
Magistrada  
Sala 002 Civil

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6da78fc91db4d7aa11ffaa146414da7a4f77fc1cf9cb5f3fcbba8b6a3657c0f8**

Documento generado en 15/12/2021 08:34:53 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>