



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA MIXTA DE DECISION**

Medellín, ocho de octubre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Cancelación de registro civil
Solicitante: Tania Marisol Mejía Valencia
Radicado: 05001-22-00-000-2021-00001-00
Procedencia: Juzgados Tercero de Familia de Medellín y Veintisiete Civil
Municipal de Medellín
Decisión: Dirime conflicto de competencia

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre los juzgados Tercero de Familia de Medellín y Veintisiete Civil Municipal de Medellín.

ANTECEDENTES

Tania Marisol Mejía Valencia pretende que se declare que el Registro Civil de Nacimiento que tiene todos los efectos jurídicos y legales es el identificado con NUIP 1127946485 e indicativo serial 57546351 de la Notaria Octava de Bogotá y que se deje sin efecto el Registro Civil de Nacimiento de la Notaría Tercera de Cúcuta bajo el indicativo serial 4943213.

Como fundamento manifestó que nació el 11 de febrero de 1971 y que fue debidamente registrada en la notaría de Bogotá citada y que para 1973 su madre decidió registrarla nuevamente en Cúcuta, lo que hizo para poder salir del país con ella, sin el permiso del cónyuge que ejercía violencia intrafamiliar.

Afirmó que mediante Escritura Pública nro. 773 del 26 de julio de 2018 de la Notaría Catorce de Medellín tramitó el cambio de nombre con la intención de

eliminar el apellido de su padre, por lo que aparece como Tania Marisol Valencia. Que solicitó ante la Registraduría Nacional del Estado Civil la cancelación del registro civil de nacimiento de la notaría de Cúcuta, obteniendo respuesta negativa y requiriéndole acudir ante juez.

2. Por reparto correspondió inicialmente al juzgado de familia referido que pretextó el conocimiento, señalando que, si bien el numeral 18 del artículo 5 del Decreto 2272 de 1989 adjudicaba a los jueces de familia *“la corrección, sustitución o adición de partidas del estado civil, cuando se requiera intervención judicial”*, esta norma fue derogada por el Código General del Proceso que en el numeral 6 del artículo 18 señala que le corresponde al juez civil municipal conocer de esa pretensión. Con fundamento en lo anterior, ordenó la remisión del expediente a los jueces civiles municipales reparto de Medellín.

Le correspondió por reparto, al juzgado municipal implicado que propuso el conflicto negativo de competencia, argumentando para ello que el numeral 2 del artículo 22 *ibidem* dispone que le corresponde a los jueces de familia conocer en primera instancia de *“de la investigación e impugnación de la paternidad y maternidad y de los demás asuntos referentes al estado civil que lo modifiquen o alteren”*. Luego, como la demandante tiene dos registros civiles de nacimiento, la cancelación de uno de ellos implica una modificación del estado civil.

CONSIDERACIONES

El artículo 139 del Código de General del Proceso establece que el juez que declare su incompetencia deberá remitirlo al que estime competente, pero cuando el que lo reciba considere a su vez que no es quien debe conocer del caso, solicitará que el conflicto se decida por el superior funcional común a ambos.

Para resolver el presente conflicto basta con referir que la Corte Suprema de Justicia en el auto AC515-2018 del 9 de febrero de 2018, con radicación nro. 11001-02-03-000-2018-00098-00 y ponencia del magistrado Álvaro Fernando García Restrepo, resolvió un caso de similares aristas al planteado.

En el caso de la Corte un juzgado municipal al que le fue repartido inicialmente una demanda con pretensión de cancelación de un registro civil de nacimiento ya que existía uno previo que era el fidedigno, pretextó el conocimiento porque

consideró que la demanda correspondía a alteración o modificación del estado civil de la persona y por ende se imponía fijar la competencia con el numeral 2 del artículo 22 del CGP: “*Los jueces de familia conocen, en primera instancia, de los siguientes asuntos: De la investigación e impugnación de la paternidad y maternidad y de los demás asuntos referentes al estado civil que lo modifiquen o alteren*”.

La Corte para derribar ese argumento explicó que antes de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, los jueces de familia conocían:

“*«De la corrección, sustitución o adición de partidas del estado civil, cuando se requiera intervención judicial», al tenor de la asignación del numeral 18 del artículo 5° del derogado Decreto 2282 de 1989, y el asunto se tramitaba por el procedimiento de jurisdicción voluntaria, bajo la reglamentación del numeral 11 del artículo 649 del anterior estatuto de procedimiento.*

No obstante, la entrada en vigencia del Código General del Proceso varió esa atribución, pues, en el numeral 6° del artículo 18 asignó a los Jueces Civiles Municipales el conocimiento en primera instancia de las demandas para *«corrección, sustitución o adición de partidas del estado civil o de nombre o anotación del seudónimo en actas o folios del registro de aquel, sin perjuicio de la competencia atribuida por ley a los notarios»*, trámite que se seguiría llevando como un proceso de jurisdicción voluntaria, al tenor del numeral 11 del artículo 577 *ibidem*”.

A continuación la Corte, aunque consideró que el pedimento de la cancelación del segundo registro implica una eventual modificación del estado civil del solicitante, no configura un obstáculo para que el juzgado municipal en virtud de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 18 del CGP asuma el conocimiento de la pretensión, porque bajo la vigencia del Código de Procedimiento Civil, esta pretensión se asignaba a los jueces de familia, pero en la actualidad se le atribuye a los jueces municipales. Para ello citó la línea jurisprudencial que la Corte ha construido en idéntico sentido desde el año 2005 y que expone el siguiente argumento:

La cancelación de la inscripción reclamada por la actora debe adoptarse mediante decisión judicial, la cual, a su vez, deberá inscribirse en el folio correspondiente, resolución judicial que se obtiene mediante el trámite de un proceso de jurisdicción voluntaria que debe adelantarse **ante el juez de familia competente, de conformidad con lo establecido por el artículo 649, numeral 11° del C. de P. Civil, en concordancia con lo previsto en el artículo 5° del Decreto 2272 de 1989, numeral 18**» (CSJ, STC, 11 jul. 2005, rad. 2005-00240-01; reiterado 28 nov. 2007, rad. 2007-01558-01 y 25 sept. 2014, rad. 2014-01501-01). También reiterado en autos del 27 de febrero de 2015, rad. 2014-01878-00 y del 3 de noviembre de 2015, rad. 2015 00699. Negrilla intencional.

En consecuencia, si el numeral 11 del artículo 649¹ del CPC fue reemplazado por el numeral 11 del artículo 577 del CGP² y aquella norma en armonía con lo dispuesto en el numeral 18 del artículo 5 del Decreto 2272 de 1989³ asignaba esta pretensión a los juzgados de familia, no puede desconocerse que el Código General del Proceso en su artículo 626 derogó el Decreto 2272 de 1989 y lo reemplazó con el numeral 6 de su artículo 18⁴, por lo que no queda otra alternativa que concluir que el Código General del Proceso trasladó el conocimiento de la pretensión de cancelación de registro civil de los jueces de familia hacia los jueces civiles municipales.

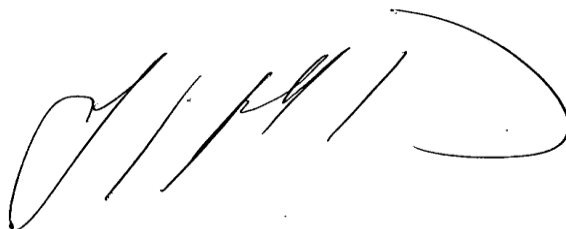
DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Mixta de Decisión **RESUELVE: Primero:** Declarar que el Juzgado Veintisiete Civil Municipal Medellín es el competente para conocer del asunto referenciado en el encabezamiento de esta providencia. **Segundo:** Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido al otro juzgado en contienda, enviándole copia de este proveído.

Notifíquese y cúmplase

Los magistrados


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ



HENDER AUGUSTO ANDRADE BECERRA

En permiso
JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

¹ La corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o del nombre, o anotación del seudónimo en actas o folios de registro de aquél, según el Decreto 1260 de 1970.

² La corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o del nombre, o anotación del seudónimo en actas o folios de registro de aquél.

³ Los jueces de familia conocen de conformidad con el procedimiento señalado en la Ley, de los siguientes asuntos: (...) 18. De la corrección, sustitución o adición de partidas del estado civil, cuando se requiera intervención judicial

⁴ Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia: (...) 6. De la corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o de nombre o anotación del seudónimo en actas o folios del registro de aquél, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios.