



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	AMANDA DE JESÚS GALEANO Y OTROS
DEMANDADOS	DORIS LONDOÑO RUEDA Y OTROS
DECISIÓN	NO REPONE AUTO – RECHAZA QUEJA POR IMPROCEDENTE
RADICADO	05001-31-03-004-2018-00194-01

Medellín, veintinueve de febrero dos mil veinticuatro

El Despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de reposición interpuesto por la demandada Doris Londoño Rueda frente a la providencia de 29 de noviembre de 2023.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 29 de noviembre de 2023, esta dependencia judicial declaró desiertos los recursos de apelación interpuestos por la apoderada judicial de la parte demandada y la curadora *ad litem* que representa a los herederos indeterminados de Gilberto de Jesús Londoño y María Lucinda Piedrahita Holguín, así como a las personas que se crean con derecho sobre los bienes objeto de litigio, porque, durante el término legal conferido, no presentaron la sustentación de los recursos conforme con lo establecido en el inciso cuarto del artículo 322 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

En efecto, en la providencia en mención se precisó que mediante auto de 07 de septiembre de 2023 fue concedido el término respectivo para que los apelantes sustentaran los recursos; sin embargo, el lapso fijado venció el 25 de septiembre de 2023 en silencio.

2. Inconforme con tal resolución, la demandada Doris Londoño Rueda interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de queja. La apoderada

judicial de la recurrente señaló que el recurso de apelación fue sustentado desde el 28 de febrero de 2020, en la misma diligencia en que se profirió la sentencia. Asimismo, indicó que en este asunto se presentó una evidente vulneración al debido proceso, en tanto no se advirtió la fecha ni los términos para fundamentar la apelación.

3. Del recurso interpuesto se corrió traslado a la parte contraria, quien guardó silencio al respecto.

### CONSIDERACIONES

1. El artículo 322 del Código General del Proceso, al regular el trámite del recurso de apelación frente a sentencias, dispone lo siguiente:

*"(...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.*

*Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.*

*Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado (...)"*

Por su parte, el artículo 327 ibidem, señala que:

*"(...) Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código.*

*El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia."*

2. La Corte Constitucional, en sentencia SU418 de 11 de septiembre de 2019, al pronunciarse sobre la materia, precisó que *"tratándose de la apelación de sentencias, ante el juez de primera instancia se interpone el recurso y se precisan de manera breve los reparos concretos que se le hacen a la decisión, pero la sustentación del recurso debe hacerse ante el superior y dicha sustentación debe versar sobre los reparos enunciados ante el juez de primera instancia"*. En efecto, al referirse a la lectura de los artículos 322 y 327 del Código General del Proceso, concluyó que *"la lectura integrada de los distintos apartados normativos ya referenciados conduce a entender que ese deber se predica tanto de la necesidad de hacer la sustentación ante el superior, como de la de circunscribirla al desarrollo de lo presentado ante el juez de primera instancia"*.

3. El 04 de junio de 2020, ante la emergencia sanitaria del Covid19, el Gobierno expidió el Decreto 820 - *Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*- que en el artículo 14, al regular el trámite de la apelación en materia civil, dispuso:

*"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"*

Cabe anotar, que este decreto, según el artículo 16, estaría vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición.

4. El 13 de junio de 2022, luego de que el Decreto 806 de 2020 expirara, se expidió la Ley 2213 - *Por medio de la cual se establece la vigencia permanente*

*del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones-*, la cual, en el artículo 12 (vigente para el momento en que se corrió el traslado para la sustentación del recurso de alzada), al regular la apelación de sentencias en materia civil, dispone que *"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)".*

5. Las anteriores normas han sido objeto de diversas interpretaciones tanto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, como por la Sala Laboral de dicha corporación.

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, sostiene que con la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020 [ahora Ley 2213 de 2022] a las reglas de la apelación del Código General del Proceso, la sustentación de la alzada puede adelantarse ante el juez de primera instancia -por cuanto la segunda instancia es por escrito y no en audiencia-, sin que resulte necesario volver al cumplimiento de esa carga procesal ante el juzgador de segunda instancia, pues el cometido principal de la norma bien puede satisfacerse por la parte interesada ante el escenario de primer grado. Dicha postura, es la que sostiene la Sala Civil actualmente (ver sentencias STC14956 de 09 de noviembre de 2022; STC5790 de 24 de mayo de 2021, entre otras), en la que tal Corporación descarta la aplicación del artículo 327 del Código General del Proceso y la sentencia SU418 de 2019 de la Corte Constitucional.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en la postura de la Corte Constitucional expuesta en la sentencia SU 418- 2019, según la cual, *"De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso"*, concluye que, aunque la homóloga Civil haya sostenido que en estos eventos

no se puede dar aplicación al artículo 327 del Código General del Proceso, ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no haberse programado la práctica de una audiencia de sustentación -que sí exige a la parte interesada acudir ante el juez de segunda instancia-, bajo el argumento de que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (Ahora lo regula igualmente la Ley 2213 de 2022), lo cierto es que esa modificación introducida por el Gobierno Nacional, apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, pero jamás el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos se hubieren presentado de manera escrita. Esta posición de la Sala laboral, se viene tomando mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa misma Corporación (Al respecto, ver las sentencias STL7317 de 16 de junio de 2021; STL5524 de 27 de abril de 2022; STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022; STL15666 de 09 de noviembre de 2022; STL15782, STL15822, STL15916 y STL15819 de 23 de noviembre de 2022, STL15873 de 30 de noviembre de 2022; STL16088 de 14 de diciembre de 2022; y STL6179 de 26 de abril de 2023; entre otras).

Luego, la Corte Constitucional, en reciente sentencia de tutela, T-310 de 15 de agosto de 2023, determinó que *"la carga de sustentación ante el ad quem resulta necesaria en un modelo de oralidad, en los términos expuestos por la jurisprudencia constitucional, dado que la audiencia de sustentación es la oportunidad procesal dispuesta para que la contraparte y el fallador de segundo grado conozcan el desarrollo de los reparos frente al fallo de primer grado, con la expedición del Decreto 806 de 2020, esta carga se flexibilizó (...) porque el recurso de apelación presentado ante el juez de primera instancia, cuando despliega razonablemente los argumentos que sustentan la apelación, permite al juez de segundo grado, en el análisis de admisión, determinar si contiene o no los elementos necesarios para que se entienda sustentado (...)"*.

En este caso, la Corte Constitucional, al referirse a la sentencia SU418 de 2019, señaló que allí se estudiaba un caso muy diferente al que acontece en este evento, **"pues la discusión giraba en torno a la aplicación de las**

***reglas en materia del recurso de apelación contenidas en el Código General del Proceso, pues los recursos en todos los casos fueron interpuestos antes de la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, mientras que en el presente asunto se trata de un recurso que, como se explicó, fue interpuesto en vigencia del Decreto 806 de 2020, lo que diferencia los referentes normativos y el problema jurídico considerado en ambos casos”.***

Esta nueva posición de la Corte Constitucional, impone verificar en cada caso en concreto si los reparos elevados ante el juez de primera instancia, en vigencia del Decreto 806 de 2020 [hoy Ley 2213 de 2022], son claros y suficientes para satisfacer la sustentación del recurso.

6. CASO EN CONCRETO: En el presente asunto, la inconformidad de la parte recurrente, se limita a advertir que, el despacho no tuvo razón al declarar desierto el recurso de apelación, ya que este fue sustentado al momento de ser interpuesto ante el juez *a quo*, lo cual aconteció el 28 de febrero de 2020. Empero, según el recuento expuesto, al tratarse de un recurso de apelación interpuesto con anterioridad a la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020 -04 de junio de 2020-, la parte apelante tenía el deber de sustentar el recurso en la segunda instancia –como la sentencia SU418 de 2019 sostiene, en consonancia con la posición adoptada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia-; no obstante, en el término concedido para ello, guardó silencio. Al respecto, se advierte que contrario a lo afirmado por la parte recurrente, mediante auto de 07 de septiembre de 2023 –notificado por estados de 11 de septiembre de 2023- se requirió a la parte apelante para que sustentara el recurso de apelación a más tardar **dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de dicha providencia**, por lo que tampoco le asiste razón al afirmar que en este asunto se presentó una evidente vulneración al debido proceso, porque supuestamente no se advirtió sobre la fecha ni los términos para fundamentar la apelación, lo cual no es cierto como se comprueba según el texto resaltado.

Así, se reitera que, si bien la Corte Constitucional, en sentencia T-310 de 15 de agosto de 2023, determinó que con la expedición del Decreto 806 de 2020 se flexibilizó la carga de la sustentación, siempre y cuando al momento de

presentarse el recurso de apelación presentado ante el juez de primera instancia se haya desplegado razonablemente los argumentos que sustentan la apelación, **lo cierto es que en la misma providencia, dicha Corporación aclaró que tal apreciación constitucional aplica para los recursos que fueron interpuestos en vigencia del Decreto 806 de 2020**, lo cual no acaeció en este caso, pues el recurso de alzada fue interpuesto por la demandada antes de que entrara en vigencia dicha normatividad.

7. En este orden, no se repondrá el auto cuestionado. Asimismo, por improcedente, se rechazará el recurso de queja interpuesto en subsidio, por no ajustarse a lo previsto en el artículo 352 del Código General del Proceso, pues la queja solo es procedente *"cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación (...)"*, lo que significa, como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia –Sala Civil-, *"que la hipótesis normativa no prevé como procedente el aludido remedio cuando la apelación es declarada desierta por ausencia de sustentación, habida cuenta que dicha circunstancia presupone que previamente se hubiera concedido la alzada"* (STC15544 de 17 de noviembre de 2021)<sup>1</sup>.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, este despacho RESUELVE:


PRIMERO: NO REPONER el auto de 29 de noviembre de 2023, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia de primera instancia.

---

<sup>1</sup> En el mismo sentido, la Corte ha indicado: *"Recuérdese, en el contexto de la disposición jurídica contenida en el artículo 352 del Código General del Proceso<sup>1</sup>, el referido mecanismo impugnatorio procede, únicamente, contra i) la negativa del juez de primera instancia a conceder la apelación; y ii) cuando el ad quem deniega la concesión del recurso extraordinario de casación. Así las cosas, al declararse la deserción del remedio vertical formulado frente a la determinación proferida el 4 de marzo de 2020 porque el suplicante no lo sustentó en audiencia, al momento de su interposición, ni dentro de los tres (3) días siguientes, es evidente que la queja planteada resultaba improcedente, como lo determinó la juzgadora accionada. Valga aclarar, la funcionaria acusada sí accedió a la apelación interpuesta por el peticionario, empero, al cumplir extemporáneamente con la carga procesal impuesta en el numeral 3° del canon 322 ídem, perdió la oportunidad para lograr la revisión, en segunda instancia, de la decisión inicialmente recurrida"* (STC242-2021).

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de queja interpuesto en forma subsidiaria.

NOTIFÍQUESE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada