



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, dos (2) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024)

Magistrado: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05360 31 03 001 2022 00124 01

Proceso: Ejecutivo conexo al 5360 31 03 001 2019 00138 01.
Demandantes: JOSÉ LEONEL MORALES RODAS y otros.
Demandados: EXPRESO MOCATAN S.A.S. y otros.
Extracto: Lo dispensado respecto a medidas cautelares se aviene al ordenamiento jurídico. Confirma.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de alzada propuesto por el codemandado GILDARDO DE JESÚS JARAMILLO TABARES, contra el auto calendado el tres (3) de septiembre de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO de Itagüí¹.

ANTECEDENTES

JOSÉ LEONEL MORALES RODAS, MARÍA JIMENA, JOSÉ DAVID, ANA SOFÍA y LUZ KARINE MORALES QUINTERO demandaron ejecutivamente a EXPRESO MOCATAN S.A.S., ANDERLI DE JESÚS SÁNCHEZ BETANCOURT, y a GILDARDO DE JESÚS JARAMILLO TABARES, cobrando las condenas impuestas en el proceso

¹ Archivo 24, cuaderno de medidas cautelares.

declarativo 05360 31 03 001 2019 00138 00 y 01, por lo que el 27 de mayo de 2.022 se libró el respectivo mandamiento de pago².

En el trámite ejecutivo se deprecaron medidas cautelares³, las que se decretaron al tiempo de la orden de pago⁴; y luego de ordenarse seguir adelante con la ejecución⁵ la actora solicitó nuevas cautelas⁶, las que fueron dispuestas mediante la decisión hoy recurrida, embargándose lo siguiente:

1. Vehículos de propiedad de JARAMILLO TABARES identificados con las placas WDA682, SWX325, SWX234, SNK269, SWX232, SWX295, SWX358, SWX356, SWX248, SWX328, TIQ519, TAB192 y WHK086;
2. Cuentas bancarias de JARAMILLO TABARES, así: a) BANCO AV VILLAS cuenta corriente 7006563; y b) BANCOLOMBIA, cuentas de ahorros 000000803 y 000000831. Lo anterior se limitó a la suma de \$516'500.000,oo..
3. Vehículo de placas XVL146 y cuenta bancaria corriente 500042734 del BANCO DE OCCIDENTE, ambos a nombre de EXPRESO MOCATAN S.A.S.⁷.

Frente a lo anterior JARAMILLO TABARES presentó los recursos de reposición y apelación⁸, argumentando que su cuenta de ahorros terminada en "831" es inembargable a la luz del artículo 134.5 de la Ley 100 de 1.993, pues en ella recibe su pensión, y en este caso no se está cobrando un crédito en favor de una cooperativa o alimentos. Para el efecto aportó certificaciones de las entidades financieras.

² Ver archivo 02 y 12 cuaderno principal; El auto que libró mandamiento obra en el archivo 05 ídem, providencia complementada el 16 de junio de 2.022 (archivo 11).

³ Archivo 01 cuaderno medidas cautelares.

⁴ Archivo 02 ídem.

⁵ Por auto del 12 de agosto de 2.022 se ordenó seguir adelante la ejecución. Archivo 13.

⁶ Archivo 23 cuaderno de medidas cautelares.

⁷ Archivo 24 ídem.

⁸ Archivo 25 de igual cuaderno.

En cuanto a los embargos sobre los vehículos de placas SWX248, SWX328, SWX356, SWX358, SWX234, SWX325 y SWX295, dijo que estos fueron vendidos, y aunque no ha logrado realizar los traspasos al estar vigentes garantías de prenda, la cautela decretada afecta a los compradores. Para este punto adjuntó los correspondientes contratos.

Finalmente, sostuvo que las medidas son excesivas, por lo que pidió su reducción en los términos del artículo 600 procesal civil.

La parte actora se opuso a la prosperidad de los recursos, y arguyendo sobre la inembargabilidad de la pensión, que ello como tal no se solicitó, sino que lo fue una cuenta de ahorros; de la falta de proporcionalidad de los embargos, que estos no se han consumado, por lo que no es posible determinar algún exceso en relación al crédito cobrado; y, sobre la vulneración de derechos de terceros, que estos son los legitimados para reclamar lo pertinente, cuestión que acompasa con lo previsto en el artículo 47 del C. N. de T. T., en cuanto a la tradición de vehículos.

Agregó que las “*prendas*” no sacan el bien del comercio, ni impide que los bienes gravados sean objeto de medidas cautelares; finalizando con que los documentos aportados para fundamentar el recurso, desconoce su autenticidad pidiendo de esa manera su ratificación⁹.

Resolviéndose el recurso horizontal, en relación a la cuenta de ahorros terminada en “831”, se aplica el principio de inembargabilidad, por lo que levantó este embargo en específico, lo que relevará a la Sala de referirse sobre el particular.

De las compraventas alegadas sostuvo que conforme al artículo 47 del del C. N. de T. T. (Ley 769 de 2.002), la venta de vehículos exige la

⁹ Ver archivo 28 en el cuaderno de medidas cautelares.

inscripción en el organismo de tránsito, y si esto no ha ocurrido, el recurrente sigue siendo propietario, siendo procedente el embargo; y si existe un tercero afectado, este podría alegar sus derechos.

Sobre la reducción de los embargos, lo pertinente no se ha perfeccionado, por lo que lo mismo no procede. Subsidiariamente concedió la alzada.

Así las cosas, tratándose de providencia apelable, según lo normado por el artículo 321.8 del C. G. del P. se resuelve el recurso, previas:

CONSIDERACIONES

La apelación busca que el Superior estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, ello dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 procesal civil.

El objeto de las medidas cautelares es asegurar, conservar o anticipar la efectividad de los derechos que eventualmente puedan reconocerse en una decisión jurisdiccional, pues como ha dicho la doctrina:

“... el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido (por ejemplo el cobro ejecutivo de créditos), impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho (secuestro preventivo en sucesiones) o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado”. Corte Constitucional, Sentencia T 172 de 2016.

Dado que la decisión recurrida fue parcialmente modificada, nos circunscribimos al embargo sobre los vehículos de placas SWX248,

SWX328, SWX356, SWX358, SWX234, SWX325 y SWX295, así como lo referente a la reducción de embargos.

De los embargos en los procesos ejecutivos, el artículo 599 procesal civil señala que pueden solicitarse desde la presentación de la demanda respecto a los *“bienes del ejecutado”*, norma que debe verse en armonía con el artículo 593 ídem, por lo que si aquellos bienes fueron vendidos a terceros según contratos aportados¹⁰, se presentan dos situaciones:

Una, si los afectados son precisamente terceros, estos son los llamados a hacer valer sus derechos; y,

Dos, la tradición del dominio en los vehículos automotores requiere; *“(...) además de su entrega material, su inscripción en el organismo de tránsito correspondiente (...)”*, tal como reza el artículo 47 de la Ley 769 de 2.022, por lo que si el dominio está en cabeza del codemandado recurrente, estamos bajo el supuesto normativo de *“bienes del ejecutado”*, por lo que la cautela está llamada a mantenerse.

Lo anterior conlleva a que el mentado punto de impugnación no prospere.

En cuanto a la reducción de embargos, el artículo 600 del C. G. del P. (visto en armonía con el artículo que le antecede), prevé lo pertinente, requiriéndose para el efecto que aquellos estén consumados - embargos y secuestros-, aunado que exista fundamento documental, contable, tributario u oficial, sobre que las medidas cautelares son excesivas, demasía que se da cuando el bien o bienes gravados exceden en su valor el doble del crédito, los intereses y las costas *“prudencialmente calculadas”*, evento en el que procederá el

¹⁰ Folios 18 a 46, archivo 25, cuaderno de medidas cautelares.

correspondiente desembargo; sin embargo, este no será viable cuando tales bienes “*sean objeto de hipoteca o prenda que garantice el crédito cobrado, o se perjudique el valor o la venalidad de los bienes embargados.*”.

En este caso no se satisfacen dos supuestos. El primero, es que el embargo y secuestro no se ha consumado, entendido ello como “*llevar a cabo totalmente*” (Ver diccionario de la Lengua Española de la RAE); y en segundo lugar, no se ha acreditado que los bienes cautelados tengan valía superior al doble el crédito, comprendiéndose este integralmente, es decir, la condena, intereses, y las mismas costas procesales.

Sobre el último punto, la estimación de lo cobrado, en el caso lo mismo corresponde a las condenas impuestas a los demandados en el proceso de responsabilidad civil extracontractual génesis de la actuación (radicado 05360 31 03 001 2019 00138 00 y 01), lo que según el mandamiento de pago y su adición asciende de QUINIENTOS MILLONES DE PESOS M.L. (\$500´000.000,00), más intereses, de ahí la importancia en la demostración de la práctica de los embargos, así como la determinación sumariamente probada de su monto económico, donde ausentes tales elementos, obstaculiza acceder a lo pedido.

De todos modos, como dice el artículo 600 procesal civil, “*En cualquier estado del proceso una vez consumados los embargos y secuestros, y antes de que se fije fecha para remate*”, el interesado podrá aportar el soporte demostrativo sobre lo excesivo de la cautela, pudiéndose replantear la situación ante el juzgador de conocimiento surtiéndose los traslados del caso.

Como conclusión, la decisión apelada resulta ajustada y acorde al ordenamiento, razón por la cual se confirmará. Sin costas al no advertirse su causación (artículo 365.8 del C. G. del P.).

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto objeto de apelación, conforme lo motivado. Sin costas.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO